Dosarul nr. 5r-2276/2024
4-23103367-12-5r-27062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Tatiana Mătăsaru
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Elena Gorea
În lipsa:
Petiţionarului Dumitru Palade

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de către Palade Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INP01 000286 din 07 iunie 2023 şi deciziei de sanţionare seria/nr. DNP01 000382 din 27 iunie 2027 ppotrivit cărora a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. art. 277 pct. 10), 344, 345 alin. (2) lit. e) alin. (3) lit. a), b) şi c) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. Prin decizia seria/nr. DNP01 000382 din 27 iunie 2023, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INP01 000286, Palade Dumitru a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. art. 277 pct. 10), 344, 345 alin. (2) lit. e) alin. (3) lit. a), b) şi c) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale (12 000 lei), pentru faptul că, la 02 mai 2023, aflându-se în *****, a încălcat regulile în domeniul metrologic prin utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniu de interes public cu buletine de verificare metrologică expirate.

În continuare, a încălcat regulile şi SRL „Ailen-Service” din domeniul metrologiei prin utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniile de interes public, protecţia consumatorilor şi corectitudinea tranzacţiilor comerciale „Manometre - trei unităţi cu nr. 883, nr. 000571, nr. 000236, cu termenul de valabilitate a verificării metrologice expirat, Rezervoare metalice staţionare pentru stocarea lichidelor produselor petroliere tip RGS-10 - două unităţi nr. 1, nr. 2 cu termenul de valabilitate a verificării metrologice expirat, una balanţă electronică de tip BSN-15 - cu termenul de valabilitate a verificării metrologice expirat şi Riglă gradată pentru măsurarea nivelului de lichide în rezervoare fixe de stocare cu termenul de valabilitate a verif cării metrologice expirat. A încălcat regulileprivind protecţia consumatorilor prin: a) lipsa registrului de reclamaţii sau neafişarea acestuia la loc vizibil pentru consumatori; b) neafişarea la vedere de către vânzător, prestator a adresei şi a numărului de telefon al autorităţii abilitate cu funcţie de protecţie a consumatorului - 022 -51-51- 51; c) neafişarea la vedere de către vânzător, prestator, a denumirii lor, a programului de lucru.

De asemenea, a pus la dispoziţie pe piaţă a produselor petroliere care nu corespunde specificaţiei tehnice şi anume: SRL „Ailen - Service” a pus la dispoziţie pe piaţă Benzină Euro Premium 95 în cantitate de 3510 litri, care nu corespunde standardului SM EN 228+Al:2017, p. 5.4, tab. 1, ind. 12, ind.* 13, ind* 14*, tab. 3, ind. 2,3 (clasa F).

- Metanol - norma - „max 3,0”, de facto - „12,0+ 0,08”;
- Etanol - norma - „max 10,0”, de facto - „25,1+ 0,09”.

2. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Palade Dumitru, la 11 iulie 2023 a depus o contestaţieprin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului verbal seria/nr. INP01 000286 din 07 iunie 2023 şi deciziei de sanţionare seria/nr. DNP01 000382 din 27 iunie 2027, încetaea procesului contravenţional pornit în privinţa SRL „Ailen-Service” şi a estitui din bugetul de stat a amenzii achitată de Palade Dumitru în sumă de 6 000 lei.

3. Întru susţinerea contestaţiei a menţionat că la 05 mai 2023, în baza Delegaţiei de control nr. DL-APCŞP-2023-00117 din 11 aprilie 2023 a fost efectuat controlul planificat în privinţa SRL „Ailen-Service”, care comercializează produse petroliere principale şi derivate, precum şi produse alimentare şi nealimentare. Conform procesului-verbal de control nr.PV-APCSP-2023-00108 din 05 mai 2023 s-a constatat că: „la unitatea comercială indicată supra nu sunt afişate la vedere denumirea şi programul de lucru al acesteia. De asemenea s-a constatat, că persoana supusă controlului nu dispune de Registru de reclamaţii. Totodată, în cadrul controlului s-a constatat că, agentul economic nu are afişate la vedere adresa şi numărul de telefon al autorităţii abilitate cu funcţii de protecţie a consumatorilor (Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor 022-51-51-51). De rind cu aceasta, s-a stabilit că Staţia SRL „Ailen-Service”, sat. Drăgăneşti, r-nul Sângerei este dotată cu mijlocul de măsurare SMÎPP şi tip „KVERTI-K 200” nr.571; FPC „Kvaant” verificat conform NML 3-06:2016 însoţită de buletinul de verificare metrologică nr.13-1753. Distins de cele relatate *supra*, s-a constatat utilizarea în domeniul de interes public a următoarelor mijloace de măsurare neverificate metrologic şi cu buletin de verificare metrologic expirat: 1) Tija metrică nr. 0502; 2) Semnalizator de Gaz tip Bapta 1-03.14; ,3) Rezervor metalic staţionar pentru stocarea lichidelor produselor petroliere tip RGS- 10 nr.1 4) Rezervor metalic staţionar pentru stocarea lichidelor produselor petroliere tip RGS-10 nr.2; 5) Aparat de cîntărit cu funcţionare neautomată tip BSN-15 neverificate metrologic şi în lipsa buletinului de verificare metrologică (utilizat pentru comercializarea cuielor prin cîntărire); 6) Manometre nr.883; nr.000571; nr.000236.

A mai menţionat că în cadrul controlului a fost efectuat controlul livrării produselor petroliere principale utilizându-se în acest sens măsurătorul de volum etalon de ordinul II tip M2 P-10FP-02-03, nr. 10587, etalonat metrologic la data de 03 noiembrie 2020, constatându-se că rezultatul verificării metrologice sînt satisfăcătoare or, eroarea relativă a distribuitoarelor de combustibil se încadrează în limitele erorii tolerate de ±0,5%, prevăzută de Norma de Metrologie Legală NML 3-06:2016. Totodată, reliefează că, produsele petroliere Benzină standard Motorină Super Diesel Euro-5, respectă prevederile art.5 alin. (2) din Legea nr.461/2001 „Caracterul inofensiv al produselor petroliere pentru sănătatea populaţiei, pentru bunurile consumatorului şi pentru mediul înconjurător este garantat prin calitatea acestor produse, reglementate de actele normative. Calitatea produselor petroliere se atestă prin rapoarte de inspecţie emise de către organismele de inspecţie acreditate în condiţiile Legii nr.235/2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii şi recunoscute de către Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării”.

Susţine că, cu toate acestea în cadrul controlului, în vederea examinării corespunderii produselor petroliere cu cerinţele specificaţiilor tehnice, la demersul inspectoratului, organismul de inspecţie SRL „CTSIC” a fost prelevate probe în vederea determinării parametrilor specificaţiilor tehnice pentru benzină şi motorină. Astfel de către organismul de inspecţie a fost prelevat probe pentru încercări de laborator conform procesului-verbal de eşantionare în

vederea determinării parametrilor specificaţiilor tehnice pentru benzină şi motorină, impuse la introducerea pe piaţă nr.5C din 02 mai 2023, din o cantitate de 3510 litri benzină şi 3642 litri motorină. Avînd în vedere încălcările depistate în cadrul controlului de stat planificat, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor a pornit proces contravenţional în privinţa sa pentru următoarele fapte contravenţionale:

1. Utilizarea mijloacelor de măsurare (rezervoare, manometre, tija metrică) cu buletine de verificare metrologică expirate, în baza art.345 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional;
2. Oferirea de servicii în domeniul de interes public cu mijloace de măsurare neverificate metrologic, în baza art.345 alin.(2) lit.e) din Codul contravenţional;
3. Lipsa registrului de reclamaţii, neafişarea la vedere de către vânzător a adresei şi a numărului de telefon a autorităţii abilitată cu funcţie de protecţie a consumatorului, neafişarea la vedere de către vînzător, a denumirii lor, a programului de lucru, în baza art.344 alin.(3) lit.a), b), c) Cod contravenţional;
4. Punerea la dispoziţie pe piaţă a produselor petroliere care nu corespund specificaţiilor tehnice şi/sau în lipsa documentelor ce atestă caracterul inofensiv al acestora, în baza art.277 alin.(10) Cod contravenţional.

În urma celor relatate, la 29 mai 2023 administratorul SRL „Ailen-Service”, Palade Dumitru, atît din numelui său personal, cît şi din numele persoanei juridice pe care o reprezintă, a depus o cerere privind încheierea acordului de colaborare, prin care a solicitat, admiterea cererii, dispunerea încetării acumulării probelor, cu încheierea unui acord de colaborare pentru faptele contravenţionale constatate în baza procesului-verbal de control nr. PV-APCSP- 2023-00108 din 05 mai 2023, în condiţiile prevăzute de art.451[5] din Codul contravenţional şi dispunerea soluţionării prin decizie a cauzei contravenţionale.

4. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Gorea Elena, a solicitat respingerea contestaţiei cu menţinerea procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INP01 000286 din 07 iunie 2023 şi deciziei de sanţionare seria/nr. DNP01 000382 din 27 iunie 2027.

5. Petiţionarul Palade Dumitru fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acesteia, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, informaţia despre şedinţa de judecată este publicată pe portalul instanţelor judecătoreşti, informaţie care este accesibilă şi publică tuturor, iar contestatorul iniţiind procesul contravenţional prin depunere de contestaţie, este obligat să se intereseze de soarta acesteia.

8. În acelaşi sens, instanţa remarcă faptul că citaţia nereclamată de către un participant la proces, la expirarea termenului de reclamare se consideră ca fiind înmânată la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. La caz, având în vedere faptul că petiţionarul a contestat procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare avea obligaţia de a se interesa despre soarta examinării contestaţiei depuse.

9. Conform art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

10. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Palade Dumitru, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate.

11. Audiind participanţii la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, contestaţia depusă de Palade Dumitru urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

12. Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Conform art. 374 alin. (2) şi (2^1) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

14. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Aşadar, potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În şedinţa de judecată s-a stabilit că prin decizia seria/nr. DNP01 000382 din 27 iunie 2023, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INP01 000286, Palade Dumitru a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. art. 277 pct. 10), 344, 345 alin. (2) lit. e) alin. (3) lit. a), b) şi c) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale (12 000 lei), pentru faptul că, la 02 mai 2023, aflându-se în *****, a încălcat regulile în domeniul metrologic prin utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniu de interes public cu buletine de verificare metrologică expirate. În continuare, a încălcat regulile şi SRL „Ailen-Service” din

domeniul metrologiei prin utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniile de interes public, protecţia consumatorilor şi corectitudinea tranzacţiilor comerciale „Manometre - trei unităţi cu nr. 883, nr. 000571, nr. 000236, cu termenul de valabilitate a verificării metrologice expirat, Rezervoare metalice staţionare pentru stocarea lichidelor produselor petroliere tip RGS-10 - două unităţi nr. 1, nr. 2 cu termenul de valabilitate a verificării metrologice expirat, una balanţă electronică de tip BSN-15 - cu termenul de valabilitate a verificării metrologice expirat şi Riglă gradată pentru măsurarea nivelului de lichide în rezervoare fixe de stocare cu termenul de valabilitate a verif cării metrologice expirat. A încălcat regulileprivind protecţia consumatorilor prin: a) lipsa registrului de reclamaţii sau neafişarea acestuia la loc vizibil pentru consumatori; b) neafişarea la vedere de către vânzător, prestator a adresei şi a numărului de telefon al autorităţii abilitate cu funcţie de protecţie a consumatorului - 022 -51-51- 51; c) neafişarea la vedere de către vânzător, prestator, a denumirii lor, a programului de lucru. De asemenea, a pus la dispoziţie pe piaţă a produselor petroliere care nu corespunde specificaţiei tehnice şi anume: SRL „Ailen - Service" a pus la dispoziţie pe piaţă Benzină Euro Premium 95 în cantitate de 3510 litri, care nu corespunde standardului SM EN 228+Al:2017, p. 5.4, tab. 1, ind. 12, ind.* 13, ind* 14*, tab. 3, ind. 2,3 (clasa F). Metanol - norma - „max 3,0", de facto - „12,0+ 0,08"; Etanol - norma - „max 10,0", de facto - „25,1+ 0,09".

17. În conformitate cu prevederile art. 277 alin. (10) Cod Contravenţional prevede sancţiune contravenţională pentru importul, punerea la dispoziţie pe piaţă a produselor petroliere care nu corespund specificaţiilor tehnice şi/sau în lipsa documentelor ce atestă caracterul inofensiv al acestora, se sancţionează cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 1200 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice.

18. Potrivit art. 344 alin. (3) lit. a), b), c) Cod contravenţionale încălcarea regulilor privind protecţia consumatorilor prin: lipsa registrului de reclamaţii sau neafişarea acestuia a loc vizibil pentru consumatori, neînregistrarea de către vînzător, prestator a reclamaţiei consumatorului refuzul nejustificat de a prezenta (înmâna) registrul de reclamaţii, nesoluţionarea reclamaţiei în termenele stabilite de lege; autorităţii abilitată cu funcţie de protecţie a consumatorului, a informaţiei despre termenul de garanţie al produselor, al serviciilor, despre obligativitatea, în cazul examinării reclamaţiei, a prezenţei bonului de casă sau a unui alt document care să confirme cumpărarea produsului, prestarea serviciului; neafişarea la vedere de către vînzător, prestator, inclusiv în cazul în care desfăşoară activitate comercială în afara locului autorizat, a denumirii lor sau a licenţei, dacă obligativitatea acesteia este prevăzută de legislaţie, a programului de lucru, precum şi nerespectarea acestuia se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

19. Conform art. 345 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional , încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin introducerea pe piaţă, darea în folosinţă sau utilizarea la măsurări a mijloacelor de măsurare în domeniile sănătăţii publice, ordinii şi siguranţei publice, protecţiei mediului, protecţiei consumatorilor, perceperii taxelor şi a impozitelor, corectitudinii tranzacţiilor comerciale, fără următoarele dovezi sau cu dovezile falsificate, după caz: marcajul aprobării de model; marcajul CE şi marcajul metrologic suplimentar; marcajul de verificare metrologică; marcajul de verificare metrologică iniţială CE; certificatul de aprobare de model; certificatul de etalonare, ori fără buletinul de verificare metrologică sau cu buletinul de verificare metrologică cu termenul de valabilitate expirat, se sancţionează cu amendă de la 60 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 80 la 140 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

20. Iar norma art. 345 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional prevede răspunderea contravenţională pentru introducerea pe piaţă de către producător, reprezentantul autorizat al

acestuia ori de către importator sau folosirea pe piaţă a mijloacelor de măsurare, altele decât cele care se supun controlului metrologic legal, care nu corespund exigenţelor prescrise şi pentru care nu a fost asigurată trasabilitatea măsurărilor prin etalonare, se sancţionează cu amendă de la 60 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 80 la 140 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

21. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

22. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DPN01 000382 din 27 iunie 2023 (f.d. 21-25; proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. IPN01 000286 ddin 07 iunie 2023 (f.d. 26-28); proces-verbal de control nr. PV-APCSP-202-00108 din 05 mai 2023 (f.d. 29-41); delegaţie de control nr. DL-APCSP-2023-00117 din 11 aprilie 2023 (f.d. 42-43); proces-verbal de efectuare a controlului la faţa locului din 02 mai 2023 (f.d. 47-48); prescripţie privind interzicerea utilizării mijloacelor de măsurare (MM) din 02 mai 2023 (f.d. 49-50); prescripţie privind înlăturarea neconformităţilor din 02 mai 2023 (f.d. 51); proces-verbal de eşantionare în vederea determinării parametrilor specificaţiilor tehnice pentru benzină şi motărină, impuse la introducerea pe piaţă/la monitorizarea conform planului national/în cadrul controalelor de statdin 02 22 aprilie mai 2023 (f.d. 63).

23. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui Palade Dumitru să conteste decizia, iar din conţinutul acesteia, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

24. Instanţa apreciază că un factor hotărâtor în speţă este că, agentul constatator a stabilit fapta incriminată petiţionarului în prezenţa acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, primul, a refuzat de a semna actul contestat. Astfel, deşi petiţionarul a avut posibilitatea de a da explicaţii asupra stării de fapt reţinute de către agentul constatator, ultimul nu a realizat acest drept, din ce rezultă că, la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, petiţionarul a înţeles acuzaţia adusă şi a fost de acord cu cele consemnate în actul contestat, ceea ce se confirmă prin semnătura acesteia aplicată pe procesul verbal cu privire la contravenţie. Or, procesul verbal cu privire la contravenţie nu este un simplu act de acuzare, întrucât conţine şi constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum şi sancţiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forţă probantă, dar face dovada situaţiei de fapt pînă la proba contrară, proba care trebuie făcută de petiţionar. În speţă, petiţionarul nu a motivat în nici un fel în ce constă netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie, şi nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăţiei afirmate.

25. Mai mult, petiţionarul la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INP01 000286 din 07 iunie 2023, la rubrica „Obiecţii" a menţionat că „Solicit să fie luată în considerare de încheierea acordului de colaborare din 29 mai 2023", totodată a semnat la rubrica „Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită, fapt pentru ce semnez".

26. Reieşind din prevederile art. 6 din CEDO, pronunţarea de către instanţele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (*cauza Garcia Ruiz, 26*).

27. În sensul art.6 alin. (1) din Convenţie, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

28. Instanţa reţine că domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală", în înţelesul european autonom al art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

29. Analizând situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 şi *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

30. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional defineşte constatarea faptei contravenţionale, ceea ce înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

31. Astfel, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator care constă în activitatea de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

32. În conformitate cu art. 408 Cod contravenţional, (1) contravenţiile prevăzute la art.84, 97, 97^1 , 972 , art.98 alin.(2), art. 263 alin. (4)-(7), art. 267, art.2721 alin.(7)-(11), (13) şi (14), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10), 12), 13), 17), 18), 19), art.274 alin.(2), (6) şi (7), art. 277 alin. (5) şi (10), art.277^1 , 278-281, art. 282 alin. (1), (2) şi (5), 283, art.293^2 alin.(4) şi (5), art.344-345, 348, art.349 alin.(4) şi (6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. (2) Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art.84, art.273 pct.1), 4), 6), 10), 12), 19), art.274 alin.(2), (6) şi (7), art.278-281, art. 344, art.349 alin.(6) şi art. 364 alin. (3), (4), (51) şi (6), săvârşite în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. (3) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. (4) Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorul adjunct şi şefii subdiviziunilor teritoriale ai Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor.

33. În continuare, potrivit prevederilor art. 451[1] alin.(1) Cod contravenţional prevede că, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7].

34. În temeiul art. 451[5] alin.(1) Cod contravenţional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale.

35. În context, instanţa ţine să remarce faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost încheiat doar în temeiul constatărilor personale ale agentului-constatator, ci a fost necesară acumularea de probe, prin înaintarea unui demers către organul de inspecţie SRL „CTSIC” în vederea efectuării încercărilor de laborator.

36. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

37. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei lui Palade Dumitru pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 443 din Codul contravenţional nu există. În acest sens, instanţa va respinge contestaţia lui Palade Dumitru.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Palade Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INP01 000286 din 07 iunie 2023 şi deciziei de sanţionare seria/nr. DNP01 000382 din 27 iunie 2027 potrivit cărora a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. art. 277 pct. 10), 344, 345 alin. (2) lit. e) alin. (3) lit. a), b) şi c) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale (ce constituie 12 000 lei).

Se menţine fără modificări procesu verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INP01 000286 din 07 iunie 2023 şi deciziei de sanţionare seria/nr. DNP01 000382 din 27 iunie 2027 prin care Palade Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 277 pct. 10), 344, 345 alin. (2) lit. e) alin. (3) lit. a), b) şi c) din Codul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**