Dosarul nr. 2-522/24
2-24063774-28-2-12062024

HOTĂRÎRE
În Numele Legii

14 octombrie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.

cu participarea reclamantei Pleșcan Angela, reprezentantului reclamantei, avocatului Botnari Vitalia, reprezentantului pîrîtului Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, șef interimar Morari Iana, reprezentantului intervenientului accesoriu, Consiliul raional Edineț, Gîra Eugeniu,

examinînd, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pleșcan Angela către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare, ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces.

La data de 11 iunie 2024, Pleșcan Angela prin intermediul reprezentantului său, avocatului Botnari Vitalia s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț privind anularea Ordinului de preavizare, anularea Ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate reclamanta invocă, în conformitate cu Ordinul nr. 20 din 01 februarie 2022 emis de Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, privind transferul în funcţie şi atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare, dna Pleșcan Angela, secretar dactilograf angajată pe termen determinat, s-a numit prin transfer în funcţia de arhivar al grupului

de deservire din cadrul Direcţiei Educaţie, pe termen nedeterminat, începând cu 01 februarie 2022.

La data de 04 martie 2024, Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, a emis Ordinul nr. 39 cu privire la preavizarea d-nei Pleşcan Angela arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

Prin Ordinul nr. 39 s-a dispus următoarele: „*Se preavizează, contra semnătură, dna Pleşcan Angela, despre eliberarea din funcţie de arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ din 04 mai 2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ; Se acordă d-nei Pleşcan Angela o zi lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt post de lucru; Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale*".

Reclamanta s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ prin care a solicitat anularea Ordinului nr. 39 din 04 martie 2024 cu privire la preavizarea d-nei Pleşcan Angela, arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

La data de 23 aprilie 2024, reclamanta a primit răspunsul nr. 155 din data de 22 aprilie 2024, prin care solicitarea sa a fost respinsă, pîrîtul insistînd asupra legalității ordinului emis.

Ulterior, la data de 02 mai 2024, Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, a emis Ordinul nr. 93 cu privire la concedierea d-nei Pleşcan Angela.

Astfel, prin Ordinul nr. 93 s-a dispus: „1. *Desfacerea contractului individual de muncă din 27 februarie 2020 a d-nei Pleşcan Angela, arhivar al Direcţiei Educaţie a CR Edineţ, începând cu data de 07 mai 2024; 2. Dna Pleşcan Angela va preda conform inventărilor, documentele arhivate din arhiva Direcţiei Educaţie, dnei Siminiţchi Zinaida specialist superior al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a CR Edineţ; 3. Contabilitatea va calcula şi va achita plăţile salariale conform legislaţiei în vigoare precum şi indemnizaţia de eliberare din funcţie conform art.186 alin. (1) lit. a), b), c) Codul Muncii: 3.1 în mărimea sumată a unui salariu mediu săptămânal pentru fiecare an complet lucrat la unitatea în cauză dar nu mai mare decât şase salarii medii lunare si nu mai mică decât un salariu mediu lunar; 3.2 pentru a doua lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii; 3.3 pentru a treia lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii; 3.4 în cazul plasării d-nei*

Pleşcan Angela în câmpul muncii pe parcusul lunilor indicate mai sus indemnizaţia se va achita pe perioada de până la data angajării acesteia. 4. Dna Tanas Ina, specialist principal resurse umane, va aduce la cunoştinţă d-nei Pleşcan Angela sub semnătură prevederile prezentului ordin. 5. Prezentul ordin cu privire la concediere a d-nei Pleşcan Angela poate fi contestat în termen de trei luni de la data comunicării acestuia la Judecătoria Edinet, sediul Central".

Susține reclamanta că s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, prin care a solicitat:

- *A anula ca ilegal Ordinul nr. 93 din 02 mai 2024 emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, cu privire la concedierea d-nei Pleşcan Angela.*
- *A restabili pe Pleşcan Angela în funcţia deţinută anterior.*
- *A achita în beneficiul lui Pleşcan Angela, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale.*
- *A achita în beneficiul lui Pleşcan Angela suma în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei MD cu titlu de prejudiciu moral.*

La data de 07 iunie 2024, reclamanta a recepționat răspunsul la cererea prealabilă prin care pîrîtul insistă asupra legalității Ordinului de concediere.

Reclamanta consideră că atît Ordinul cu privire la preavizare nr. 39 din data de 04 martie 2024 și Ordinul nr. 93 din data de 02 mai 2024 cu privire la concediere, sunt ilegale, fiind emise în lipsa unui temei obiectiv şi real.

Atrage atenţia că Ordinul nr. 39 cu privire la preavizare, a fost emis în temeiul Deciziei Consiliului raional nr. 2/19 din data de 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, precum şi în baza art. 88 alin. (1), art. 86 alin. (1) lit. b), z) Codul Muncii.

Ordinul nr. 93 din 02 mai 2024, a fost emis în temeiul Deciziei Consiliului raional nr. 2/19 din 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, Ordinul nr. 39 din data de 04 martie 2024 a Direcţiei Educaţie, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineţ precum şi în baza art. 81 alin. (3), art. 86 alin. (1) lit. c), art. 14 alin. (4) Codul muncii.

Reclamanta menționează că potrivit răspunsului nr. 01/1060 din 17 mai 2024 oferit de Agenţia Servicii Publice, a fost informată că, în conformitate cu cererea din 14 martie 2024 şi formularul de luare la evidenţă a modificărilor din 14 martie 2024, depuse de Morari Iana, şef-interimar al

Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ pe data de 19 martie 2024 a fost schimbată denumirea instituţiei în: Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ (denumire prevăzută în Decizia Consiliului raional Edineţ nr. 2/19 din 09 februarie 2024).

Mai susține că în Extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept din 05 februarie 2024 cât şi în Extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept din 19 martie 2024, la rubrica actul normativ de constituire organul emitent fiind Consiliul raional Edineţ, Decizia nr. 4/3 din 08 august 2015, la fel numărul de identificare de stat şi codul fiscal fiind acelaşi *****.

Prin urmare, invocă au fost efectuate modificări doar în ceea ce ține de denumirea Direcţiei prin Decizia Consiliului Raional Edineţ nr. 2/19 din 09 februarie 2024, dar actul normativ de constituire și codul fiscal a rămas acelaşi.

Se mai invocă în cerere că, la data de 04 martie 2024 când a fost emis Ordinul nr. 39 cu privire la preavizarea reclamantei, conform Extraselor menţionate supra şi răspunsului eliberat de Agenţia Servicii Publice, Organul local de specialitate în domeniul învăţământului, avea denumirea de Direcţia Educaţie, a Consiliului raional Edineţ şi nu Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ.

În acest context reclamanta menționează că reorganizarea reprezintă acele acţiuni efectuate de fondatorii persoanei juridice, orientate spre transmiterea prin succesiune a drepturilor şi obligaţiilor de la o persoană juridică către altă persoană juridică, precum şi actele înregistrării de stat efectuate de autoritatea publică competentă în vederea constituirii, lichidării şi modificării actelor de constituire ale persoanei juridice supusă reorganizării.

Reorganizarea poate avea loc prin: *fuziune - aceasta este operaţiunea prin care două sau mai multe persoane juridice cu scop lucrativ decid să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică în scopul desfăşurării comune a activităţii; dezmembrare - aceasta reprezintă operaţiunea tehnico-juridică de reorganizare prin care o persoană juridică se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente sau prin care dintr-o persoană juridică se separă o parte, formând o persoană juridică independent; transformare - reprezintă acel mod de reorganizare în baza căruia persoana juridică îşi schimbă forma de organizare juridică. De exemplu, o societate pe acţiuni se transformă într-o societate cu răspundere limitată.*

Reclamanta consideră că în cazul ei, nu a avut loc fuziunea din considerentul că nu au fost două sau mai multe persoane juridice care au decis să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică. La fel nu a avut loc dezmembrarea, deoarece nu este o persoană juridică care se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente. Nici transformarea nu a

avut loc, deoarece persoana juridică nu şi-a schimbat forma de organizare juridică.

Reieşind din cele notate supra, reclamanta concluzionează că nu a avut loc reorganizarea sau lichidarea Direcţiei, dar s-a modificat denumirea.

Cu toate acestea, susține că, contrar prevederilor legale şi circumstanţelor indicate supra, la data de 04 martie 2024, a fost emis Ordinul nr. 39 al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului rional Edineţ, deşi la acel moment denumirea Direcţiei nu era modificată.

Atrage atenția asupra faptului că, la data de 04 martie 2024, Statele de personal conform Regulamentului de organizare şi funcţionare al Direcţiei Educaţiei a Consiliului Raional Edinet, nu s-au modificat, respectiv nicidecum nu poate fi vorba de reducerea numărului sau a statelor de personal.

La fel, indică că, la data emiterii Ordinului nr. 39 din 04 martie 2024 nu era aprobat alt Regulament. Conform pct. III a procesului-verbal nr. 5 al şedinţei Consiliului raional Edineţ din 30 aprilie 2024, la întrebarea d-lui Odobescu Ghenadie, dacă unităţile de personal preavizate se regăsesc în statele de personal nou sau nu, dna Morari Iana, şefă interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ , a comunicat că „*unităţile se regăsesc”.*

În continuare, indică că, conform Deciziei nr. 5/3 din 30 aprilie 2024 emisă de Consiliul raional Edineţ, s-a aprobat Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, organ local de specialitate în domeniul învăţământului.

Potrivit anexei nr. 4 la Decizia nr. 5/3 din 30 aprilie 2024, care stabilesc Statele de personal a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, funcţia de arhivar se regăseşte.

În această ordine de idei, reclamanta atrage atenţia că potrivit art. 88 alin. (3) din Codul muncii, locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.

Având în vedere că în Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, Statele de personal ale Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, funcţia de arhivar se regăseşte, reiese că pârâtul a încălcat prevederile art. 88 alin. (3) din Codul muncii, la emiterea ordinelor contestate.

Mai atrage atenția asupra faptului că, Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, a emis Ordinul nr. 39, din motivul *lichidării unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică* (art. 86 alin. (1) lit. b) Codul muncii), iar Ordinul cu privire la concedierea d-nei Pleşcan

Angela a fost emis în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

Concluzionează că, Ordinul de preavizare şi Ordinul de concediere, ambele vizînd-o pe Pleșcan Angela au fost emise în baza unor temeiuri diferite. Lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică şi reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate, reprezintă două temeiuri diferite de concediere prevăzute de Codul muncii, respectiv procedura de previzare şi de concediere fiind diferită.

Atrage atenţia că nici Direcţia Educaţie a Consiliul Raional Edineţ, nici Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliul Raional Edineţ nu sunt personae fizice, pentru a invoca temeiul prevăzut de art. 86 alin. (1) lit. b) Codul muncii, la fel nu a avut loc lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică.

Menţionează că Direcţia nu a fost lichidată, nu a încetat activitatea și nu este persoană fizică.

Prin urmare, invocă că, nu este clar ce legătură are Decizia Consiliului raional nr. 2/19 din 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional cu faptul lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică şi pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative (art. 86 alin. (1) lit. b), z) Codul muncii) invocat de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în Ordinul nr. 39 şi cu faptul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate (art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii) invocat de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în Ordinul nr. 93.

Cu atât mai mult, susține că reclamanta a fost angajată de către Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, iar Ordinele de preavizare şi de concediere au fost emise de către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ.

Reiterează că, procedura de preavizare şi de concediere în baza acestor temeiuri este una mai complexă, angajatorul fiind obligat să parcurgă etapele prevăzute în art. 88 din Codul muncii.

Reieşind din poziţia de subordonare a salariaţilor, cât şi din faptul că salariaţii sunt concepuţi ca fiind partea mai slabă a raporturilor juridice de muncă, legislaţia muncii instituie o serie de garanţii juridice pe care angajatorul trebuie să le respecte atunci când decide să reducă numărul sau statele de personal. Încălcarea condiţiilor legale de concediere a salariaţilor poate servi temei pentru salariat de a contesta ordinul de preavizare, de concediere în instanţa de judecată, iar în caz de câştig al reclamantului,

pârâtul (angajatorul) va fi obligat să repare prejudiciul cauzat salariatului concediat ilegal, ce constă în plata salariului pentru întreaga absenţă nemotivată de la serviciu, repararea prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecare a pricinii.

În urma celor afirmate, reclamanta consideră că, Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a respectat toate cerinţele şi condiţiile normative la emiterea Ordinului nr. 39 din data de 04 martie 2024 cu privire la preavizarea d-nei Pleşcan Angela, arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

La fel, invocă în cerere că pîrîtul nu a respectat prevederea legală care-l obligă de a emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal.

La părerea sa, un prim ordin pe care trebuie să-l emită angajatorul se referă nemijlocit la motivarea fie economică, fie juridică de lichidare a unităţii, insistînd că motivarea acestui ordin fiind absolut obligatorie.

Aşadar, constată că de către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a fost emis şi respectiv nu a fost prezentat reclamantei, un ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal.

Reclamanta comunică că, de către Direcţie, nu a fost prezentat în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate.

Conform răspunsului nr. 04-20/24 din 14 mai 2024 eliberat de Agenţia Naţională pentru Ocuparea Forţei de Muncă Edineţ, pentru Pleşcan Angela având ocupaţia de arhivar al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a CR Edineţ a fost primită pe data de 14 martie 2024 şi înregistrată cu nr. 2/28462024 informaţia privind disponibilizarea salariaţilor cu nr. 97 din 13 martie 2024.

Reiterează că Ordinul cu privire la preavizarea d-nei Pleşcan Angela a fost emis la 04 martie 2024, iar Ordinul cu privire la concedierea d-nei Pleşcan Angela a fost emis la 02 mai 2024. Aşadar, cu referire la prevederile art. 88 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, angajatorul este obligat de a prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate.

Corespunzător, consideră că Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ urma să prezinte la data de 02 martie 2024 agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate, la caz, dna Pleşcan Angela. Cu toate acestea informaţia dată a fost prezentată agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă la data de 14 martie

2024. Astfel încălcându-se prevederile art. 88 alin. (1) lit. g) din Codul muncii.

În ceea ce priveşte obligaţia angajatorului de a se adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv, la fel nu a fost respectată, o dovadă în acest sens nefiind prezentată de către partea pîrîtă. Or, potrivit informaţiei eliberată de Asociaţia Sindicală Edineţ a Angajaţilor din Serviciile Publice nr. 42 din 25 aprilie 2024, se confirmă faptul că Pleşcan Angela are calitatea de membru de sindicat.

Mai invocă că, în Ordinul nr. 39, a fost motivat din punct de vedere juridic, inclusiv prin prisma prevederilor art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii, *alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.*

Atrage atenţia că, de către pîrîtul angajator nu au fost specificate care sunt acele alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.

Ca consecinţă, consideră că temeiurile invocate de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în Ordinul nr. 39 din 04 martie 2024 și Ordinul nr. 93 din 02 mai 2024, nu pote fi catalogate ca temeiuri juridice în susţinerea poziţiei de preavizarea şi concediere a reclamantei.

Comunică reclamanta că, legiuitorul moldovean a statuat mai multe garanţii legale în favoarea salariaţilor pentru a preveni eventuale abuzuri din partea angajatorului.

Stabilirea prin lege a motivelor de încetare a contractului individual de muncă asigură garantarea stabilităţii în muncă. Unitatea este întotdeauna obligată să motiveze desfacerea contractului de muncă.

Având în vedere toate argumentele relatate supra, solicită anularea Ordinului nr. 39 din data de 04 martie 2024 şi Ordinului nr. 93 din data de 02 mai 2024 emise de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana.

Consideră că Pleşcan Angela, urmează a fi restabilită în funcţia de arhivar al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ.

Reclamanta afirmă că, luând în consideraţie natura dreptului lezat, caracterul şi gravitatea suferinţelor suportate, solicită drept compensaţie morală suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, sumă care consideră că va constitui o satisfacţie echitabilă cum indică art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, această sumă reprezentând o compensare suficientă, echitabilă şi nicidecum diminuată a prejudiciului moral cauzat.

În urma celor invocate în cerere, reclamanta solicită:

- Anularea, ca fiind ilegal a Ordinului nr. 39 din data de 04 martie 2024 emis de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ,

Morari Iana cu privire la preavizarea d-nei Pleşcan Angela, arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ;

- Anularea, ca fiind ilegal a Ordinului nr. 93 din data de 02 mai 2024 emis de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la concedierea d-nei Pleşcan Angela;
- A restabili pe Pleşcan Angela în funcţia de arhivar al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ;
- A obliga Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ să achite în beneficiul Pleşcan Angela salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale;
- A încasa din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în beneficiul Pleşcan Angela suma de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral;
- A încasa din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, în beneficiul Pleşcan Angela suma de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, precum şi alte cheltuieli ce vor surveni.

La data de 20 iunie 2024, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Pleșcan Angela către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț privind anularea Ordinului de preavizare, anularea Ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată - a fost acceptată spre examinare, în procedură generală (f.d. 80).

La data de 05 iulie 2024, reprezentantul pârâtului Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana a depus o referință asupra cauzei supusă examinării (f.d. 83).

În argumentarea referinței depuse se invocă că, prin Ordinul nr. 39 s-a dispus preavizarea contra semnătură a dnei Pleşcan Angela despre eliberarea din funcţia de arhivar din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ din 04 mai 2024. Prin odinul nominalizat, dnei Pleşcan Angela i s-a acordat o zi lucrătoare pe săptămână, cu menţinerea salariul mediu pentru căutarea unui post de lucru. Prin Ordinul nr. 93 din 02 mai 2024, s-a desfăcut contractul individual de muncă din 27 februarie 2020 a dnei Pleşcan Angela începând cu data de 07 mai 2024. Motiv pentru emiterea Ordinelor contestate a servit reorganizarea Direcţiei. Consideră că Ordinele contestate au fost emise conform legislaţiei în vigoare.

Prin Încheierea instanței de judecată din data de 11 iulie 2024, Consiliul raional Edineț a fost atras, în calitate de intervenient accesoriu în cauza civilă

intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pleșcan Angela (f.d. 87-90).

<u>Poziția participanților expusă în ședința de judecată.</u>

Reclamanta Pleșcan Angela în ședința de judecată a susținut pretențiile înaintate integral, solicitând admiterea lor. Suplimentar a menționat că, la eliberarea din funcție nu i-a fost propusă o altă funcție în cadrul entității în care a activat. Mai mult ca atît, indică că conform noului Regulament privind organizarea și funcționarea Direcției, aprobat prin Decizia Consiliului raional Edineț, funcția de arhivar nu a fost redusă. Nu cunoaște în baza cărui temei legal a fost concediată. Susține că dânsa și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Botnari Vitalia în ședința de judecată a susținut acțiunea depusă, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pîrîtului Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, *Morari Iana* în ședința de judecată a pledat pentru respingerea integrală a cererii formulate de reclamanta Pleșcan Angela. În susținerea celor menționate a invocat că, reclamanta a activat în cadrul Direcției Educație, fiind angajată în funcția de arhivar pe o perioadă nedeterminată. După reorganizarea Direcției, s-au făcut schimbări în statul de personal. Reclamanta a fost preavizată despre faptul reorganizării Direcției. Invocă că reclamanta nu poate ocupa funcția de arhivar din cadrul Direcția Educației Tineret și Sport, deoarece nu are studii corespunzătoare, avînd doar atestat de finisare a 9 clase. Recunoaște că la moment Pleșcan Angela își continuă studiile, însă menționează că la momentul cînd va avea studii corespunzătoare, va aplica pentru funcția de arhivar. Susține că au fost diferite discuții verbale cu reclamanta referitor la calitatea lucrului pe care-l face, însă careva acte în acest sens nu au fost emise. Susține că Pleșcan Angela a fost eliberată din funcție, inclusiv din cauză că nu are studii și nu s-a isprăvit cu funcția de arhivar. Recunaște că după reorganizare, funcția de arhivar se regăsește în statele de personal a Direcției Educației Tineret și Sport, însă susține că în cadrul Direcției, nici un angajat nu poate activa cu un certificat de 9 clase. Funcția de arhivar este funcție vacantă la moment. Fișa de post a reclamantei se regăsește în dosarul personal al ultimei. Nu cunoaște dacă la moment fișa de post pentru funcția de arhivar în cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț a fost elaborată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Consiliul raional Edineț, în ședința de judecată nu a recunoscut vina, solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată. Consideră că acțiunile pârâtului întrunesc elementele legale și ordinele sunt emise conform legii.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții prezenți la proces, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pleșcan Angela către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1), (2) Cod de Procedură Civilă, „*Probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.”*

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de Procedură Civilă, „*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”*

Conform prevederilor art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă, „*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă, „*Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.”

Cu referire la pretenția reclamantei privind anularea Ordinul nr. 39 din 04 martie 2024 cu privire la preavizarea dnei Pleșcan Angela, emis de Șefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional

Edineţ Morari Iana, instanța de judecată o va respinge, din următoarele considerente.

Inițial, va reține instanța că, potrivit Extrasului din Registrul de stat al unităților de drept, Direcția Educație a Consiliului Raional Edineț, a fost constituită de către Consiliul raional Edineț, prin Decizia nr. 4/3 din 08 august 2015 (f.d. 28).

Prin ordinul nr. 20 din 01 februarie 2022 emis de Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, dna Pleșcan Angela, secretar dactilograf angajată pe un termen determinat, s-a numit prin transfer în funcţie de arhivar al grupului de deservire din Cadrul Direcției Educație, pe termen nedeterminat, începând cu 01 februarie 2022. Fiindu-i atribuită clasa de salarizare - 24 şi coeficientului de salarizare – 1,62, cuantumul salariului de bază stabilit fiind 3 080 lei (f.d. 22).

Prin Decizia Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din data de 09 februarie 2024, s-a aprobat o nouă variantă a Organigramei Aparatului Președintelui și Subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional. Așardar, prin respectiva decizie s-au trasat mai multe sarcini de efectuat în scopul punerii ei în executare printre care: S-a aprobat varianta nouă a Organigramei Aparatului Președintelui și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț (anexa nr. 1); S-a pus în sarcina Președintelui raionului și șefilor de subdiviziuni, elaborarea și aprobarea Schemelor de încadrare a Aparatului Președintelui raionului și subdiviziunilor consiliului raional, conform statelor de personal aprobate; S-a pus în sarcina președintelui raionului, la momentul aprobării de către Cancelaria de stat a Statelor de personal, preavizarea/transferarea angajaților conform legislației în vigoare; S-a pus în sarcina președintelui raionului, la momentul aprobării de către Cancelaria de Stat a Statelor de Personal, preavizarea/transferarea angajaților aparatului președintelui raionului, Direcției Educație, Direcției agricultură, relații funciare și cadastru și Direcției construcții, economie și atragerea investițiilor, conform statelor de personal nou aprobate; S-a împuternicit președintele raionului să numească interimatul funcțiilor de conducere la momentul intrării în vigoare a deciziei, etc (f.d. 70).

Așadar, anexa numărul 1 al Deciziei sus-menționate, redă noua organigramă a Aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț, din care rezultă expres subdiviziunile aflate în subordinea consiliului raional (Direcția agricultură, Direcția Educație, Tineret și Sport și Direcția Finanțe) (f.d. 71).

La fel, instanța reține că, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al unităților de drept din data de 19 martie 2024, Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, constituită de Consiliul raional Edineț în

baza Deciziei nr. 4/3 din data de 08 august 2015 și Deciziei nr. 2/19 din data de 09 februarie 2024, Morari Iana fiind numită în funcția de șef-interimar (numită în termen pînă la desemnarea prin concurs a conducătorului) a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț (f.d. 29).

În continuare, instanța a reținut că, la data de 04 martie 2024, Șefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana, a emis Ordinul nr. 39 cu privire la preavizarea d-nei Pleșcan Angela arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ (f.d. 23), cu următorul conținut:

„Se preavizează, contra semnătură, dna Pleşcan Angela, despre eliberarea din funcţie de arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ din 04 mai 2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ; Se acordă d-nei Pleşcan Angela o zi lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt post de lucru; Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale”.

Reclamanta Pleșcan Angela, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Lungu Cristina s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ prin care a solicitat anularea Ordinului nr. 39 din 04 martie 2024 cu privire la preavizarea d-nei Pleșcan Angela arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, ca fiind ilegal emis (f.d. 24-25).

Potrivit răspunsului nr. 155 din 22 aprilie 2024, emis de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, s-a explicat reclamantei și reprezentantului său că, Ordinul DETS a CR Edineţ nr. 39 din 04 martie 2024, este legal emis și nu poate fi anulat (f.d. 26-27).

Potrivit art. 88 alin. (1) lit. b), c) Codul Muncii, *(1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că:*

b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse;

c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de

muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia).

Art. 184 alin. (1) lit. a) al Codului Muncii, expres stipulează că, *(1) Angajatorul este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării ordinului de fiecare salariat vizat, despre intenţia sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată, în următoarele termene:*

a) cu 2 luni înainte – în caz de concediere în legătură cu lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)).

În puterea normelor stipulate, instanța va respinge ca neîntemeiată, cerința reclamantei de anulare a Ordinului nr. 39 din 04 martie 2024 cu privire la preavizare în situația în care instanța constată lipsa temeiurilor de anulare a acestuia.

La caz, argumentele părții reclamante vis-a-vis de lipsa unui ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), emisă în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (1), lit. b) din Codul Muncii (obligatorii de emis pînă la preavizarea personalului), instanța le găsește ca fiind neîntemeiate, or, la caz, anume Decizia Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din data de 09 februarie 2024, constituie actul în baza căruia s-au dispus modificările operate în Organigrama și Statele de Personal ale Aparatului președintelui raionului, cît și subdiviziunile din subordinea Consiliului raional Edineț.

Aici instanța va respinge și argumentele invocate în acțiunea înaintată, susținute de partea reclamantă și în ședința de judecată precum că Decizia sus-menționată, emisă de Consiliulul raional Edineț cu nr. 2/19 din data de 09 februarie 2024 vizează doar Aparatul Președintelui raionului, or, lecturînd textul acesteia, rezultă expres că respectiva Decizie vizează inclusiv subdiviziunile din subordinea Consiliului raional Edineț (care sunt 3 la număr) printre care Direcția Educație, modificată în Direcția Educație Tineret și Sport (prin respectiva decizie).

Mai mult ca atît, instanța reține că Ordinul de Preavizare a fost emis de șefa interimară a DETS a CR Edineț, anume avînd la bază Decizia nr. 2/19 din data de 09 februarie 2024 a Consiliului raional Edineț.

Acestea fiind spuse, instanța reține că Ordinul de Preavizare reclamantei Pleșcan Angela, a avut la bază Decizia Consiliului raional Edineț nr. 2/199 din data de 09 februarie 2024, motiv din care, cerința părții reclamante în partea anulării respectivului Ordin ca fiind ilegal, instanța îl va respinge ca fiind neîntemeiat. Mai mult, potrivit normelor stipulate supra, emiterea ordinului de preazivare și aducerea lui la cunoștința salariatului vizat în el,

este o cerință obligatorie stipulată expres în acțiunile angajatorului, care este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), sub semnătură, despre intenţia sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată în caz de concediere în legătură cu lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate, cu două luni înainte.

Instanța va mai reitera că, prin ordinul de preavizare nu se încalcă careva drepturi ale angajatorului sau salariatului, ci este un instrument de informare a salariatului despre o eventuală concediere.

În urma celor stipulate, instanța va respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantei Pleșcan Angela privind anularea Ordinului nr. 39 din data de 04 martie 2024 cu privire la preavizare.

Cu referire la pretențiile reclamantei privind anularea ca fiind ilegal a Ordinului nr. 93 din 02 mai 2024 cu privire la concedierea d-nei Pleșcan Angela și restabilirea ultimei în în funcţia de arhivar al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, instanța de judecată le va admite, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 81 Codul Muncii, *(1) Contractul individual de muncă poate înceta:*

a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82, 305 şi 310);

a[1]) prin acordul scris al părţilor (art.821);

b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86).

(2) În toate cazurile menţionate la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă.

(3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

Conform art. 86 alin. (1) lit. b), c) și z) Codul Muncii, *Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive:*

b) lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică;

c) reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate;

z) pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.

Potrivit art. 88 Codul Muncii care prevede procedura de concediere în cazul lichidării unităţii, reducerii numărului sau a statelor de personal, stipulează următoarele:

(1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că:

a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal;

b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse;

c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia);

d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante;

e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul;

f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;

g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate;

h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.

(2) În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiaşi an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical.

(3) Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unității pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.

(4) În caz de lichidare a unităţii, angajatorul este obligat să respecte procedura de concediere prevăzută la alin.(1) lit. a), b), f), g) şi i).

În fapt, instanța va reține că, potrivit Ordinului nr. 20 din 01 februarie 2022 (cu privire la transferul în funcție și atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare) emis de Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, dna Pleșcan Angela, secretar dactilograf angajată pe un termen determinat, s-a numit prin transfer în funcţie de arhivar al grupului de deservire din Cadrul Direcției Educație, pe termen nedeterminat, începând cu 01 februarie 2022. Fiindu-i atribuită clasa de salarizare - 24 şi coeficientului de salarizare – 1,62, cuantumul salariului de bază stabilit fiind 3 080 lei (f.d. 22).

Potrivit Ordinului nr. 39 din data de 04 martie 2024, emis de către Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana, dna Pleșcan Angela a fost preavizată despre eliberarea din funcție de arhivar al Direcției Educație a Consiliului Raional Edineț (f.d. 23).

Pct. 1 al ordinului menționat supra, având următorul conținut „*Se preavizează, contra semnătură, dna Pleşcan Angela,* ***despre eliberarea din funcţie de arhivar al Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ din 04 mai 2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ***”.

Totodată, instanța a reținut că Ordinul nr. 39 din data de 04 martie 2024, a fost emis în baza Deciziei Consiliului raional nr. 2/19 din 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei și statelor de personal ale aparatului președintelui raionului și subdiviziunelor din subordinea Consiliului Raional precum și în baza art. 88 alin. (1) și art. 86 alin. (1) lit. b), z), alin. (2) art. 57 lit. d) Codul Muncii (f.d. 23).

Urmare a Ordinului de preavizare menționat supra, instanța a constatat că, la data de 02 mai 2024 Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana a emis Ordinul nr. 93 cu privire la concedierea d-nei Pleșcan Angela (f.d. 23/A).

Prin Ordinul nr. 93 s-a dispus următoarele: *„1. Desfacerea contractului individual de muncă din 27 februarie 2020 a d-nei Pleşcan Angela, arhivar al Direcţiei Educaţie a CR Edineţ, începând cu data de 07 mai 2024; 2. Dna Pleşcan Angela va preda conform inventărilor, documentele arhivate din arhiva Direcţiei Educaţie, dnei Siminiţchi Zinaida specialist superior al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a CR Edineţ; 3. Contabilitatea va calcula şi va achita plăţile salariale conform legislaţiei în vigoare precum şi*

indemnizaţia de eliberare din funcţie conform art.186 alin. (1) lit. a), b), c) Codul Muncii: 3.1 în mărimea sumată a unui salariu mediu săptămânal pentru fiecare an complet lucrat la unitatea în cauză dar nu mai mare decât şase salarii medii lunare si nu mai mică decât un salariu mediu lunar; 3.2 pentru a doua lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii; 3.3 pentru a treia lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii; 3.4 în cazul plasării d-nei Pleşcan Angela în câmpul muncii pe parcusul lunilor indicate mai sus indemnizaţia se va achita pe perioada de până la data angajării acesteia. 4. Dna Tanas Ina, specialist principal resurse umane, va aduce la cunoştinţă d-nei Pleşcan Angela sub semnătură prevederile prezentului ordin. 5. Prezentul ordin cu privire la concediere a d-nei Pleşcan Angela poate fi contestat în termen de trei luni de la data comunicării acestuia la Judecătoria Edinet, sediul Central".

Reclamanta Pleșcan Angela s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Șefă interimară Morari Iana, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 93 din data de 02 mai 2024 (f.d. 43-45), la care a primit răspunsul nr. 225 din 05 iunie 2024, prin care i s-a explicat că Ordinul DETS a CR Edineţ nr. 93 din 02 mai 2024, este legal emis și nu poate fi anulat (f.d. 47-48).

Instanța va reține că într-adevăr, concomitent cu Aprobarea de către Consiliul raional Edineț a Deciziei nr. 2/19 din 109 februarie 2024, a fost aprobată o nouă Organigramă și un nou Stat de Personal pentru Direcție Educație a Consiliului raional Edineț, transformată (prin Decizia menționată) în Direcția Eduacție, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț.

La fel, instanța va reține că prin Decizia Consiliului raional Edineț nr. 5/3 din data de 30 aprilie 2024 *cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț – organ local de specialitate în domeniul învățământului*, prin care a fost aprobat Regulamentul, Structura funcțională, organigrama și Statele de Personal a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț (f.d. 58-69; 113).

Potrivit noului stat de personal al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, aprobat prin Decizia Consiliului raional Edineț nr. 5/3 din 30 aprilie 2024, Anexa nr. 4 (f.d. 113) reține instanța că funcția deținută de reclamanta Pleșcan Angela, de arhivar se regăsește în noile state de personal a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț.

În ședința de judecată, instanța a mai stabilit, din declarațiile reprezentantului pîrîtului că, potrivit statului de personal vechi, în cadrul Direcției exista o unitate a funcției de arhivar, la fel, potrivit variantei noi a Statului de Personal, în cadrul Direcției, se regăsește o unitate pentru funcția de arhivar.

La fel, în cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit că funcția de arhivar în cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, este vacantă, urmînd a fi anunțat concurs pentru ocuparea funcției, care a devenit vacantă urmare a concedierii reclamantei Pleșcan Angela.

La fel, în ședința de judecată instanța a stabilit că o fișă de post pentru funcția de arhivar care ar trasa sarcinile funcției respective, calificările profesionale, experiența profesională cunoștințele titularului funcției etc. nu a fost elaborată de către pîrît.

Totodată, în ședința de judecată partea pîrîtă a motivat că, cerințele pentru funcția de arhivar urmează a fi modificate și nu vor corespunde cu cele deținute de arhivarul în cadrul Direcției Educație (funcție pe care a deținut-o reclamanta).

Consideră instanța o astfel de abordare din partea angajatorului, la caz a pîrîtului Direcției Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, ca fiind una contrară legii.

Or, instanța constată cu certitudine că funcția deținută de reclamantă se regăsește în Statele de personal al Direcției Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț.

Instanța nu va găsi plauzibile argumentele reprezentantului pîrîtului făcute în ședința de judecată, precum că pentru funcția de arhivar din cadrul Direcției Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ (nou instituită) urmează a fi stabilite alte calificări profesionale, experiență profesională, cunoștințe și abilități decît cele deținute de arhivarul din cadrul Direcției Educație a Consiliului raional Edineț – or, la moment, nu a fost elaborată și aprobată o fișă de post care ar trasa cerințele față de funcția de arhivar în cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, din care s-ar putea deduce cert că reclamanta Pleșcan Angela nu întrunește condițiile legale pentru a deține funcția respectivă.

Instanța va reține că potrivit art. 88 alin. (3) Codul Muncii, *Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.*

La caz, instanța constată că funcția nici nu a fost redusă, în măsura în care în ședința de judecată nu a fost probat faptul că cerințele pentru funțcia de arhivar în cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional

Edineț sunt altele decît cerințele înaintate față de titularul funcției de arhivar în cadrul Direcției Educație a Consiliului raional Edineț.

Suplimentar, va considera instanța întemeiate și argumentele aduse de partea apărării privind încălcarea de către angajator a prevederilor art. 88 alin. (1), lit. h) Codul Muncii, care prevede expres obligația angajatorului (la concedierea salariaților în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal) de a se adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative.

Or, potrivit informaţiei eliberată de Preşedintele Asociației Sindicale Edineț a angajaților din serviciile publice, Pleșcan Angela este membru de sindicat în cadrul Organizației Primare a Consiliului raional Edineț, începînd cu data de 01 ianuarie 2022 (f.d. 42).

În circumstanțele expuse, instanța constată nerespectarea de către pîrît inclusiv și a prevederilor art. 88 alin. (1), lit. h) Codul Muncii la concedierea reclamantei Pleșcan Angela din funcția deținută.

Acestea fiind spuse, instanța va reitera prevederile art. 9 alin. (1) lit. a) al Codului Muncii, potrivit cărora *salariatul are dreptul la încheierea, modificarea şi desfacerea contractului individual de muncă în modul stabilit de prezentul Cod.*

Conform art. 10 alin. (2) lit. a) al Codului Muncii, *Angajatorul este obligat să respecte Legile şi alte acte normative ale Republicii Moldova.*

În speța noastră instanța a reținut că, Ordinul nr. 93 din 02 mai 2024 cu privire la concedierea d-nei Pleșcan Angela, emis în temeiul Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei și statelor de personal ale aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor din subordinea Consiliului Raional, a Deciziei nr. 5/3 din 30 aprilie 2024 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției Educație, Tineret și sport a Consiliului Raional Edineț – organ local de specialitate în domeniul învățământului, Ordinul nr. 39 din 04 martie 2024 a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raionului Edineț cu privire la preavizarea dnei Pleșcan Angela, arhivar din cadrul Direcției Educație a CR Edineț – **urmează a fi anulat, ca nelegitim, instanța constatînd la emiterea lui încălcarea prevederilor art. 88 alin. (1) lit. h) și alin. (3) din Codul Muncii.**

Conform art. 89 Codului Muncii, *(1) Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată. (2) La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a*

salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanţa de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv. (3) Imediat după pronunţarea hotărîrii instanţei de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

În conformitate cu art. 356 Codul Muncii *Angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanţei de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă şi din alte raporturi legate nemijlocit de acestea. Neexecutarea actelor judecătoreşti indicate la alin.(1) atrage efectele prevăzute de Codul de executare.*

În conformitate cu art. 255 Codul de Procedură Civilă, *Hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare.*

În conformitate cu art. 256 alin. (2) Codul de Procedură Civilă, *Hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.*

Instanţa de judecată, luînd în consideraţie că legislatorul a stipulat faptul că reintegrarea în serviciu a părţii urmează a fi executată imediat, găseşte necesar să dispună executarea imediată a prezentei hotărîri, în partea obligării pîrîtului să restabilească pe reclamanta Pleșcan Angela în funcţia din care a fost concediată nelegitim.

Cu referire la cerința reclamantei privind încasarea din contul angajatorului a prejudiciului moral cauzat pentru absența forțată de la muncă, în mărime de 50 000 lei, instanța de judecată constată că aceasta urmează a fi admisă parțial, reținînd următoarele.

Conform art. 90 alin. (1) Codului Muncii, *în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.*

Conform art. 90 alin. (2) lit. c) Codului Muncii, *repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului,* iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, *mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mica decît un salariu mediu lunar al salariatului.*

În conformitate cu art. 329 alin. (2) Codul Muncii, *Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de*

părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Luînd în consideraţie că în şedinţa de examinare a cauzei s-a constatat cu certitudine comiterea de către pîrît a unui şir de încălcări a legislaţiei muncii în raport cu reclamanta, care au dus la concedierea nelegitimă a acesteia, ținînd cont de circumstanțele cauzei care au provocat stări de nervozitate reclamantei Pleșcan Angela care în consecință au dus la suferințe, deprimări și stres suportate de ultima urmare a eliberării sale nelegitime din funcția deținută - instanţa de judecată găseşte necesar să admită parțial pretenția reclamantei privind încasarea din contul angajatorului a prejudiciului moral și să încaseze din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei prejudiciul moral în mărime de 6 000,00 lei.

Cu referire la cerința reclamantei Pleșcan Angela privind încasarea din contul pîrîtului Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț a cheltuielilor de judecată suportate, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, instanța o va admite, menționînd următoarele.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Analizînd cheltuielile de asistenţă juridică suportate de reclamanta Pleșcan Angela în prezenta cauză civilă, în cuantum de 5 000 lei, confirmate prin bonul de plată seria DAA nr. *****din data de 04 aprilie 2024 anexat la materialele cauzei (f.d. 18), luînd în considerație și prestația avocatului Botnari Vitalia, prezența ultimei la şedinţele de judecată de examinare a cauzei, ținînd cont de complexitatea cauzei – instanța le apreciază ca fiind necesare, reale şi rezonabile și care urmează a fi încasate de la pîrîtului Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț în cuantumul solicitat de 5 000 lei în beneficiul reclamantei Pleșcan Angela.

Ceea ce ține de taxa de stat, de la plata căreia a fost scutită prin lege reclamanta, la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată, instanța reține prevederile art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, conform cărora, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, în temeiul Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), pârâtul Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț este scutit de la plata taxei de stat.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 256, 362 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pleșcan Angela către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare, ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se anulează Ordinul nr. 93 din data de 02 mai 2024 „Cu privire la concedierea dnei Pleșcan Angela”, emis de Șefa interimară a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, Morari Iana.

Se restabileşte Pleșcan Angela, în funcţia de arhivar al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, începînd cu data de 14 octombrie 2024.

Se obligă Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț să calculeze și să-i achite lui Pleșcan Angela salariul pentru absența forțată de la serviciu, începând cu data de 07 mai 2024 și până la data emiterii hotărîrii instanței de judecată din 14 octombrie 2024.

Se încasează din contul Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț în beneficiul lui Pleșcan Angela prejudiciul moral în mărime de 6 000,00 (șase mii, 00) lei.

Se încasează din contul Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț în beneficiul lui Pleșcan Angela cheltuielile de judecată suportate în mărime de 5 000,00 (cinci mii, 00) lei.

În rest, pretențiile lui Pleșcan Angela se resping.

Prezenta hotărîre în partea restabilirii la lucru şi încasării unui salariu mediu lunar pentru absență forțată de la lucru, se execută imediat.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Prisacari C.**