Dosarul nr.4-68/26 /4-26030417-32-4-11032026/

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

**23 aprilie 2026** **mun. Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Dumitru Efros
Grefier Febe Dornea

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional,

**a c o n s t a t a t :**

La 27.02.2026, agentul constatator al IP Hîncești a întocmit pe numele lui ***** proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

La 11.03.2026, având la bază prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 243769 din 27.02.2026 s-a constatat, că *****, la 23 februarie 2026, ora 10:20 în satul Drăgușenii Noi, r-nul Hîncești a condus mijlocul de transport de tip motocicletă de model ”*****” fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, *****, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, muncea la pădure și a dorit să încerce motocicleta de model ”*****” la care s-a urcat de la biserica din sat până în dreptul magazinului unde a fost stopat de către agentul constatator. La acel moment nu deținea permis de conducere deoarece nu are vârsta necesară. A recunoscut că s-a deplasat cu motocicleta fără a deține permis de conducere. Pe viitor așa fapte nu va comite. Cunoaște despre procedura de obținere a dreptului de a conduce motocicleta.

Reprezentantul legal al contravenientului, Iulia Grosu, în ședința de judecată, a declarat că este la curent cu faptul că fiul a procurat motocicleta. Cunoștea că nu deținea dreptul de a conduce motocicleta, i-a interzis să se deplaseze cu ea. A realizat obligațiile părintești la educarea copilului până la vârsta de 18 ani.

În ședința de judecată, agentul constatator al IP Hîncești, Steluța Covaș, fiind citată legal s-a prezentat, însă prin intermediul poștei electronice a înaintat cerere de examinare în lipsa, pe motiv că se află în concediu medical.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

***Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.***

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

În urma examinării cauzei, instanța a constatat că la 23 februarie 2026 ora 10:20 ***** a condus mijlocul de transport de tip motocicletă de model ”*****” pe străzile din s.Drăgușenii Noi, r-nul Hîncești, fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

Fapta acestuia a fost încadrată în prevederile art. 231 alin. (2) Cod contravențional, ” conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule”.

Prin decizia agentului constatator din 27 februarie 2026, cauza a fost expediată conform competenței în Judecătoria Hîncești.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 243769 din 27.02.2026, încheiat de agentul constatator Steluța Covaș, ***** se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 3).

Instanța reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.02.2026 întocmit față de ***** în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional,* prin care s-a constatat că la 27.02.2026, ora 10:20, ***** a condus mijlocul de transport de model ”*****” pe străzile din s.Drăgușenii Noi, r-nul Hîncești, fără a deține dreptul de a conduce mijloace de trasnport (f.d.3);

- *informație telefonică 112 recepționată la 23.02.2026, ora 10:38*, prin care OSS al SP-2 Ciuciuleni, inspector superior Steluța Covaș, a comunicat că, la 23.02.2026 în satul Drăgușenii Noi, r-nul Hîncești, cet.*****, a.n. *****, conducea mijlocul de transport de model ”*****” fără a deține dreptul de a conduce autovehicule. Totodată acesta nu deținea raportul de inspecție tehnică periodică, precum și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) în format electronic sau pe suport de hîrtie (f.d. 4);

- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23.02.2026,* pin care ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model ,,***** *****” (f.d. 5);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 23.02.2026, potrivit căruia a fost ridicată motocileta de model ”***** *****”, fără număr de înmatriculare, cu predarea acesteia la parcarea specială din mun. Hîncești, str. Mihalcea Hîncu (f.d. 6);

- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 27.02.2026*, potrivit căruia ***** a comunicat că este locuitor al satul *****. La data de 23.02.2026, în jurul orei 10:00, s-a deplasat prin satul Drăgușenii Noi, r-nul Hîncești cu motocileta de model ”*****”, fără număr de înmatriculare și revizie tehnică. A mai comunicat că nu deținea nici cască de protecție. Motocicleta în cauză îi aparține, însă nu are acte pe ea din motiv că a fost procurată fără careva acte (f.d. 7);

- *planșă ilustrativă* (f.d. 8).

Analizând probele administrate, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului ***** în săvârșirea faptei imputate este pe deplin confirmată prin probe pertinente și concludente.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Reieșind din art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 425 alin. (1) şi (3) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din același cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că, faptele lui ***** au fost corect încadrate prin prisma prevederilor art. 231 alin. (2) Cod contravențional și apreciază că faptele au fost comise cu intenție directă or, aceste circumstanțe au fost confirmate și recunoscute în cadrul ședinței de judecată de însăși contravenientul *****.

Instanța constată că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravențional, nefiind stabilite careva temeiuri care să atragă nulitatea procesului-verbal.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

În continuare, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția contravenientului *****, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Analizând textul art. 9 Cod contravențional, rezultă că la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Din textul art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Prevederile art. 231 alin. (2) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea sub formă de amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Având în vedere personalitatea făptuitorului, precum și faptul că fapta contravențională a fost săvârșită în perioada minoratului, instanța apreciază că aplicarea sancțiunii minime prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, sub forma amenzii în cuantum de 30 unități convenționale, este suficientă pentru realizarea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de aceeași natură atât de către făptuitor, cât și de către alte persoane.

Instanța de judecată explică că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenienților, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, din personalitatea contravenientului, ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu amendă în limita minimă prevăzută de lege. Instanța apreciază că o astfel de pedeapsă este proporțională cu fapta stabilită în speță și va fi în măsură să restabilească echitatea socială, cât şi corectarea celui din urmă.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există cauze care ar înlătura caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, or care ar face imposibilă aplicarea față de ***** a sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, instanţa de judecată îl va recunoaşte vinovat pe *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în mărime de 30 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 452, 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional şi în temeiul normei menționate i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (trei zeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului ***** că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se somează ***** asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data

aplicării ei, iar în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege, documentul executoriu va fi remis executorului judecătoresc în vederea încasării silite.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Dumitru Efros**