Dosarul nr. 1-125/2023
1-23131325-09-1-12092023

**S E N T I N Ţ A**
**în numele Legii**

13 decembrie 2023 or. Sângerei

Judecătoria Bălți, (cu sediul or. Sângerei)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Adrian Clevada
grefier Maria Uzun
cu participarea:
acuzatorului de stat Rauh Victor
apărătorului Mironov Vitalii

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Petrov Mihail ***** născut la *****, originar şi locuitor al s. *****, r-nul *****, moldovean, divorțat, supus serviciului militar, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la *****, IDNP *****, cu antecedente penale stinse;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c), din Codul Penal al R.M.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 12.09.2023-13.12.2023.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

1. Petrov Mihail ***** la data de 05.04.2023, aproximativ pe la orele 10:00, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, folosindu-se de faptul că nu a fost observant de nimeni, prin deteriorarea geamului a pătruns în gospodăria situată în s. *****, r-nul *****, care aparține cet. Școlnic Gheorghe, după care le-a pregătit un televizor de model „Vesta” la preț de 4000 lei, un monitor de model „Samsung” la preț de 1000 lei și o pereche de pantofi pentru bărbați cu mărime de 40 la preț de 500 lei, pentru ieșirea din locuința indicată supra, însă nu şi-a dus intenţia sa criminală până la capăt, din circumstanţe independente de voința sa, deoarece în momentul sustragerii a fost depistat de către cet. Morari Diana *****, a.n. *****și colaboratorii de poliție ai IP *****.

2.ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Petrov Mihail, fiind audiat în condițiile de audiere a martorului, acesta a declarat în ședința de judecată că, este de acord cu probele prezentate de procuror și a recunoscut vina integral. Referitor la fapta incriminată în esență a explicat, în aprilie 2023 fiind în stare de ebrietate a pătruns în domiciliul lui Școlnic Gheorghe din s. ***** și a pregătit pentru sustragere un televizor, un monitor și o pereche de cizme, după care a servit băuturi alcoolice și a adormit și pre dimineața a fost stabilit de colaboratorii IP *****. De cele comise se căiește sincer.

La 11.12.2023 a depus o cerere prin care recunoaște vina în infracțiunea incriminată și este de acord cu probele de la dosar și nu dorește administrarea probelor noi.

Instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de inculpat şi care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume prin:

- Proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 05.04.2023 (f.d. 11 );
- Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 05.04.2023 (f.d. 12 );
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2023 (f.d. 13-14 );
- Planșa fotografică (f.d. 15-35 );
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.04.2023 (f.d. 36 );
- Planșa fotografică (f.d. 37-40 );
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 05.04.2023 (f.d. 41);
- Chitanța nr. 2348 din 05.04.2023 (f.d. 42 );
- Ordonanță de ridicare din 07.04.2023 (f.d. 44 );
- Proces-verbal de ridicare din 07.04.2023 (f.d. 45 );
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 08.04.2023 (f.d. 46 );
- Ordonanță de recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor material de probă din 08.04.2023 (f.d. 47 );
- Plic în care se află suport tehnic DVD+R de model „Verbatim” (f.d. 48 );
- Ordonanță de ridicare din 05.04.2023 (f.d. 49 );
- Proces-verbal de ridicare din 05.04.2023 (f.d. 50 );
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.04.2023 (f.d. 51 );
- Planșa fotografică (f.d. 52-55 );
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 05.04.2023 (f.d.56 );
- Chitanța nr. 2347 din 05.04.2023 (f.d. 57 );
- Ordonanță privind restituirea a corpurilor delicte din 05.04.2023 (f.d. 59 );
- Fiind audiat pe faptul dat, Școlnic Gheorghe ***** a declarat că, la 10.02.2023 el a plecat peste hotarele țării, casa a încuiat-o dar cheile de la poartă și de la casă a lăsat nepoatei lui Morari Diana. Nepoata se ducea undeva o dată pe săptămînă și mai deschidea ușile la casă, și deja verifica ca tot să fie în regulă. La 05.04.2023 a fost telefonat de vecinul Iurie care i-a comunicat că în casa sa este pătruns și că fereastra la casă este stricată și în interior totul este răscolit, i-a făcut poze și i-a trimis, tot el i-a comunicat că a fost solicitat organul de poliție. Ulterior tot de la vecin a aflat că în casa proprie a fost depistat cet. Petrov Mihail pe teritoriul gospodăriei era scos un monitor de la calculator de model Samsung, care avea intenția de a-l sustrage, are valoare de 1000 lei, menționează că pe teritoriul gospodăriei are instalate camere de supraveghere, astfel monitorizînd camerele a depistat faptul că cet. Petrov Mihail a intrat în curtea casei lui în noaptea de 02.04.2023, îmbla prin ogradă, apoi a intrat în interiorul automobilului său de model

„Mercedes Vito” ce se afla parcat în curte, în automobil el a stat toată noaptea. La 03.04.2023 ora nu și-o amintește tot pe cameră a văzut cum cet. Petrov Mihail a coborît din automobil și a plecat spre grădină, din motiv că poarta era încuiată. Tot după secvențele video a văzut că cet. Petrov Mihail a intrat pe teritoriu gospodăriei în noaptea de 04.04.2023, unde el scotea din casă pe geam un televizor de model Vesta, a căzut tot cu televizor jos, televizorul are valoarea de 4000 lei, tot pe camerele de vederi a depistat pe Petrov Mihail cum în spatele casei se deplasa un pas înainte și un pas înapoi, fiind în stare de ebrietate. Ulterior venind la domiciliu la 03.07.2023, a depistat lipsa a o pereche de pantofi în valoare de 500 lei, care i s-a comunicat că se află la organul de poliție, la casa cea mare de pe teritoriul gospodăriei este deteriorat geamul în valoare de 1200 lei, în casă totul dezordine, 2 dulapuri mixte sunt deteriorate unul în valoare de 800 lei, este deteriorat televizorul de model Samsung cu dimensiunile 1,0m*0,80m, în valoare de 12000 lei, în automobil este deteriorat torpedoul în valoare de 1800 lei, de asemenea sunt deteriorate semnul care pornește direcția de deplasare și semnul care pornește ștergerea parbrizului care le estimează în valoare de 1200 lei, ele vin împreună.” (f.d. 68 );

- Fiind audiată în calitate de martor Morari Diana ***** a declarat că: „Școlnic Gherghe este unchiul ei, el la moment împreună cu soția se află peste hotarele țării, au plecat aproximativ la sfîrșitul lunii decembrie 2022. La plecare unchiul a rugat-o pe ea personal să aibă grijă de casă, ea la domiciliul unchiului a fost aproximativ în luna februarie 2023, undeva pe data de 10, era totul bine, careva geamuri deschise nu a văzut. La 05.04.2023 pe la aproximativ orele 10:00 a fost telefonată de vecinul Petrov Iurie, care i-a comunicat că în casa unchiului ei arde lumina, atunci ea împreună cu soțul a plecat la casa ultimului. Poarta de la curtea casei era încuiată, cheia o avea doar ea, intrînd pe poartă a observat un televizor de model Vesta jos lîngă gard, în nemijlocită apropiere era un ceas electronic deteriorat, geamul casei era deschis, plasa era deteriorată între geam era poziționat cu scop de a-l scoate un monitor de calculator de model Samsung, lîngă gem jos erau două genți mari, văzînd acest fapt a apelat polițistul de sector. La scurt timp împreună cu polițistul de sector a descuiat ușa de la casă unde la intrare în holul casei, jos a observat 2 planșete deteriorate, modelul nu-l amintește, în dormitor era dezordine, toate hainele aruncate, cum și a menționat geamul era deschis, în bucătărie nu era dezordine. Ulterior îndreptîndu-se spre casa cea mare a văzut pe terasa din fața casei la sol o căciulă de culoare neagră, pe prag doar cioburi de sticlă, geamul de la casa mare avînd trei părți de sticlă, o parte era deteriorată, intrînd în casă l-a depistat pe cet. Petrov Mihail dormind, pe ultimul îl cunoaște el este ruda unchiului ei.

Cu cet. Petrov Mihail nu a discutat deloc, deja organul de poliție a documentat cazul, ultimul era îmbrăcat într-un halat de baie de culoare suriu și încălțat în pantofi ce aparțin unghiului ei. Din discuții cu cet. Școlnic Angela cunoaște că televizorul de model Vesta este în valoare de 4000 lei, monitorul de model Smaung este în valoare de 1000 lei și o pereche de pantofi în valoare de 500 lei. Tot din discuții cu mătușa sa a menționat că bunurile găsite asupra lui îi aparțin, însă nu constituie o valoare materială.” (f.d. 43 )

Astfel, în urma analizei şi aprecierii probelor, consider că acţiunile inculpatului Petrov Mihail, întrunește elementele infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit. c), Cod penal.

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Analizând cumulul de probe, cercetate de instanţă, sub aspectul concludenţii, pertinenţei şi utilităţii probelor, instanţa de judecată le consideră suficiente şi care confirmă vinovăţia inculpatului Petrov Mihail, iar acţiunile lui corect au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 27, 186 alin.(2), lit. c), Cod Penal, „tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei

persoane, săvîrșită prin pătrundere în locuință, acţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul”.

4. PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Cît privește privește personalitatea inculpatului Petrov Mihail acesta este caracterizat mediocru de către administrația publică locală și potrivit certificatul medical se află la evidența medicului narcolog și nu se află la medicului psihiatru. (f.d.72, 74-76);

Potrivit revendicării eliberate de Serviciul statistic al MAI R. Moldova (forma 246) pe numele lui Petrov Mihail sunt antecedente penale stinse.

Circumstanţe care atenuează răspunderea penală a inculpatului conform art.76 Cod penal, urmează de-a considera recunoaşterea vinovăţiei și căința sinceră.

În temeiul art. 77 Cod penal, în acţiunile lui Petrov Mihail nu s-a stabilit circumstanţe ce agravează vinovăţia.

La fel instanța reține și faptul că inculpatul a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ţine de cercetarea publică a probelor acuzării.

Sancțiunea prevăzută de art. 27, 186, alin.(2), lit. c) CP este de trei categorii: amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani și conform art. 16, alin.(3) CP este considerată infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit alin.(1) al art.$80^1$ CP, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit alin.3 art. 81 Codul penla prevede că, Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului, vîrsta acestuia cât şi gravitatea faptei și reieșind din caracterul infracțiunii, personalitatea acestuia, lipsa antecedentelor pe infracțiuni similare în ultimii 5 ani, consideră posibil a-i numi inculpatului pedeapsa principală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, ceea ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

5.CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată nu sunt.

6. PRETENȚIILE MATERIALE ALE PĂRȚII VĂTĂMATE

Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Cît privește acțiunea civilă instanța constată că aceasta n-a fost înaintată nici la urmărirea penală și nici la etapa judecării cauzei.

**7**.CORPURI DELICTE

Conform art. 385, alin.(1), pct.13) coroborat cu art. 162, alin.(1), pct.3) și 4) CPP la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

În speță, instanța de judecată reține că a fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o ranga metalică, un monitor de model «Samsung», un televizor de model «Vesta», o căciula de culoare negru, un hala de baie pentru dame, un parfum cu inscripția «India Summer», o telecomandă, un pașaport pe numele Morari Damiel, un portmoneu de culoare roșie, un crem cu inscripție «Sonnen Creme», un capsator de culoare bej și o lampă, se află la păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP ***** la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

În conformitate cu art. 364/1, 384-389 CPP RM, instanța de judecată,

**C O N D A M N Ă:**

Petrov Mihail ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit. c), Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de 180 /una sută opt zeci/ ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Petrov Mihail ***** se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are

domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpuri delicte: o ranga metalică, un monitor de model «Samsung», un televizor de model «Vesta», o căciula de culoare negru, un hala de baie pentru dame, un parfum cu inscripția «India Summer», o telecomandă, un pașaport pe numele Morari Damiel, un portmoneu de culoare roșie, un crem cu inscripție «Sonnen Creme», un capsator de culoare bej și o lampă, se află la păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP ***** la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Corpul delict: DVD-R de model Verbantin de păstrat la materialele dosarului penal la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 13 decembrie 2023.

Preşedintele şedinței:

Judecător: Adrian Clevada