Dosarul nr. 4-2975/2025
4-25161930-12-4-19112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Stanislav Vîzdoga
În lipsa părților legal înștiințate

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea cet.

*****, IDNP *****,
a. n. *****, dom. mun. Chișinău
comuna********** 44

de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 18 noiembrie 2025 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cauza contravențională intentată în privința lui***** în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI06 878342 din 07 noiembrie 2025, s-a stabilit că,***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de tutore a minorului *****, nu îl verifică fapt care periodic din această cauză minorul se eschivează de a se prezenta la orele școlare.

Astfel, acțiunile cet.***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, adică „ *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiunilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului*.”

În ședința de judecată făptuitorul***** și agentul constatator *****, nu s-au prezentat, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

La caz, instanța de judecată menționează că, având în vedere că a fost respectată procedura de citare legală a făptuitorului și agentului constatator instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părților legal înștiințate.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de al recunoaște vinovat pe***** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional din următoarele considerente.

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată cet.***** este întemeiată.

Potrivit art. 462 alin. (5) Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În corespundere cu art. 8 alin. (2) Cod Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod Contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În ședința de judecată s-a stabilit că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 878342 din 07 noiembrie 2025,***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de tutore a minorului *****, nu îl verifică fapt care periodic din această cauză minorul se eschivează de a se prezenta la orele școlare.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu materialele acumulate de către agentul constatator, în susținerea celor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 878342 din 07 noiembrie 2025.

La fel, instanța de judecată a constat că potrivit procesului verbal de audiere a cet.***** s-a stabilit că este tutorele minorului *****, care a comunicat faptul că minorul în fiecare zi este trimis la școală însă din motiv că iese înaintea lui la muncă nu poate să-l controleze dacă pleacă sau nu. Referitor la comportamentul minorului lasă de dorit, nu ascultă și îi reproșează la orice pas. A indicat că de

multe ori discută cu el pe tema școlii și alte teme însă fără de folos, ultimul nu dorește categoric să învețe.

Astfel ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul–verbal de contravenție MAI06 878342 din 07 noiembrie 2025, sunt pe deplin confirmate.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra vinovăției cet.***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată constată că*****, în calitate de tutore nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere a minorului, or, așa cum reiese acțiunile minorilor derivă din educarea părinților.

Așadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, corect şi întemeiat a fost identificat ca tutore prin comportamentul său a neglijat obligațiunile de întreținere și educare a minorului, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional, „*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore*.”.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului***** în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 878342 din 07 noiembrie 2025, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 454, art.460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat*****, IDNP ***** de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune

contravențională sub formă de amendă, în valoare de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 300 (trei sute) lei MDL.

Se aduce la cunoștința contravenientului că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţioal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**