Dosar nr.5r-2441/2024
4-24075330-12-5r-09072024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 iulie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Mihai Serghei
Cu participarea:
Avocatului în interesele SRL"Kivork" Vescu Andrian
În absența:
Contravenientului Patraș Veaceslav

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Vescu Andrian în interesele SRL „Kivork", IDNO *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 947054 din 13 iunie 2024,

a c o n s t a t a t:

La data de 13 iunie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției Regionale Centru a Inspectoratului General pentru Migrație, Patraș Veaceslav, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 947054 în privința SRL „Kivork" pentru aceea că, în perioada 01.03.2024–28.05.2024, în mun. Chișinău,*****, a plasat în câmpul muncii pe străinul aflat provizoriu în Republica Moldova, cetățean al Nigeriei, Abiodun Oluwatomisin Ezekiel, născut la *****, fără permis de ședere provizoriu în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislație, acțiuni prin ce a ignorat prevederile art. 43^1 alin. (3) al Legii 200/2010.

Acțiunile imputate SRL „Kivork" au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune în valoare de 120 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 de lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 27 iunie 2024, avocatul Vescu Andrian a depus o contestație prin care solicită anularea procesului-verbal contravențional cu seria/nr. MAI05 947054 și anularea deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional.

În conținutul contestației menționează că, SRL „Kivork" nu a angajat niciodată persoana vizată în procesul-verbal cu privire la contravenție. Indică că acest fapt poate fi ușor verificat prin accesarea informației din bazele de date ale CNAS și SFS. La fel, furnizează extrasele bancare care demonstrează că, SRL „Kivork" nu a efectuat niciodată transferuri bănești în Nigeria, țara de origine a cetățeanului Abiodun Oluwatomisin Ezekiel.

Consideră că agentul constatator nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele faptei și nu a prezentat nicio probă veridică care să demonstreze că SRL „Kivork” a comis contravenția prevăzută de art. 334 din Codul contravențional. La fel, susține că, prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, au fost încălcate prevederile Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Vescu Andrian a susținut contestația pe temeiurile de fapt și de drept indicate. Suplimentar, a menționat că, odată cu modificarea Legii cu privire la parcurile IT la 23 februarie 2024, compania SRL „Kivork” a angajat mai multe persoane străine cu permis de ședere pe teritoriul Republicii Moldova. Cu toate acestea, persoana vizată în procesul-verbal cu privire la contravenție niciodată nu a fost angajată în cadrul companiei.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei, agentul constatator din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație nu s-a prezentat, în privința sa fiind efectuată procedura de citare legală. Astfel, potrivit art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *„autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.”*

Conform normelor procesului contravențional instanța are obligația de a examina devolutiv procedura de înaintare a contestației, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și fondul acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin. (3) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 13 iunie 2024, în prezența reprezentantului SRL „Kivork”. Contestația depusă de avocatul Vescu Andrian, în interesele companiei, fiind înregistrată cu nr. A-588/24 la data de 27 iunie 2024. Astfel, instanța atestă că contravenientul s-a adresat cu acțiune în contestare în termenul stabilit de alin. (1) teza I al art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit în prezența reprezentantului SRL „Kivork”, la aceeași dată fiind notificat acesteia.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, *”instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”*

În susținerea învinuirii aduse SRL „Kivork” de către agentul constatator, a fost prezentat originalul procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI05 947054 din 13 iunie 2024, care conține semnăturile participanților. Inclusiv pe verso sunt indicate drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Prin acest act care se stabilește identitatea făptuitorului, se indică circumstanțele săvârșirii faptei și se individualizează răspunderea., totodată în sensul art. 425 din Codul contravențional constituind o probă, care urmează a fi coroborată și apreciată în tot ansamblul probator.

La fel, a fost prezentată fișa din Registrul de stat al Agenției Servicii Publice privind persoana juridică - SRL „Kivork”.

De asemenea, de către agentul constatator a fost prezentată o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 28 mai 2024 în privința cetățeanului nigerian Abiodun Oluwatomisin Ezekiel, născut la *****, prin care acesta a fost supus răspunderii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (2) din Codul contravențional, care s-a manifestat prin aceea că, în perioada 01.03.2024–28.05.2024, acesta, în mun. Chișinău, pe*****, a desfășurat activitate de muncă în calitate de freelancer la compania SRL „Kivork” în lipsa permisului de ședere provizoriu în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislație.

Pentru fapta săvârșită, lui Abiodun Oluwatomisin Ezekiel, născut la *****, i s-a aplicat amenda în cuantum de 1500 de lei.

Examinând conținutul procesului-verbal respectiv, instanța poate constata că acesta are un conținut informativ important, precum și concludent cauzei examinate; cu toate acestea, de către agentul constatator nu au fost prezentate date privind caracterul

irevocabil sau executoriu al procesului, astfel ca instanța de judecată să rețină această probă ca având valoarea lucrului judecat. Din aceste considerente, instanța va aprecia circumstanțele rezultate din acest mijloc de probă în coroborare cu alte probe administrate.

Totodată, a fost prezentat permisul de ședere provizoriu al cetățeanului Nigeriei Abiodun Oluwatomisin Ezekiel, născut la *****, valabil până la data de 31 decembrie 2024, eliberat în scop de studii universitare, și copia pașaportului cetățeanului Nigeriei, cu viza eliberată pentru Republica Moldova valabilă până la data de 9 iulie 2022.

Următoarea probă este explicația dată de Abiodun Victoria la data de 28 mai 2024, potrivit căreia aceasta este căsătorită cu Abiodun Oluwatomisin Ezekiel din anul 2024, luna aprilie. Indică că soțul său lucra în cadrul companiei SRL „Kivork" fără contract de muncă, cu un salariu de 500 de dolari. Salariul îl primea pe cardul bancar eliberat de BC „FincomBank".

Explicațiile lui Abiodun Oluwatomisin Ezekiel din data de 28 mai 2024, potrivit cărora acesta a venit în Republica Moldova în anul 2022 pentru a studia. La data de 14 februarie 2024 i-a fost revocat dreptul de ședere provizoriu și în privința sa a fost emisă decizie de returnare de pe teritoriul statului, pe care nu a executat-o pentru că s-a căsătorit cu Abiodun Victoria. Menționează că activează în calitate de freelancer la SRL „Kivork", cu oficiul în mun. Chișinău,*****, primind un salariu de cel puțin 1000 de dolari SUA, pe care îi primește prin transfer bancar pe un cont din Nigeria, după care acesta îi transferă unui prieten de-al său care îi transmite fizic. Activitatea de muncă o efectuează la distanță din data de 1 martie 2024.

La fel, de către agentul constatator a fost prezentată Nota informativă din data de 27 mai 2024 dată de Abiodun Oluwatomisin Ezekiel Inspectoratului General pentru Migrație. Această notă conține explicații similare date celor din 28 mai 2024, cu excepția locului de muncă.

De către reprezentantul SRL „Kivork", agentului constatator i-au fost prezentate: Certificatul cu nr. 17/152 din 10 iunie 2024 eliberat de BC „Victoriabank", din conținutul căruia rezultă că, în perioada 1.01.2024–10.06.2024, compania nu a efectuat transferuri valutare către beneficiari persoane fizice/juridice rezidente ale Republicii Federale Nigeria și Certificatul eliberat de BC „Moldovaagroindbank" cu nr. C180/E01112 din 5 iunie 2024, prin care se confirmă lipsa transferurilor bancare către beneficiari persoane fizice sau juridice din Republica Federală Nigeria. Aceste acte la fel, au fost anexate la contestația contravențională.

Ulterior, în cadrul ședinței de examinare a cauzei, a fost prezentată o Declarație pe propria răspundere emisă de administratorul SRL „Kivork", Uzun Serghei, potrivit căreia cetățeanul Nigeriei, Abiodun Oluwatomisin Ezekiel, născut la *****, niciodată nu a fost salariat al companiei.

Prin prisma acelor mijloace de probă și a circumstanțelor faptice ce rezultă din cercetarea loc, instanța va supune examinării învinuirea adusă SRL"Kivork".

Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, SRL „Kivork" i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, adică "*plasarea în câmpul muncii a cetățenilor străini sau a apatrizilor, aflați provizoriu în*

Republica Moldova, fără permis de ședere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislație."

Din conținutul normei de incriminare rezultă că semnele laturii obiective constitutive ale acesteia și anume: (1) existența unui raport de muncă (plasarea în câmpul muncii), (2) statutul provizoriu al străinului pe teritoriul Republicii Moldova și (3) lipsa unui permis de ședere în scop de muncă.

Inițial pornind de la prevederile din Codul muncii și probele administrate în cauză, se impune examinarea existenței sau inexistenței raporturilor juridice de muncă între SRL „Kivork" și cetățeanul Nigeriei, Abiodun Oluwatomisin Ezekiel.

Potrivit art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă presupune acordul de voință al părților – salariat și angajator – în baza căruia salariatul se obligă să presteze muncă într-o anumită specialitate sau funcție, iar angajatorul se obligă să îi asigure condițiile de muncă și plata salariului.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul muncii, contractul de muncă se încheie în formă scrisă, iar în lipsa formei scrise, în condițiile alin. (3), existența lui poate fi dedusă din simpla admitere la muncă de către angajator sau un reprezentant al acestuia, producând efecte juridice din momentul începerii activității.

În cauza examinată, nu a fost prezentat un contract individual de muncă încheiat în formă scrisă între SRL „Kivork" și cetățeanul nigerian. Dimpotrivă, compania a negat existența vreunei relații de muncă cu această persoană, susținând prin declarația administratorului Uzun Serghei că aceasta nu a fost niciodată salariatul companiei. Totodată, atât în fața agentului constatator, cât și în cadrul ședinței de judecată, SRL „Kivork" a furnizat certificate eliberate de BC „Victoriabank" și BC „Moldovaagroindbank" din care rezultă lipsa oricăror transferuri valutare către Nigeria în perioada vizată (1.01.2024–10.06.2024), ceea ce contrazice afirmațiile presupusului angajat potrivit cărora ar fi primit salariul în conturi din Nigeria.

În sprijinul afirmației privind existența unei relații de muncă, singurele probe prezentate de agentul constatator au fost declarațiile date de cetățeanul Abiodun Oluwatomisin Ezekiel și de soția acestuia, Abiodun Victoria, care afirmă că soțul ei ar fi prestat muncă în calitate de freelancer la SRL „Kivork", primind sume de bani în valută prin transfer bancar sau intermediar. Tot Abiodun Oluwatomisin Ezekiel menționează că a continuat să activeze din 1 martie 2024 la SRL „Kivork", fără a demonstra în niciun fel concretizarea acestui raport cu angajatorul: nu există ordin de angajare, contract, pontaj, dovezi de plată sau corespondență relevantă care să susțină aceste afirmații.

Totuși, aceste declarații, deși utile ca elemente de început de dovadă, nu sunt însoțite de documente justificative bancare, contracte, fișe de plată sau alte înscrisuri care să confirme în mod cert existența unui raport de muncă, nici măcar sub forma nereglementată prevăzută de art. 58 alin. (3) din Codul muncii. În acest caz sarcina probei faptelor pozitive, adică a existenței acestor acte - este mai facilă, decât absența sau probarea faptelor negative, astfel cum i-ar fi revenit sarcina societății. Important aici este de menționat că nici unul dintre soți nu a fost preîntâmpinat de răspundere penale pentru declarații false sau calomnioase. În consecință instanța va aprecia aceste declarații rezervat, fără valoarea probantă determinantă a raportului de muncă.

În același timp, copia procesului-verbal întocmit împotriva cetățeanului nigerian, prin care acesta este sancționat pentru muncă fără permis, nu constituie prin ea însăși o probă a relației de muncă cu SRL „Kivork”, întrucât nu i s-a conferit caracter executoriu sau irevocabil, iar instanța a constatat lipsa valorii de lucru judecat a acestei înscrisuri. Continuând aceeași ordine de argumente în opinia instanței Inspectoratul General pentru Migrațiune nu dispune de dreptul de a constata raporturile de muncă sau recunoașterea existenței contractului de muncă.

În lumina acestor aspecte, nu poate fi reținută prezumția existenței unui contract de muncă tacit sau de facto, în sensul art. 58 alin. (3) Codul muncii, întrucât nu s-a dovedit că cetățeanul nigerian a fost „admis la muncă” de către o persoană cu atribuții de angajare din cadrul SRL „Kivork”.

Dimpotrivă, în opinia instanței societatea a făcut dovada negativă a relației de muncă prin furnizarea certificatelor bancare și a declarației administratorului.

În acest context, sarcina probei revenea și autorității constatatoare, care, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, era obligată să cerceteze fapta complet și obiectiv, sub toate aspectele, și să evidențieze nu doar circumstanțele incriminatorii, ci și pe cele exoneratoare. Omisiunea prezentării de probe directe privind existența unui raport de muncă atrage un dubiu serios asupra temeiniciei procesului-verbal contravențional, iar potrivit principiului *in dubio pro reo*, orice dubiu profită celui acuzat.

Astfel, în lipsa probelor certe privind admiterea la muncă a cetățeanului străin, în lipsa formei scrise a contractului sau a altor acte care să confirme existența unei relații angajat–angajator și în condițiile în care SRL „Kivork” a demonstrat, în limita posibilă și în mod coerent și documentat inexistența unor asemenea relații, nu se poate considera că a fost comisă fapta contravențională prevăzută de art. 334 alin. (1) Cod contravențional. Or, primul element din latura obiectivă a componenței de contravenție- plasarea în câmpul muncii – nu a fost dovedit cu certitudine, iar acest aspect este suficient pentru a exclude întreaga răspundere contravențională.

Potrivit art. 461 Cod contravențional *”(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional *procesul contravențional trebuie încetat atunci când nu există fapta contravențională.*

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de avocatul Vescu Andrian în interesele SRL „Kivork” împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (1) din Codul contravențional. Se anulează decizia de sancționare înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 947054 din 13 iunie 2024 și se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL”Kivork” intentat în baza art. 334 alin.(1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**