4-26030095-12-5r-11032026
Dosar nr.5r-844/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Oxana Garștea, Cicariov Alina

examinând în ședință publică contestația cet. Hîncu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 109055 şi a deciziei de sancționare din 12.12.2023, adoptate în temeiul art.197 alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 12.12.2023 agentul constatator OS al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chișinău, Gaugaș Ruslan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 109055 în privința cet. Hîncu Mihail în baza art.197 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 20.11.2023, la ora 12:19 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Grenoble 159/7, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, a efectuat transport de persoane contracost, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, ignorând astfel prevederile art.22 din Codul transporturilor rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 109055 din 12.12.2023 în baza art.197 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Hîncu Mihail i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 200 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 109055 din 12.12.2023 în temeiul art.197 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 02.03.2026 contravenientul Hîncu Mihail a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 109055 şi a deciziei de sancționare din 12.12.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 109055 din 12.12.2023, deoarece actele contestate au fost întocmite în lipsa contravenientului, fără ca acesta să fie legal citat sau informat despre inițierea și examinarea cauzei contravenționale. Hîncu Mihail indică că a aflat despre existența procesului-verbal și a deciziei abia la data de 20 februarie 2026, în urma contactării sale de către executorul judecătoresc, care i-a comunicat despre existența unei amenzi și despre necesitatea prezentării pentru a lua cunoștință de materialele cauzei și pentru a executa obligația pecuniară. Prin urmare, doar la data de 20 februarie 2026 contravenientul a luat cunoștință efectiv de existența actelor contestate. În consecință, indică că termenul de contestare urmează a fi calculat din această dată.

Analiza materialelor dosarului contravențional relevă lipsa oricărei dovezi certe privind citarea legală a contravenientului. Deși în dosar există o citație cu număr de ieșire din 05.12.2023, nu există dovada expedierii sau recepționării acesteia. Totodată, se regăsește un aviz cu mențiunea *"Plecat",* însă corespondența respectivă a fost expediată la data de 19.12.2023, adică ulterior întocmirii procesului-verbal și adoptării deciziei. Prin urmare, această pretinsă notificare nu poate fi considerată o citare prealabilă și legală în cadrul procesului contravențional. Aceste circumstanțe demonstrează că agentul constatator nu a depus diligența necesară pentru a asigura informarea contravenientului și participarea acestuia la examinarea cauzei. Consideră că în aceste condiții, dreptul la apărare al lui Hîncu Mihail a fost grav încălcat. Dacă ar fi fost informat legal despre inițierea procesului contravențional, acesta ar fi avut posibilitatea să prezinte explicații, probe și argumente în apărarea sa, care ar fi putut influența soluția adoptată. De asemenea, ar fi putut beneficia de drepturile procesuale conferite de lege, inclusiv dreptul de a contesta actele emise sau de a achita amenda în termenul prevăzut de lege, în condiții avantajoase. Lipsirea sa de aceste drepturi echivalează cu o vătămare procedurală esențială. Indică că întocmirea procesului-verbal și adoptarea deciziei în lipsa unei citări legale constituie o încălcare flagrantă a normelor procedurale imperative, care atrage nulitatea actelor respective, întrucât a afectat în mod direct exercitarea dreptului la apărare și caracterul echitabil al procedurii.

On ceea ce privește situația de fapt, menționeazr cr la data de 20.11.2023 de Honcu Mihail pe mun. Chișinru, str. Grenoble 159/7, s-a apropiat un brrbat care i s-a adresat on limba rombnr, iar Honcu Mihail este preponderent vorbitor de limbr rusr.

Din relatarea contravenientului rezultr cr acesta nu a onțeles clar solicitarea persoanei respective, onsr a perceput un comportament agresiv și conflictual din partea acesteia, întrucât contravenientul nu avea intenția să presteze servicii contra cost și pentru a evita escaladarea conflictului, Hîncu Mihail a solicitat persoanei să închidă portiera autoturismului. Ulterior, Hîncu Mihail a plecat de la adresă fără a efectua vreo cursă și fără a încasa vreo plată.

Analizând materialele dosarului contravențional, se constată că persoana care ar fi comandat taxiul este indicată ca fiind Andrian Savin, inspector principal superior al Serviciului Fiscal de Stat. Potrivit declarațiilor acestuia, după sosirea automobilului, s-ar fi legitimat și ar fi prezentat o decizie de inițiere a controlului fiscal.

Totuși, raportul agentului constatator consemnează o altă versiune a faptelor, indicând că *"în timpul deplasării, solicitându-i actele necesare de activitate, taximetristul a stopat și a plecat de la fața locului",* fără a face vreo mențiune despre legitimarea inspectorului sau despre prezentarea unei decizii scrise de control. Această neconcordanță este esențială și pune sub semnul întrebării veridicitatea și coerența constatărilor din procesul-verbal. Or, pentru justa soluționare a cauzei, este determinant a se stabili dacă a fost sau nu inițiată și efectuată deplasarea; dacă inspectorul s-a legitimat efectiv; dacă a fost prezentată o decizie scrisă de inițiere a controlului fiscal și dacă această decizie a fost adusă la cunoștința persoanei vizate.

Din materialele dosarului rezultă că nu este anexată copia legitimației de serviciu a pretinsului inspector; copia deciziei scrise de inițiere a controlului fiscal; dovada înmânării acestei decizii lui Hîncu Mihail și dovada explicării drepturilor și obligațiilor contribuabilului la momentul inițierii controlului.

Potrivit art.216 alin.(2) din Codul fiscal al Republicii Moldova, controlul fiscal la fața locului poate fi efectuat numai în temeiul unei decizii scrise a conducerii organului care exercită controlul.

Indică că în lipsa unei asemenea decizii anexate la dosar și în lipsa dovezii comunicării

acesteia, există serioase dubii cu privire la însăși legalitatea pretinsului control fiscal. Mai mult, nu poate fi exclusă ipoteza că persoana respectivă nu a acționat în condițiile legii sau că nu a respectat procedura de inițiere a controlului. Prin modalitatea în care s-a pretins efectuarea controlului, au fost încălcate drepturile garantate de art.8 alin.(1) lit.b) din Codul fiscal al Republicii Moldova, care consacră dreptul contribuabilului de a se bucura de o atitudine corectă din partea organelor fiscale și a persoanelor cu funcții de răspundere ale acestora.

Totodată, au fost încălcate prevederile art.136 pct.2) și 4) din Codul fiscal, potrivit cărora funcționarii fiscali sunt obligați: *"1) să acționeze în strictă conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod cu alte acte normative, precum și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;*

2) să trateze cu respect si corectitudine contribuabilul, reprezentantul lui, alți participând la raporturile fiscale:

3) să popularizeze legislația fiscală;

4) să informeze contribuabilul, în cazurile prevăzute de legislația fiscală sau la solicitarea acestuia, despre drepturile si obligațiile lui".

În speță, nu există dovada că Hîncu Mihail ar fi fost informat despre inițierea controlului, despre temeiul juridic al acestuia sau despre drepturile sale procedurale. În lipsa acestor garanții, orice constatare ulterioară este viciată de nulitate.

Astfel, din analiza circumstanțelor de fapt și a materialelor dosarului rezultă că nu a fost efectuată nici o cursă; că există contradicții esențiale între declarațiile inspectorului fiscal și raportul agentului constatator; nu este probată existența și comunicarea unei decizii scrise de inițiere a controlului fiscal și nu în ultimul rând nu este demonstrată respectarea drepturilor contribuabilului.

În aceste condiții, se constată un dubiu serios cu privire la legalitatea pretinsului control fiscal și la temeinicia procesului-verbal întocmit. Or, în materie contravențională, orice dubiu se interpretează în favoarea persoanei acuzate.

Prin urmare, actele întocmite în cauză sunt afectate de vicii esențiale de procedură și de fond, care impun anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional în privința lui Hâncu Mihail, ca fiind neîntemeiat și ilegal.

Mai indică că în procesul-verbal cu privire la contravenție se reține că Hîncu Mihail ar fi efectuat transport rutier de persoane contra cost, cu automobilul de model "*****", n/î *****, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, indicându-se drept temei pretinsa încălcare a art.22 din Codul transporturilor rutiere.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.g) din Codul contravențional al Republicii Moldova, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă obiecțiile și probele pe care persoana le aduce în apărarea sa, precum si probele care confirmă fapta constatată.

Or, la caz, procesul-verbal nu indică care sunt probele ce confirmă faptul că Hîncu Mihail efectuat transport rutier de persoane și/sau nu ar fi fost înregistrat conform legislației; dacă agentul constatator a solicitat informații de la autoritățile competente privind statutul juridic al activității acestuia; precum și dacă există vreun răspuns oficial care să ateste lipsa înregistrării sau lipsa autorizației.

Analiza materialelor dosarului relevă că nu există nici o interpelare adresată organelor competente și nici vreun răspuns oficial care să confirme că Hîncu Mihail ar fi desfășurat activitate ilegală. În lipsa unor asemenea probe, constatarea agentului are un caracter pur afirmativ, nefiind susținută de mijloace de probă pertinente și concludente.

Indică că în materie contravențională, sarcina probei aparține agentului constatator, iar orice

dubiu se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Totodată, ține să menționeze că datele prezente în dosarul contravențional nu aparțin lui Hîncu Mihail, prin urmare nu este clar cum s-a constatat că el prestează servicii contra cost.

De asemenea, din circumstanțele cauzei rezultă că nu a fost efectuată nici o cursă și nu a fost încasată nici o plată. În lipsa efectuării transportului și a perceperii unei remunerații, elementul material al contravenției "efectuarea transportului contra cost", nu este realizat. Simpla prezență la o adresă nu echivalează cu prestarea efectivă a serviciului de transport contra cost. Astfel, în lipsa unor probe clare și concludente care să demonstreze că Hîncu Mihail nu era înregistrat conform legislației, că a efectuat efectiv transport contra cost sau că activitatea sa era ilegală, procesul-verbal este întocmit cu încălcarea cerințelor legale privind administrarea probelor și motivarea faptei.

Constatarea agentului se bazează pe simple afirmații, fără suport probator, iar dubiile evidente existente în cauză trebuie interpretate în favoarea contravenientului. Prin urmare, fapta reținută nu întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în temeiul acestuia urmează a fi anulate ca neîntemeiate și ilegale, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Hîncu Mihail.

Contravenientul Hîncu Mihail, fiind legal citat la adresa indicată în contestație (f.d.32-33, 37-38), însă în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Gaugaș Ruslan fiind legal citat la (f.d.31), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă la data de 06.05.2026 a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.34).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, §31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, a victimei și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de respinge contestația ca neîntemeiată din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 12.12.2023 în privința cet. Hîncu Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 109055 în baza art.197 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 20.11.2023, la ora 12:19 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Grenoble 159/7, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, a efectuat transport de persoane contracost, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, ignorând astfel prevederile art.22 din Codul transporturilor rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către INSP a avut loc în absența contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 12.12.2023, fiind remis prin poștă la data de 22.12.2023, nefiind recepționat de adresat și fiind restituit la INSP cu mențiunea "plecat", contestația a fost depusă și înregistrată la 02.03.2026 cu numărul de intrare 2106, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel în lipsa dovezii de recepționare a procesului-verbal cu privire la contravenție de către Hîncu Mihail, instanța va considera contestația ca fiind înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 109055 din 12.12.2023, Hîncu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) Cod Contravențional al RM – efectuarea transportului rutier de persoane şi/sau mărfuri, contra cost, în lipsa la bordul vehiculului rutier a actelor permisive sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deţinerea lor la bord este obligatorie conform legii sau necompletarea lor, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10 000 lei (f.d.14).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, contravenientul Hîncu Mihail invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că acesta este ilegal, or, la data de 20.11.2023 de Hîncu Mihail pe mun. Chișinău, str. Grenoble 159/7, s-a apropiat un bărbat care i s-a adresat în limba română, iar Hîncu Mihail este preponderent vorbitor de limbă rusă.

Din relatarea contravenientului rezultr cr acesta nu a onțeles clar solicitarea persoanei respective, onsr a perceput un comportament agresiv și conflictual din partea acesteia, întrucât contravenientul nu avea intenția să presteze servicii contra cost și pentru a evita escaladarea conflictului, Hîncu Mihail a solicitat persoanei să închidă portiera autoturismului. Ulterior, Hîncu Mihail a plecat de la adresă fără a efectua vreo cursă și fără a încasa vreo plată.

Instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate aceste argumente, or, acestea sunt combătute prin declarațiile inspectorului principal superior al Serviciului Fiscal de Stat, Andrian Savin care a declarat că prin intermediul aplicației "Yandex" a solicitat un taxi, comanda fiind preluată de automobilul de model "*****" cu n/î *****. La sosirea automobilului, s-a legitimat

și a prezentat o decizie de inițiere a controlului fiscal, i-a solicitat acestuia actele permisive pentru efectuarea transportului de persoane în regim de taxi, însă șoferul a coborât din mașină și a plecat, lăsând automobilul la fața locului (f.d.18).

Același fapt îl confirmă și planșele fotografice anexate la dosar, care redau extrase din aplicația "Yandex" și imaginea automobilului de model "*****" cu n/î *****, la fața locului, care era descuiat, iar șoferul lipsea (f.d.19-20).

Fiind accesată baza de date SIC "Acces-Web", agentul constatator a stabilit că proprietarul automobilului de model "*****" cu n/î *****, este Hîncu Mihail (f.d.21-22), pe care l-a citat și prin citație (f.d.23), și prin mesaje în aplicația "Viber" (f.d.25), însă acesta a ignorat citațiile, neprezentându-se la audiere.

Prin urmare, se atestă că fapta imputată lui Hîncu Mihail prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 109055 din 12.12.2023 a avut loc, acesta fiind sancționat corespunzător.

Mai mult ca atât, având în vedere învinuirea adusă, și anume efectuarea transportului rutier de persoane şi/sau mărfuri, contra cost, în lipsa la bordul vehiculului rutier a actelor permisive sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deţinerea lor la bord este obligatorie conform legii sau necompletarea lor, se atestă la contestație contravenientul Hîncu Mihail nu a anexat careva acte permisive care ar permite acestuia efectuarea transportului de persoane în regim de taxi, ceea ce confirmă faptul că dânsul a activat ilegal.

Potrivit art.22 din Codul transporturilor rutiere (*în redacția valabilă la momentul comiterii faptei – 12.12.2023*), prestarea serviciilor de transport rutier contra cost este condiţionată de notificare şi de înregistrarea prealabilă. Operatorii de transport rutier au dreptul să iniţieze activitatea de transport rutier după expirarea a 10 zile lucrătoare de la data notificării.

La caz, contravenientul Hîncu Mihail nu a prezentat înscrisuri care confirmă înregistrarea prealabilă și deținerea actelor permisive.

Prin urmare, având în vedere prevederile legii menționate anterior, corelate cu circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești, instanța nu poate accepta susținerile contravenientului Hîncu Mihail referitoare la ilegalitatea procesului contravențional demarat împotriva sa, or, prin probele anexate la dosar se confirmă fără dubiu faptul că Hîncu Mihail a comis fapta imputată.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 109055 și decizia de sancționare din 12.12.2023 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravenţional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanţa de judecată a mai stabilit că acţiunile ilicite ale contravenientului Hîncu Mihail au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Hîncu Mihail a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Hîncu Mihail ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de Hîncu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 109055 și a deciziei de sancționare din 12.12.2023, emise în baza art.197 alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**