Dosarul nr. 4-173/2026
4-26077198-38-4-17062026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13 august 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Mircea DOLGHI
cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Tudor Anghel, precum și a avocatului Pavel Ailoi, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Ivan Tcaci;
în lipsa: persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Ivan Tcaci.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în sediul instanței, cauza contravențională privind învinuirea lui Ivan Tcaci, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ******, de comiterea contravenție prevăzute de art. 229 alin. (2) și art. 241 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

I. Fapta contravențională.

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07526213 din 12 iunie 2026, Ivan Tcaci a fost învinuit de faptul că la 04 iunie 2026, ora 15:40 min., conducea în ***** unitatea de trasport ciclomotr de model Viper E-Cargo 16 PRO, cu capacitatea de 2500W, fără a fi înmatriculată corespunzător, evitând indicația legală a agentului de circulație de a stopa unitatea de transport.

2. Acțiunile lui Ivan Tcaci au fost calificate conform indicilor calificativi ai componenței de contravenției prevăzute la art. 229 alin. (2) și art. 241 alin. (1) Cod contravențional, și anume violența în familie, adică *Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit*, precum și *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.*

II. Poziția participanților la proces.

3. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Tudor Anghel, a susținut învinuirea adusă și a solicitat ca Ivan tcaci să fie recunoscut vinovat în comiterea contravenției imputate, menționând că vinovăția acestuia a fost integral demonstrată.

4. Avocatul Pavel Ailoi, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale lui Ivan Tcaci, în cadrul ședinței de judecată a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravențional, întrucât agentul constatator nu avea competența de a examina contravenții din domeniul circulației rutiere.

5. Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Ivan Tcaci, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, în ședință de judecată nu s-a prezentat. Astfel, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instnanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

III. Aprecierea instanței

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces și verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu circumstanțele invocate în ședință, instanța ajunge la concluzia declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din considerentele *infra* expuse.

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

10. Astfel, cu referire la legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07526213 din 12 iunie 2026, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

11. În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal *se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator*, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

12. La cazul dedus judecății, verificând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în coroborare cu prevederile legale *supra* indicate, instanța stabilește că la pct. 20 din procesul-verbal contestat, lipsește semnătura agentului constatator.

13. Subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii agentului constatator* sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

14. Totodată, prin Hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018, Curtea Constituțională a subliniat că instanța trebuie să verifice, în fiecare cauză concretă, dacă deficiența procesului-verbal poate fi acoperită sau dacă aceasta nu poate fi

înlăturată decât prin anularea actului. Curtea a accentuat necesitatea examinării concrete a caracterului esențial al viciului procedural.

15. În concluzie, instanța apreciază că lipsa semnăturii agentului constatator constituie un temei de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contreavenție, omisiune care nu poate fi înlăturată prin simpla interpretare a procesului-verbal sau prin coroborarea acestuia cu alte materiale anexate. Deficiența afectează însăși legalitatea actului, motiv din care instanța în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, va dispune declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07526213 din 12 iunie 2026.

16. Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

34. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07526213 din 12 iunie 2026, în privința lui Ivan Tcaci, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Orhei, în baza art. 229 alin. (2) și art. 241 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător **Dionisie CEBOTĂREAN**