C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r/h-19/2024

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

23 octombrie anul 2024 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Scutelnic Gheorghe
Judecătorii: Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana

A judecat în ordine de recurs cererea de revizuire depusă de către avocatul Ciuru Igor și condamnatul Dascal Ivan împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20.02.2024 adoptate în cadrul examinării recursului inculpatului Dascal Ivan declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.10.2023, în cauza penală în privința lui lui Dascal Ivan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod Penal al RM

Asupra cererii de revizuire, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.10.2023:
-A fost a fost recunoscut vinovat Dascal Ivan ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) CP RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
-Conform art.189 al Codului de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către Dascal Ivan s-a pus în sarcina Biroului Probaţiune Drochia.
-Conform art.90 alin.(6) lit.f) CP RM s-a obligat Dascal Ivan să participe la program probaţional din cadrul Biroului Probaţiune Drochia.
-A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20.02.2024 recursul inculpatului Dascal Ivan declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.10.2023, pe cauza penală în privinţa lui Dascal Ivan *****, a fost respins ca nefondat, cu menţinerea sentinţei în cauză fără modificări.

Avocatul Ciuru Igor și condamnatul Dascal Ivan la 08.04.2024 au depus cerere privind revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 20.02.2024, invocând următoarele considerente:

-În fapt, Dascal Ivan este învinuit că la data de 06.11.2021 în jurul orelor 22.30, aflîndu-se în s.Pelinia, r-nul Drochia, ştiind cu certitudine că se află în stare de ebrietate alcoolică avansată, încălcînd prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, urcîndu-se la volanul vehiculului de model „Toyota Avensis" cu n/î ***** şi conducînd ilegal prin intravilanul localităţii enunţate, pînă ce a fost stopat de către colaboratorii de poliţie în vederea verificării deţinerii permisului de conducere şi a actelor de înregistrare a unităţii de transport. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, lui Dascal Ivan i-a fost propus a fi suspus testării alcoolscopice efectuate cu aparatul alcotest „Drager 8510 RO", precum şi fiind îndreptat la prelevarea probelor biologice, însă acesta neîntemeiat a refuzat acest procedeu.
-Fapta lui Dascal Ivan a fost calificată conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) CP, după indicii calificativi: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
-Prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.10.2023, Dascal Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) CP RM, aplicându-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
-Sentinţa instanţei de fond a fost atacată cu recurs de către inculpatul Dascal Ivan, prin intermediul căruia a solicitat casarea sentinţei instanţei de fond cu emiterea unei noi decizii.
-În motivarea cererii de recurs menţionează că, instanţa de fond greşit a constatat în acţiunile lui elementele infracţiunii, prevăzute de art.264/1 alin.(3) CP, întrucît în cadrul urmăririi penale şi în instanţa de fond, vinovăţia nu şi-a recunoscut-o, instanţa i-a aplicat o pedeapsă prea aspră, nu a ţinut cont de prevederile art.61 CP, ce stipulează, că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
-Prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Bălţi din 20.02.2024, recursul inculpatului Dascai Ivan declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.10.2023 s-a respins ca nefondat cu menţinerea sentinţei în cauză fără modificări.
-Din motiv că la judecarea cauzei în ordine de recurs, instanţa de judecată a admis un viciu fundamental care a dus la pronunţarea unei soluţii contrare prevederilor legale prin ce s-a încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, depunem prezenta cerere de revizuire a deciziei Curţii de Apel Bălţi din 20.02.2024.
-Menţionăm că, lui Dascal Ivan i se incriminează comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) CP la data de 06 noiembrie 2021.
-În corespundere cu art.16 alin.(2) CP, infracţiunea prevăzută de art.264/1 alin.(3) CP se consideră o infracţiune uşoară.
-Potrivit prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.
-Conform art.60 alin.(2) CP, prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.
-Termenul de prescripţie privind tragerea la răspundere penală a lui Dascal Ivan pentru fapta infracţională comisă la data de 06 noiembrie 2021 s-a împlinit la data de 06 noiembrie 2023.

-O hotărâre definitivă în privinţa lui Dascai Ivan, în cauza penală de învinuire a acestuia în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) CP, a fost emisă la data de 20 februarie 2024.
-În speţă, instanţa de recurs a pronunţat o hotărâre definitivă după expirarea termenului de prescripţie însă, fără a libera pe inculpatul Dascai Ivan de răspundere penală în temeiul art.60 CP.
-Astfel, instanţa de judecată a admis o violare a art.7 CEDO care consacră principiul legalităţii infracţiunilor şi pedepselor Nicio pedeapsă fără lege (nullum crimen, nulla poena sine lege).
-În cauza Varvara împotriva Italiei, 29 octombrie 2013, § 72, Curtea Europeană a reţinut că: în speţă, sancţiunea penală aplicată reclamantului, deşi infracţiunea a fost stinsă şi răspunderea acestuia nu a fost consemnată într-o hotărâre de condamnare, nu este compatibilă cu principiile legalităţii penale pe care Curtea tocmai le-a explicat şi care fac parte integrantă din principiul legalităţii pe care articolul 7 din Convenţie cere să fie respectat. Prin urmare, sancţiunea în litigiu nu este prevăzută de lege în sensul articolului 7 din Convenţie şi este arbitrară.
-Astfel, în hotărârea menţionată supra, CEDO a recunoscut prescripţia ca fiind parte integrantă a principiului legalităţii.
-De asemenea, în jurisprudenţa sa CEDO a notat că: instanţele naţionale trebuie să acţioneze cu diligentă şi într-un termen rezonabil pentru a examina fondul cauzei şi pentru a adopta o hotărâre până la expirarea termenului de prescripţie (cauza Mazukna v. Lituania, 11 iulie 2017, § 86).
-Totodată, Curtea Constituţională a R.Moldova în hotărârea nr.15 din 22.05.2018 la § 26 menţionează: Curtea a subliniat că prescripţia este o cauză care înlătură atât răspunderea penală, cât şi executarea pedepsei. Trecerea timpului face, în anumite condiţii, fie ca legea penală să nu se mai aplice, fie ca sancţiunea aplicată să nu se mai execute. Concomitent cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligaţia infractorului de a mai suporta consecinţele săvârşirii infracţiunii.
-Deşi legislaţia internă a abrogat prevederile legale cu privire la calea extraordinară de atac, recursul în anulare (Legea nr.246 din 31.07.2023, în vigoare de la 01.09.2023), adresăm prezenta cerere de revizuire în temeiul art.6 şi 13 CEDO care presupune dreptul de acces la instanţă şi dreptul la un recurs efectiv.
-Solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curţii de Apel Bălţi din 20.02.2024 şi reluarea examinării cauzei privind învinuirea lui Dascal Ivan în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) CP, cu suspendarea executării pedepsei în privinţa lui Dascal Ivan.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării cererii de revizuire şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, dar referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând admisibilitatea cererii de revizuire declarată, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, reeşind din următoarele considerente.

Concluzia Colegiului penal se bazează pe prevederile art.458 al.1 Cod Procedură Penală a RM, potrivit căruia se reglementează, că hotărârile judecătoreşti irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât şi cu privire la latura civilă.

Potrivit art.458 al.3 CPP RM, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituţională a recunoscut drept neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale, care poate fi remediată, total sau parţial, prin casarea hotărârii atacate.

În conformitate cu art.460 alin.(2) Cod de procedură penală, se indică, că cererea de revizuire este formulată în scris şi trebuie să conţină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei.

La fel, prevederile art.461 al.(1) CPP RM reglementează procedura de examinare a cererii de revizuire, potrivit căror se indică, că prevederile art.431-434 se aplică în mod corespunzător examinării cererii de revizuire.

În sensul dat, condițiile art.432 al.1,2 CPP RM reglementează inclusiv că:

(1) Instanţa de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, fără citarea părţilor, în baza materialelor din dosar.

(2) Un complet din 3 judecători, prin încheiere, declară inadmisibil recursul dacă:

1) recursul nu este depus de persoana menţionată la art.421;

2) recursul este tardiv;

3) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.427;

4) recursul este vădit neîntemeiat;

5) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanţă fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenţei.

Colegiul penal constată că, reieşind din continutul cererii de revizuire, revizuenții nu fac trimitere directă la norma art.458 Cod de procedură penală privind temeiul de revizuire pe care se întemeiază, astfel Colegiul penal constată, că cererea de revizuire adresată de avocatul Ciuru Igor și condamnatul Dascal Ivan nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.458 al.3 CPP RM.

Ținând cont de faptul că legea indică expres temeiurile de revizuire a hotărârilor judecătorești, temeiuri care însă nu s-au stabilit în prezenta cauză, cererea de revizuire adresată pe caz urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Prin urmare, reieşind din considerentele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire înaintată de către avocatul Ciuru Igor și condamnatul Dascal Ivan ca inadmisibilă.

Totodată Colegiul penal nu se expune asupra argumentelor invocate de revizuenți în cererea de revizuire, care nu pot fi preluate pentru examinare, deoarece respingerea cererii de

revizuire ca inadmisibilă nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unei cereri de revizuire exercitate în mod legal.

În temeiul art.432, 458, 461 Cod Procedură Penală a RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Ciuru Igor și condamnatul Dascal Ivan împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20.02.2024 adoptate în cadrul examinării recursului inculpatului Dascal Ivan declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.10.2023, în cauza penală în privința lui lui Dascal Ivan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod Penal al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Scutelnic Gheorghe

Judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana