Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Liudmila Holivețcaia

Dosarul nr. 2rc-80/25
(2-25020920-02-2rc-14042025)

D E C I Z I E

9 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Svetlana Onici, în interesele recurentei SRL „Bambus Prim”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2025, prin care a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate SRL „Bambus Prim” împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova” privind încasarea sumei rezultate din îmbogățirea nejustificată,

C O N S T A T Ă :

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 12.02.2025, SRL”Bambus Prim”, prin avocata Svetlana Onici, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr.1134291 din 29.11.2024, s-a adresa cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS”Calea ferată din Moldova” privind încasarea sumei rezultate din îmbogățirea nejustificată – 29957,86 lei, precum și cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2025, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate SRL ”Bambus Prim” împotriva ÎS ”Calea ferată din Moldova” privind încasarea sumei rezultate din îmbogățirea nejustificată. S-a remis SRL ”Bambus Prim” încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat că refuzul în primirea cererii de chemare în judecată, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Poziția părților în instanța de recurs:

3. La 11 martie 2025, avocatul Svetlana Onici, în interesele recurentei SRL „Bambus Prim”, în termenul de declarare a recursului, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2c-267/2025 din 21.02.2025 cu restituirea cauzei la rejudecare.
4. În argumentarea cererii de recurs, avocatul Svetlana Onici, în interesele recurentei SRL „Bambus Prim”, a invocat că între SRL „Bambus Prim” în calitate de Locatar şi ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la data 26.08.2020 a fost încheiat Contractul de Locaţiune nr. 19/VI1/2020 prin care Locatorul a transmis către Locatar în locaţiune bunul imobil - încăperea cu suprafaţa de 30,86 m.p., amplasate în mun. Chişinău, str. Aleea Gării, 5, et. 1, nr. cadastral 0100301.462.01.
5. La data 23.11.2022, părţile contractului de locaţiune au semnat Acordul de rezoluţiune a Contractului de locaţiune nr. 19/VII/2020 din 26.08.2020. La momentul semnării acordului de rezoluţiune a contractului de locaţiune (23.11.2022), părţile au recunoscut că datoria Locatarului faţă de Locator, constituie suma de 29 957,86 lei, care urma să fie achitată în termen de 5 zile bancare din data semnării acordului.
6. Conform pct. 3 al Acordului de rezoluţiune, Locatarul, prin semnarea prezentului Acord de rezoluţiune, declară că nu are pretenţii de ordin pecuniar faţă de Locator.
7. Astfel, în scopul stingerii datoriei, peste 2 zile de la semnarea acordului, la data 25.11.2022, SRL „Bambus Prim” a transferat către ÎS „Calea Ferată din MoldoVa” suma de 29 957,86 lei, în aşa fel fiind stinsă datoria fată de Locator, şi încetând astfel orice raport juridic cu ÎS „Calea Ferată din Moldova”.
8. La momentul achitării datoriei recunoscute de ambele părţi prin semnarea acordului din 23.11.2022, părţile au încetat orice raporturi juridice născute din contractul de locaţiune. Astfel, la data 25.11.2022, prin achitarea datoriei recunoscută reciproc, părţile au încetat orice raport juridic.
9. În pofida faptului că conform pct. 3 al Acordului de rezoluţiune Locatorul a recunoscut că nu are pretenţii pecuniare faţă de Locatar, la fel, în pofida faptului că datoria recunoscută reciproc a fost stinsă de către Locatar prin achitarea sumei la data de 25.1.1.2022, Locatorul ÎS „Calea Ferată din Moldo Va”, a înaintat în instanţa de judecată o acţiune cu privire la încasarea sumei şi a penalităţii.
10. În aceste circumstanţe, chiar dacă raporturile juridico-economice între părţi au fost stinse prin achitarea sumei datoriei la data 25.11.2022 şi prin semnarea acordului prin care au recunoşcut lipsa pretenţiilor pecuniare faţă de Locatar, la data 10.02.2023, a fost emisă o hotărâre de încasare a sumei din contul SRL „Bambus Prim” în folosul ÎS „Calea Ferată din Moldova”. Sarcina informării instanţei despre stingerea datoriei era pe seama reclamantului ÎS „Calea Ferată din Moldova”, or, aceasta a înaintat acţiunea în instanţă, iar la examinarea cauzei există etapa de susţinere a acţiunii, unde reclamantul declară dacă susţine sau nu acţiunea înaintată.

Astfel, reclamantul urma să nu susţină acţiunea înaintată şi să renunţe la acţiune, în contextul în care datoria a fost stinsă. La caz, contrar legii, cu rea-voinţă, cu scop de înşelăciune şi îmbogăţire nejustificată, a susţinut în continuare acţiunea înaintată, admiţând în aşa fel emiterea unei hotărâri de încasare nejustificată a unei pretinse datorii şi penalităţi.

11. În această situaţie sunt în prezenţa unei îmbogăţiri nejustificate a ÎS „Calea Ferată din Moldova", Or, datoria a fost stinsă încă de la data de 25.11.2022, iar hotărârea emisă Ia data 10.02.2023, vizează aceleaşi părţi, aceleaşi temeiuri şi acelaşi obiect.
12. Mai mult ca atât, prin actul de verificare a decontărilor între întreprinderile ÎS „Calea Ferată din Moldova" şi SRL „Bambus Prim" pe perioada 01.01.2022 - 20.06.2024, eliberat şi semnat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova", se confirmă faptul că între părţi nu există nici o datorie, iar suma de 29 957,86 lei a fost achitată la data 25.11.2022.
13. În acest fel, se constată încă o dată că încasarea la etapa de executare a hotărârii judecătoreşti de către ÎS „Calea Ferată din Moldova" din contul SRL „Bambus Prim" a sumei de 44 138,05 lei a fost cu rea-credinţă, fiind absolut nejustificată, reprezentând în acest fel o îmbogăţire nejustificată a pârâtului din contul recurentului.
14. La etapa de executare a hotărârii judecătoreşti, creditorul IS „Calea Ferată din Moldova", totuşi a recunoscut achitarea datoriei de 29 957,86 lei. Recunoaşterea achitării sumei reprezintă temei pentru înaintarea prezentei acţiuni. Or, recunoaşterea unor anumite fapte de către o parte, nu necesită a fi probate de către cealaltă.
15. În contextul în care raporturile juridico-economice între părţi erau stinse prin semnarea acordului de rezoluţiune a contractului de locaţiune, prin achitarea sumei datoriei la data 25.11.2022, şi prin recunoaşterea de către Locator că nu are pretenţii pecuniare faţă de Locatar consideră că ÎS „Calea Ferată din Moldova" este subiectul unei îmbogăţiri nejustificate din contul SRL „Bambus Prim".
16. Drept urmare, consideră că majorarea patrimoniului ÎS „Calea Ferată din Moldova" s-a produs în rezultatul acţiunilor acesteia de executare a unei obligaţii inexistente, supraplată, achitarea repetată a preţului contractului, achitarea unei sume din greşeală, prestarea unui serviciu nedatorat, care sunt-urmate fie de transmiterea dreptului de proprietate, fie a posesiei şi/sau folosinţei asupra unui bun, fie transmiterea altui drept patrimonial. Sau, majorarea patrimoniului părţii pârâte s-a produs în rezultatul supraplăţii realizate de aceasta nejustificat.
17. În motivarea refuzului instanţei de a primi cererea de chemare în judecată, instanţa a invocat art. 169 alin. (1) lit. b) CPP, însă, norma aplicată de către instanţă se referă la existenţa unei hotărîri cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri, însă, acţiunea înaintată este întemeiată pe art. 1979 şi art. 1990 din Codul civil al Republicii Moldova şi se referă la cheltuielile suplimentare generate de executarea unei hotărâri care a fost emisă în temeiul unei pretinse datorii deja achitate.

18. În motivarea restituirii cererii de chemare în judecată, instanţa a mai invocat şi faptul că „SRL „Bambus Prim” în cadrul litigiului declanşat de IS „Calea Ferată din Moldova” care s-a finalizat cu hotărârea nr. 2c-2251/22, urma să prezinte toate probele şi argumentele relevante în vederea caracterului pretins neîntemeiat a pretenţiilor ÎS „Calea Ferată din Moldova” în partea sumei de 29957,86. Prin această constatare instanţa de judecată s-a expus asupra fondului cererii de chemare în judecată, or, aceste circumstanţe ale cazului urmau a fi examinate în cadrul examinării cauzei în fond.
19. În acest context, consideră că încheierea din 21.02.2025 cu privire la refuzul primirii spre examinare a cererii de chemare în judecată este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată, iar cauza trimisă spre examinare în prima instanţă.
20. Pentru a evita încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil, în scopul respectării drepturilor şi intereselor legale ale recurentului, solicită admiterea prezentei cereri de recurs după cum a fost formulată.
21. La data de 1 octombrie 2025 reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a depus referinţă la recursul declarat prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs declarată de SRL „ Bambus Prim” împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2c-267/2025 din 21.02.2025, cu menţinerea încheierii primei instanţe.
22. La data de 21.10.2024, I.S. „Calea Ferată din Moldova” a înaintat cerere privind înaintarea documentului executoriu spre executare, prin care a menţionat că titlul executoriu a fost executat parţial, conform ordinului de plată nr. 13 din 25.11.2022. SRL „Bambus Prim” a achitat datoria de bază formată în baza contractului de locaţiune nr. 19/VII/2020 din 26.08.2020 în sumă de 29 957.86 lei, respectiv s-a solicitat executarea documentului executoriu în partea în care nu a fost executată, și anume încasarea de la SRL „Bambus Prim” în beneficiul Î.S. „Calea Ferată din Moldova” suma de 29 957,86 lei cu titlu de penalitate în baza Hotărârii nr. 2c-2251/2022 din 10.02.2023. Astfel, obligaţia stabilită în documentul executoriu a fost stinsă integral.
23. Totodată, consideră că, prima instanţă corect a subliniat cu titlu de principiu că, atunci când o parte invocă că o sumă adjudecată printr-un act judecătoresc irevocabil reprezintă îmbogăţire nejustificată, sfidează principiul puterii lucrului judecat. Se mai reţine în acest sens că, în esenţă puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătoreşti semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată *(bis de eadem re ne sit actio),* iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul şi nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre *(res judicata pro veritate habetur)* şi conform jurisprudenţei constante a CEDO, incertitudinea jurisprudenţială este de natură a reduce încrederea justiţiabililor în justiţie şi contravine principiului securităţii raporturilor juridice ca element esenţial al preeminenţei dreptului.

24. Având în vedere cele expuse anterior, precum şi întregul material probator administrat în cauză, consideră încheierea emisă de prima instanţă întemeiată şi legală, iar criticile formulate în recurs nejustificate.

Aprecierea instanţei de recurs:

25. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, cu remiterea cauzei la rejudecare reieșind din considerentele ce succed.
26. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
27. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
28. În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.
29. În accepțiunea art. 169 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie.
30. În speță, Colegiul a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2025, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate SRL „Bambus Prim” împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova” privind încasarea sumei rezultate din îmbogățirea nejustificată, în conformitate cu art. 169 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă.
31. Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamanta, SRL „Bambus Prim” în cadrul litigiului declanșat de ÎS „Calea ferată din Moldova”, care s-a finalizat cu emiterea hotărârii nr.2c-2251/22, urma să prezinte toate probele și argumentele relevante în vederea caracterului pretins neîntemeiat a pretențiilor ÎS „Calea ferată din Moldova” în partea sumei de 29957,86 lei. În cazul în care SRL „Bambus Prim” din careva motive, nu a putut să prezinte instanței argumentele și probele în vederea argumentării poziției sale în

procesul de judecată, care s-a finalizat cu emiterea hotărârii nr.2c-2251/2022 din 10.02.2023, SRL „Bambus Prim” urmează să exercite căile de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2c-2251/2022 din 10.02.2023.

32. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.
33. În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că, potrivit actului de verificare a decontărilor între întreprinderile ÎS „Calea Ferată din Moldova” şi SRL „Bambus Prim” pe perioada 01.01.2022 - 20.06.2024, eliberat şi semnat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, se confirmă faptul că între părţi nu există nici o datorie, iar suma de 29 957,86 lei a fost achitată la data 25.11.2022.
34. Astfel, judecătorul de primă instanță a considerat că între părțile procesului a fost deja emisă o hotărâre judecătorească între aceleași părți asupra aceluiași obiect, iar SRL „Bambus Prim” urma să exercite căile de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2c-2251/2022 din 10.02.2023, ceea ce nu poate fi menținut întrucât prezenta acţiune este întemeiată pe art. 1979 şi art. 1990 din Codul civil al Republicii Moldova şi se referă la cheltuielile suplimentare generate de executarea unei hotărâri care a fost emisă în temeiul unei pretinse datorii deja achitate.
35. La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită argumentarea primei instanțe or, la actele cauzei este anexat actul de verificare a decontărilor dintre ÎS „Calea Ferată din Moldova” şi SRL „Bambus Prim”, acordul de rezoluțiune a contractului de locațiune nr. 19/VII/2020 din 26 august 2020, cât și ordinul de plată nr. 13 din 25.11.2022 (f. d. 11, 12, 13).
36. Astfel, Colegiul judiciar constată că recurenții au anexat la cererea de chemare în judecată, actele pe care le dețin și pe care îşi întemeiază pretenţiile.
37. În susținerea acesteia concluzii Colegiul indică că, în sine, concluziile judecătorului formulate în încheierea de refuz în primirea cererii de chemare în judecată sunt contrare prevederilor legale, din motivul că la etapa primirii cererii de chemare în judecată instanța nu dispune de dreptul procesual de a aprecia probele prezentate pentru confirmarea circumstanțelor puse la baza pretențiilor înaintate.
38. Așadar, numai la soluționarea cauzei instanța este în drept să se expună asupra forței probante a înscrisurilor prezentate și, după caz, să le admită sau să le respingă.
39. Totodată, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.
40. În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că la etapa verificării înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Bambus Prim” împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova” privind încasarea sumei

rezultate din îmbogățirea nejustificată, judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil art. 6 § 1 din CEDO, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

41. Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele avocatul Svetlana Onici, în interesele recurentei SRL „Bambus Prim", cu referire la netemeinicia refuzului în primirea cererii de chemare în judecată, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 21 februarie 2025 emisă de instanța de fond.
42. Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.
43. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Svetlana Onici, în interesele recurentei SRL „Bambus Prim".

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Bambus Prim" împotriva ÎS „Calea ferată din Moldova" privind încasarea sumei rezultate din îmbogățirea nejustificată, se restituie cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari