Dosarul nr. 2r-3076/23 (dosar electronic 2-23063998-02-25r-30082023)
Judecătoria Chişinău, judecător Violeta Gîrleanu

D E C I Z I E

mun. Chişinău 14 noiembrie 2023

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Marina Anton și Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de debitorul Perciuleac Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 31 mai 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea față de debitorul Perciuleac Vladimir a interdicției de părăsire a țării, -

c o n s t a t a t ă:

La 2 mai 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată demers privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Perciuleac Vladimir, în vederea executării procedurii de executare silită a documentului executoriu emis de instanța de judecată.

În motivarea demersului solicitantul a indicat, că în cadrul biroului său se află la executare documentul executoriu nr. 176-679/2014 din 11.12.2020, emis de către executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la încasarea de la Perciuleac Vladimir în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. datoria în mărime de 57 303,33 lei.

La fel declară executorul judecătoresc că, prin încheierea nr. 76-9437/2021 din 11.01.2021 s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu în cauză, fiind întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acţiunile nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea documentului executoriu.

A indicat, că la data de 24.03.2021, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc unde a declarat că va executa documentul executoriu prin achitări lunare a câte 400 lei, ceea ce ar presupune că creditorul îşi va primi banii integral în 13 ani, ceea ce este inadmisibil.

A menţionat, că între debitor şi creditor nu a fost încheiată o tranzacţie de împăcare şi nici nu i-a fost acordat un grafic de achitare, solicitând întreprinderea tuturor măsurilor în scopul încasării datoriei. Din data 11.12.2020 a emiterii documentului executoriu, debitorul nu a achitat datoria ce o are faţă de creditor, prejudiciindu-l în acest mod.

Astfel, ţinând cont de faptul că debitorul este obligat să execute documentul executoriu întocmai şi la timp fără întârzieri nejustificate, executorul consideră necesar aplicarea unor măsuri mai restrictive în privinţa debitorului.

A susținut, că ținând cont de faptul că debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu şi ţinând cont de faptul că în privinţa acestuia urmează a fi iniţiată procedura de atragere la răspundere, consideră oportună aplicarea imediată a interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării pe un termen de 6 luni în privinţa debitorului Perciuleac Vladimir.

A invocat, că verificând baza de date ACCES, s-a stabilit că debitorul părăsește şi hotarele ţării fără a binevoi să execute hotărârea de judecată, motiv din care consideră necesară aplicarea interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării, dat fiind faptul că debitorul se eschivează să execute documentul executoriu, iar în privinţa acestuia urmează a fi întreprinse mai multe acţiuni.

Totodată remarcă, că călătoriile debitorului peste hotarele RM nu au adus un rezultat în procedura de executare, ci dimpotrivă, doar s-a tergiversat executarea documentului executoriu.

A relatat, că prin încheierea nr. 25-4084/2021 din 28.10.2021, emisă de Judecătoria Chişinău /sediul Centru/, s-a dispus aplicarea în privinţa debitorului a interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării pe un termen de 6 luni. Ulterior, s-a stabilit că din careva motive necunoscute debitorul a părăsit totuși hotarele ţării având aplicată interdicţia de părăsire a hotarelor ţării, circumstanţe care urmează a fi stabilite. În legătură cu aceasta se impune aplicarea repetată a interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării debitorului Perciuleac Vladimir.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 31 mai 2023 a fost admis demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Perciuleac Vladimir. S-a aplicat față de debitorul Perciuleac Vladimir, a.n. 07.04.1971, c/p 0982602033946, interdicția de a părăsi țara, pe un termen de 6 luni.

În motivarea soluției date instanța de fond a indicat, că executorul judecătoresc la înaintarea demersului propriu-zis, a întreprins măsurile necesare în vederea acumulării probatoriului suficient pentru susținerea demersului și temeinicia aplicării în privința debitorului Perciuleac Vladimir a interdicției de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni, materialele cauzei conțin date precise și clare din care ar rezulta, că Perciuleac Vladimir

ar putea părăsi hotarele Republicii Moldova existând riscul ca documentul executoriu să nu fie executat sau să fie executat într-un termen îndelungat, fapt care este în detrimentul creditorului procedurii respective.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 23 august 2023 debitorul Perciuleac Vladimir /prin intermediul oficiului poștal/ a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 31 mai 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului partea a reiterat starea de fapt și temeiurile de drept expuse în demersul depus în prima instanță. Suplimentar a indicat, că demersul executorului Stoian Grigore este nemotivat din motiv că debitorul lunar transferă bani de peste hotare pentru achitarea datoriei, dar suma datoriei nu scade.

Mai declară recurentul, că aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara este o măsură excepţională şi la aplicarea acestea instanţa trebuie să ţină cont nu numai de interesele creditorului, dar şi de drepturile debitorului.

Menționează în acest context, că orice limitare a dreptului persoanei la libera circulaţie, inclusiv şi prin interdicţia de a părăsi ţara, trebuie să corespundă anumitor exigenţe de ordin material şi procedural, care să garanteze proporţionalitatea acesteia cu scopul urmărit.

Consideră, că aplicarea interdicției de a părăsi țara contravine principiului stabilit de art.27 din Constituție, care indică că oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.

Astfel declară recurentul, că dreptul la libera circulație este protejat de asemenea de art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art.12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 13 alin. (2) din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Intimatul: executorul judecătoresc Stoian Grigore a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele invocate în recurs, menționând, că după aproape 3 ani de executare a documentului executoriu, creditorul nu a primit nici a 7-a parte din datoriei, ceia ce este inadmisibil într-un stat cu legi funcționale, or, creditorul este indignat de asemenea înfăptuire a justiției.

Intimatul: creditorul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., de și a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiate, acesta urmând a fi respins din următoarele motive.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 31 mai 2023, iar recursul a fost depus la data de 23 august 2023. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor invocate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 18 august 2023. Corespunzător, deoarece la dosar lipsesc date privind comunicarea încheierii judecătorești atacate la o altă dată decât cea comunicată de recurent, Completul judiciar atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării încheierii atacate.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, **<u>la cererea creditorului</u>**, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

La fel, potrivit art. 64 Cod de executare (1) Interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers; (1^1) Încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne; (2) Dacă este necesară menţinerea interdicţiei pe un termen mai mare,

aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de executare.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de 2 mai 2023, în temeiul cererii înaintate de creditor, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanţa de judecată cu demersul nominalizat, indicând că deține în procedură documentul executoriu nr. 176-679/2014 din 11.12.2020, emis de către executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la încasarea de la Perciuleac Vladimir în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. datoria în mărime de 57303,33 lei.

Examinând demersul instanța de fond, prin încheierea din 31 mai 2023 a admis demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore, fiind aplicată interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Perciuleac Vladimir (termenul măsurii de asigurare a executării expirând la 31.11.2023 potrivit procesului verbal întocmit de autoritatea de profil, anexat la recurs).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, debitorul Perciuleac Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 31 mai 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care demersul să fie respins demersul.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia de a admite demersul executorului judecătoresc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Perciuleac Vladimir.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-9437/2021 din 11.01.2021 a fost intentată procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 176-679/2014 din 11.12.2020, emis de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la încasarea de la Perciuleac Vladimir în beneficiul O.C.N "EASY CREDIT" S.R.L. a datoriei (dobânda de întârziere pentru neexecutarea hotărârii jduecătorești) în mărime de 57303,33 MDL.

De asemenea, din suportul probatoriu urmează că, din data emiterii documentului executoriu nr. 176-679/2014 din 11.12.2020, emis de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la încasarea de la Perciuleac Vladimir în beneficiul O.C.N "EASY CREDIT" S.R.L. a datoriei în mărime de 57303,33 MDL, debitorul Perciuleac Vladimir a achitat în total doar suma de 10800 MDL, de și a depus declarație, potrivit căreia a indicat despre achitarea în termen restrâns a datoriei.

La fel, din materialele cauzei, conform extrasului din baza de date ACCES – web s-a constatat, că debitorul Perciuleac Vladimir înregistrează un număr impunător de intrări și ieșiri din țară.

În acest context, urmează de indicat că în temeiul art. 63 alin. (1) lit. b) Cod de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să interzică debitorului de a săvârși anumite acte.

Colegiul civil reține că în privința debitorului Perciuleac Vladimir au fost aplicate măsuri de asigurare, dar care nu s-au soldat cu stingerea datoriei.

Astfel, deoarece măsurile dispuse de executorul judecătoresc Stoian Grigore, în vederea asigurării executării documentul executoriu nr. 176-679/2014 din 11.12.2020, emis de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la încasarea de la Perciuleac Vladimir în beneficiul O.C.N „EASY CREDIT" S.R.L. a datoriei în mărime de 57303,33 MDL, nu au dat careva rezultate, Colegiul consideră că prima instanță întemeiat a dispus admiterea demersului înaintat de executor, privind aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării, dat fiindcă se constată rea - credința debitorului, existența datoriei neachitate integral. Or, odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înaintarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus menționate nu s-a stabilit, dat fiind faptului că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea documentului executoriu.

Mai mult ca atât, se constată că din data emiterii titlului executoriu au trecut aproape 3 ani, însă debitorul se eschivează de la executare acestuia, astfel dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat, iar procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept.

Colegiul reiterează că potrivit art. 2 protocolul 4 la CEDO, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședință sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora. Drepturile recunoscute în paragraful 1 pot, de asemenea, în anumite zone determinate, să facă obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.

În cauza Baumann vs. Franța (cererea nr. 33592/96 par.60) CtEDO a menționat că în sensul articolului 2 protocolul 4, doar măsurile care corespund scopurilor enumerate la paragraful trei din acest articol, permit autorităților statale, pe teritoriul cărora se găsește individul să-i limiteze dreptul la libera circulație chiar și temporar.

În cauza Reiner contra Bulgariei (nr. 46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că din principiul proporționalității reiese că restricţia privind dreptul de a părăsi ţara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmăreşte un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăseşte ţara ar putea compromite şansele de a percepe suma în cauză.

La caz, este constatată existența datoriei debitorului față de creditor, circumstanță stabilită din documentul executoriu nr. 176-679/2014 din 11.12.2020, emis de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la încasarea de la Perciuleac Vladimir în beneficiul O.C.N ,,EASY CREDIT" S.R.L. a datoriei în mărime de 57303,33 MDL, iar în lipsa acţiunilor concrete din partea debitorului în vederea onorării obligațiunii şi stingerii datoriei din anul 2020 există temei legal privind aplicarea interdicției față de debitorul de rea credința.

Aplicarea de către instanță a interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională la care trebuie să se țină cont nu numai de interesele creditorului, dar şi de drepturile debitorului. Conform Hotărârii nr. 7 din 05.04.2011 Curţii Constituționale privind controlul constituționalității art. 64 Codului de executare, se specifică faptul că interdicția de a părăsi ţara, este o măsură excepțională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod de executare.

Respectiv, instanța de recurs conchide că prin intermediul instituirii măsurii de interzicere a debitorului de a părăsi țară, se urmărește scopul asigurării executării documentului executoriu, or, aceasta nu constituie în nici un caz o sancțiune pentru neexecutare, instituirea şi aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a documentului executoriu în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

În speță, Colegiul reține că până în prezent documentul executoriu nu este executat, fapt ce denotă că debitorul nu a întreprins nici o măsură în vederea stingerii obligațiilor sale, eschivându-se cu rea credință de la executarea documentului executoriu. Astfel, este cert că executorul judecătoresc a argumentat necesitatea aplicării fată de debitor a interdicției de a părăsi țara în vederea executării documentului de executare, or, debitorul Perciuleac Vladimir având obligații patrimoniale față de creditorul O.C.N ,,EASY CREDIT" S.R.L. în sumă totală sumă totală de 57303,33 MDL, nu le-a stins, iar executorul judecătoresc prin probe pertinente și concludente a demonstrat faptul că acesta se eschivează cu rea-credință de la obligațiile sale.

Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată că instanța de fond corect și întemeiat a admis demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore, privind aplicarea față de debitorul Perciuleac Vladimir a interdicției de părăsire a țării, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de debitorul Perciuleac Vladimir.

Menține încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 31 mai 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea față de debitorul Perciuleac Vladimir a interdicției de părăsire a țării.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecătorul

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai