C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-55/2019 ***Prima instanță:*** Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
1-199-03-1a-15012019 *Judecător*: Ion Rabei
Judecătoria Rîșcani
Judecător: Andrian Ciobanu

D E C I Z I E
în numele Legii

11 octombrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
În componența :
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Viorel Pușcaș
Judecătorii Natalia Chircu
Diana Stănilă
Grefier Iana Frasina
Cu participarea :
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților Ina Cepoi, Violina Munteanu
Reprezentantului Penitenciarului nr. 11 Bălți Daniela Rusu
Translatorului Galina Morohai

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul procurorului în Procuratura raionului Rîșcani Constantin Rusu, apelul comun al avocatului Veaceslav Negru și inculpatului Bujac Vadim ***** și apelul inculpatei Saleţchi Ecaterina ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016 în cauza penală privind condamnarea lui:

Bujac Vadim *****, a.n. *****, c/p *****, studii medii incomplete, căsătorit, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale nestinse*;*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal *(pe episoadele privind însușirea ilegală a bunurilor părților vătămate *****, *****, *****, ***** și *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*, art. 190 alin. (4) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*, art. 190 alin. (5) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*, art. 190 alin. (5) Cod penal *(pe episoadele privind însușirea ilegală a bunurilor părților vătămate *****, ***** și *****)*, art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (*(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*, art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*, art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*, art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*, art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*, art. 190 alin. (5) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*

și

Salețchi Ecaterina *****, a.n. *****, c/p **********, studii medii incomplete, căsătorită, la întreținere un copil minor, ne angajată în câmpul muncii, ne supusă serviciului militar, anterior judecată, antecedentele penale nestinse*;*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*, art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*, art. 190 alin. (5) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și

art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate ******),

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 06.03.2014 - 22.09.2016;
În instanța de apel: 15.01.2019 – 11.10.2023.

și

apelul inculpatei Saleț chi Ecaterina *****, apelul inculpatului Bujac Vadim ***** și apelul suplimentar al inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018 în cauza penală privind condamnarea lui:

Bujac Vadim *****, a.n. *****, c/p *****, studii medii incomplete, căsătorit, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale nestinse*;*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (4) Cod penal al RM *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*,

și

Saleț chi Ecaterina *****, a.n. *****, c/p **********, studii medii incomplete, căsătorită, la întreținere un copil minor, ne angajată în câmpul muncii, ne supusă serviciului militar, anterior judecată, antecedentele penale nestinse*;*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*,

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 15.07.2016 - 27.12.2018;
În instanța de apel: 24.01.2019 – 11.10.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016 procesul penal în privința inculpatului Bujac Vadim ***** pe art. 190 alin. (1) Cod penal (episoadele cu părțile vătămate *****.) a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Bujac Vadim ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (4), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c), art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c), art. 42 alin. (3), 190 alin. (5) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** F.) pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 4 ani;

în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) pe un termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (episoadele cu părțile vătămate ***** V., ***** R., ***** N.) pe un termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa

funcţii sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** V.) pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** N.) pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** C.) pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42 alin. (3), 190 alin. (5) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** S.) pe un termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** S.) pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Bujac Vadim ***** i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani.

În baza art. 85, 87 alin. (2) Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei stabilite conform sentinței Judecătoriei Bălți din 23.12.2014, deciziei Curții de Apel Bălți din 02.03.2016 și încheierii Judecătoriei Bălți din 11.08.2016, lui Bujac Vadim ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul

de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, pedepsele urmând a fi executate de sine stătător, începând din 22.09.2016, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 14.02.2014 până la 12.03.2016, cât și perioadei aflării lui în continuare în detenție în baza sentințelor anterioare.

Prin aceiași sentință, Salețchi Ecaterina ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c), art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** C.) pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** S.) pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** F.) pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** S.) pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Salețchi Ecaterina ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei, începând din 22.09.2016, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 29.04.2016 până la 27.08.2016.

De asemenea, prin sentință au fost soluționate acțiunile civile și s-a dispus:

Încasarea de la Bujac Vadim ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciului material în sumă de 19297 lei.

Încasarea de la Bujac Vadim ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciului material în sumă de 16095,96 lei.

Încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciului material în sumă de 7800 euro sau echivalentul în lei moldovenești calculați la momentul executării sentinței, prejudiciului moral în sumă de 30000 lei și cheltuielilor de transport la instanță în sumă de 400 lei.

Încasarea de la Bujac Vadim ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciului material în sumă de 1000 euro sau echivalentul în lei moldovenești calculați la momentul executării sentinței, cheltuielilor de deplasare în instanță în sumă de 418,50 lei, precum și prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

Încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciului material în sumă de 2000 euro sau echivalentul în lei moldovenești calculați la momentul executării sentinței.

Încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciului material în sumă de 1000 euro sau echivalentul în lei moldovenești calculați la momentul executării sentinței și prejudiciului moral în sumă de 30000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de ***** A. a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză prima instanță a constatat în fapt că, Bujac Vadim ***** la data de 29 decembrie 2013, nefiind posibil de stabilit ora exactă de către organul de urmărire penală, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, profitând de faptul că ***** ***** dorește să vândă un a/m de model BMW-325 TDS, anul fabricării 1994, cu numere de înmatriculare Lituaniene DFD 631, a dobândit încrederea acestuia sub pretextul că el se ocupă cu comercializarea diferitor mijloace de transport în țară şi poate într-un termen scurt să vândă acest mijloc de transport, prin înșelăciune, manifestată prin oferire de informații vădit false, şi abuz de încredere, aflându-se la domiciliul părții vătămate ***** ***** în satul ***** r-nul *****, a dobândit ilicit de la ***** ***** a/m de model BMW-325 TDS, anul fabricării 1994, pentru vânzare la prețul de 900 euro în termen de până la data de 10.01.2014, împreună cu care de la fața locului s-a eschivat într-o direcție necunoscută, neexecutându-și până la urmă obligațiunile asumate, cauzând prin acțiunile sale părții vătămate ***** ***** un prejudiciu material în proporții considerabile, conform cursului valutar al Băncii Nationale al Republicii Moldova la data comiterii infracțiunii în sumă totală de 16095,96 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal -

escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 30 decembrie 2013, nefiind posibil de stabilit ora exactă de către organul de urmărire penală, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, profitând de faptul că ***** ***** dorește să vândă un a/m de model BMW-525 TDS, anul fabricării 1998, cu numere de înmatriculare Italiene, insuflând încrederea acesteia sub pretextul că el se ocupă cu comercializarea diferitor mijloace de transport în țară şi poate într-un termen scurt să vândă acest mijloc de transport, prin înșelăciune, manifestată prin oferire de informații vădit false, şi abuz de încredere, aflându-se la domiciliul părții vătămate ***** ***** în satul ***** r-nul *****, a dobândit ilicit de la partea vătămată a/m de model BMW-525 TDS, anul fabricării 1998, pentru vânzare la prețul de 3600 euro în termen de până la data de 10.01.2014, împreună cu care de la fața locului s-a eschivat într-o direcție necunoscută, neexecutându-și până la urmă obligațiunile asumate, cauzând prin acțiunile sale părții vătămate ***** ***** un prejudiciu material în proporții mari, ce constituie conform cursului valutar al Băncii Nationale al Republicii Moldova la data comiterii infracțiunii în sumă totală de 65206,44 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(4) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții mari.

Tot el, în luna aprilie 2013, acționând intenționat, din interes material, a venit în gospodăria cet. *****, domiciliat în or. Rîşcani str. ***** 43, știind de faptul că ultimul căuta soluții de a-şi repara un automobil de model „CHEVROLET TRANS SP” cu numărul de înmatriculare RS AL 896.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale intenționate de a obține bunurile altei persoane, prin înșelăciune şi abuz de încredere, ducîndu-l în eroare pe ***** precum că dispune de un atelier de reparație a automobilelor şi are în proprietate un automobil de același model în stare avariată, i-a propus ultimului să îi i-a automobilul la reparație, pentru ce urma să primească şi suma de 1200 euro pentru serviciile de reparații, fapt acceptat de ultimul.

Primind de la ***** bani în sumă de 1200 euro, echivalentul sumei de 20856 (douăzeci mii opt sute cincizeci şi șase) lei şi încărcând pe o platformă automobilul de model „CHEVROLET TRANS SP” cu numărul de înmatriculare RS AL 896, cu valoare de 5000 euro, echivalent cu 86900 (optzeci şi șase mii nouă sute) lei, Bujac Vadim l-a transportat în orașul ***** raionul Edineţ, vânzându-l contra sumei de 500 euro, echivalent cu 8690 (opt mii șase sute nouăzeci) lei, cetățeanului Vizitov Eugen.

Astfel, Bujac Vadim în rezultatul acțiunilor sale intenționate a cauzat lui ***** o daună în proporții deosebit de mari în valoare totală de 107756 (una sută şapte mii şapte sute cincizeci şi şase) lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(5) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 25 august 2012, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a solicitat de la cet. ***** Vasile, care este invalid de gradul I, un împrumut de 5000 (cinci mii) lei, ducându-l în eroare pe ultimul că banii îi erau necesari pentru scoaterea unui automobil din zona de penalizare din mun. Bălți.

În aceeași zi, întâlnindu-se cu cet. ***** în preajma stației de alimentație cu carburanți „Lukoil" de pe traseul Brest-*****-Odesa din preajma satului Corlăteni raionul Râșcani, a primit de la ultimul 5000 lei. Intrând în posesia banilor menționați, continuând intenția infracțională, Bujac Vadim i-a însușit ilegal, cauzând ultimului o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 19 septembrie 2013, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, întâlnindu-se cu cet. *****, s-a prezentat ca o persoană care se ocupă de procurarea automobilelor din străinătate şi vânzarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, despre ce de fapt la dus în eroare pe ultimul, el neavând o asemenea activitate.

Tot atunci, în continuarea acțiunilor sale intenționate de a obține bunurile altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, i-a promis lui ***** că în timp de câteva zile îi va aduce din străinătate un automobil de model „Opel Astra", fapt pentru ce a primit un avans de 300 euro.

Peste câteva zile Bujac Vadim, ducându-l în eroare pe ***** că se află în vama din or. Costești raionul Rîşcani la volanul unui automobil de model „OPEL ASTRA", sub pretextul devămării acestuia, a solicitat de la ultimul să-i transmită prin intermediul unei persoane necunoscute încă 300 euro, fapt neacceptat de către *****.

Astfel, intrând în posesia banilor menționați, continuând intenția infracțională, Bujac Vadim a însușit ilegal 300 euro, echivalent cu 5161,35 (cinci mii o sută șaizeci şi unu lei şi treizeci şi cinci bani) primiți de la *****, cauzând ultimului o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 13 februarie 2014, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în or. *****, s-a întâlnit cu cet. *****, de la care intenționa să procure un automobil de model

„Mercedes CLK 230” cu numărul de înmatriculare ***** la prețul de 7000 (șapte mii) euro.

În aceeași zi, Bujac Vadim i-a transmis lui ***** 9000 (nouă mii) lei, iar suma de 6500 (şase mii cinci sute) euro urma să o achite mai apoi în rate, câte 500 (cinci sute) euro săptămânal, asigurîndu-l pe ultimul că are o afacere legală în mun. Bălți.

În scopul de a preda veridicitate celor comunicate, Bujac Vadim l-a adus pe ***** la o stație de dezmembrare a automobilelor din mun. Bălţi şi însușindu-și o calitate falsă de proprietar, i-a comunicat ultimului că-i aparține, fapt prin ce l-a dus în eroare pe ultimul, astfel, insuflându-i încrederea că este o persoană credibilă.

Continuând acțiunile sale infracționale, la data de 13.02.2014 a primit de la ***** automobilul de model „Mercedes CLK 230” cu numărul de înmatriculare ***** pe care, prin înșelăciune şi abuz de încredere l-a însușit ilegal, fără a avea intenții şi posibilități financiare de a-l achita, în suma de 6500 euro, echivalent cu 118825,2 (una sută optsprezece mii opt sute douăzeci şi cinci lei şi douăzeci de bani).

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(5) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

Tot el, în luna mai 2013, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, venind pe teritoriul spălătoriei auto amplasate în or. Rîşcani str. Gagarin, a solicitat de la proprietarul spălătoriei ***** Ivan un împrumut de 200 (două sute) euro, ducându-l în eroare pe ultimul că banii îi va întoarce peste câteva zile, bani pe care i-a primit în aceiași zi.

Intrând în posesia banilor menționați, continuând intenția infracțională, Bujac Vadim a însușit ilegal 200 euro, echivalent cu 3149, 26 (trei mii o sută patruzeci şi nouă lei şi douăzeci şi șase bani) primiți de la *****, cauzând ultimului o daună materială neconsiderabilă.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(1) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Tot el, la mijlocul lunii aprilie 2013, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune şi abuz de încredere, întâlnindu-se în satul Păscăuți raionul Rîşcani cu cet. *****, s-a prezentat ca o persoană care se ocupă de procurarea automobilelor din străinătate şi vânzarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, despre ce de fapt l-a dus în eroare pe ultimul, el neavând o asemenea activitate.

Tot atunci, în continuarea acțiunilor sale intenționate de a obține bunurile altei persoane prin înșelăciune şi abuz de încredere, i-a promis lui ***** că în timp de câteva zile îi va aduce din străinătate un automobil de model „MERCEDES VITO”, fapt pentru ce la data de 27 aprilie 2013 în or. Rîşcani a primit de la ultimul un avans de 15000 (cincisprezece mii) lei.

Astfel, intrând în posesia banilor menționați, continuând intenția infracțională, Bujac Vadim a însușit ilegal 15000 (cincisprezece mii) lei primiți de la *****, cauzând ultimului o daună în proporții considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la sfârșitul lunii noiembrie 2012, acționând intenționat, din interes material, a venit în gospodăria cet. ***** Zaharia, domiciliat în or. Rîşcani str. Petru Rareş 73, unde a solicitat de la ultimul să-i vândă două perechi de difuzoare, care se aflau în gospodăria acestuia.

În continuarea acțiunilor sale intenționate de a obține bunurile altei persoane, prin înșelăciune şi abuz de încredere, ducîndu-1 în eroare pe ***** că-i v-a aduce banii pentru difuzoare peste câteva zile, a primit de la ultimul o pereche de difuzoare de model „Electrovois” cu prețul de 250 (două sute cincizeci) euro, echivalent cu 4050 (patru mii cincizeci) lei şi o pereche de difuzoare de model „Magneticum” cu prețul de 70 (şaptezeci) euro, echivalent cu 1134 (o mie o sută treizeci şi patru) lei, în total în sumă de 5184 (cinci mii o sută optzeci şi patru) lei.

La sfârșitul lunii decembrie 2012, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a solicitat de la cet. ***** Zaharia un împrumut de 600 (şase sute) lei, ducîndu-1 în eroare pe ultimul că banii îi erau necesari pentru procurarea unor piese de schimb şi-i va restitui în câteva zile, bani pe care i-a primit de la ultimul în același moment.

La mijlocul lunii ianuarie 2013, intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a solicitat de la cet. ***** un împrumut de câteva mii lei, ducîndu-1 în eroare pe ultimul că banii îi erau necesari pentru repararea unui automobil, după repararea şi realizarea căruia în timp de câteva zile î-i va restitui toate datoriile avute către el.

Întâlnindu-se cu cet. *****, a primit de la ultimul, în trei rânduri, banii solicitați în sumă de 8800 (opt mii opt sute) lei.

Astfel, intrând în posesia bunurilor cet. *****, şi anume - a două perechi de difuzoare cu prețul de 5184 (cinci mii o sută optzeci şi patru) lei, a banilor în sumă de 600 (șase sute) lei şi în sumă de 8800 (opt mii opt sute) lei, în sumă totală de 14584 (paisprezece mii cinci sute optzeci şi patru) lei, Bujac Vadim ulterior le-a însușit ilegal, cauzând ultimului o daună neconsiderabilă.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(1) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Tot el, la 14 mai 2013, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, întâlnindu-se cu cet. ***** Dmirti, s-a prezentat ca o persoană care se ocupă de procurarea automobilelor din străinătate şi vânzarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, despre ce de fapt l-a dus în eroare pe ultimul, el neavând o asemenea activitate.

Tot atunci, în continuarea acțiunilor sale intenționate de a obține bunurile altei persoane, prin înșelăciune şi abuz de încredere, i-a promis lui ***** că în timp de câteva zile îi va aduce din străinătate un automobil de model „Şkoda", fapt pentru ce a primit un avans de 10000 (zece mii) lei.

A doua zi, la 15.05.2013 Bujac Vadim, ducîndu-1 în eroare pe ***** că sub pretextul necesităților transportării automobilului din Lituania în Republica Moldova mai este necesar de o sumă de bani, a solicitat de la ultimul să-i mai transmită încă 3600 (trei mii şase sute) lei, fapt acceptat de către *****.

Astfel, intrând în posesia banilor menționați, continuând intenția infracțională, Bujac Vadim a însușit ilegal 13600 (treisprezece mii şase sute) lei primiți de la *****, cauzând ultimului o daună neconsiderabilă.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(1) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Tot el, la începutul lunii mai 2013, acționând intenționat, din interes material, a venit în gospodăria cet. ***** Pavel, domiciliat în satul ***** raionul Rîşcani, știind de faptul că ultimul căuta soluții de a vinde un automobil de model „MAZDA 626" cu numărul de înmatriculare *****, în stare de funcționare, şi un automobil de model „MAZDA 626" cu numărul de înmatriculare BL BB 050, în stare avariată, la prețul de 10000 (zece mii) lei ambele.

În continuarea acțiunilor sale intenționate de a obține bunurile altei persoane, prin înșelăciune şi abuz de încredere, i-a transmis lui ***** 100 (o sută) euro, echivalent cu 1625 (o mie şase sute douăzeci şi cinci) lei, şi ducându-l în eroare pe ultimul că-i va aduce restul banilor în sumă de 8375 (opt mii trei sute șaptezeci şi cinci) lei pentru automobile peste câteva zile, a primit de la ultimul automobilul de model „MAZDA 626" cu numărul de înmatriculare ***** în stare de funcționare şi automobilul de model „MAZDA 626" cu numărul de înmatriculare BL BB 050 şi a plecat.

Intrând în posesia automobilelor, Bujac Vadim ulterior le-a realizat unor persoane necunoscute, iar banii i-a însușit ilegal.

Astfel, Bujac Vadim în rezultatul acțiunilor sale intenționate a cauzat lui ***** o daună neconsiderabilă în valoare totală de 8375(opt mii trei sute șaptezeci şi cinci) lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(1) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere.

Tot el, la 29.12.2014, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul de a procura piese auto pentru automobilul de model „Mitsubishi", prin înșelăciune şi abuz de încredere, înțelegându-se în prealabil prin telefon, a dobândit de la cet. ***** Dumitru bani în sumă de 1000 de euro, care conform cursului BNM din 29.12.2014 constituia suma de 19297 lei, efectuând transfer bancar prin intermediul B.C. „Victoriabank" SA, cu sediul pe str. Dimo 17/1 mun. Chișinău, ulterior eschivându-se de la responsabilitatea asumată, în rezultat cauzându-i părții vătămate cet. ***** Dumitru un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 19297 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, de comun acord cu soția sa Ecaterina Saleţchi, la 28.09.2015, fiind deținut în Penitenciarul din Bălți, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane şi însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul procurării pieselor de schimb din Germania pentru autoturismul de model „Lexus IS-250", a dobândit prin intermediul soției sale Saleţchi Ecaterina în mun. Chișinău str. ***** de la cet. ***** Ion mijloace bănești în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al BNM la perioada indicată constituiau suma de 22517 lei, după ce banii dobândiți ilicit i-a folosit în scopuri personale.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleţchi Ecaterina ***** în baza art. 42, 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în complicitate cu soția sa Saleţchi Ecaterina *****, acționând intenționat, urmărind premeditat scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, fiind deținut în Penitenciarul din Bălți, în primăvara anului 2015 l-a

contactat telefonic pe cet. *****, căruia i-a comunicat că se află în Europa şi poate să-i procure un automobil de model „Lexus IS 250”, anul fabricării 2009, capacitatea motorului 2500 cm^3, la prețul de 10000 euro.

Astfel, la 01.06.2015, prin intermediul soției sale Ecaterina Saleţchi, participantă la comiterea infracțiunii, care s-a deplasat la domiciliul lui ***** din str. ***** 10/2 ap.25 mun. Chișinău, au însușit ilicit suma de 400 euro de la ultimul, pentru care Ecaterina Saleţchi i-a eliberat victimei o recipisă.

Tot el, Bujac Vadim, urmărind același scop infracțional, la 11.06.2015 l-a contactat din nou pe cet. ***** prin intermediul aplicației „Viber”, căruia i-a comunicat că pentru devamarea automobilului sus menționat urmează să mai achite suma de 1600 euro.

Astfel, la 13.07.2015, sub pretextul devamării automobilului respectiv, soția sa Ecaterina Saleţchi, participantă la comiterea infracțiunii, s-a deplasat la domiciliul victimei din str.***** 10/2 ap.25 mun. Chișinău şi a mai însușit suma de 1600 euro, pentru care de asemenea i-a eliberat o recipisă, după care ambii s-au eschivat de partea vătămată, cauzându-i astfel un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 2000 euro, echivalentul a 40426,96 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleţchi Ecaterina ***** în baza art. 42, 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 10 august 2014 aproximativ la orele 11.00, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, în urma înțelegerii prealabile şi prin complicitate cu soția sa Saleţchi Ecaterina *****, intenționat au dobândit ilicit de la ***** Dumitru, prin înșelăciune şi abuz de încredere, automobilul acestuia de model „BMV 520-i” cu numărul de înmatriculare *****, în următoarele împrejurări:

La 02 august 2014 cet. ***** Dumitru, prin intermediul rețelei de socializare „999.md” a făcut un anunț de vânzare a automobilului său personal de model „BMV 520-i”, 1997 anul fabricării, cod VIN:WBADH11060BX66282, cu numărul de înmatriculare *****, la prețul de 1200 euro.

La 08 august 2014 cet. Bujac Vadim *****, care la acel moment era deținut în Penitenciarul nr.11 din mun. Bălţi pentru comiterea altor infracțiuni, l-a contactat telefonic pe ***** Dumitru şi, înşelîndu-l că se numește *****, s-au înțeles să-i procure automobilul, iar plata să fie efectuată în rate, adică inițial să-i achite 200 (două sute) euro, iar peste două săptămâni - încă 1000 (una mie) euro.

Ulterior, la 09 august 2014 Bujac Vadim ***** l-a contactat telefonic pe ***** Dumitru, spunându-i că la 10 august 2014 se va prezenta pentru a procura

automobilul, apoi l-a contactat telefonic în seara aceleiași zile, comunicându-i că pleacă după hotare şi după automobil va veni soția lui.

La rândul său Saleţchi Ecaterina *****, din timp fiind în înțelegere criminală cu soțul său Bujac Vadim *****, la 10 august 2014 s-a prezentat la domiciliul cet. ***** Anghel Dumitru din orașul ***** şi inducîndu-l pe feciorul victimei ***** Dumitru Angel în eroare prin crearea falsei reprezentări a realității, şi anume că evacuatorul său s-a defectat şi a fost nevoită să închirieze altul, i-a achitat numai suma de 100 (una sută) euro.

Mai mult, Saleţchi Ecaterina *****, pentru a-i insufla încredere victimei, i-a lăsat acestuia copia buletinului de identitate şi o recipisă scrisă de mână, prin care s-a obligat ca până la 24 august 2014 să-i restituie în deplină măsura datoria în sumă de 1000 (una mie) euro. Cet. ***** Dumitru, aflându-se sub influența înșelăciunii şi abuzului de încredere, i-a transmis benevol cet. Saleţchi Ecaterina ***** automobilul său personal.

Astfel, Bujac Vadim și Saleţchi Ecatrina, aveau drept scop însușirea automobilului cet. ***** Dumitru, iar la momentul primirii automobilului nu intenționau să-și îndeplinească angajamentul asumat din cauza că atît el, care l-a acel moment era deținut în penitenciar, cît şi Saleţchi Ecaterina ***** nu dispuneau de banii necesari. Însușind acest automobil ei nu au întreprins nici o măsură legală în vederea achitării banilor. Ba mai mult, în aceeași zi acest automobil Saleţchi Ecaterina i l-a dat cet. Cemicenco Dorian Valentin, locuitor al mun. Bălți, în contul achitării unei datorii ce o avea față de Bujac Vadim.

Nenumăratele încercări ale victimei de a-i contacta telefonic pe Bujac Vadim şi Saleţchi Ecaterina în vederea achitării banilor pentru automobilul vândut s-au soldat cu insucces, deoarece telefoanele acestora erau deconectate.

Ca rezultat, prin acțiunile criminale a lui Bujac Vadim și Saleţchi Ecaterina pătimașului ***** Dumitru i-a fost pricinuită o daună materială considerabilă în sumă totală de 1100 euro, care la momentul comiterii infracțiunii era echivalentul a 20317,11 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleţchi Ecaterina ***** în baza art. 42, 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, aproximativ în luna decembrie 2014, data şi ora exactă nefiind posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, aflându-se în instituție penitenciară, având un plan criminal bine organizat, împreună şi prin înțelegere prealabilă cu soția sa Saleţchi Ecaterina *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune şi abuz de încredere, cunoscîndu-l anticipat pe *****, l-a telefonat şi prezentându-se sub un nume fals s-a înțeles verbal cu acesta ca să

procure prin intermediul lui Saleţchi Ecaterina, în rate, automobilul de model „Mercedes E 220”, cu n/î *****, anul fabricării 2003, motor nr.*****, la preț de 8500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din perioada comiterii infracțiunii constituiau 158695 lei.

În continuarea atingerii scopului criminal de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, la 05.12.2014 Saleţchi Ecaterina, intenționat şi de comun acord cu Bujac Vădim, s-a întâlnit de una singură în mun. Chişinău str. ***** 12/2 cu *****, după care, prin înșelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul procurării în rate, achitând în prealabil suma de 1000 de euro, a însușit ilegal de la acesta automobilul de model „Mercedes E 220”, cu n/î *****, anul fabricării 2003, motor nr.*****, pe care l-a vândut unei alte persoane, cauzându-i în rezultat părții vătămate ***** o daună materială în sumă totală de 7500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 140025 lei, care reprezintă proporții deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art. 42 alin. (3), 190 alin.(5) Cod penal – escrocheria, adică organizarea și dirijarea săvârșirii dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari, iar acțiunile inculpatei Saleţchi Ecaterina ***** le-a încadrat în baza art. 190 alin.(5) Cod penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Tot el, fiind deținut în penitenciarul nr.11 din mun. Bălţi, la 20.01.2015, în urma înțelegerii prealabile cu soția sa Saleţchi Ecaterina *****, distribuind din timp rolurile, în discuție prin intermediul telefonului mobil, prezentându-se cu un nume fals ca fiind cet. Saleţchi Alexandru, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane şi însușirea lor ulterioară, ambii dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul vânzării cet. ***** Victor a unui automobil deteriorat de model „Volkswagen Golf” seria 5, prin intermediul lui Saleţchi Ecaterina ***** care, aflându-se pe str. Calea Moșilor mun. Chișinău, în apropierea Gării de Nord, ilicit a dobândit de la cet. ***** Victor bani în sumă de 200 euro, care conform cursului oficial al BNM la data de 20.01.2015 constituiau 4022,3 lei, după ce, fără a realiza automobilul promis, au folosit banii dobândiți ilicit în scopuri personale, cauzând în rezultat părții vătămate ***** Victor o daună neconsiderabilă în sumă totală de 4022,3 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleţchi Ecaterina ***** în baza art.190 alin.(2)

lit. b) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane.

Tot el, aproximativ în luna august anul 2014, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, fiind deținut în acea perioadă şi până la moment în stare de arest preventiv în penitenciarul nr.11 mun. Bălţi, prin înțelegere prealabilă cu Saleţchi Ecaterina *****, d.n.*****, la contactat telefonic pe cet. ***** Pentru, de la care prin înșelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul importării şi transportării din Republica Bulgaria în Republica Moldova a unui automobil de model „BMW” seria 5, anul fabricării 2012, a solicitat bani în sumă de 750 euro, pe care urma să-i transmită lui Saleţchi Ecaterina *****, motivând că el personal este ocupat şi nu poate să se deplaseze în mun. Chişinău.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Bujac Vadim ***** a contactat-o pe soția sa Saleţchi Ecaterina *****, căreia i-a comunicat că trebuie să se deplaseze în mun. Chișinău, unde să se întâlnească cu cet. ***** Pentru, de la care urma să primească suma de 750 euro, care conform cursului oficial al BNM la 15.08.2014 constituiau echivalentul a 13758,3 lei, ceia ce Saleţchi Ecaterina ***** a şi făcut şi la 15.08.2014 l-a contactat telefonic pe cet. ***** Pentru, cu care s-a înțeles şi s-a întâlnit aproximativ la ora 17:00 pe str. *****lui 5 com. Stăuceni mun. Chișinău, în fața centrului comercial „Metro”, unde sub pretextul menționat inventat de către cet. Bujac Vadim *****, care știa cu certitudine şi cet. Saleţchi Ecaterina ***** că se afla în stare de arest preventiv, neavând posibilitatea reală de a executa obligațiunile promise şi având din start intenția dobândirii ilicite bunurilor altei persoane, a dobândit ilicit de la cet. ***** Pentru bani în sumă de 750 euro, care conform cursului oficial al BNM la 15.08.2014 constituiau echivalentul a 13758,3 lei, pe care i-a însușit şi a părăsit locul comiterii infracțiunii, ulterior eschivându-se de la întâlnire cu partea vătămată, cauzându-i în rezultat o daună materială în proporții considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleţchi Ecaterina ***** în baza art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Solicitările apelanților:

Nefiind de acord cu sentința adoptată, procurorul în procuratura Râşcani Constantin Rusu a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătoriei Râșcani din 22.09.2016 în privința lui Bujac Vadim în partea referitoare la pedeapsa stabilită și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (*pe cazul penal* *****), art. 190 alin. (4) Cod penal (*pe cazul penal* *****), art. 190 alin. (5) Cod penal (*pe cazul*

penal *****), art. 190 alin. (5) Cod penal (*cazul penal* *****, *****, ***** *și* *****), art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal (*pe cazul penal* *****), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (*Palaiciuc* *****, *****i *și* *****), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (*pe cazul penal* *****), art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*pe cazul penal* *****), art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*pe cazul penal* *****), art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*pe cazul penal* *****), art. 190 alin. (5) Cod penal (*cazul penal* *****), art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*pe cazul penal* *****) și art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*pe cazul penal* *****) și cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de exercita activități privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani, iar conform art.85 Cod penal, prin cumul parțial al sentințelor, de-i adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin noua sentință pedeapsa neexecutată prin sentința din 23.12.2014 a judecătoriei Bălți și decizia din 02.03.2016 a Curții de Apel Bălți, ținându-se cont și de încheierea din 11.08.2016 a judecătoriei Bălți, stabilindu-i definitiv 24 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de exercita activități privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani și amendă în mărime de 500 u.c., pedepse care conform art.87 alin.(2) Cod penal urmează a fi executate de sine stătător.

În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de fond corect a apreciat probele prezentate și cercetate la cercetarea judecătorească, în baza cărora s-a emis o sentință întemeiată, condamnându-l pe Bujac Vadim, însă pedeapsa numită lui este prea blândă pentru infracțiunile pe care le-a comis și sentința urmează a fi casată.

Astfel, consideră apelantul că instanța de fond la condamnarea lui Bujac Vadim nu a dat o apreciere multilaterală a criteriilor generale de individualizare a pedepsei. Nu s-a ținut cont de personalitatea condamnatului, care anterior a mai comis un șir de infracțiuni analogice, pentru care a fost condamnat, și acesta nu și-a făcut concluziile necesare, continuând activitatea criminală, inclusiv și în perioada aflării sale în stare de arest în penitenciar. În perioada de un an Bujac Vadim a comis circa 30 de infracțiuni de escrocherie, majoritatea fiind după condamnarea din ianuarie 2013 de către judecătoria Edineț, activitatea infracțională devenind un mod de viață. Fiind în arest preventiv, Bujac Vadim a atras-o în activitatea infracțională și pe soția sa Salețchi Ecaterina. Săvârșirea de către acestea a infracțiunii prin participație mărește considerabil gravitatea și pericolul social al infracțiunii.

De asemenea, instanța nu a luat în considerație și comportamentul inculpatului pe parcursul judecării cauzei, care în nenumărate rânduri refuza

neîntemeiat să se prezinte la ședințele de judecată, iar la care a fost prezent, a făcut insultări indecente față de părțile vătămate.

Ulterior, în termenul legal sentința judecătoriei Râșcani din 22.09.2016 a fost contestată cu apel și de către avocatul Negru Veaceslav și inculpatul Bujac Vadim, prin care s-a solicitat casarea parțială a sentinței în latura civilă, cu respingerea totală a acțiunilor civile admise și soluționarea acestora în instanța de drept comun în ordine civilă.

În motivarea apelului s-a menționat că, nu sunt de acord cu sentința emisă în latura civilă, considerând că acestea au fost admise pe motive nefondate, argumentate și bazate probant. Din aceste considerente solicită ca instanța de apel să examineze obiectiv și multiaspectual prezenta cauză cât privește acțiunea civilă, cu expunerea cât privește cuantumul despăgubirilor materiale și morale de către instanța de judecată de drept comun în ordine civilă.

La fel, sentința judecătoriei Râșcani din 22.09.2016 a fost contestată cu apel și de către inculpata Salețchi Ecaterina *****, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Râșcani din 22.09.2016 și adoptarea unei noi hotărâri, cu aplicarea art.79 Cod penal, să-i fie numită o pedeapsă mai blândă.

În susținerea apelului s-a invocat că, nu este de acord cu sentința, deoarece o consideră prea severă, ea vina a recunoscut-o parțial și după posibilitate a restituit pagubele materiale. De la unele părți vătămate sânt cereri că nu au pretenții și acestea au iertat-o. Ea nu s-a gândit și nu a știut că așa o să fie acțiunile sale, ea doar a îndeplinit rugămințile soțului Bujac Vadim, care a aflat ulterior că-s ilegale, despre ce regretă.

Astfel, a solicitat aplicarea art.79 Cod penal și stabilirea unei pedepse mai ușoare, deoarece anterior nu a fost condamnată, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidență la medicii psihiatru și narcolog și are o fiică de 5 ani, care are nevoie de educarea și susținerea ei. Dacă pedeapsa va fi mai blândă ea va putea lucra și restitui daunele.

Acte de procedură:

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2018, apelurile au fost admise, casată sentința în latura penală și a prejudiciului moral şi pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

Bujac Vadim ***** a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a

exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (episoadele cu părțile vătămate ***** V., ***** R., ***** N. și Covali S.) la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episoadele cu părțile vătămate Palaiciuc S., Pițentii D. și Ojog A.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** V.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** N.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Gloia C.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** S.) la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** F.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a

exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** S.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani.

În baza art. 85, 87 alin. (2) Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei stabilite conform sentinței Judecătoriei Bălți din 23.12.2014, deciziei Curții de Apel Bălți din 02.03.2016 și încheierii Judecătoriei Bălți din 11.08.2016, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, pedepsele urmând a fi executate de sine stătător, începând din 21.02.2018, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 14.02.2014 până la 12.03.2016 și de la 22.09.2016 până la 21.02.2018, cât și perioadei aflării lui în continuare în detenție în baza sentințelor anterioare.

Salețchi Ecaterina ***** a fost condamnată:

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** C.) la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** S.) la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** F.) la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** S.) la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a

exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 1 lună închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, începând din 21.02.2018, deducându-se durata aflării în arest de la 29.04.2016 până la 27.08.2016 și de la 22.09.2016 până la 21.02.2018.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea civilă privind încasarea de la inculpații Bujac V. și Saleț chi E. a prejudiciului moral în beneficiul lui ***** S. – 30000 lei, ***** A. – 30000 lei și privind încasarea de la inculpatul Bujac V. în beneficiul lui ***** N. – 5000 lei.

În rest dispozițiile sentinței referitor la acțiunile civile de încasare a pagubei materiale, cheltuielilor de transport, de respingere a acțiunii civile și în privința corpurilor delicte au fost menținute fără modificări.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că, instanța de fond a constatat ca fiind dovedite faptele inculpaților sub aspectul elementului material al laturii obiective și al laturii subiective, care îmbracă forma intenției directe. Or, inculpații au acționat cu intenția de a înșela părțile vătămate, prezentând situații, informații și acte false pentru a însuși mijloacele bănești și bunurile de la părțile vătămate, ulterior, neonorându-și obligațiile asumate și eschivându-se de la restituirea banilor, prin invocarea diferitor pretexte.

Soluția de confirmare a săvârșirii infracțiunilor de escrocherie instanța de fond corect a motivat-o în temeiul probelor administrate, care corespund cerințelor art. 93-101 Cod de procedură penală, fiind pertinente, concludente și utile pentru a fi puse la baza unei sentințe de condamnare, acestea fiind în coroborare și demonstrând pe deplin vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Totodată, în instanța de apel inculpata a manifestat dorința de a da declarații și a recunoscut vina integral.

Astfel, instanța de fond corect a reținut în acțiunile inculpaților faptele de escrocherie, însă în privința inculpatului Bujac Vadim ***** incorect și neîntemeiat a recalificat unele aliniate, de la alin. (2) la alin. (1), ce a dus la încetarea procesului penal pe aceste capete de acuzare, precum și incorect și neîntemeiat a exclus unele litere din învinuiri, lit. c) – cu cauzarea de daune considerabile, și a admis unele erori, indicând greșit în textul sentinței lit. b) în loc de lit. c).

Acuzarea n-a atacat sentința în privința inculpatei Saleț chi Ecaterina *****, solicitând ca inculpatul Bujac Vadim ***** să fie recunoscut vinovat și condamnat

pentru comiterea infracțiunilor pentru care a fost pus sub învinuire. În același timp, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, au fost introduse modificări la art. 126 Cod penal privind modul de calculare a cuantumurilor proporțiilor deosebit de mari, proporțiilor mari, daunelor considerabile și daunelor esențiale.

Deși instanța de fond corect a constatat vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor prevăzute la art. 190 alin. (4), (5) Cod penal, soluția dată nu poate fi menținută, fiind stabilit că au intervenit modificări care ameliorează situația acestora, având efect retroactiv.

Inculpații au comis infracțiunile în perioada august 2012 - septembrie 2015, iar prin Hotărârea nr. 868 din 22.11.2011 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2012, în mărime de 3550 lei, prin Hotărârea nr. 951 din 20.12.2012, salariul mediu lunar pentru anul 2013 a fost de 3850 lei, prin Hotărârea nr. 1000 din 13.12.2013, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2014 a fost de 4225 lei şi prin Hotărârea nr. 974 din 04.12.2014, salariului mediu lunar pentru anul 2015 a constituit 4500 lei.

Conform art. 126 alin. (2) Cod penal, la calificarea infracțiunii de sustragere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, caracterul considerabil al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerație valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute de ea, alte circumstanțe care influențează esențial starea materială a victimei.

Printre alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei pot fi enumerate venitul global al membrilor familiei, starea de sănătate a victimei şi a membrilor familiei ei apți de muncă, angajarea sau neangajarea victimei la o muncă permanentă sau provizorie.

Prin urmare, circumstanța agravantă cu cauzarea de daune considerabile a infracțiunii prevăzută de lit. c) alin. (2) art. 190 Cod penal are un caracter estimativ, nefiind formalizată prin prevederi legale, așa cum este cazul proporțiilor mari, proporțiilor deosebit de mari, ori al proporțiilor mici.

Pe lângă aceasta, unele părți vătămate inițial au apreciat ca fiind considerabilă paguba cauzată, iar după ce le-a fost restituită, în instanța de judecată au declarat-o neconsiderabilă. Or, acuzarea a prezentat suficiente probe care dovedesc cauzarea părților vătămate a unor daune în proporții considerabile, fapt ce rezultă din plângerile lor, declarațiile de la urmărirea penală şi situația lor materială în raport cu ocupația acestora, valoarea prejudiciului urmând a fi apreciată la momentul comiterii infracțiunii, dar nu după restituirea pagubei.

Totodată, acuzarea prin apel solicită constatarea faptelor cu încadrările juridice corespunzătoare comise de Bujac Vadim ***** în complicitate cu Saleţchi

Ecaterina ***** doar în privința inculpatului, în privința lui Saleţchi Ecaterina ***** sentința nefiind atacată.

Astfel, pe episodul cu partea vătămată ***** instanța de fond în partea descriptivă şi motivată a sentinței corect a stabilit fapta, încadrarea juridică şi vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, dar în dispozitiv incorect l-a condamnat pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Pe episodul cu partea vătămată *****, la momentul pronunțării şi adoptării sentinței, instanța de fond corect a stabilit fapta, încadrarea juridică şi vinovăția lui și pedeapsa penală. Însă, odată cu modificarea art. 126 Cod penal, acțiunile inculpatului urmează a fi reîncadrate de la art. 190 alin. (4) Cod penal la 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, suma de 65206,44 lei la moment constituind proporții considerabile.

Pe episodul cu partea vătămată ***** A. la momentul pronunțării şi adoptării sentinței instanța de fond corect a stabilit fapta, încadrarea juridică şi vinovăția inculpatului, aplicându-i o pedeapsă penală corectă. Dar, după modificarea art. 126 Cod penal, acțiunile inculpatului urmează a fi reîncadrate de la art.190 alin. (5) Cod penal la art. 190 alin. (4) Cod penal, suma de 107756 lei constituind proporții mari.

Pe episoadele cu părțile vătămate ***** N., Covali S., ***** V. şi ***** R. la momentul pronunțării şi adoptării sentinței instanța de fond corect a stabilit fapta, încadrarea juridică şi vinovăția inculpatului, aplicându-i o pedeapsă corectă.

Însă, excluderea neîntemeiată a prejudiciului considerabil cauzat părții vătămate Covali S. a dus la recalificarea acțiunilor inculpatului în baza la art. 190 alin. (1) Cod penal şi încetarea procesului penal, precum şi la excluderea, la acel moment, fără temei a acestei fapte din componența de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal. Or, instanța de fond concomitent a constatat ca fiind dovedită infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal, cât şi recalificarea pe art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilind paguba ca fiind neconsiderabilă.

Totodată, în dispozitiv instanța de fond concomitent încetează procesul penal pe episodul cu partea vătămată ***** V. pe art. 190 alin. (1) Cod penal din motivul împăcării părților şi, în același timp, aplică pedeapsa în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

Instanța de fond neîntemeiat a concluzionat că prejudiciul material pentru Covali S. şi ***** V. este neconsiderabil or, aceştea pe parcursul urmăririi penale l-au apreciat ca considerabil şi doar în ședința de judecată, după ce le-a fost reparată paguba, şi-au schimbat poziția.

Deci, schimbarea poziției părților vătămate a fost generată de întoarcerea banilor şi încercarea de a-i ușura situația inculpatului, iar declarațiile acestora din instanța de fond sunt irelevante, urmând a fi reținute depozițiile din cadrul

urmăririi penale, unde au fost audiați cu preîntâmpinarea pentru denunț și declarații false, au fost recunoscuți ca părți civile şi au indicat caracterul considerabil al pretențiilor materiale, solicitând tragerea la răspunderea penală a persoanei vinovate, or, în caz contrar, nu se adresau organelor de drept.

Prin urmare, este neîntemeiată concluzia instanței de fond privind încadrarea acțiunilor inculpatului pe art. 190 alin. (1) Cod penal, însăși partea vătămată confirmând că prejudiciul cauzat este considerabil, valoarea căruia trebuie apreciat la momentul comiterii infracțiunii și nu după restituirea pagubei.

Dar, fiind operate modificări ale art. 126 Cod penal, acțiunile inculpatului pe episoadele cu părțile vătămate ***** N., Covali S., ***** V. şi ***** R. se reîncadrează de la art. 190 alin. (5) Cod penal la 190 alin. (4) Cod penal, sumele prejudiciilor cauzate acestora constituind proporții mari.

Pe episodul cu partea vătămată ***** A. la momentul pronunțării şi adoptării sentinței instanța de fond corect a stabilit fapta, încadrarea juridică şi vinovăția inculpatului, aplicându-i o pedeapsă corectă.

Totodată, pe episoadele cu părțile vătămate Palaiciuc S., Piţentii D. şi Ojog A. instanța de fond neîntemeiat a considerat prejudiciul neconsiderabil, recalificând acțiunile pe art. 190 alin. (1) Cod penal şi încetând procesul penal pe motivul împăcării părților. Or, pe parcursul urmăririi penale părțile vătămate au apreciat prejudiciul ca fiind considerabil, schimbându-și poziția după ce le-a fost reparată paguba materială. Mai mult, caracterul considerabil rezultă din suma daunei materiale raportată la situația părților vătămate.

Astfel, schimbarea poziției părților vătămate a fost generată de întoarcerea banilor şi încercarea de a-i ușura situația inculpatului, declarațiile acestora făcute în instanța de fond în această privință fiind irelevante, urmând a fi menținute cele de la urmărirea penală, unde au fost audiați cu preîntâmpinarea pentru denunț și declarații false, au fost recunoscuți ca părți civile şi au indicat caracterul considerabil al pretențiilor sale materiale, solicitând tragerea la răspunderea penală a persoanei vinovate, or, în caz contrar, nu se adresau organelor de drept.

Deci, concluzia instanței de fond prin care a constatat în acțiunile inculpatului infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal este nefondată, or, însăși partea vătămată a declarat că prejudiciul cauzat este considerabil, valoarea acestuia urmând a fi apreciată la momentul comiterii infracțiunii, dar nu după restituirea pagubei.

În același timp, pe episoadele cu părțile vătămate ***** V. și ***** N. la momentul pronunțării şi adoptării sentinței instanța de fond corect a stabilit fapta, încadrarea juridică şi vinovăția inculpatului, aplicându-i o pedeapsă corectă.

La fel, pe episoadele cu părțile vătămate ***** C., ***** A. și ***** S. la momentul pronunțării şi adoptării sentinței instanța de fond corect a stabilit fapta,

încadrarea juridică şi vinovăția inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina *****, aplicându-le o pedeapsă corectă.

Însă, în privința inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** hotărârea judecătorească nu a fost contestată, dar fiind operate modificări la art. 126 Cod penal, acțiunile inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** urmează a fi reîncadrate de la art. 190 alin. (5) Cod penal la 190 alin. (4) Cod penal, suma de 140025 lei la moment constituind proporții mari.

Or, recalificarea faptei de la art. 190 alin. (5) la 190 alin. (4) Cod penal este în favoarea inculpatei Saleț chi Ecaterina *****, instanța de apel urmând să intervină în aceste aspecte, aşa cum îi creează o situație mai bună ca în sentință.

La fel, pe episodul cu partea vătămată ***** F. la momentul pronunțării şi adoptării sentinței instanța de fond corect a stabilit fapta, încadrarea juridică şi vinovăția inculpaților, aplicându-le o pedeapsă corectă.

Totodată, în privința inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** hotărârea nu a fost contestată, urmând a fi păstrată încadrarea juridică pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal şi pedeapsa aplicată or, în caz contrar, i se va agrava situația cu includerea literei c) paguba considerabilă, fapt inadmisibil potrivit art. 409 alin. (1) şi (2) şi 410 alin. (1) Cod de procedură penală.

Pe lângă aceasta, în privința inculpatului Bujac Vadim ***** se atestă că în cadrul urmăririi penale partea vătămată dată a apreciat prejudiciul ca fiind considerabil, iar după ce i-a fost reparată paguba, şi-a schimbat poziția. Mai mult, caracterul considerabil rezultă din suma daunei materială raportată la situația părții vătămate.

Astfel, schimbarea poziției părților vătămate a fost generată de întoarcerea banilor şi încercarea de a-i ușura situația inculpatului, declarațiile acestora făcute în instanța de fond în această privință fiind irelevante, urmând a fi menținute cele de la urmărirea penală, unde au fost audiați cu preîntâmpinarea pentru denunț și declarații false, au fost recunoscuți ca părți civile şi au indicat caracterul considerabil al pretențiilor sale materiale, solicitând tragerea la răspunderea penală a persoanei vinovate, or, în caz contrar, nu se adresau organelor de drept.

Poziția instanței de fond prin care a constatat în acțiunile inculpatului infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal este neîntemeiată, partea vătămată confirmând că prejudiciul cauzat în urma infracțiunii este considerabil, valoarea prejudiciului urmând a fi apreciată la momentul comiterii infracțiunii, dar nu după restituirea pagubei.

În același timp, pe episodul cu partea vătămată ***** S.. la momentul pronunțării şi adoptării sentinței instanța de fond corect a stabilit fapta, încadrarea juridică şi vinovăția inculpaților, aplicându-le o pedeapsă corectă.

Totodată, în privința inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** hotărârea nu a fost contestată, urmând a fi păstrată încadrarea juridică pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod

penal şi pedeapsa aplicată, or, în caz contrar, i se va agrava situația cu includerea literei c) paguba considerabilă, fapt inadmisibil potrivit art. 409 alin.(1) şi (2) şi 410 alin. (1) Cod de procedură penală.

Pe lângă aceasta, în privința inculpatului Bujac Vadim ***** se atestă că în cadrul urmăririi penale partea vătămată dată a apreciat prejudiciul ca fiind considerabil, iar după ce i-a fost reparată paguba, şi-a schimbat poziția. Mai mult, caracterul considerabil rezultă din suma daunei materiale raportată la situația părții vătămate.

Astfel, schimbarea poziției părților vătămate a fost generată de întoarcerea banilor şi încercarea de a-i ușura situația inculpatului, declarațiile acestora făcute în instanța de fond în această privință fiind irelevante, urmând a fi menținute cele de la urmărirea penală, unde au fost audiați cu preîntâmpinarea pentru denunț și declarații false, au fost recunoscuți ca părți civile şi au indicat caracterul considerabil al pretențiilor sale materiale, solicitând tragerea la răspunderea penală a persoanei vinovate, or, în caz contrar, nu se adresau organelor de drept.

Poziția instanței de fond prin care a constatat în acțiunile inculpatului infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal este neîntemeiată, partea vătămată confirmând că prejudiciul cauzat în urma infracțiunii este considerabil, valoarea prejudiciului urmând a fi apreciată la momentul comiterii infracțiunii, dar nu după restituirea pagubei.

Pe lângă aceasta, acțiunile civile privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 30000 lei de la Bujac Vadim ***** și Salețchi Ecaterina ***** în folosul lui ***** S., în sumă de 5000 lei de la Bujac V. în folosul lui ***** şi în sumă de 30000 lei de la Bujac V. şi Salețchi E. în folosul lui ***** A. sunt respinse ca neîntemeiate, nefiind motivate în aspectul ce ține de gradul de prejudiciere morală, precum şi suferințele psihice, fizice suportate. Or, în cazul infracțiunilor patrimoniale, nu se încasează pagubele morale.

Potrivit încheierii din 04 aprilie 2018, Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a dispus: „de corectat erorile materiale din decizia din 21.02.2018, după cum urmează: încadrarea juridică din dispozitiv la cazurile penale ***** F. și ***** S. se corectează din greșit „art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal” în corect „art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal”, considerându-se că Salețchi E. este condamnată pe cazurile date pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal”.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2018 au fost admite recursurile ordinare declarate de inculpații Bujac Vadim ***** și Salețchi Ecaterina *****, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2018 și încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs a menționat că, instanța de apel, casând sentința parțial și dispunând rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate la art. 384-397 Cod de procedură penală, deoarece conform descriptivului și dispozitivului deciziei și încheierii atacate (pct. 4., 4.1. din decizie):

a) în descriptiv a constatat că pe episoadele ***** A., ***** V., ***** N., ***** C. și ***** A., în cazul inculpatei Saleţchi Ecaterina ***** pe episoadele ***** S. și ***** F., instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpaților și aplicat pedepsele penale, însă în dispozitiv s-a contrazis, deoarece, neprecizând în care parte casează sentința, i-a recunoscut repetat vinovați pe aceste capete de acuzare și le-a aplicat din nou pedepse penale.

Totodată, condamnarea inculpatei Saleţchi Ecaterina ***** pe episoadele ***** S. și ***** F. în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal în dispozitiv contravine constatărilor din descriptiv, conform căror ea a comis, în aceste cazuri, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal;

b) şi-a întemeiat concluziile pe probele enumerate la p. 170 -171 a deciziei adoptate, dar neverificate în ședința de judecată a instanței de apel şi neconsemnate în procesul-verbal;

c) a casat doar parțial sentința, însă dispunând confuz, divergent și neclar că: „dispozițiile sentinței referitor la acțiunile civile de încasare a pagubei materiale, cheltuielilor de transport, de respingere a acțiunii civile și în privința corpurilor delicte se mențin fără modificări”, a menținut soluțiile instanței de fond bazate pe circumstanțe de fapt și de drept modificate de către instanța de apel;

d) a dispus absolut neîntemeiat prin încheierea din 04 aprilie 2018, fondată pe art. 249 Cod de procedură penală, că: „de corectat erorile materiale din decizia din 21.02.2018, după cum urmează: încadrarea juridică din dispozitiv la cazurile penale ***** F. și ***** S. se corectează din greșit „art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal” în corect „art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal”, considerându-se că Saleţchi E. este condamnată pe cazurile date pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal”, deoarece chestiunile privind încadrarea juridică și aplicarea pedepsei penale inculpatului sunt soluționate doar prin sentința de condamnare, iar afirmația că acestea constituie erori materiale este lipsită de orice suport legal. Or, încheierea vizată și divergențele conținute în dispozitivul sentinței denotă o neclaritate totală privind constatarea vinovăției inculpaților de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate lor pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează ei să o execute, soluțiile civile. Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând

dispozitivului hotărârii, acesta fiind expus neclar, şi că recursurile de pe rol sunt întemeiate.

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018 Bujac Vadim ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (4) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții si de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind importul si comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, pentru concurs de infracțiuni, lui Bujac Vadim ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub forma de închisoare pentru un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul

de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu includerea în termenul pedepselor a duratei pedepsei executate parțial stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din data de 27 iulie 2018, lui Bujac Vadim ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 23 (douăzeci și trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani și cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

În temeiul art. 87 Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă aplicată în privința lui Bujac Vadim ***** s-a dispus de a fi executată de sine stătător.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei din ziua pronunțării sentinței - 27 decembrie 2018, cu includerea în termen a duratei pedepsei executate parțial în baza sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 27 iulie 2018.

Prin aceiași sentință, Salețchi Ecaterina ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****),* fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, prin cumul parțial de pedepse, pentru concurs de infracțiuni, lui Saleț chi Ecaterina ***** i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu includerea în termenul pedepselor a duratei pedepsei executate parțial stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2016 și prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2018, lui Saleț chi Ecaterina ***** fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de e ocupa funcții și de a exercita activitatea privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei din ziua pronunțării sentinței - 27 decembrie 2018, cu includerea în termen a duratei pedepsei executate parțial în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2016 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2018.

De asemenea, prin sentință au fost soluționate acțiunile civile și s-a dispus:

Încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciului material în sumă de 30496,00 (treizeci mii patru sute nouăzeci și șase) lei.

Încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciului material în sumă de 8888 (opt mii opt sute optzeci și opt) lei.

Încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciului material în sumă de 32775 (treizeci și două mii șapte sute șaptezeci și cinci) lei.

Încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciului material în sumă de 22517 (douăzeci și două mii cinci sute șaptesprezece) lei.

Încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** în beneficiul părții vătămate Mazur Iuri prejudiciului material în sumă de 68827 (șaizeci și opt mii opt sute douăzeci și șapte) lei.

Cerința părții vătămate ***** privind repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciului material în sumă de 169298 (una suta șaizeci și nouă mii două sute nouăzeci și opt) lei.

Totodată, prin sentință a fost soluționată și soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză prima instanță a constatat în fapt că, Bujac Vadim ***** în perioada lunii iunie 2015, aflându-se în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală, acționând intenționat, în comun acord cu cet. Saleț chi Ecaterina *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane **prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând comportamentul dolosiv si viclean**, prin intermediul telefonului mobil pe care îl avea în posesie, sub pretextul procurării lui ***** a două automobile din țările din Europa, au obținut încrederea acestuia, ca rezultat al multiplelor convorbiri telefonice, și prin înșelăciune au dobândit de la ultimul 1500 euro, ce este echivalent cu 30496 lei, bani care ***** i-a transmis Ecaterinei Saleț chi la 16 iunie 2015 în gospodăria părinților ei, situata în s. ***** raionul Râșcani și, fără a-și onora obligațiunile asumate față de ultimul, i-au însușit ilegal pentru necesitățile personale, cauzându-i lui ***** daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot el, în perioada lunii octombrie 2015, aflându-se în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală, acționând intenționat, în comun acord cu cet. Saleț chi Ecaterina *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane **prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând comportamentul dolosiv și viclean**, prin intermediul telefonului mobil pe care îl avea în posesie, sub pretextul procurării de la ***** a automobilului de model „Chrysler 300 C”, cu nr./înm. 170M941, vin Cod 2C3KA43R96H297107, la prețul de 4000 euro, bani care vor fi achitați în rate, a obținut încrederea acestuia, ca rezultat al multiplelor convorbiri telefonice, și prin înșelăciune au dobândit de la ultimul automobilul sus indicat, pe care ***** la 24 octombrie 2015, aflându-se la stația PECO „LUKOIL” amplasată pe str. Calea Orheiului mun. Chișinău, l-a transmis Ecaterinei Saleț chi contra primei rate de plată în suma de 500 euro, neachitând pînă în prezent lui ***** restul banilor în sumă de 3500 euro, echivalent cu 78820 lei, prin ce i-au cauzat ultimului daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal -

escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot el, pe parcursul lunii noiembrie 2015, aflându-se în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală, acționând intenționat, în comun acord cu cet. Saleț chi Ecaterina *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane **prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând comportamentul dolosiv si viclean**, prin intermediul telefonului mobil pe care îl avea în posesie, sub pretextul procurării lui ***** a automobilului de model „BMW X5" din Bulgaria, au obținut încrederea acestuia, ca rezultat al multiplelor convorbiri telefonice, și prin înșelăciune au dobândit de la ultimul 3450 euro, ce este echivalent cu 68827 lei, bani care ***** i-a transmis Ecaterinei Saleț chi în doua rate la 12.11.2015 și la 15.11.2015, aflându-se la parcarea auto situată pe teritoriul CC „METRO- CASH", amplasată pe str. *****lui 5 com. Stăuceni mun. Chișinău și, fără a-și onora obligațiunile asumate față de ultimul, i-au însușit ilegal pentru necesitățile personale, cauzându-i lui ***** daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot el, în perioada lunii ianuarie 2016, aflându-se în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală, acționând intenționat, în comun acord cu cet. Saleț chi Ecaterina *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane **prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând comportamentul dolosiv și viclean**, prin intermediul telefonului mobil pe care îl avea în posesie, sub pretextul procurării și livrării pieselor de schimb pentru automobil de model „BMW X5" pentru cet. *****, au obținut încrederea acestuia, ca rezultat al multiplelor convorbiri telefonice, și prin înșelăciune au dobândit de la ultimul 1500 euro, ce este echivalent cu 32775 lei, bani care ***** i-a transmis Ecaterinei Saleț chi la 17 ianuarie 2016, aflându-se lângă CC „Metro" situat în com. Stăuceni mun. Chișinău și, fără a-și onora obligațiunile asumate față de ultimul, i-au însușit ilegal pentru necesitățile personale, cauzându-i lui ***** daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot el, în perioada lunii septembrie anului 2016, aflându-se în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală,

acționând intenționat, în comun acord cu cet. Saleţchi Ecaterina *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane **prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând comportamentul dolosiv și viclean**, prin intermediul telefonului mobil pe care îl avea în posesie, sub pretextul schimbului automobilului „Mercedes Benz E" cu numărul de înmatriculare CLL 210, ce îi aparținea lui *****, pe alt automobil de model „BMW X5", a obținut încrederea lui *****, ca rezultat al multiplelor convorbiri telefonice, și prin înșelăciune au dobândit de la ultimul 400 euro, ce este echivalent cu 8888 lei, bani care ***** i-a transmis Ecaterinei Saleţchi la 14 septembrie 2016, aflându-se la autogara din mun. Bălți și, fără a-și onora obligațiunile asumate față de ultimul, i-au însușit ilegal pentru necesitățile personale, cauzându-i lui ***** daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot el, la data de 5 martie 2017, aflându-se în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză, acționând intenționat, în comun acord cu cet. Dabija Irina, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane **prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând comportamentul dolosiv și viclean**, l-a convins prin intermediul aplicației „Viber" pe cet. ***** să-i vândă în rate automobilul de model „Range Rover" cu nr./înm. B586BA la prețul de 9500 dolari.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre atingerea scopului infracțional, Bujac Vadim ***** prin intermediul cet. Dabija Irina, care aflându-se în regiunea pieței auto, amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Pruncul, a primit de la ***** automobilul sus-indicat, achitându-i bani în sumă de 1000 dolari SUA, iar pentru a-și camufla intenția sa criminală, creând o vagă impresie că va achita restul sumei de bani, Dabija Irina a întocmit o recipisă pentru suma de 8500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituia suma de 169298 lei, bani care nu au fost achitați nici până în prezent, prin ce i-au cauzat cet. ***** **daune considerabile** în suma de 169298 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art.190 alin.(4) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite în **proporții mari**.

Saleţchi Ecaterina ***** în perioada lunii septembrie 2015, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane **prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând comportamentul dolosiv și viclean**, acționând în

comun acord cu cet. Bujac Vadim *****, care se afla în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală și prin intermediul telefonului mobil pe care îl avea în posesie, sub pretextul procurării lui ***** a pieselor de schimb din Germania pentru autoturismul de model „Lexus IS-250”, au obținut încrederea acestuia, ca rezultat al multiplelor convorbiri telefonice, și prin înșelăciune, aflându-se la 28 septembrie 2015 în mun. Chișinău str. *****, au dobândit de la cet. ***** bani în suma de 1000 euro, ce este echivalent cu 22517 lei și, fără a-și onora obligațiunile asumate față de ultimul, i-au însușit ilegal pentru necesitățile personale, cauzându-i lui ***** daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatei Salețchi Ecaterina ***** în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot ea, în perioada lunii octombrie 2015, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane **prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând comportamentul dolosiv și viclean**, acționând în comun acord cu cet. Bujac Vadim, care se afla în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală și prin intermediul telefonului mobil pe care îl avea în posesie, sub pretextul procurării în rate de la cet. ***** a automobilului de model „Chrylser 300 C”, cu n/î 170M941, Vin Cod 2C3KA43R96H297107, la prețul de 4000 euro, au obținut încrederea acestuia, ca rezultat al multiplelor convorbiri telefonice, și prin înșelăciune au dobândit de la ultimul automobilul sus indicat, pe care ***** la 24 octombrie 2015, aflându-se la stația PECO „LUKOIL” amplasată pe str. Calea Orheiului mun. Chișinău, 1-a transmis Ecaterinei Salețchi contra primei rate de plată în sumă de 500 euro, neachitând până în prezent lui ***** restul banilor în sumă de 3500 euro, echivalent cu 78820 lei, prin ce i-au cauzat ultimului daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatei Salețchi Ecaterina ***** în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot ea, în perioada lunii noiembrie 2015, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane **prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând comportamentul dolosiv și viclean**, acționând în comun acord cu cet. Bujac Vadim, care se afla în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală și prin intermediul telefonului mobil pe care îl avea în posesie, sub pretextul procurării lui ***** a automobilului de model „BMW X5” din Bulgaria, au obținut încrederea acestuia, ca rezultat al multiplelor

convorbiri telefonice, și prin înșelăciune au dobândit de la ultimul 3450 euro, ce este echivalent cu 68827 lei, bani care ***** i-a transmis Ecaterinei Saleț chi în două rate la 12.11.2015 și la 15.11.2015, aflându-se la parcarea auto situată pe teritoriul CC „METRO- CASH”, amplasată pe str. *****lui 5 com. Stăuceni mun. Chișinău și, fără a-și onora obligațiunile asumate față de ultimul, i-au însușit ilegal pentru necesitățile personale, cauzându-i lui ***** daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot ea, în perioada lunii ianuarie 2016, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane **prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând comportamentul dolosiv și viclean**, acționând în comun acord cu cet. Bujac Vadim, care se afla în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală și prin intermediul telefonului mobil pe care îl avea în posesie, sub pretextul procurării lui ***** a pieselor de schimb pentru autoturismul de model „BMW X5”, au obținut încrederea acestuia, ca rezultat al multiplelor convorbiri telefonice, și prin înșelăciune au dobândit de la ultimul 1500 euro, ce este echivalent cu 32775 lei, bani care ***** i-a transmis Ecaterinei Saleț chi la 17 ianuarie 2016, aflându-se lângă CC „Metro” situat în com. Stăuceni mun. Chișinău și, fără a-și onora obligațiunile asumate față de ultimul, i-au însușit ilegal pentru necesitățile personale, cauzându-i lui ***** daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot ea, în perioada lunii septembrie anului 2016, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane **prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând comportamentul dolosiv și viclean**, acționând în comun acord cu cet. Bujac Vadim *****, care se afla în penitenciarul nr. 11 Bălți unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală și prin intermediul telefonului mobil pe care îl avea în posesie, sub pretextul schimbului automobilului „Mercedes Benz E” cu numărul de înmatriculare CLL 210, ce îi aparținea lui *****, pe alt automobil de model „BMW X5”, au obținut încrederea lui *****, ca rezultat al multiplelor convorbiri telefonice purtate, și prin înșelăciune au dobândit de la ultimul 400 euro, ce este echivalent cu 8888 lei, bani care ***** i-a transmis Ecaterinei Saleț chi la 14 septembrie 2016, aflându-se la autogară din mun. Bălți și,

fără a-și onora obligațiunile asumate față de ultimul, i-au însușit ilegal pentru necesitățile personale, cauzându-i lui ***** daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane.

Solicitările apelanților:

Nefiind de acord cu sentința adoptată, inculpata Saleț chi Ecaterina ***** a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, anularea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018, dispunerea examinării suplimentare a dosarului, citarea martorilor din partea apărării, acordarea posibilității de a face declarații, cu emiterea unei noi decizii conform legislației în vigoare.

În motivarea apelului s-a menționat că, nu este de acord cu sentința emisă, o consideră neîntemeiată, examinată în unanimitate și cu atitudine părtinitoare, cu încălcarea drepturilor sale, și anume dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și principiul egalității părților.

Astfel, din motivul atitudinii părtinitoare față de ea și încălcării prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, nu a putut face declarații, care după părerea sa ar descoperi circumstanțele noi cu privire la nevinovăția sa și posibil aceste circumstanțe ar atenua răspunderea penală la stabilirea pedepsei.

Subsecvent, consideră că partea vătămată ***** intenționat a denaturat realitatea, având scopul de profit, indicând incorect suma prejudiciului material cauzat, și anume în loc de 150 euro a indicat 1500 euro, iar instanța examinând cauza nu a întreprins nici o măsură pentru stabilirea și constatarea prejudiciului material cauzat.

La fel, în ședința de judecată nu au fost audiați martorii din partea sa, prin ce i s-a înrăutățit situația și i s-a încălcat dreptul la apărare.

Ulterior, inculpata Saleț chi Ecaterina ***** a înaintat un apel suplimentar, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă minimă, cu aplicarea art. 90^1 Cod penal, admiterea plângerii privind condițiile de detenție și reducerea pedepsei în condițiile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

În fortificarea poziției respective s-a menționat că, pedeapsa stabilită este prea aspră, considerând că în privința sa pot fi aplicate prevederile art. 90^1 Cod penal, ținând cont de faptul că a reparat benevol prejudiciul cauzat părților vătămate, are la întreținere un copil minor, potrivit concluziei psihologice se constată că copilul suferă din cauza că nu-și are mama alături, plânge și are stări emoționale nervoase.

Concomitent s-a indicat că, din momentul pronunțării sentinței și până la moment a executat peste 3 ani din pedeapsa stabilită, timp în care a conștientizat gravitatea faptelor comise și scopul pedepsei penale a fost atins.

De asemenea, în termen legal sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018 a fost contestată cu apel și de către inculpatul Bujac Vadim *****, prin care a solicitat anularea sentinței, anularea acțiunii civile, reexaminarea dosarului și emiterea unei decizii noi.

În motivarea apelului s-a indicat că, nu este de acord cu învinuirea înaintată, deoarece sunt unele dosare fără probe directe, alte dosare sunt fabricate, nu au fost audiate părțile vătămate solicitate de el, sentința a fost emisă fără participarea unuia dintre învinuiți.

Acte de procedură:

Prin încheierea Colegiului penal al Curți de Apel Bălți din 07 noiembrie 2019 cauza penală privind condamnarea lui Bujac Vadim în baza art. 190 alin. (1), 190 alin. (2) lit. b), c), 190 alin. (4), 190 alin. (5) din Codul penal și a Ecaterinei Saleț chi în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), 190 alin. (5) din Codul penal (dosarul penal nr.1a-55/19) a fost conexată cu cauza penală privind condamnarea lui Bujac Vadim și Saleț chi Ecaterina în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), art. 190 alin. (4) din Codul penal (dosarul nr. 1a-111/19), atribuindu-le număr unic 1a-55/19.

Argumentele părților:

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat în instanța de apel a pledat pentru admiterea apelului declarat de către procuror din alte motive decât cele invocate, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016 în latura penală și emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

În privința lui Bujac Vadim urmează a fi recalificate acțiunile acestuia stabilite prin sentința din 22.09.2016 și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art.190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art.190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art.190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art.190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art.190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art.190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art.190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art.190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art.42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui Goian, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art. 42,190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art.190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Bujac Vadim să fie recunoscut vinovat în baza art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Bujac Vadim pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani.

Subsecvent, a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018, inclusiv din alte motive decât cele invocate, urmînd a fi reținute faptele ca fiind săvârșite de către inculpat comise la momentul săvârșirii infracțiunilor, și anume faptele incriminate lui Bujac Vadim prin ordonanța de punere sub învinuire de la faza de urmărire penală, și nu acele din ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată.

Infracțiunile care au fost incriminate inculpatului Bujac Vadim au fost săvârșite în perioada 2015-2016, până la modificările operate la art. 190 Cod penal din luna august 2018. Astfel, urmează a fi aplicată Legea penală la momentul săvârșirii infracțiunii.

La fel, sentința urmează a fi casată pe episodul ce ține cu partea vătămată *****, dat fiind faptul că potrivit modificărilor operate în Codul penal, acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate de la art. 190 alin. (4) la art. 190 alin. (1) CP și a solicitat de a-i stabili lui Bujac Vadim pentru infracțiunea respectivă pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani.

În baza art.84 alin. (4) Cod penal, să fie cumulată sentința din 22.09.2016 și sentința din 27.12.2018 și lui Bujac Vadim ***** să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 23 ani închisoare.

În baza art. 85 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 25 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 u.c. stabilite prin sentința anterioară, care urmează a fi executată de sine stătător.

În privința lui Saleț chi Ecaterina ***** urmează a fi recalificate acțiunile acesteia stabilite prin sentința din 22.09.2016 și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

- pe episodul în privința lui Goian, Saleț chi Ecaterina ***** să fie recunoscută vinovată în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2

ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Saleț chi Ecaterina ***** să fie recunoscută vinovată în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Saleț chi Ecaterina ***** să fie recunoscută vinovată în baza art.190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Saleț chi Ecaterina ***** să fie recunoscută vinovată în baza art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- pe episodul în privința lui *****, Saleț chi Ecaterina ***** să fie recunoscută vinovată în baza art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Saleț chi Ecaterina ***** să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani.

La fel, să fie casată sentința Judecătoriei Drochia sediul Râșcani din 27 decembrie 2018 în privința lui Saleț chi Ecaterina ***** și să fie menținute pedepsele aplicate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu reținerea în sarcina ultimei a învinuirii înaintate prin ordonanța de punere sub învinuire de la faza de urmărire penală, și nu prin ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, lui Saleț chi Ecaterina ***** prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința judecătoriei Rîșcani din 22.09.2016 și sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018 să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce ține de importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani.

Finalmente, acuzatorul de stat a pledat pentru respingerea plângerilor depuse de Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile

condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale ca fiind neîntemeiate, deoarece acestora le-au fost acordate minimul de condiții de care dispune penitenciarul.

Reprezentantul Penitenciarului nr. 11 Bălți Daniela Rusu în fața instanței de apel a pledat pentru respingerea plângerii inculpaților privind constatarea condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale ca neîntemeiată, menționând că inculpaților le-a fost acordat minimul de existență prevăzut pentru un izolator de urmărire penală.

În ședința instanței de apel avocatul Violina Munteanu, acționând în interesele inculpatei Salețchi Ecaterina, și însuși inculpata Salețchi Ecaterina ***** au pledat pentru admiterea apelurilor declarate de către Salețchi Ecaterina ***** și emiterea unei noi hotărâri privind stabilirea în privința acesteia a unei pedepse mai blânde, non privative de libertate.

La fel, au pledat să fie casată sentința judecătoriei Rîșcani din 22.09.2016 în partea încasării prejudiciului moral în beneficiul părților vătămate în mărime de 30000 lei, într-un cît acesta nu și-a găsit justificarea.

Totodată, ținând cont că inculpata Salețchi Ecaterina ***** s-a aflat în stare de arest pe ambele cauze penale, au solicitat ca în privința acesteia să fie aplicate prevederile art. 385 Cod de procedură penală și să fie dispusă reducerea termenului pedepsei.

În ședința instanței de apel avocatul Ina Cepoi, acționând în interesele inculpatului Bujac Vadim, și însuși inculpatul Bujac Vadim ***** au pledat pentru admiterea apelurilor declarate de către Bujac Vadim ***** în sensul declarat, menționând că inculpatul și-a recunoscut vina în cele comise, părților vătămate ***** și ***** le-a fost restituit prejudiciul cauzat, iar aceste circumstanțe urmează a fi luate în considerație la stabilirea unei pedepse mai blânde.

La fel au menționat că, Bujac Vadim ***** s-a deținut o perioadă îndelungată în condiții inumane și degradante, fiind încălcate prevederile ce țin de 4 m^2 pentru fiecare deținut în parte, iluminarea nu este naturală, baia o dată pe săptămână, plimbarea o singură oră pe zi, din care motive au solicitat să fie redusă perioada de deținere conform art. 385 Cod de procedură penală.

Părțile vătămate, fiind legal citate, în ședința de judecată nu s-au prezentat, iar ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelurilor în lipsa părților vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelanți și legalitatea verdictelor contestate în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul penal consideră că apelul procurorului în

Procuratura raionului Rîșcani Constantin Rusu, apelul comun al avocatului Veaceslav Negru și inculpatului Bujac Vadim ***** și apelul inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016 urmează a fi admise din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura penală și civilă și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de asemenea, apelul inculpatei Saleț chi Ecaterina *****, apelul inculpatului Bujac Vadim ***** și apelul suplimentar al inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018 urmează a fi admise din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Într-o altă ordine de idei Colegiul penal relevă că, potrivit art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, **să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva

căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

*Soluția instanței de apel asupra apelului procurorului în Procuratura raionului Rîșcani Constantin Rusu, apelului comun al avocatului Veaceslav Negru și inculpatului Bujac Vadim ***** și apelului inculpatei Salețchi Ecaterina ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal statuează că potrivit texturilor apelurilor înaintate instanța de apel constată că procurorul în Procuratura raionului Rîșcani Constantin Rusu și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura încetării proceselor penale pe episoadele cu părțile vătămate ***** V., Covali S., Pițentii D., Ojog A. și ***** S., cît și în latura individualizării pedepsei în privința inculpatului Bujac Vadim, avocatul Veaceslav Negru și inculpatul Bujac Vadim ***** au contestat sentința primei instanțe doar în latura civilă, considerând că acțiunile civile urmau a fi admise în principiu, iar inculpata Salețchi Ecaterina ***** și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii pedepsei, considerând că în privința sa urmează a fi aplicată pedeapsa prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal, or, prin aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate va putea repara prejudiciul cauzat părților vătămate.

Cu titlu secund, Colegiul penal reiterează că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2018, apelurile au fost admise, casată sentința în latura penală și a prejudiciului moral şi pronunțată o nouă hotărâre.

Bujac Vadim ***** a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (episoadele cu părțile vătămate ***** V., ***** R., ***** N. și Covali S.) la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episoadele cu părțile vătămate Palaiciuc S., Pițentii D. și Ojog A.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** V.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** N.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** C.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** S.) la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** F.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** S.) la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani.

În baza art. 85, 87 alin. (2) Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei stabilite conform sentinței Judecătoriei Bălți din 23.12.2014, deciziei Curții de Apel Bălți din 02.03.2016 și încheierii Judecătoriei Bălți din 11.08.2016, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, pedepsele urmând a fi executate de sine stătător, începând din 21.02.2018, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 14.02.2014 până la 12.03.2016 și de la 22.09.2016 până la 21.02.2018, cât și perioadei aflării lui în continuare în detenție în baza sentințelor anterioare.

Salețchi Ecaterina ***** a fost condamnată:

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Goian C.) la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** A.) la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** S.) la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** F.) la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** S.) la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 1 lună închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, începând din 21.02.2018, deducându-se durata aflării în arest de la 29.04.2016 până la 27.08.2016 și de la 22.09.2016 până la 21.02.2018.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea civilă privind încasarea de la inculpații Bujac V. și Saleț chi E. a prejudiciului moral în beneficiul lui ***** S. – 30000 lei, ***** A. – 30000 lei și privind încasarea de la inculpatul Bujac V. în beneficiul lui ***** N. – 5000 lei.

În rest, dispozițiile sentinței referitor la acțiunile civile de încasare a pagubei materiale, cheltuielilor de transport, de respingere a acțiunii civile și în privința corpurilor delicte au fost menținute fără modificări.

Potrivit încheierii din 04 aprilie 2018, Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a dispus: „de corectat erorile materiale din decizia din 21.02.2018, după cum urmează: încadrarea juridică din dispozitiv la cazurile penale ***** F. și ***** S. se corectează din greșit „art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal” în corect „art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal”, considerându-se că Saleț chi E. este condamnată pe cazurile date pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal”.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2018 au fost admise recursurile ordinare declarate de inculpații Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina *****, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2018 și încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Respectiv, potrivit art. 436 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale

pentru examinarea ei. Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului. Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărîrea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă.

De asemenea, conform art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Sub acest aspect, Colegiul penal, conducându-se de prevederile art.436 alin. (3) Cod de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleţchi Ecaterina ***** în raport cu indicațiile instanței de recurs care sunt obligatorii pentru instanța de apel.

Subsecvent, Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmează să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

Colegiul penal statuează că, principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimise în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

În corespundere cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

În sensul celor menționate, Colegiul penal în limitele apelului declarat de către acuzatorul de stat, lecturând sentința judecătoriei Râșcani din 22.09.2016 în raport cu actele cauzei, conchide că prima instanță incorect și neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** pe episoadele cu părțile vătămate *****. din prevederile art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, fapt ce a dus la încetarea procesului penal pe aceste capete de acuzare, inclusiv la adoptarea sentinței au fost admise unele erori materiale, și anume prima instanță în mod neîntemeiat pe episodul cu partea vătămată ***** în dispozitivul sentinței l-a condamnat pe Bujac Vadim ***** în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, deși în partea motivată corect a constatat vinovăția lui Bujac Vadim ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

În fortificarea acestei soluții Colegiul penal notează că, potrivit art. 126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Potrivit doctrinei juridice, printre „alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei” pot fi enumerate venitul global al membrilor familiei; starea de sănătate a victimei şi a membrilor familiei ei apți de muncă; angajarea sau neangajarea victimei la o muncă permanentă sau provizorie.

Prin urmare, circumstanța agravantă „cu cauzarea de daune considerabile” a infracțiunii prevăzută de lit. c) alin.(2) art.190 Cod penal are un caracter estimativ. Ea nu este formalizată prin prevederi legale, așa cum este în cazul „proporțiilor mari” sau al „proporțiilor deosebit de mari”, ori al „proporțiilor mici”.

Astfel, reieșind din doctrina penală, dacă victima are o stare materială „satisfăcătoare”, atunci nu va funcționa circumstanța agravantă „săvârșirea infracțiunii cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Dacă însă starea materială a victimei este „nesatisfăcătoare”, atunci circumstanța agravantă menționată devine funcțională.

Prin urmare, Colegiul penal notează că sarcina de a prezenta în cadrul ședinței de judecată probe pertinente şi admisibile, care ar confirma prejudiciul considerabil cauzat părții vătămate, îi revine părții acuzării, în conformitate cu pct.(1) alin.(1) art.53 Cod de procedură penală.

Concomitent, reieșind din prevederile art.93 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, declarațiile părții vătămate sunt un mijloc de probă de aceiași valoare ca şi declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, a părților civile ori civilmente responsabile, martorului.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că părțile vătămate ***** V., Covali S., Pițentii D., Ojog A. și ***** S. la declanșarea procesului penal, în plângerile depuse au indicat caracterul considerabil al pagubei, iar după ce în instanța de fond le-a fost restituită paguba materială, au declarat că aceasta este una neconsiderabilă.

Totodată, instanța de apel constată că în cadrul cercetării judecătorești acuzatorul de stat a prezentat suficiente probe care dovedesc cauzarea părților vătămate a unei daune în proporții considerabile, fapt ce rezultă din plângerile lor, declarațiile de la urmărirea penală și situația lor materială în raport cu ocupația acestora.

Mai mult ca atât, Colegiul penal concluzionează că valoarea prejudiciului urmează a fi apreciată la momentul comiterii infracțiunii, dar nu după restituirea prejudiciului.

La fel, prima instanță neîntemeiat a exclus pe episodul cu partea vătămată ***** agravanta „considerabile”, ceea ce a dus la recalificarea la art.190 alin.(1) Cod penal și încetarea procesului penal, precum și la excluderea, la acel moment, fără temei a acestei fapte de la componența de infracțiune prevăzută la art.190 alin.(5) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal constată că în partea motivată a sentinței instanța de fond pe episodul lui ***** a stabilit vinovăția lui Bujac Vadim ***** atât în baza art.190 alin.(5) Cod penal, cât și le-a recalificat la art.190 alin.(1) Cod penal, stabilind paguba neconsiderabilă, iar în dispozitivul sentinței a dispus contradictoriu atât încetarea procesul penal pe cazul lui ***** pe art.190 alin.(1) Cod penal din motivul împăcării părților și, totodată, aplicarea pedepsei penale în baza art.190 alin.(5) Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal constată că prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia că prejudiciul material pentru ***** și ***** este neconsiderabil, fără a ține cont că în adresările organelor de drept și pe parcursul urmăririi penale părțile vătămate au indicat că prejudiciul cauzat pentru ei este unul considerabil, și doar în ședința de judecată, după ce le-a fost întors prejudiciul, acestea și-au schimbat poziția.

La acest capitol, instanța de apel reține că ulterioara schimbare a poziției părților vătămate a fost generată de întoarcerea banilor și încercarea de a-i ușura poziția inculpatului Bujac Vadim *****, din care motive declarațiile acestora urmează a fi apreciate critic și luate în considerație cele făcute la faza de urmărire penală, precum și în baza plângerilor și cererilor acestora de recunoaștere în calitate de părți civile, în care au indicat că prejudiciul cauzat este unul considerabil.

Ca urmare a celor menționate supra, Colegiul penal constată că pe episoadele cu părțile vătămate *****, *****, *****i, ***** și ***** prima instanță în mod neîntemeiat a dispus recalificarea acțiunilor inculpatului Bujac Vadim ***** din prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal pe motiv că prejudiciul cauzat părților vătămate este unul neconsiderabil, respectiv, în mod neîntemeiat a dispus încetarea proceselor penale pe episoadele respective în legătură cu împăcarea părților, or, în situația infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, prevederile art. 109 Cod penal erau inaplicabile, deoarece în redacția legii în vigoare la data adoptării sentinței era prevăzută pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen mai mare de 5 ani.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată că la adoptarea sentinței Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016 instanța de fond a admis derogări de la prevederile art. 385 alin. (3) în coroborare cu art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală, or, lecturând sentința contestată se constată că prima instanță nu a reținut descrierea faptei criminale ca fiind dovedită separat, pentru fiecare inculpat în parte, însă instanța de fond printr-o singură descriere a faptei infracționale a constatat vinovăția ambilor inculpați.

Distinct, Colegiul penal remarcă că deși instanța de fond la adoptarea sentinței sub aspectul chestiunilor de fapt și de drept corect a stabilit vinovăția inculpatului Bujac Vadim ***** în baza art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (4), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c), art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c), art. 42 alin. (3), 190 alin. (5) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și vinovăția lui Saleț chi Ecaterina ***** în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c), art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră necesar de a interveni din oficiu cu modificări în partea constatării în fapt și în drept a învinuirilor aduse inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** din următoarele considerente.

Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, au fost operate modificări la art. 190 Cod penal, și anume: în dispoziția alineatului (1) textul „înșelăciune sau abuz de încredere” s-a substituit cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în

privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile"; iar în dispoziția alineatului (2) litera c) a fost exclusă *(au fost excluse proporțiile considerabile).*

Însă, după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, art. 190 alin. (1) Cod penal are următorul conținut: „Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare".

Astfel, prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, au fost operate mai multe modificări la Codul penal, inclusiv și la art. 190 Cod penal.

Așadar, la 29 iulie 2022 a fost adoptată o nouă redacție a art. 190 Cod penal, și anume:

(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârşită:

a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false;

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile;

d) cu folosirea situaţiei de serviciu

se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârşite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potenţial arheologic, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10

ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(6) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Din conținutul prevederilor legale sus-indicate reiese că, legislatorul a concretizat fapta și consecințele prejudiciabile prin care se poate comite infracțiunea de escrocherie, adoptând un concept mai detaliat.

În acest sens se reiterează că, până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, gradul urmărilor prejudiciabile a infracțiunii de escrocherie se stabilea în dependență de cuantumul prejudiciului material raportat la prevederile art. 126 Cod penal, iar odată cu intrarea în vigoare a noilor modificări, urmările prejudiciabile se stabilesc pentru alin. (5) dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar pentru alin. (6) - dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În această ordine de idei, la caz Colegiul penal constată că Bujac Vadim ***** în perioada anilor 2012-2015, iar inculpata Saleț chi Ecaterina ***** în perioada anilor 2014-2015 au comis un concurs de infracțiuni de escrocherie.

Prin urmare, la calificarea acțiunilor inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** și stabilirea gradului urmărilor prejudiciabile, instanța de apel reține că prin Hotărârea Guvernului RM nr. 868 din 22.11.2011 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2012 s-a stabilit că, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2012 este în mărime de 3550 lei.

Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 142000 lei, iar pentru urmările prejudiciabile prevăzute la art. 190 alin. (6) Cod penal, valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 355000 lei.

Prin Hotărârea Guvernului RM nr. 951 din 20.12.2012 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2013 s-a stabilit că, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2013 este în mărime de 3850 lei.

Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 154000 lei,

iar pentru urmările prejudiciabile prevăzute la art. 190 alin. (6) Cod penal, valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 385000 lei.

Prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1000 din 13.12.2013 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2014 s-a stabilit că, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2014 este în mărime de 4225 lei.

Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 169000 lei, iar pentru urmările prejudiciabile prevăzute la art. 190 alin. (6) Cod penal, valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 422500 lei.

Prin Hotărârea Guvernului RM nr. 974 din 04.12.2014 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2015 s-a stabilit că, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2015 este în mărime de 4500 lei.

Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 180000 lei, iar pentru urmările prejudiciabile prevăzute la art. 190 alin. (6) Cod penal, valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 450000 lei.

Subsecvent, Colegiul indică că potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însuşire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Conform art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile şi în condițiile prevăzute de prezentul cod.

În final, reiterând despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul evidențiază că aceasta are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât şi pentru modul de desfăşurare a judecății, determinând, nu în ultimul rând,

concordanța între conținutul legal al infracțiunii şi conținutul constitutiv al acesteia.

Rezumând cele consemnate mai sus instanța de apel constată că, acțiunile infracționale comise de Bujac Vadim ***** și Salețchi Ecaterina ***** se subscriu și în continuare componenței infracțiunii de escrocherie, însă cuantumul prejudiciului material cauzat prin infracțiunile comise părților vătămate deja nu se mai încadrează în variantele agravante de comitere a infracțiunilor „în proporții mari” și „în proporții deosebit de mari”.

Astfel, în baza probelor administrate de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, Colegiul penal verificând încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Bujac Vadim ***** prin prisma modificărilor operate la art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, și prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, consideră necesar de a recalifica acțiunile inculpatului Bujac Vadim ***** din prevederile art. 190 alin. (4) Cod penal *(episodul cu partea vătămată *****)* în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, din prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal *(episodul cu partea vătămată *****)* în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, din prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal *(episoadele cu părțile vătămate ***** V., ***** R., ***** N.)* în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, și din prevederile art. 42 alin. (3), 190 alin. (5) Cod penal *(episodul cu partea vătămată *****)* în prevederile art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar acțiunile inculpatei Salețchi Ecaterina ***** din prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal *(episodul cu partea vătămată *****)* în prevederile art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal. Or, potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

În aceiași ordine de idei, prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, din dispoziția alineatului (2) a fost exclusă litera c) „proporțiile considerabile”, iar art. 10 Cod penal și doctrina penală admit soluția ca dintre două legi *„în conflict”* să se aplice legea mai blândă *(mitior lex)*, legea mai favorabilă infractorului, indiferent care lege ar fi, cea veche sau cea nouă. Dacă legea veche este mai favorabilă, aceasta se aplică ultraactiv, adică după ieșirea ei din vigoare, iar dacă legea nouă este mai blândă, atunci aceasta se va aplica retroactiv. Astfel, Colegiul penal consideră necesar de a dispune recalificarea acțiunilor inculpatului Bujac Vadim ***** din prevederile art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(episodul cu partea vătămată *****)* în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, din prevederile art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(episodul cu partea vătămată *****)* în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, din prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal *(episodul cu partea vătămată Rusu Andrei)* în prevederile art. 190 alin. (1)

Cod penal, din prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal *(episodul cu partea vătămată *****)* în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, din prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(episodul cu partea vătămată *****)* în prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, din prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(episodul cu partea vătămată Goian Caren)* în prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, din prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(episodul cu partea vătămată *****)* în prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Subsecvent, urmează a fi recalificate acțiunile inculpatei Salețchi Ecaterina ***** din prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(episodul cu partea vătămată Goian Caren)* în prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, din prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(episodul cu partea vătămată *****)* în prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, din prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(episodul cu partea vătămată *****)* în prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, din prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(episodul cu partea vătămată *****)* în prevederile art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În aserțiunea dată Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, cercetate și verificate în instanța de apel, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală a constatat că:

Bujac Vadim ***** la data de 29 decembrie 2013, nefiind posibil de stabilit ora exactă de către organul de urmărire penală, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, profitând de faptul că ***** ***** dorește să vândă un a/m de model BMW-325 TDS, anul fabricării 1994, cu numere de înmatriculare Lituaniene DFD 631, a dobândit încrederea acestuia sub pretextul că el se ocupă cu comercializarea diferitor mijloace de transport în țară şi poate într-un termen scurt să vândă acest mijloc de transport, prin înșelăciune, manifestată prin oferire de informații vădit false, şi abuz de încredere, aflându-se la domiciliul părții vătămate ***** ***** în satul ***** r-nul *****, a dobândit ilicit de la ***** ***** a/m de model BMW-325 TDS, anul fabricării 1994, pentru vânzare la prețul de 900 euro în termen până la data de 10.01.2014, împreună cu care de la fața locului s-a eschivat într-o direcție necunoscută, neexecutându-și până la urmă obligațiunile asumate, cauzând prin acțiunile sale părții vătămate ***** ***** un prejudiciu material în proporții considerabile, conform cursului valutar al Băncii Nationale al Republicii Moldova la data comiterii infracțiunii în sumă totală de 16095,96 lei.

Tot el, la data de 30 decembrie 2013, nefiind posibil de stabilit ora exactă de către organul de urmărire penală, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, profitând de faptul că ***** ***** dorește să vândă un a/m de model BMW-525 TDS, anul fabricării 1998, cu numere de înmatriculare Italiene,

insuflând încrederea acesteia sub pretextul că el se ocupă cu comercializarea diferitor mijloace de transport în țară şi poate într-un termen scurt să vândă acest mijloc de transport, prin înșelăciune, manifestată prin oferire de informații vădit false, şi abuz de încredere, aflându-se la domiciliul părții vătămate ***** ***** în satul ***** r-nul *****, a dobândit ilicit de la partea vătămată a/m de model BMW-525 TDS, anul fabricării 1998, pentru vânzare la prețul de 3600 euro în termen până la data de 10.01.2014, împreună cu care de la fața locului s-a eschivat într-o direcție necunoscută, neexecutându-și până la urmă obligațiunile asumate, cauzând prin acțiunile sale părții vătămate ***** ***** un prejudiciu material în proporții considerabile, ce constituie conform cursului valutar al Băncii Nationale al Republicii Moldova la data comiterii infracțiunii în sumă totală de 65206,44 lei.

Tot el, în luna aprilie 2013, acționând intenționat, din interes material, a venit în gospodăria cet. *****, domiciliat în or. Rîşcani str. ***** 43, știind de faptul că ultimul căuta soluții de a-şi repara un automobil de model „CHEVROLET TRANS SP" cu numărul de înmatriculare RS AL 896.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale intenționate de a obține bunurile altei persoane, prin înșelăciune şi abuz de încredere, ducîndu-l în eroare pe ***** precum că dispune de un atelier de reparație a automobilelor şi are în proprietate un automobil de același model în stare avariată, i-a propus ultimului să îi i-a automobilul la reparație, pentru ce urma să primească şi suma de 1200 euro pentru serviciile de reparații, fapt acceptat de ultimul.

Primind de la ***** bani în sumă de 1200 euro, echivalentul sumei de 20856 (douăzeci mii opt sute cincizeci şi șase) lei, şi încărcând pe o platformă automobilul de model „CHEVROLET TRANS SP" cu numărul de înmatriculare RS AL 896, cu valoare de 5000 euro, echivalent cu 86900 (optzeci şi şase mii nouă sute) lei, Bujac Vadim l-a transportat în orașul ***** raionul Edineţ, vânzându-l contra sumei de 500 euro, echivalent cu 8690 (opt mii şase sute nouăzeci) lei, cetățeanului Vizitov Eugen.

Astfel, Bujac Vadim în rezultatul acțiunilor sale intenționate a cauzat lui ***** o daună în proporții considerabile în valoare totală de 107756 (una sută şapte mii şapte sute cincizeci şi şase) lei.

Tot el, la 25 august 2012, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a solicitat de la cet. ***** Vasile, care este invalid de gradul I, un împrumut de 5000 (cinci mii) lei, ducându-l în eroare pe ultimul că banii îi erau necesari pentru scoaterea unui automobil din zona de penalizare din mun. Bălți.

În aceeași zi, întâlnindu-se cu cet. ***** în preajma stației de alimentație cu carburanți „Lukoil" de pe traseul Brest-*****-Odesa din preajma satului Corlăteni raionul Râșcani, a primit de la ultimul 5000 lei. Intrând în posesia banilor

menționați, continuând intenția infracțională, Bujac Vadim i-a însușit ilegal, cauzând ultimului o daună în proporții considerabile.

Tot el, în luna mai 2013, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, venind pe teritoriul spălătoriei auto amplasate în or. Rîşcani str. Gagarin, a solicitat de la proprietarul spălătoriei ***** Ivan un împrumut de 200 (două sute) euro, ducându-l în eroare pe ultimul că banii îi va întoarce peste câteva zile, bani pe care i-a primit în aceiași zi.

Intrând în posesia banilor menționați, continuând intenția infracțională, Bujac Vadim a însușit ilegal 200 euro, echivalent cu 3149, 26 (trei mii una sută patruzeci şi nouă lei şi douăzeci şi șase bani), primiți de la *****, cauzând ultimului o daună materială considerabilă.

Tot el, la 19 septembrie 2013, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune şi abuz de încredere, întâlnindu-se cu cet. *****, s-a prezentat ca o persoană care se ocupă de procurarea automobilelor din străinătate şi vânzarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, despre ce de fapt l-a dus în eroare pe ultimul, el neavând o asemenea activitate.

Tot atunci, în continuarea acțiunilor sale intenționate de a obține bunurile altei persoane, prin înșelăciune şi abuz de încredere, i-a promis lui ***** că în timp de câteva zile îi va aduce din străinătate un automobil de model „Opel Astra", fapt pentru ce a primit un avans de 300 euro.

Peste câteva zile Bujac Vadim, ducându-l în eroare pe ***** că se află în vama din or. Costești raionul Rîșcani la volanul unui automobil de model „OPEL ASTRA", sub pretextul devamării acestuia, a solicitat de la ultimul să-i transmită prin intermediul unei persoane necunoscute încă 300 euro, fapt neacceptat de către *****.

Astfel, intrând în posesia banilor menționați, continuând intenția infracțională, Bujac Vadim a însușit ilegal 300 euro, echivalent cu 5161,35 (cinci mii una sută șaizeci şi unu lei şi treizeci şi cinci bani), primiți de la *****, cauzând ultimului o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 13 februarie 2014, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în or. *****, s-a întâlnit cu cet. *****, de la care intenționa să procure un automobil de model „Mercedes CLK 230" cu numărul de înmatriculare ***** la prețul de 7000 (șapte mii) euro.

În aceeași zi, Bujac Vadim i-a transmis lui ***** 9000 (nouă mii) lei, iar suma de 6500 (şase mii cinci sute) euro urma să o achite mai apoi în rate, câte 500 (cinci sute) euro săptămânal, asigurîndu-l pe ultimul că are o afacere legală în mun. Bălți. În scopul de a preda veridicitate celor comunicate, Bujac Vadim l-a adus pe ***** la o staţie de dezmembrare a automobilelor din mun. Bălți şi

însușindu-și o calitate falsă de proprietar, i-a comunicat ultimului că-i aparține, fapt prin ce l-a dus în eroare pe ultimul, astfel, insuflându-i încrederea că este o persoană credibilă.

Continuând acțiunile sale infracționale, la data de 13.02.2014 a primit de la ***** automobilul de model „Mercedes CLK 230” cu numărul de înmatriculare ***** pe care, prin înșelăciune şi abuz de încredere, l-a însușit ilegal, fără a avea intenții şi posibilități financiare de a-l achita, în sumă de 6500 euro, echivalent cu 118825,2 (una sută optsprezece mii opt sute douăzeci şi cinci lei şi douăzeci de bani), cauzând ultimului o daună în proporții considerabile.

Tot el, la mijlocul lunii aprilie 2013, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune şi abuz de încredere, întâlnindu-se în satul Păscăuți raionul Rîşcani cu cet. *****, s-a prezentat ca o persoană care se ocupă de procurarea automobilelor din străinătate şi vânzarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, despre ce de fapt l-a dus în eroare pe ultimul, el neavând o asemenea activitate.

Tot atunci, în continuarea acțiunilor sale intenționate de a obține bunurile altei persoane prin înșelăciune şi abuz de încredere, i-a promis lui ***** că în timp de câteva zile îi va aduce din străinătate un automobil de model „MERCEDES VITO”, fapt pentru ce la data de 27 aprilie 2013 în or. Rîşcani a primit de la ultimul un avans de 15000 (cincisprezece mii) lei.

Astfel, intrând în posesia banilor menționați, continuând intenția infracțională, Bujac Vadim a însușit ilegal 15000 (cincisprezece mii) lei, primiți de la *****, cauzând ultimului o daună în proporții considerabile.

Tot el, la sfârșitul lunii noiembrie 2012, acționând intenționat, din interes material, a venit în gospodăria cet. ***** Zaharia, domiciliat în or. Rîşcani str. Petru Rareş 73, unde a solicitat de la ultimul să-i vândă două perechi de difuzoare, care se aflau în gospodăria acestuia.

În continuarea acțiunilor sale intenționate de a obține bunurile altei persoane prin înșelăciune şi abuz de încredere, ducîndu-1 în eroare pe ***** că-i v-a aduce banii pentru difuzoare peste câteva zile, a primit de la ultimul o pereche de difuzoare de model „Electrovois” cu prețul de 250 (două sute cinci zeci) euro, echivalent cu 4050 (patru mii cincizeci) lei, şi o pereche de difuzoare de model „Magneticum” cu prețul de 70 (şaptezeci) euro, echivalent cu 1134 (una mie una sută treizeci şi patru) lei, în total în sumă de 5184 (cinci mii una sută optzeci şi patru) lei.

La sfârșitul lunii decembrie 2012, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a solicitat de la cet. ***** Zaharia un împrumut de 600 (șase sute) lei, ducîndu-1 în eroare pe ultimul că banii îi erau necesari pentru procurarea unor piese de schimb şi-i va restitui în câteva zile, bani pe care i-a primit de la ultimul în același moment.

La mijlocul lunii ianuarie 2013, intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a solicitat de la cet. ***** un împrumut de câteva mii lei, ducîndu-1 în eroare pe ultimul că banii îi erau necesari pentru repararea unui automobil, după repararea şi realizarea căruia în timp de câteva zile î-i va restitui toate datoriile avute către el.

Întâlnindu-se cu cet. *****, a primit de la ultimul, în trei rânduri, banii solicitați în sumă de 8800 (opt mii opt sute) lei.

Astfel, intrând în posesia bunurilor cet. *****, şi anume - a două perechi de difuzoare cu prețul de 5184 (cinci mii una sută optzeci şi patru) lei, a banilor în sumă de 600 (şase sute) lei şi în sumă de 8800 (opt mii opt sute) lei, în sumă totală de 14584 (paisprezece mii cinci sute optzeci şi patru) lei, Bujac Vadim ulterior le-a însușit ilegal, cauzând ultimului o daună considerabilă.

Tot el, la 14 mai 2013, acționând intenționat, din interes material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, întâlnindu-se cu cet. ***** Dmirti s-a prezentat ca o persoană care se ocupă de procurarea automobilelor din străinătate şi vânzarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, despre ce de fapt l-a dus în eroare pe ultimul, el neavând o asemenea activitate.

Tot atunci, în continuarea acțiunilor sale intenționate de a obține bunurile altei persoane prin înșelăciune şi abuz de încredere, i-a promis lui ***** că în timp de câteva zile îi va aduce din străinătate un automobil de model „Şkoda", fapt pentru ce a primit un avans de 10000 (zece mii) lei.

A doua zi, la 15.05.2013 Bujac Vadim, ducîndu-1 în eroare pe ***** că sub pretextul necesităților transportării automobilului din Lituania în Republica Moldova mai este necesar o sumă de bani, a solicitat de la ultimul să-i mai transmită încă 3600 (trei mii şase sute) lei, fapt acceptat de către *****.

Astfel, intrând în posesia banilor menționați, continuând intenția infracțională, Bujac Vadim a însușit ilegal 13600 (treisprezece mii şase sute) lei primiți de la *****, cauzând ultimului o daună considerabilă.

Tot el, la începutul lunii mai 2013, acționând intenționat, din interes material, a venit în gospodăria cet. ***** Pavel, domiciliat în satul ***** raionul Rîşcani, știind de faptul că ultimul căuta soluții de a vinde un automobil de model „MAZDA 626" cu numărul de înmatriculare *****, în stare de funcționare, şi un automobil de model „MAZDA 626" cu numărul de înmatriculare BL BB 050, în stare avariată, la prețul de 10000 (zece mii) lei ambele.

În continuarea acțiunilor sale intenționate de a obține bunurile altei persoane prin înșelăciune şi abuz de încredere, i-a transmis lui ***** 100 (una sută) euro, echivalent cu 1625 (una mie şase sute douăzeci şi cinci) lei, şi ducându-l în eroare pe ultimul că-i va aduce restul banilor în sumă de 8375 (opt mii trei sute șaptezeci şi cinci) lei pentru automobile peste câteva zile, a primit de la ultimul automobilul

de model „MAZDA 626” cu numărul de înmatriculare *****, în stare de funcționare, şi automobilul de model „MAZDA 626” cu numărul de înmatriculare BL BB 050 şi a plecat.

Intrând în posesia automobilelor, Bujac Vadim ulterior le-a realizat unor persoane necunoscute, iar banii i-a însușit ilegal.

Astfel, Bujac Vadim în rezultatul acțiunilor sale intenționate a cauzat lui ***** o daună considerabilă în valoare totală de 8375 (opt mii trei sute șaptezeci şi cinci) lei.

Tot el, la 29.12.2014, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul de a procura piese auto pentru automobilul de model „Mitsubishi”, prin înșelăciune şi abuz de încredere, înțelegându-se în prealabil prin telefon, a dobândit de la cet. ***** Dumitru bani în sumă de 1000 de euro, care conform cursului BNM din 29.12.2014 constituia suma de 19297 lei, efectuând transfer bancar prin intermediul B.C. „Victoriabank” SA, cu sediul pe str. Dimo 17/1 mun. Chișinău, ulterior eschivându-se de la responsabilitatea asumată, în rezultat cauzându-i părții vătămate cet. ***** Dumitru un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 19297 lei.

Tot el, de comun acord cu soția sa Ecaterina Saleţchi, la 28.09.2015, fiind deținut în Penitenciarul din Bălți, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane şi însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul procurării pieselor de schimb din Germania pentru autoturismul de model „Lexus IS- 250”, a dobândit prin intermediul soției sale Saleţchi Ecaterina în mun. Chișinău str. ***** de la cet. ***** Ion mijloace bănești în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al BNM la perioada indicată constituiau suma de 22517 lei, după ce banii dobândiți ilicit i-a folosit în scopuri personale, cauzând ultimului o daună în proporții considerabile.

Tot el, în complicitate cu soția sa Saleţchi Ecaterina *****, acționând intenționat, urmărind premeditat scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, fiind deținut în Penitenciarul din Bălți, în primăvara anului 2015 l-a contactat telefonic pe cet. Goian Caren, căruia i-a comunicat că se află în Europa şi poate să-i procure un automobil de model „Lexus IS 250”, anul fabricării 2009, capacitatea motorului 2500 cm^3, la prețul de 10000 euro.

Astfel, la 01.06.2015, prin intermediul soției sale Ecaterina Saleţchi, participantă la comiterea infracțiunii, care s-a deplasat la domiciliul lui Goian Caren din str. ***** 10/2 ap.25 mun. Chișinău, au însușit ilicit suma de 400 euro de la ultimul, pentru care Ecaterina Saleţchi i-a eliberat victimei o recipisă.

Tot el, urmărind același scop infracțional, la 11.06.2015 l-a contactat din nou pe cet. Goian Caren prin intermediul aplicației „Viber”, căruia i-a comunicat că

pentru devamarea automobilului sus menționat urmează să mai achite suma de 1600 euro.

Astfel, la 13.07.2015, sub pretextul devamării automobilului respectiv, soția sa Ecaterina Saleţchi, participantă la comiterea infracțiunii, s-a deplasat la domiciliul victimei din str.***** 10/2 ap.25 mun. Chișinău şi a mai însușit suma de 1600 euro, pentru care, de asemenea, i-a eliberat o recipisă, după care ambii s-au eschivat de partea vătămată, cauzându-i astfel un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 2000 euro, echivalentul a 40426,96 lei.

Tot el, la 10 august 2014 aproximativ la orele 11.00, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, în urma înțelegerii prealabile şi prin complicitate cu soția sa Saleţchi Ecaterina *****, intenționat au dobândit ilicit de la ***** Dumitru, prin înșelăciune şi abuz de încredere, automobilul acestuia de model „BMW 520-i” cu numărul de înmatriculare ***** în următoarele împrejurări:

La 02 august 2014 cet. ***** Dumitru, prin intermediul rețelei de socializare „999.md” a făcut un anunț de vânzare a automobilului său personal de model „BMW 520-i”, 1997 anul fabricării, cod VIN:WBADH11060BX66282, cu numărul de înmatriculare ***** la prețul de 1200 euro.

La 08 august 2014 cet. Bujac Vadim *****, care la acel moment era deținut în Penitenciarul nr.11 din mun. Bălţi pentru comiterea altor infracțiuni, l-a contactat telefonic pe ***** Dumitru şi, înşelîndu-l că se numește *****, s-au înțeles să-i procure automobilul, iar plata să fie efectuată în rate, adică inițial să-i achite 200 (două sute) euro, iar peste două săptămâni - încă 1000 (una mie) euro.

Ulterior, la 09 august 2014 Bujac Vadim ***** l-a contactat telefonic pe ***** Dumitru, spunându-i că la 10 august 2014 se va prezenta pentru a procura automobilul, apoi l-a contactat telefonic în seara aceleiași zile, comunicându-i că pleacă după hotare şi după automobil va veni soția lui.

La rândul său, Saleţchi Ecaterina *****, din timp fiind în înțelegere criminală cu soțul său Bujac Vadim *****, la 10 august 2014 s-a prezentat la domiciliul cet. ***** Anghel Dumitru din orașul ***** şi, inducîndu-1 pe feciorul victimei ***** Dumitru Angel în eroare prin crearea falsei reprezentări a realității, şi anume că evacuatorul său s-a defectat şi a fost nevoită să închirieze altul, i-a achitat numai suma de 100 (una sută) euro.

Mai mult, Saleţchi Ecaterina ***** pentru a-i insufla încredere victimei i-a lăsat acestuia copia buletinului de identitate şi o recipisă scrisă de mână, prin care s-a obligat ca până la 24 august 2014 să-i restituie în deplină măsura datoria în sumă de 1000 (una mie) euro. Cet. ***** Dumitru, aflându-se sub influența înșelăciunii şi abuzului de încredere, i-a transmis benevol cet. Saleţchi Ecaterina ***** automobilul său personal.

Astfel, Bujac Vadim și Saleț chi Ecatrina aveau drept scop însușirea automobilului cet. ***** Dumitru, iar la momentul primirii automobilului nu intenționau să-și îndeplinească angajamentul asumat din cauza că atît el, care l-a acel moment era deținut în penitenciar, cît şi Saleţchi Ecaterina ***** nu dispuneau de banii necesari. Însușind acest automobil, ei nu au întreprins nici o măsură legală în vederea achitării banilor. Ba mai mult, în aceeași zi acest automobil Saleț chi Ecaterina i l-a dat cet. Cemicenco Dorian Valentin, locuitor al mun. Bălţi, în contul achitării unei datorii ce o avea față de Bujac Vadim.

Nenumăratele încercări ale victimei de a-i contacta telefonic pe Bujac Vadim şi Saleţchi Ecaterina în vederea achitării banilor pentru automobilul vândut s-au soldat cu insucces, deoarece telefoanele acestora erau deconectate.

Ca rezultat, prin acțiunile criminale a lui Bujac Vadim și Saleț chi Ecaterina pătimașului ***** Dumitru i-a fost pricinuită o daună materială considerabilă în sumă totală de 1100 euro, care la momentul comiterii infracțiunii era echivalentul a 20317,11 lei.

Tot el, aproximativ în luna decembrie 2014, data şi ora exactă nefiind posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, aflându-se în instituție penitenciară, având un plan criminal bine organizat, împreună şi prin înțelegere prealabilă cu soția sa Saleț chi Ecaterina *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, cunoscîndu-1 anticipat pe *****, l-a telefonat şi prezentându-se sub un nume fals s-a înțeles verbal cu acesta ca să procure prin intermediul lui Saleţchi Ecaterina, în rate, automobilul de model „Mercedes E 220”, cu n/î *****, anul fabricării 2003, motor nr.*****, la preț de 8500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din perioada comiterii infracțiunii constituiau 158695 lei.

În continuarea atingerii scopului criminal de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, la 05.12.2014 Saleţchi Ecaterina, intenționat şi de comun acord cu Bujac Vădim, s-a întâlnit de una singură în mun. Chișinău str. ***** 12/2 cu *****, după care, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul procurării în rate, achitând în prealabil suma de 1000 de euro, a însușit ilegal de la acesta automobilul de model „Mercedes E 220”, cu n/î *****, anul fabricării 2003, motor nr.*****, pe care l-a vândut unei alte persoane, cauzându-i în rezultat părții vătămate ***** o daună materială în sumă totală de 7500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 140025 lei, cauzând ultimului o daună în proporții considerabile.

Tot el, fiind deținut în penitenciarul nr.11 din mun. Bălţi, la 20.01.2015, în urma înțelegerii prealabile cu soția sa Saleț chi Ecaterina *****, distribuind din timp rolurile, în discuție prin intermediul telefonului mobil, prezentându-se cu un nume fals ca fiind cet. Saleţchi Alexandru, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane şi însușirea lor ulterioară, ambii dându-și seama de

caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul vânzării cet. ***** Victor a unui automobil deteriorat de model „Volkswagen Golf" seria 5, prin intermediul lui Saleţchi Ecaterina *****, care aflându-se pe str. Calea Moșilor mun. Chișinău, în apropierea Gării de Nord, ilicit a dobândit de la cet. ***** Victor bani în sumă de 200 euro, care conform cursului oficial al BNM la data de 20.01.2015 constituiau 4022,3 lei, după ce, fără a realiza automobilul promis, au folosit banii dobândiți ilicit în scopuri personale, cauzând în rezultat părții vătămate ***** Victor o daună considerabilă în sumă totală de 4022,3 lei.

Tot el, aproximativ în luna august anul 2014, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, fiind deținut în acea perioadă şi până la moment în stare de arest preventiv în penitenciarul nr.11 mun. Bălţi, prin înțelegere prealabilă cu Saleţchi Ecaterina *****, d.n.*****, la contactat telefonic pe cet. ***** Petru, de la care prin înșelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul importării şi transportării din Republica Bulgaria în Republica Moldova a unui automobil de model „BMW" seria 5, anul fabricării 2012, a solicitat bani în sumă de 750 euro, pe care urma să-i transmită lui Saleţchi Ecaterina *****, motivând că el personal este ocupat şi nu poate să se deplaseze în mun. Chişinău.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Bujac Vadim ***** a contactat-o pe soția sa Saleţchi Ecaterina *****, căreia i-a comunicat că trebuie să se deplaseze în mun. Chișinău, unde să se întâlnească cu cet. ***** Petru, de la care urma să primească suma de 750 euro, care conform cursului oficial al BNM la 15.08.2014 constituiau echivalentul a 13758,3 lei, ceea ce Saleţchi Ecaterina ***** a şi făcut şi la 15.08.2014 l-a contactat telefonic pe cet. ***** Petru, cu care s-a înțeles şi s-a întâlnit aproximativ la ora 17:00 pe str. *****lui 5 com. Stăuceni mun. Chișinău, în fața centrului comercial „Metro", unde sub pretextul menționat inventat de către cet. Bujac Vadim *****, care știa cu certitudine şi cet. Saleţchi Ecaterina ***** că se afla în stare de arest preventiv, neavând posibilitatea reală de a executa obligațiunile promise şi având din start intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a dobândit ilicit de la cet. ***** Petru bani în sumă de 750 euro, care conform cursului oficial al BNM la 15.08.2014 constituiau echivalentul a 13758,3 lei, pe care i-a însușit şi a părăsit locul comiterii infracțiunii, ulterior eschivându-se de la întâlnire cu partea vătămată, cauzându-i în rezultat o daună materială în proporții considerabile.

Inculpata Saleţchi Ecaterina *****, în complicitate cu soțul său Bujac Vadim *****, care la acel moment se deținerea în Penitenciarul din Bălți, acționând intenționat, urmărind premeditat scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, Bujac Vadim ***** în primăvara anului 2015 l-a contactat telefonic pe cet. Goian Caren, căruia i-a comunicat că se află în Europa şi poate să-i procure

un automobil de model „Lexus IS 250”, anul fabricării 2009, capacitatea motorului 2500 cm^3, la prețul de 10000 euro.

Astfel, la 01.06.2015 Saleţchi Ecaterina ***** s-a deplasat la domiciliul lui Goian Caren din str. ***** 10/2 ap.25 mun. Chișinău, unde a însușit ilicit suma de 400 euro de la ultimul, pentru care Ecaterina Saleţchi i-a eliberat victimei o recipisă.

La 11.06.2015 Bujac Vadim, urmărind același scop infracțional, l-a contactat din nou pe cet. Goian Caren prin intermediul aplicației „Viber”, căruia i-a comunicat că pentru devamarea automobilului sus menționat urmează să mai achite suma de 1600 euro.

Astfel, la 13.07.2015, sub pretextul devamării automobilului respectiv, Saleţchi Ecaterina ***** s-a deplasat la domiciliul victimei din str. ***** 10/2 ap.25 mun. Chișinău şi a mai însușit suma de 1600 euro, pentru care, de asemenea, i-a eliberat o recipisă, după care ambii s-au eschivat de partea vătămată, cauzându-i astfel un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 2000 euro, echivalentul a 40426,96 lei.

Tot ea, la 10 august 2014 aproximativ la orele 11.00, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, în urma înțelegerii prealabile şi prin complicitate cu soțul său Bujac Vadim *****, intenționat au dobândit ilicit de la ***** Dumitru, prin înşelăciune şi abuz de încredere, automobilul acestuia de model „BMW 520-i” cu numărul de înmatriculare ***** în următoarele împrejurări:

La 02 august 2014 cet. ***** Dumitru, prin intermediul rețelei de socializare „999.md” a făcut un anunț de vânzare a automobilului său personal de model „BMW 520-i”, 1997 anul fabricării, cod VIN:WBADH11060BX66282, cu numărul de înmatriculare *****, la prețul de 1200 euro.

La 08 august 2014 cet. Bujac Vadim *****, care la acel moment era deținut în Penitenciarul nr.11 din mun. Bălţi pentru comiterea altor infracțiuni, l-a contactat telefonic pe ***** Dumitru şi, înşelîndu-l că se numește *****, s-au înțeles să-i procure automobilul, iar plata să fie efectuată în rate, adică inițial să-i achite 200 (două sute) euro, iar peste două săptămâni - încă 1000 (una mie) euro.

Ulterior, la 09 august 2014 Bujac Vadim ***** l-a contactat telefonic pe ***** Dumitru, spunându-i că la 10 august 2014 se va prezenta pentru a procura automobilul, apoi la contactat telefonic în seara aceleiași zile, comunicându-i că pleacă după hotare şi după automobil va veni soția lui.

La rândul său, Saleţchi Ecaterina *****, din timp fiind în înțelegere criminală cu soțul său Bujac Vadim *****, la 10 august 2014 s-a prezentat la domiciliul cet. ***** Anghel Dumitru din orașul ***** şi, inducîndu-l pe feciorul victimei ***** Dumitru Angel în eroare prin crearea falsei reprezentări a realității, şi anume că

evacuatorul său s-a defectat şi a fost nevoită să închirieze altul, i-a achitat numai suma de 100 (una sută) euro.

Mai mult, Saleţchi Ecaterina ***** pentru a-i insufla încredere victimei i-a lăsat acestuia copia buletinului de identitate şi o recipisă scrisă de mână, prin care s-a obligat ca până la 24 august 2014 să-i restituie în deplină măsură datoria în sumă de 1000 (una mie) euro. Cet. ***** Dumitru, aflându-se sub influența înșelăciunii şi abuzului de încredere, i-a transmis benevol cet. Saleţchi Ecaterina ***** automobilul său personal.

Astfel, Saleţchi Ecaterina şi Bujac Vadim aveau drept scop însușirea automobilului cet. ***** Dumitru, iar la momentul primirii automobilului nu intenționau să-și îndeplinească angajamentul asumat din cauza că atît el, care l-a acel moment era deținut în penitenciar, cît şi Saleţchi Ecaterina ***** nu dispuneau de banii necesari. Însușind acest automobil, ei nu au întreprins nici o măsură legală în vederea achitării banilor. Ba mai mult, în aceeași zi acest automobil Saleţchi Ecaterina i l-a dat cet. Cemicenco Dorian Valentin, locuitor al mun. Bălţi, în contul achitării unei datorii ce o avea față de Bujac Vadim.

Nenumăratele încercări ale victimei de a-i contacta telefonic pe Bujac Vadim şi Saleţchi Ecaterina în vederea achitării banilor pentru automobilul vândut s-au soldat cu insucces, deoarece telefoanele acestora erau deconectate.

Ca rezultat, prin acțiunile criminale a lui Bujac Vadim și Saleţchi Ecaterina pătimașului ***** Dumitru i-a fost pricinuită o daună materială considerabilă în sumă totală de 1100 euro, care la momentul comiterii infracțiunii era echivalentul a 20317,11 lei.

Tot ea, în complicitate cu soțul său Bujac Vadim *****, care la acel moment se deținerea în Penitenciarul din Bălți, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune şi abuz de încredere, Bujac Vadim ***** cunoscîndu-1 anticipat pe *****, aproximativ în luna decembrie 2014, data şi ora exactă nefiind posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, l-a telefonat şi prezentându-se sub un nume fals s-a înțeles verbal cu acesta ca să procure prin intermediul lui Saleţchi Ecaterina, în rate, automobilul de model „Mercedes E 220”, cu n/î *****, anul fabricării 2003, motor nr.*****, la preț de 8500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din perioada comiterii infracțiunii constituiau 158695 lei.

În continuarea atingerii scopului criminal de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, la 05.12.2014 Saleţchi Ecaterina, intenționat şi de comun acord cu Bujac Vădim, s-a întâlnit de una singură în mun. Chișinău str. ***** 12/2 cu *****, după care, prin înșelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul procurării în rate, achitând în prealabil suma de 1000 de euro, a însușit ilegal de la acesta automobilul de model „Mercedes E 220”, cu n/î *****, anul fabricării 2003, motor nr.*****, pe care l-a vândut unei alte persoane, cauzându-i în rezultat părții vătămate ***** o

daună materială în sumă totală de 7500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 140025 lei, cauzând ultimului o daună în proporții considerabile.

Tot ea, în complicitate cu soțul său Bujac Vadim *****, care la acel moment se deținerea în Penitenciarul din Bălți, în urma înțelegerii prealabile, distribuind din timp rolurile, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane şi însușirea lor ulterioară, ambii dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune şi abuz de încredere, la 20.01.2015 prin intermediul telefonului mobil Bujac Vadim ***** l-a contactat pe ***** Victor, prezentându-se cu un nume fals ca fiind cet. Saleţchi Alexandru, sub pretextul vânzării unui automobil deteriorat de model „Volkswagen Golf" seria 5, prin intermediul lui Saleţchi Ecaterina *****, care aflându-se pe str. Calea Moșilor mun. Chișinău, în apropierea Gării de Nord, ilicit a dobândit de la cet. ***** Victor bani în sumă de 200 euro, care conform cursului oficial al BNM la data de 20.01.2015 constituiau 4022,3 lei, după ce, fără a realiza automobilul promis, au folosit banii dobândiți ilicit în scopuri personale, cauzând în rezultat părții vătămate ***** Victor o daună considerabilă în sumă totală de 4022,3 lei.

Tot ea, aproximativ în luna august anul 2014, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu soțul său Bujac Vadim *****, care în acea perioadă se deținea în stare de arest preventiv în Penitenciarul nr.11 mun. Bălţi, Bujac Vadim ***** l-a contactat telefonic pe cet. ***** Petru, de la care prin înșelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul importării şi transportării din Republica Bulgaria în Republica Moldova a unui automobil de model „BMW" seria 5, anul fabricării 2012, a solicitat bani în sumă de 750 euro, pe care urma să-i transmită lui Saleţchi Ecaterina *****, motivând că el personal este ocupat şi nu poate să se deplaseze în mun. Chişinău.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Bujac Vadim ***** a contactat-o pe soția sa Saleţchi Ecaterina *****, căreia i-a comunicat că trebuie să se deplaseze în mun. Chișinău, unde să se întâlnească cu cet. ***** Petru, de la care urma să primească suma de 750 euro, care conform cursului oficial al BNM la 15.08.2014 constituiau echivalentul a 13758,3 lei, ceea ce Saleţchi Ecaterina ***** a şi făcut şi la 15.08.2014 l-a contactat telefonic pe cet. ***** Petru, cu care s-a înțeles şi s-a întâlnit aproximativ la ora 17:00 pe str. *****lui 5 com. Stăuceni mun. Chișinău, în fața centrului comercial „Metro", unde sub pretextul menționat inventat de către cet. Bujac Vadim *****, care știa cu certitudine şi cet. Saleţchi Ecaterina ***** că se află în stare de arest preventiv, neavând posibilitatea reală de a executa obligațiunile promise şi având din start intenția dobândirii ilicite bunurilor altei persoane, a dobândit ilicit de la cet. ***** Pentru bani în sumă de 750 euro, care conform cursului oficial al BNM la 15.08.2014 constituiau

echivalentul a 13758,3 lei, pe care i-a însușit şi a părăsit locul comiterii infracțiunii, ulterior eschivându-se de la întâlnire cu partea vătămată, cauzându-i în rezultat o daună materială în proporții considerabile.

Fiind audiată în ședința instanței de fond inculpata Salețchi Ecaterina *****, folosindu-se de dreptul său stabilit la art.66 alin.(2) pct.8), 9) Cod de procedură penală, a refuzat să dea declarații.

Ulterior, fiind audiată în instanța de apel în primul ciclu de procedură, Salețchi Ecaterina ***** și-a recunoscut vina pe toate episoadele, menționând că pe Goian l-a telefonat și s-au înțeles să se întâlnească la ***** să-i de-a avans pentru mașină. S-au întâlnit, ea a scris recipisă și a primit avansul de 1600 euro. Peste câteva zile Vadim i-a spus să se întâlnească și să mai primească 400 euro. S-au întâlni și a primit banii, iar ea iarăși a scris recipisă. Pe urmă au comunicat doar prin telefon. Mașina nu ea i-a adus-o, Vadim se înțelegea, ea doar strângea banii. Suma de bani nu i-a restituit-o lui Goian. Bujac atunci se afla în penitenciar la Bălți.

Pe epizodul ***** aceleași circumstanțe, Vadim se înțelegea, iar ea a mers după bani. S-a deplasat la spusele lui Vadim la ***** cu evacuatorul, unde s-a întâlnit cu fiul acestuia Dima, cu care a mers acasă, unde a încărcat mașina, i-a dat avans și a scris recipisă. Mașina dată Vadim dorea s-o repare și s-o vândă. Nu știe cu ce sumă s-a înțeles Vadim să o cumpere. Mașina a cumpărat-o cu 1100 euro.

Pe epizodul cu ***** la fel a fost contactată de către soț și i-a spus că trebuie să meargă după mașină. I-a dat numărul de telefon a lui ***** și ea l-a contactat. Ea trebuia să se prezinte ca soția lui *****. S-a deplasat la *****, unde a fost întâlnită la gara de nord, apoi a plecat cu acesta după mașină. I-a dat avans 1000 euro și pe 8500 euro a scris recipisă. După aceasta l-a sunat pe Vadim să-i ajute să conducă mașina până la Bălți. De la S.***** a procurat mașina „Mercedes E220”. Ei i-au dat avans, apoi au transmis banii prin rutieră. Au cumpărat mașina ca s-o vândă mai scump și să câștige.

Pe epizodul cu ***** la fel a sunat-o Vadim și i-a spus să se întâlnească cu acesta. L-a contactat prin telefon și s-a întâlnit cu acesta, care i-a dat 50 euro și i-a fotografiat buletinul. Peste câteva zile i-a mai dat 150 euro și ea a scris recipisă. 200 euro i-a dat lui Vadim ca să cumpere piese.

Pe cazul lui *****, ea a fost la *****, s-a prezentat ca soția lui Vadim și a primit 750 euro, scriind recipisă. Nu era la curent ce mașină trebuia să-i aducă lui *****. Prejudiciul l-a restituit lui ***** și Filip. Nu cunoaște cum Bujac găsea persoanele date. Bujac avea cunoștințe prin care transporta mașini la momentul când era în penitenciar. Când a fost prima învinuire, Bujac i-a spus că el v-a lua totul asupra sa și ea nu v-a fi închisă. Persoanele date o întrebau unde este Vadim, iar ea le răspundea că este peste hotare. Dacă le spunea că este în penitenciar, nu

era să-i transmită banii. Bujac personal nu a adus mașini, doar prin cunoștințe. Lui Goian i-a dat 1600 euro și 400 euro.

În fața instanției de apel inculpata Saleţchi Ecaterina ***** a menționat că învinuirea îi este clară și pe sentința din 2016 își recunoaște integral vina.

Inculpatul Bujac Vadim *****, fiind audiat în instanța de fond și-a recunoscut parțial vina și a declarat instanței că cu partea vătămată Rusu Andrei a făcut cunoștință în orașul Rîșcani în anul 2013. Ultimul l-a întrebat dacă nu poate să-i procure un automobil de model „MERCEDES VITO” de peste hotare şi el i-a spus că poate face acest lucru. A primit de la Rusu Andrei un avans în sumă de 15000 lei, însă nu i-a adus lui Rusu Andrei automobil de model „MERCEDES VITO”, dar i-a găsit un alt automobil din anul 1998, de care acesta s-a refuzat. Când a primit banii, a scris o recipisă la indicația lui Rusu Andrei, a scris în recipisă că a împrumutat acești bani. Mai mult pe Rusu Andrei nu l-a mai văzut. L-a căutat pe acesta mai mult timp pentru a-i întoarce banii, dar nu l-a putut găsi.

Pe epizodul cu partea vătămatei ***** inculpatul a declarat că îl cunoaște pe ***** din anul 2010, acesta aducea mașini la dezasamblare. În anul 2013 în drum spre orașul Drochia i s-a defectat mașina şi l-a sunat pe ***** să vină să-l ajute să remorcheze automobilul. Acesta a venit şi el l-a întrebat dacă nu are să-i împrumute bani să achite reparația mașinii, la stația de reparații i s-a spus că va trebui în jur de 10000 lei. ***** i-a spus că dispune de acești bani, s-a dus la Râșcani şi i-a luat, apoi a revenit la stație şi a achitat în casă pentru reparația mașinii aproape 10000 lei. Lui ***** i-a promis că timp de o lună şi jumătate se va achita cu el. Peste vreo 3-4 săptămâni ***** l-a sunat şi l-a întrebat dacă nu vrea să cumpere de la el două boxe cu prețul de 250 euro şi să vină să le ia. El s-a dus la *****, i-a spus că nu are acești bani la el, i-a dat 50 euro şi a luat boxele. Peste cîteva zile a mers la ***** acasă şi i-a adus o boxă înapoi, spunându-i că este arsă, iar peste o săptămână ***** l-a chemat la el. Venind la domiciliul său, acesta i-a spus că soţia sa a aflat că i-a împrumutat bani şi i-a spus să scrie o recipisă de 1000 euro, pentru banii împrumutați, boxele vândute şi cheltuieli de drum pe care le-a făcut când l-a ajutat cu mașina, din care motiv a scris o recipisă pe suma de 1000 euro şi a plecat. După aceasta s-a mai văzut odată cu ***** cînd a comis accident rutier. L-a chemat pe acesta la faţa locului şi acesta l-a ajutat să-şi ducă mașina acasă. În prezent s-a achitat total cu *****, careva datorii față de acesta nu are.

Pe cazul unde partea vătămată Pițenti Dmitri inculpatul a declarat că nu ține minte anul, cînd l-a sunat taximetristul Piţenti Alexandru şi l-a întrebat dacă nu poate găsi piese de la o mașină pentru o rudă de a sa. Peste câteva zile l-a sunat înapoi şi i-a spus că a găsit o mașină de model „Șkoda” şi s-au înțeles la prețul de o mie şi ceva euro. Apoi a vorbit cu ruda lui Piţenti Alexandru şi acesta i-a transmis un avans de 10000 lei şi 200 dolari. După, a plecat la vama din Costești cu România şi acolo l-a rugat pe un vameș cunoscut să-i aducă mașina dată. Ultimul

i-a spus că va aduce mașina peste vreo 3 săptămâni. Apoi a aflat că vameșul nu-i poate aduce mașina şi i-a comunicat acest lucru lui Piţenti Dmitri. Acesta i-a cerut banii înapoi, iar la acel moment nu avea suma de bani şi nu i-a restituit-o.

Pe episodul cu partea vătămată ***** inculpatul a declarat instanței că a aflat că *****, care domiciliază în satul ***** raionul Rîşcani, are de vânzare două automobile de model „Mazda”, unul în stare de funcționare şi altul în stare avariată. S-a dus la domiciliul acestuia şi s-a înțeles să procure ambele automobile cu prețul de 10000 lei. I-a transmis lui ***** 100 euro şi a luat ambele automobile, iar restul banilor s-au înțeles că-i va achita după ce acesta îi va face procură pe mașini. Procură ***** nu i-a făcut, iar el, intrând în posesia automobilelor, ulterior le-a realizat unor persoane necunoscute, iar banii i-a însușit. În prezent cu ***** s-a achitat integral și careva datorii față de acesta nu are.

Pe episodul cu ***** inculpatul a declarat că în anul 2012 a fost stopat de către colaboratorii poliției, care i-au reținut automobilul a cărei procură nu era valabilă. A telefonat unui cunoscut şi l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care îi poate scoate mașina de la parcarea specială. Acesta l-a recomandat pe ***** şi i-a dat numărul telefonului mobil. L-a sunat pe acesta, i-a spus situația, iar ***** i-a spus că este nevoie de 500 euro şi să achite amenda. S-a întâlnit cu ***** şi i-a dat banii solicitați şi actele pe mașină. Peste o săptămână ***** l-a telefonat şi ei s-au întâlnit. Acesta i-a dat actele de pe mașină, o altă procură pe viață, i-a spus să se ducă să i-a mașina de la parcarea specială şi i-a mai spus că-i este dator cu încă 5000 lei. El i-a reproșat că nu s-au înțeles de suma de 5000 lei şi a refuzat să-i dea aceşti bani. Ulterior, ***** îl suna şi îl amenința cu răfuială, dacă nu îi va da banii. Ba chiar s-au înțeles să se întâlnească să se lămurească în centrul orașului Bălți. Plecând acolo, a văzut că sînt mai mulți polițiști şi a plecat, iar ***** pe urmă l-a sunat şi i-a spus că oricum îl va pedepsi, este un principiu. După ce a fost arestat, soția sa i-a dat lui ***** suma de 5000 lei.

Pe episodul cu ***** inculpatul a declarat că îl cunoaște de mai mult timp, deoarece lua de la el bani cu procente. Într-o zi a plecat la el şi i-a cerut cu împrumut 150 euro, iar el i-a împrumutat suma dată cu condiția că îi va întoarce 200 euro. Peste un timp ***** l-a telefonat şi l-a chemat să vină la el. S-a dus şi acesta i-a spus că el este dator fiului lui ***** cu niște bani. El i-a spus că nu este dator cu nimic şi ei între ei s-au certat. După ce a fost arestat, soţia sa Saleţchi Ecaterina s-a achitat cu ***** şi în prezent nu îi este dator cu nimic.

Pe episodul cu ***** inculpatul a declarat instanței că era cunoscut cu acesta, deoarece cumpăra de la el piese de schimb. În toamna anului 2013 ***** s-a adresat la el cu întrebarea găsirii unei mașini de model „Opel Astra” fără numere de înmatriculare sau cu numere străine. El i-a spus că dacă va fi aşa ceva, îi va spune. Peste o zi l-a sunat şi l-a rugat să se întâlnească. S-au întâlnit şi el a concretizat de ce mașină are nevoie, apoi l-a întrebat dacă nu are să-i împrumute

300 euro, cu condiția că cînd va găsi mașina acești bani vor intra în cost. ***** i-a spus că trebuie să mergă la Calininsc, unde are bani. Ajungând acolo, la un servis a luat banii solicitați şi a scis o recipisă. Mașină lui ***** nu i-a găsit, iar banii i-au fost întorși în anul 2014. Despre faptul că ar mai fi cerut bani de la ***** pentru vamă nu a merş vorba.

Pe episodul cu ***** inculpatul a declarat că îl cunoștea pe acesta, deoarece ultimul se ocupa cu vânzarea de mașini, ei comunicau pe sait. L-a întrebat pe acesta cu cît vinde automobilul „Mercedes CLK 230", iar el i-a spus dacă vrea să-l cumpere va mai ceda vreo 2000, şi i-a propus să cumpere mașina în rate, la ce ***** a fost de acord. Pe data de 13.02.2014 s-a dus şi s-a întâlnit cu ***** la *****. Acolo au mers la un notar să se consulte cum să cumpere maina. Notarul le-a spus să întocmească o recipisă, unde să indice termenele de achitare. Apoi, el a întocmit o recipisă şi i-a propus lui ***** să meargă la Registru să verifice legalitatea actelor pe mașină. Ultimul a refuzat pe motiv că este deja târziu şi i-a prezentat legitimația de polițist, pentru a exclude careva dubii. S-a înțeles la prețul de 7000 euro şi să-i achite cîte 500 euro pe lună. I-a achitat lui ***** un avans. A mers cu acesta în orașul Bălţi, unde i-a arătat un servis unde repară mașinile, spunându-i că o parte din servis este a lui. A luat mașina de la ***** şi a doua zi a mers cu ea la Edineț, la un cunoscut, care a lucrat la verificări, pentru a controla mașina. Fiind verificată, ultimul i-a spus că numărul caroseriei este schimbat. După aceasta, l-a telefonat pe ***** şi i-a spus că vrea să-i întoarcă mașina înapoi, iar acesta a refuzat şi ei s-au certat. Revenind la Rîşcani, a fost reținut de poliție şi arestat ulterior.

Pe episodul cu ***** inculpatul a declarat că cu acesta se cunoșteau de mai mult timp, fiind în relații de prietenie. O dată el a împrumutat de la ***** 500 euro, pe care nu i-a înturnat la timp. Pentru faptul dat ***** cu un prieten de al său a hotărât să-l pedepsească şi au intrat la el în casă şi i-au sustras nişte lucruri. Peste timp, venind la el pentru a repara un frigider, a văzut la ***** lucrurile sale, dar nu a dat de înțeles că le-a văzut. Atunci, a început vorba despre reparația mașinii lui ***** de model „CHEVROLET TRANS SP", a cărui motor era defectat. I-a spus lui ***** că poate repara motorul său şi a luat mașina acestuia şi a dus-o în orașul ***** raionul Edineț, unde a vândut-o cu 500 euro. A doua zi l-a sunat pe ***** şi i-a spus că cînd acesta îi va returna lucrurile furate, atunci îi va spune unde se află automobilul lui. După aceasta mai mult cu el nu a comunicat. Mașina lui ***** nu costă mai mult de 500 euro. Cu acesta s-a achitat şi în prezent careva pretenții față de el ***** nu are. Pe faptul sustragerii lucrurilor sale de către ***** cerere la poliție nu a depus. A procedat în așa fel cu ***** pentru a-l pedepsi pentru faptele făcute.

Pe episodul cu ***** inculpatul a declarat că în decembrie 2013 a găsit pe saitul „999.md" un anunț că se vinde automobilul de model „BMW 325 TDS" cu

numere Lituanene, îl vindea *****. I-a sunat acestuia şi i-a propus să-l vândă în rate, la ce acesta a fost de acord. S-a deplasat la domiciliul acestuia în satul ***** raionul *****, a încărcat maşina pe evacuator, a scris o recipisă că este dator cu 800 euro şi a plecat. Automobilul l-a dezasamblat şi l-a vândut la piese.

Peste câteva zile ***** l-a sunat şi i-a propus să mai cumpere o mașină de model „BMW 525 TDS”, la ce el i-a spus că nu are bani, iar primul i-a propus să o cumpere în rate. A mers la el acasă şi a stricat geamul mașinii, deoarece cheile erau în portbagaj. A scris lui ***** o recipisă, iar acesta i-a spus că actele de pe mașină le va da peste vreo 2 săptămâni, cînd va veni fratele său. Peste câteva zile, mergând cu mașina spre *****, a fost stopat de poliție, care i-a verificat actele, a verificat mașina în baza de date. S-a stabilit că numerele de înmatriculare a mașinii erau după o altă mașină de model „Mercedes 200”. Atunci a înțeles că este o mașină dublă. L-a sunat pe ***** şi i-a spus despre faptul dat. Acesta i-a spus să se clarifice pe loc, că pe urmă îi va lămuri care-i situația. Astfel, s-a eschivat de la poliție şi a mers în oraşul Bălţi, unde a pus mașina într-un garaj. L-a contactat repetat pe *****, care i-a spus că mașina este pe numere Italiene, iar fratele său nu are pe ea documente şi procură. Atunci, i-a spus lui ***** că nu-i achită costul mașinii şi nu-i întoarce automobilul, deoarece a fost mințit. Apoi, a schimbat această mașină pe un alt automobil. Peste timp, a procurat aceiași mașină de pe saitul 999.md, cu aceleași numere şi acte. În prezent automobilul se află la el, într-un sat din raionul Floreşti, este în stare avariată. La poliție pe acțiunile lui ***** nu a depus denunț.

Pe episodul cu ***** inculpatul a declarat instanței că îşi recunoaște vina, l-a înşelat pe acesta, mai mult nu dorește să declare ceva.

Pe episodul cu ***** Nicole inculpatul a declarat că l-a sunat pe acesta când se afla în penitenciar, sub arest, menționând că a văzut pe saitul 999.md anunț că se caută piese de schimb pentru automobilul de model „Lexus IS 250”. L-a telefonat pe ***** Nicole şi i-a propus să-i aducă piese de schimb din Europa. El a căzut de acord. I-a spus acestuia că îl va suna peste câteva zile. Aceste câteva zile o convingea pe soţia sa Saleţchi Ecaterina să plece la ***** să i-a banii de la ***** Nicole. I-a promis acesteia că nu vor fi careva consecințe şi că banii îi va întoarce lui ***** Nicole peste câteva zile. Soția sa a căzut de acord. A plecat la *****, după ce el a sunat lui ***** Nicole şi a luat de la acesta suma de 1000 euro, a scris o recipisă, şi la rugămintea lui nu i-a spus acestuia că el se află în arest, însă Saleţchi Ecateriana nu cunoştea despre relațiile dintre el şi *****, i-a spus acesteia că este un vechi cunoscut şi el îi împrumută niște bani. Banii luați de Saleţchi Ecaterina au fost cheltuiți pentru necesități personale, procurarea unor piese pentru mașini. Îşi recunoaște vina pe episodul dat, doar cu excepția comiterii infracțiunii de către un grup de persoane, adică cu participarea lui Saleţchi Ecaterina. Banii luați de la ***** Nicole nu au fost restituți, deoarece acesta dorește ca el să fie

pedepsit. A comis această infracțiune din penitenciar, deoarece a dorit să scape de închisoare, să întoarcă alte prejudicii şi datorii anterioare.

Pe episodul cu Goian Caren inculpatul a declarat că cu acesta se cunoaște de mai mult timp. Ultimul cunoștea despre faptul că se află sub arest. L-a sunat pe acesta şi i-a spus să-i întoarcă datoria, care consta în două mașini „Lexus IS 250”. Goian Caren i-a spus că îi dă două mașini „Lexus IS 250”, doar că ele se află în stare avariată. A căzut de acord şi i-a spus că după mașini va veni soţia sa, pe care Caren Goian nu o cunoștea, şi să-i facă acesteia procură pe maşini. Peste cîteva zile Saleţchi Ecaterina s-a dus la Goian Caren şi a luat un „Lexus IS 250” cu evacuatorul, iar alta, care era dezasamblată, în microbus şi le-a dus în satul ***** raionul Rîscani. Peste un timp, din penitenciar l-a sunat pe Goian Caren şi l-a rugat pe acesta să-i dea cu împrumut suma de 5000 euro, pentru a se clarifica cu niște episoade de învinuire. Goian Caren a fost de acord. Suma dată a fost luată de către Saleţchi Ecaterina, care a scris o recipisă. Apoi, iarăși l-a telefonat pe Goian Caren şi l-a rugat să-i mai dea cu împrumut suma de 400 euro, la ce acesta a fost de acord şi banii au fost luați de Saleţchi Ecaterina, ea scriind o recipisă. După, iarăși l-a telefonat pe Goian Caren şi a mai cerut cu împrumut suma de 1600 euro, iar acesta a căzut de acord şi a transmis banii lui Saleţchi Ecaterina, ea scriind recipisă. Peste timp Goian Caren a depus cerere la poliție şi relațiile de prietenie dintre ei s-au terminat. Consideră că în prezent îi este dator lui Goian Caren cu suma de 2000 euro, restul banilor au fost folosiți pentru reparația mașinilor „Lexus IS 250”, care sânt vândute deja.

Pe episodul cu ***** inculpatul a declarat instanței că a văzut anunț pe Makler.md că se cumpără motor de la mașina „Wolksvagen Golf 5”. L-a sunat pe ***** din penitenciar şi i-a spus că poate să-i aducă motorul de care are nevoie. Acesta a fost de acord. A convins-o pe Saleţchi Ecaterina să plece şi să se întâlnească cu ***** în orașul *****, spunându-i că este cunoscutul lui şi îi va transmite bani cu împrumut. Saleţchi Ecaterina a plecat şi a luat bani de la *****. În prezent banii au fost restituiți lui *****, iar cu cererea de încetare a procesului depusă de acesta în judecată este de acord.

Pe celelalte episoade din rechizitoriu inculpatul Bujac Vadim nu a dat declarații, deoarece a refuzat să se prezinte în ședințele de judecată.

Subsidiar, Colegiul penal învederează că inculpații Bujac Vadim ***** și Saleţchi Ecaterina ***** nu au contestat sentința primei instanțe în latura stabilirii vinovăției, contestând sentința doar în latura civilă și a individualizării pedepsei.

Astfel, în pofida faptului că inculpații Saleţchi Ecaterina ***** și Bujac Vadim ***** în instanța de fond și-au recunoscut parțial vina, Colegiul penal consideră că vinovăția acestora este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2014 împreună cu tabelul fotografic, prin care a fost cercetat aspectul gospodăriei părții vătămate ***** *(f.d.21-22, vol.I);*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 12.01.2015, prin care de la cet. Mazur Oleg Valetin a fost ridicat a/m de model „BMW 525" cu n/î CH BC 495 *(f.d.23-24, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului, prin care a fost examinat a/m de model „BMW 525 TDS" cu n/î CH BC 495, împreună cu ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 16.02.2015 *(f.d.25-28, vol.I);*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 13.09.2015, prin care de la partea vătămată ***** au fost ridicate două recipise în original scrise de către Bujac Vadim la momentul primirii mijloacelor de transport *(f.d.30-31, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului împreună cu ordonanța din data de 15.09.2015 de recunoaștere și anexare în calitate de mijloace materiale de probă la cauza penală, prin care au fost examinate două recipise și anexate la dosar *(f.d.32-35, vol.I);*

- informația oficială primită de la Inspectoratul de Poliție Bălți *(f.d.38-39, vol.I);*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 15.04.2014, prin care de la partea vătămată ***** au fost ridicate 5 fotografii cu pozele mijloacelor de transport transmise spre realizare lui Bujac Vadim *(f.d.40-46, vol.I);*

- procesul-verbal de recunoaștere a lui Bujac Vadim în calitate de învinuit *(f.d.47-49, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2013, din care rezultă că automobilul de model „Chevrolet" cu numerele de înmatriculare RS AJ 896 se află la o parcare a unităților de transport din or. ***** r-nul Edineț *(f.d.43, vol.II);*

- procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 18.11.2013, prin care de la cet. Vizitov Eugeniu au fost ridicate actele de pe automobilul de model „Chevrolet" cu n/î RS AJ 896 *(f.d.49, vol.II);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.104, prin care s-a supus examinării automobilul de model „Mercedes CLK 230" cu n/î ***** *(f.d.89, vol.III);*

- informația oficială, prin care se constată că Bujac Vadim în perioada anului 2013 nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova, fapt ce vorbește despre aceia că el l-a indus în eroare pe ***** că se afla în vama Costești din raionul Rîşcani *(f.d.26,vol.III);*

- recipisele întocmite de către Salețchi Ecaterina ***** *(f.d.18, vol.IV, f.d.8, 71, vol.V);*

- descifrările convorbirilor telefonice de pe cartela Sim cu numărul 069781985 din 27.12.2014, prin care s-a stabilit că de pe cartela sim cu numărul sus indicat, care se afla în aria de acoperire a celulei în care se află şi Penitenciarul nr. 11 Bălți, au fost efectuate convorbiri telefonice către cartela Sim cu nr. 078286558 ce aparține părții vătămate cet. ***** *(f.d.22-25, vol.VI);*

- procesul-verbal de ridicare din 02.12.2015, prin care au fost ridicate de la cet. Caren Goian două recipise din 01.06.2015 şi 13.06.2015 scrise de cet. Saleţchi Ecaterina, care confirmă faptul primirii sumei de 2000 euro de la cet. Goian Caren, pe două file A4 *(f.d.19, vol.VIII);*

- două file A4 au fost atașate la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă *(f.d. 22, vol.VIII);*

- cererea înaintată la 01.09.2014 organului de urmărire penală al IP ***** de către *****i Angel Dmitrii, care a pretins că Saleţchi Ecaterina împreună cu cunoscutul ei cu numele ***** la 10.08.2014 prin înșelăciune au căpătat de la el automobilul, pentru care nu i-au achitat suma de 1100 euro *(f.d.5, vol.IX);*

- plângerea înaintată la 15.09.2014 de către *****i Angel Dmitrii, care a pretins că la 10.08.2014 persoane necunoscute lui prin înșelăciune şi abuz de încredere au dobândit de la el automobilul personal de model „BMW 520-i" cu numărul de înmatriculare *****, prin ce i s-a cauzat un prejudiciu de 1100 euro - echivalentul a 20152 lei *(f.d.48, vol.IX);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.09.2014 cu tabelul fotografic, prin care în gospodăria cet. Popovici Albert Mihail a fost depistat şi ridicat automobilul de model „BMW 520", însușit anterior de la *****i Dmitrii Angel, precum şi pașaportul tehnic pe acest automobil *(f.d.16-20, vol.IX);*

- recipisa dată la 03.09.2014 de Cernicenco Dorian Valentin, prin care se confirmă că el a primit pentru păstrare automobilul de model „BMW 520" şi se obligă să-l păstreze pînă la decizia definitivă pe acest caz *(f.d.21, vol.IX);*

- mijlocul material de probă - recipisa dată la 10.08.2014 de Saleţchi Ecaterina *****, prin care se confirmă că ea a luat în datorie de la *****i Dmitrii suma de 1000 (una mie) euro, pe care se obligă să o restituie integral *(f.d.26, 160,161, vol.IX);*

- extrasul din registrul SRL „Catridia-Exim", în care este înregistrat că la 10.08.2014 s-a făcut comandă din s. ***** de la numărul de telefon 068210883 (ce-i aparține inculpatei Saleţchi Ecaterina) *(f.d.27-28, vol.IX);*

- certificatul eliberat de către SRL „Catridia-Exim", prin care se confirmă că la 10.08.2014 la orele 09 şi 26 minute operatorului i s-a comandat prin telefonul mobil cu numărul 068210883 un taxi de a se deplasa în s. ***** raionul Rîşcani. La această chemare operatorul a îndreptat automobilul de model „DAEWOO NEXIA" cu numărul de înmatriculare RS AM 198 condus de Cercasiuc Anatolii *(f.d.39, vol.IX);*

- certificatul eliberat la 02.09.2014 de către SRL „Maxgrup” din mun. Bălţi, prin care se confirmă că la 10.08.2014 de la numărul de telefon 060186049 a parvenit un sunet, prin care s-a solicitat acordarea serviciului ce ține de evacuarea automobilului „BMW” din or. ***** în mun. Bălţi. La faţa locului s-a deplasat evacuatorul „IVECO” cu n/î BL YX 911 *(f.d.36, vol.IX);*

- corpurile delicte: automobilul de model „BMW 520-i” cu codul WIN: WBADH11060BX66282, dezasamblat parțial (lipsesc amortizatoarele din față, toate 4 roţi, radiatorul, filtrul de aer); două plăcuțe de înmatriculare cu seria şi numărul „CGA 628” *(f.d.57,162, vol.IX);*

- procesul-verbal de ridicare, prin care la 03.07.2015 de la partea vătămată ***** au fost ridicate două plăcuțe de înmatriculare cu seria şi numărul „CGA 628” şi recipisa în original, prin care Saleţchi Ecaterina s-a obligat să-i restituie părții vătămate bani în sumă de 1100 euro *(f.d.159, vol.IX);*

- procesul-verbal de examinare a web-sitului „999.md” *(f.d.163-164, vol.IX);*

- procesul-verbal de consemnare a plângerii din 23.02.2015 din numele cet. ***** *(f.d.10, vol.X);*

- raportul de expertiză nr.2750 din 06.04.2015, în care expertul-criminalist superior al SEEC a DTCEJ Centru Melnic Alic a concluzionat că „inscripțiile manuscrise şi semnăturile din numele cet. Saleţchi Ecaterina executate în recipisa din 15.12.2014 şi 15.12.2014 cu copia buletinului de identitate a cet. Saleţchi Ecaterina pe reversul filei au fost executate de către cet. Saleţchi Ecaterina *(f.d. 33 -36, vol.X);*

- procesul-verbal de ridicare a automobilului din 19.05.2015 *(f.d.70, vol.X);*

- procesul-verbal de confruntare din 28.04.2015 efectuată între partea vătămată ***** şi bănuitul Bujac Vadim, ambele părți au susținut cele declarate în cadrul audierii, primul confirmând faptul primirii banilor în sumă de 700 euro *(f.d.121-122, vol.X);*

- răspunsul parvenit de la Direcția calificare a conducătorilor auto a DIÎMT şi CCA al ÎS „CRÎS” Registru” nr.03/2-4267 din 18.08.2015, prin care s-a constatat că cet. Saleţchi Ecaterina nu a fost documentată cu permis de conducere al RM şi nu a avut nici o încercare de a susține examenul de calificare în conducători auto *(f.d.175, vol.X);*

- corpurile delicte: automobilul de model „Mercedes E220 CDI” de culoare gri, anul fabricării 2003, cu numerele de înmatriculare SR BT 201, transmis spre păstrare şi utilizare cet. Muntean Ion Gheorghe, a.n. 10.06.1983 *(f.d.22, vol.X);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.05.2015, conform căruia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice pentru perioada de timp de la 01.01.2015 pînă la 27.04.2015 de pe cartelele SIM cu nr. 062178829 şi nr. 068841905, plasate pe un CD-R *(f.d.29, vol.XI);*

- documentul recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20.12.2014, şi anume copia recepisei din 15.08.2014 întocmite şi semnate de către Saleţchi Ecaterina *****, care a fost prezentată de către partea vătămată ***** Pentru, prezentă în cauza penală *(f.d.17, vol.XII);*

- procesul-verbal de ridicare din 02.12.2015, prin care au fost ridicate de la cet. Caren Goian două recipise din 01.06.2015 şi 13.06.2015 scrise de cet. Saleţchi Ecaterina, care confirmă faptul primirii sumei de 2000 euro de la cet. Goian Caren, pe două file A4 *(f.d.11, vol.XIII);*

- ordonanța din 27.01.2016, prin care recipisele din 01.06.2015 şi 13.06.2015 scrise de cet. Saleţchi Ecaterina, care confirmă faptul primirii sumei de 2000 euro de la cet. Goian Caren, pe două file A4, au fost atașate la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă *(f.d.14, vol.XIII).*

Colegiul penal, analizând în cumul, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității probele cercetate în instanța de fond și verificate suplimentar în instanța de apel ajunge la concluzia că, acțiunile intenționate ale lui Bujac Vadim ***** comise în circumstanțele constatate supra întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episoadele privind însuşirea ilegală a bunurilor de la părţile vătămate *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, Rusu Andrei, *****, Petenții Dmitrii, ***** și *****)* - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episoadele privind însușirea ilegală a bunurilor părților vătămate *****, Goian Caren, ***** și *****)* – organizarea și dirijarea săvârșirii infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, precum și semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episoadele privind însuşirea ilegală a bunurilor părţilor vătămate ***** şi *****)* cu următoarele elemente constitutive: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La fel, prin probele cercetate s-a constatat indubitabil faptul comiterii de către Saleţchi Ecaterina ***** a infracțiunilor prevăzute la art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episoadele privind însuşirea ilegală a bunurilor părţilor vătămate Goian Caren şi *****)* – participarea în calitate de complice la săvârșirii infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, precum și a infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2)

lit. b) Cod penal al RM *(pe episoadele privind însuşirea ilegală a bunurilor părţilor vătămate *****, ***** şi *****),* cu următoarele elemente constitutive: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi stabilită inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleţchi Ecaterina ***** instanța de apel reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Colegiul penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La fel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sub imperiul normelor enunțate se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare, cauzând noi suferințe, corespunzător, neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Astfel, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

La fel instanța de apel reține că, un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

În speță se constată că, inculpatul Bujac Vadim ***** a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episoadele privind însușirea ilegală a bunurilor de la părțile vătămate *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, Rusu Andrei, *****, Petenții Dmitrii, ***** și *****)*, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 200 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani *(în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016)*, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La fel, Bujac Vadim ***** a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episoadele privind însușirea ilegală a bunurilor părților vătămate *****, Goian Caren, ***** și *****)* și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episoadele privind însuşirea ilegală a bunurilor părților vătămate ***** şi *****)*, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani *(în redacția legii de pînă la modificările introduse prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022), pedeapsă ce urmează a fi aplicată ultraactiv potrivit principiului mitior lex, care prevede obligativitatea instanței de a aplica inculpatului pedeapsa mai favorabilă*, care se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave.

De asemenea, Saleţchi Ecaterina ***** a fost găsită vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episoadele privind însușirea ilegală a bunurilor părților vătămate Goian Caren și *****)* și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episoadele privind însuşirea ilegală a bunurilor părților vătămate *****, ***** şi *****)*, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani *(în redacția legii de pînă la modificările introduse prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022), pedeapsă ce urmează a fi aplicată ultraactiv potrivit principiului mitior lex, care prevede obligativitatea instanţei de a aplica inculpatei pedeapsa mai favorabilă*, care se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei urmează a se ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul Bujac Vadim *****, de conduita acestuia, care și-a recunoscut parțial vina, de personalitatea acestuia, și anume: anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv și pentru comiterea unor infracțiuni similare, fiindu-i stabilite diverse categorii de pedepsei, inclusiv privative de libertate, nu și-a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării și a continuat să comită noi infracțiuni similare, inclusiv din locurile de detenție, ceea ce indică că scopul pedepsei nu a fost atins, iar ultimul este predispus să comită noi infracțiuni similare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, Colegiul penal nu a reținut în sarcina inculpatului Bujac Vadim ***** prezența circumstanțelor atenuante, iar în calitate de circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal se reține faptul comiterii infracțiunii de către o persoană care anterior a fost

condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, precum și săvîrşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

Prin urmare, instanța de apel remarcă că prezența antecedentelor penale caracterizează negativ personalitatea inculpatului Bujac Vadim ***** și denotă că o pedeapsă non privativă de libertate nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni, or, în privința acestuia au fost deja aplicate pedepse mai blânde, scopul aplicării cărora însă nu s-a realizat.

Cu privire la personalitatea inculpatei Saleţchi Ecaterina ***** Colegiul penal reține că, aceasta și-a recunoscut parțial vina, anterior a fost în conflict cu legea penală, a comis un concurs de infracțiuni din categoria celor grave, totodată, în sarcina inculpatei nu au fost reținute prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal, iar în calitate de circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal se reține faptul comiterii infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, precum și săvîrşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

În aserțiunea dată, Colegiul penal statuează că la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată trebuie să aprecieze gradul de influență al circumstanțelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale atât în baza criteriului cantitativ, cât şi a criteriului calitativ.

Prin urmare, dacă într-o cauză penală sunt prezente **exclusiv circumstanțe agravante** sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele atenuante, atunci **mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei** prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

La fel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele agravante, acest fapt conduce la stabilirea mărimii pedepsei mai aproape de limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

În această ordine de idei, instanța de apel consideră că doar pedeapsa sub formă de închisoare este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiunile comise de către inculpați, iar pedepsele stabilite inculpaților sunt apte de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpați, cât și personalitatea inculpaților. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunilor.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina *****, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, le face incompatibili cu clemența conținută de aplicare în privința acestora a unor pedepse non privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum şi *in extremis* chiar o agravantă.

În subsidiar, la stabilirea mărimii pedepsei au incidență și prevederile art. 83 Cod penal, potrivit căruia organizatorul, instigatorul şi complicele la o infracţiune, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu intenţie se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ţine cont de contribuţia fiecăruia la săvîrşirea infracţiunii, precum şi de prevederile art.75.

Subsecvent, la stabilirea pedepsei sunt incidente și prevederile alin. (1) art. 33 Cod penal, conform căruia se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal constată că acțiunile inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente urmează a le fi stabilită pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte.

Drept urmare Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Bujac Vadim *****, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile a faptelor comise, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, concluzionează că pentru corijarea și reeducarea acestuia urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare după cum urmează: ...

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate Rusu Andrei)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate Petenții Dmitrii)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i

stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părții vătămate Goian Caren)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau

mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

În temeiul alin. (1) și (2) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, lui Bujac Vadim ***** urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal al RM, dacă, după pronunțarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

În această ordine de idei, Colegiul statuează că la moment inculpatul Bujac Vadim ***** execută pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane și exercitarea anumitei activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani și amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10000 (zece mii) lei, stabilită prin încheierea Judecătoriei Bălți din 11.08.2016 *(prin care în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal au fost cumulate pedepsele stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 23.12.2014 și decizia Curții de Apel Bălți din 04.11.2015).*

Astfel, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepsei stabilite prin decizia respectivă și prin încheierea Judecătoriei Bălți din 11.08.2016, lui Bujac Vadim ***** urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane și exercitarea anumitei activități privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani și amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10000 (zece mii) lei.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal al RM, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci cute) unități convenționale, echivalentul a 10000 (zece mii) lei, urmează a fi executată de sine stătător.

Concomitent, Colegiul penal efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei Saleţchi Ecaterina *****, urmărind în acest

sens comportamentul acesteia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile a faptelor comise, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, concluzionează că pentru corijarea și reeducarea acesteia urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate Goian Caren)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani

şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

În temeiul alin. (1) și (2) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Salețchi Ecaterina ***** urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea inculpatei Salețchi Ecaterina ***** privind aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde, prin prisma art. 79 Cod penal, or, instanța de apel nu a constatat prezența circumstanțelor excepționale care ar justifica soluția de aplicare față de inculpată a unei pedepse sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, după cum pretinte apelanta.

Finalmente, Colegiul penal reține că sentința Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016 în latura acțiunii civile a fost contestată cu apel doar de către avocatul Negru Veaceslav și inculpatul Bujac Vadim *****, însă părțile vătămate și inculpata Salețchi Ecaterina ***** nu au contestat sentința primei instanțe în această latură, iar ținând cont de efectul devolutiv și limitele apelului stipulate la art. 409 Cod de procedură penală, în vederea corectării erorilor admise de către prima instanță la examinarea acțiunilor civile, se impune necesitatea casării parțiale a sentinței Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016 în latura civilă, inclusiv din alte motive decât cele invocate și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin extindere și în privința lui Salețchi Ecaterina *****, reieșind din următoarele considerente.

Prin prisma art. 414 Cod de procedură penală, instanţa de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părţile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî şi în privinţa lor, fără să creeze acestor părţi o situaţie mai gravă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10) în coroborare cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța

de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art.9 alin.(1) și (2) lit. f) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art.16 alin.(1) lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Astfel, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora (art.19 Cod civil).

În accepțiunea art.19 alin.(1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Alin. (3) al aceluiași articol stipulează că, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Astfel, instanța de apel remarcă că acțiunea civilă reprezintă mijlocul prin care o persoană care a suferit un prejudiciu prin infracțiune cere repararea acestuia în cadrul procesului penal.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

În accepțiunea art.61 alin.(1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.

Conform art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În context, Colegiul penal constată că în instanța de fond partea vătămată ***** a solicitat încasarea din contul inculpatului Bujac Vadim ***** a prejudiciului material în sumă de 19297 lei, partea vătămată ***** a solicitat încasarea din contul inculpatului Bujac Vadim ***** a prejudiciul material în sumă de 16095,96 lei, partea vătămată ***** a solicitat încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** a prejudiciului material în sumă de 7800 euro sau echivalentul în lei moldovenești calculați la momentul executării sentinței, prejudiciului moral în sumă de 30000 lei și cheltuielilor de transport la instanță în sumă de 400 lei, partea vătămată ***** a solicitat încasarea din contul inculpatului Bujac Vadim ***** a prejudiciului material în sumă de 1000 euro sau echivalentul în lei moldovenești calculați la momentul executării sentinței, cheltuielilor de deplasare în instanță în sumă de 418,50 lei, precum și prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, partea vătămată Goian Caren a solicitat încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** a prejudiciului material în sumă de 2000 euro sau echivalentul în lei moldovenești calculați la momentul executării sentinței, partea vătămată ***** a solicitat încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** a prejudiciului material în sumă de 1000 euro sau echivalentul în lei moldovenești calculați la momentul executării sentinței și prejudiciului moral în sumă de 30000 lei, iar partea vătămată ***** a solicitat încasarea din contul inculpatului Bujac Vadim ***** a prejudiciului material în mărime de 65206,54 lei.

Colegiul penal constată că, instanța de fond examinând acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate în mod întemeiat a dispus admiterea acestora în latura reparării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, cît și a cheltuielilor judiciare, însă în mod neîntemeiat a dispus admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate *****, ***** și ***** în latura admiterii pretențiilor privind repararea prejudiciului moral.

În fortificarea soluției date Colegiul penal conchide că, prima instanță în mod just a dispus admiterea pretențiilor părților vătămate *****, *****, *****, *****, Goian Caren și ***** în latura reparării prejudiciului material și recuperării

cheltuielilor de judecată, or, sumele respective au fost reținute de către acuzatorul de stat la întocmirea rechizitoriului și, respectiv, au fost constatate ca fiind dovedite în sarcina inculpaților, cuantum ce reprezintă element al formei calificate a infracțiunilor comise, iar prin prisma răspunderii delictuale inculpații Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** sunt obligați să repare prejudiciul cauzat părților vătămate/civile anume în cuantumul respectiv.

Prin urmare, argumentele apelanților avocatului Veaceslav Negru și inculpatului Bujac Vadim ***** precum că acțiunile civile urmau a fi admise în principiu Colegiul penal le consideră nefondate, or, sumele admise spre încasare din contul inculpaților sunt certe și exigibile, iar potrivit art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. **În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.**

Subsecvent, Colegiul penal conchide că prima instanță în mod neîntemeiat a admis pretențiile părților vătămate *****, ***** și ***** privind repararea prejudiciului moral, or, din prevederile art. 1998 coroborat cu art. 2036 Cod civil se deduce că reparația prejudiciului moral este posibilă numai în cazurile expres prevăzute de legislație (*în cazul încălcării drepturilor personale nepatrimoniale, cum ar fi în ipoteza atingerii aduse vieții, sănătății, libertății, inviolabilității sexuale şi libertăților sexuale sau altor valori sociale care privesc persoana*).

În această ordine de idei Colegiul reține că, infracțiunile care aduc atingere unor valori sociale ce ţin de patrimoniu (*în speță, escrocheria*) nu atrag apariția la partea vătămată a dreptului subiectiv de reparație a prejudiciului moral, prin corelație, la făptuitori nu apare obligația de a repara prejudiciul moral.

Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, Colegiul penal consideră necesar de a respinge solicitarea părților vătămate *****, ***** și ***** privind repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

Sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul penal va admite apelul procurorului în Procuratura raionului Rîșcani Constantin Rusu, apelul comun al avocatului Veaceslav Negru și inculpatului Bujac Vadim ***** și apelul inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016 în cauza penală privind condamnarea lui Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea sentinței menționate în latura penală și civilă și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru

prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest dispozițiile sentinței în latura reparării prejudiciului material și a corpurilor delicte se vor menține fără modificări.

*Cu privire la apelul inculpatei Saleţchi Ecaterina *****, apelul inculpatului Bujac Vadim ***** și apelul suplimentar al inculpatei Saleţchi Ecaterina ***** declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 27 decembrie 2018 Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 Cod de procedură penală, cu pronunţarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în vederea corectării erorilor admise de prima instanţă la examinarea cauzei în fond, reieşind din următoarele considerente.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal statuează că potrivit texturilor apelurilor înaintate instanța de apel constată că inculpata Saleţchi Ecaterina ***** și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, ulterior prin apelul suplimentar și-a manifestat dezacordul cu sentința în latura stabilirii pedepsei, considerând că în privința sa urmează a fi aplicată pedeapsă minimă, cu aplicarea art. 90^1 Cod penal, totodată, solicitînd admiterea plângerii privind condițiile de detenție și reducerea pedepsei în condițiile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

În subsidiar, Colegiul penal atestă că prin apelul declarat inculpatul Bujac Vadim ***** și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției.

Colegiul penal, lecturând sentința contestată în raport cu actele cauzei, conchide că instanța de fond prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală a apreciat obiectiv totalitatea probelor, care demonstrează vinovăția inculpatului Bujac Vadim ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (4) Cod penal al RM *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, și vinovăția inculpatei Saleţchi Ecaterina ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe epizodul cu partea vătămată *****)*, însă la adoptarea și motivarea hotărârii a admis unele erori, care urmează a fi corectate în cadrul judecării cauzei în ordine de apel prin prisma art.

409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

Deducând oportunitatea soluției prevăzute la dispoziția art.415 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, instanța de apel reține că la examinarea cauzei instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 325 alin. (1) și art.394 coroborat cu art. 385 Cod de procedură penală.

În susținerea acestei soluții Colegiul reține că, în conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Conform art. 101 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest sens Colegiul penal relevă că, potrivit Pactului Internațional cu privire la drepturile civile şi politice, în art. 14 pct. 3 se stabilește: „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracţiuni penale are dreptul, în condiţii de deplină egalitate, la cel puţin următoarele garanții:

a) să fie informată în cel mai scurt termen, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod detaliat, despre natura şi motivele acuzaţiei ce i se aduce;

b) să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale şi să comunice cu apărătorul pe care şi-l alege.

Totodată, Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale arată în art. 6 pct. 3: „Orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale.

Reglementarea dreptului de a cunoaște natura faptei ce i se reține în sarcină și motivele acuzației aduse și, în legătură cu aceasta și dreptul la apărare, pune în evidenţă importanţa deosebită pe care o are acesta în cadrul unui proces echitabil, specific oricărei societăţi democratice.

Normele evocate dovedesc incontestabil faptul că realizarea acestor drepturi comportă exercitarea mai multor garanţii specifice unei persoane acuzate de săvîrşirea unei fapte penale avînd în vedere că, într-o accepţie largă, acestea cuprind totalitatea drepturilor şi regulilor procesuale care oferă posibilitatea

persoanei de a se apăra împotriva acuzaţiilor ce i se aduc, de a contesta învinuirile, de a scoate la iveală nevinovăţia sa etc.

Noțiunea de „acuzație” în materie penală la care face referire art. 6 din Convenţie are un caracter autonom, care ignoră definiţiile din dreptul intern. Acuzaţia se defineşte ca notificarea oficială emanînd de la autoritate competentă a unui reproş de a fi comisă o infracţiune. Notificarea nu trebuie să aibă o anumită formă, avînd acest caracter orice act implicit, care emană de la o autoritate de stat şi care produce efecte importante asupra situaţiei persoanei, conţinînd o acuzaţie penală implicită *(Deweer c. Belgia, 27 februarie 1980).*

Sub un alt context, dispozițiile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală stabilesc posibilitatea modificării învinuirii dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

Astfel, analizând problematica modificării învinuirii, instanța de apel învederează că aceasta trebuie privită sub două aspecte:

a) modificarea învinuirii în sens *material*, care constă în modificarea conținutului faptic al învinuirii formulate inițial în rechizitoriu;

b) modificarea învinuirii în sens *juridic*, care constă în modificarea textului de lege care prevede şi pedepsește fapta reținută în rechizitoriu.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

La acest capitol Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmează să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În corespundere cu art. 8 şi 10 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii; probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe; indicaţii asupra circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea; în cazul cînd o parte a acuzaţiei este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta; încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat aşa ceva.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracţiune constatată ca dovedită.

Sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât şi după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală, se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară şi să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte *(Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3., 5.).*

Astfel, statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate supra Colegiul penal atestă că, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018, instanța de fond nu a

judecat cauza în raport cu circumstanțele concrete de fapt și de drept imputate inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** în rechizitoriu, or, faptele infracționale considerate ca fiind dovedite, descrise în descriptivul sentinței adoptate, diferă de cele invocate în rechizitoriu.

În fortificarea acestei poziții instanța de apel constată că, inculpații Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** prin rechizitoriu au fost puși sub învinuire în comiterea mai multor infracțiuni prevăzute la diferite aliniate ale art. 190 Cod penal, care la data comiterii infracțiunilor avea următorul conținut: (1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane **prin înșelăciune sau abuz de încredere**.

Totodată, instanța de apel remarcă că prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare la 17 august 2018, norma de incriminare din această cauză − art. 190 Cod penal, a fost modificată, după cum urmează: „4. În dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere" se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile"; în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude."

Așadar, după 17 august 2018 alin. (1) din art. 190 Cod penal avea următorul cuprins: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile".

Sub aspectul dat, Colegiul penal notează că prin modificările operate în art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată, iar redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, adică nu are efect retroactiv, or, calificativele menționate supra nu existau la momentul comiterii faptei, acțiunile făptuitorului urmând a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Însă, contrar celor statuate supra, din conținutul sentinței rezultă că prima instanță la examinarea cauzei a dispus condamnarea inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** în baza art. 190 Cod penal, în diferite forme

agravante, reținând faptele potrivit calificativelor din redacția nouă a dispoziției art. 190 Cod penal, operate prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, adică **prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând comportamentul dolosiv si viclean,** fără a ține cont că faptele incriminate lui Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** au fost comise pe perioada anilor 2015-2017, adică până la modificările operate prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, iar prin rechizitoriu inculpaților le-a fost incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 Cod penal în redacția anterioară modificărilor din 26 iulie 2018, și anume – „prin înșelăciune și abuz de încredere".

În aceste circumstanțe, se atestă că în acțiunile inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** au fost reținute semnele calificative ale infracțiunii de escrocherie potrivit redacției noi, care la data comiterii nu erau prevăzute de legea penală.

În fortificarea acestui deziderat Colegiul penal statuează că, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Aspectele evidențiate mai sus prezintă importanță deosebită, deoarece rolul lor este acela de a determina în final încadrarea juridică a faptei imputabilă inculpatului atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

În jurisprudența sa constantă Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că, echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul penal reiterează dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzației" aduse persoanei deferite judecății.

Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecății în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

În sensul art. 296 Cod de procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare al instanței de judecată, care este compus din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, dacă se constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și

formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

În completarea ultimei sintagme de mai sus urmează de concretizat că, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal.

Astfel, se remarcă că componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune - obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Raportând starea de fapt la cea de drept reținută de prima instanță, Colegiul penal constată că judecarea cauzei penale în privința lui Bujac Vadim ***** și Salețchi Ecaterina ***** a avut loc cu derogării de la prevederile art. 326 și art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) în coroborare cu art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, fiind încălcate regulile de calificare a infracțiunilor şi a limitelor învinuirii înaintate inculpaților prin rechizitoriu prin statuarea că în acțiunile lui Bujac Vadim ***** și Salețchi Ecaterina ***** se regăsește **inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând comportamentul dolosiv si viclean**, or, la momentul săvârșirii infracțiunii asemenea acțiuni nu erau prevăzute de legea penală.

Prin urmare, prin modificările operate în art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, nu a fost decriminalizată infracțiunea de escrocherie, ci doar a fost detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, prin concretizarea modalităților alternative de comitere a faptei prejudiciabile *(a se vedea în acest sens pct.23 din Decizia Curții Constituționale nr.126 din 15 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin. (1) din Codul penal).*

Drept consecință, situația descrisă mai sus echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei şi servește temei pentru casarea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018 în latura penală, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Subsecvent, Colegiul penal concluzionează că necesitatea casării sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018 pe episodul privind însușirea de către inculpatul Bujac Vadim ***** a bunurilor părții vătămate ***** se impune a fi luată și ținând cont de modificările operate în Codul penal.

În acest sens, Colegiul reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022 (în vigoare 26.08.2022), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 267-273 din 26.08.2022, art. 566, s-a stabilit că articolul 190 va avea următorul cuprins:

Articolul 190. Escrocheria. (1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită: a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false; b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; d) cu folosirea situației de serviciu se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3), săvârşite de un grup criminal organizat sau de o organizaţie criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale.

(5) Acţiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(6) Acţiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Din conținutul prevederilor legale sus-indicate reiese că, legislatorul a concretizat fapta și consecințele prejudiciabile prin care se poate comite infracțiunea de escrocherie, adoptând un concept mai detaliat.

În acest sens se reiterează că, până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, gradul urmărilor prejudiciabile a infracțiunii de escrocherie se stabilea în dependență de cuantumul prejudiciului

material raportat la prevederile art. 126 Cod penal, iar odată cu intrarea în vigoare a noilor modificări, urmările prejudiciabile se stabilesc pentru alin. (5) - dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar pentru alin. (6) - dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal constată că prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1233 din 09 noiembrie 2016 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 (în vigoare 05.03.2017), a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5300 lei.

Astfel, instanța de apel constată că prejudiciul material cauzat părții vătămate *****, potrivit modificărilor efectuate la art. 190 Cod penal, nu depășește **40 de salarii medii lunare** pe economie prognozate pentru anul 2017 *(40 x 5300=212000 lei)*, or, suma prejudiciului material cauzat părții vătămate ***** prin infracțiune constituie 169298 lei și se atribuie potrivit noilor modificări proporțiilor considerabile.

Rezumând cele consemnate mai sus instanța de apel constată că, acțiunile infracționale comise de Bujac Vadim ***** în raport cu partea vătămată ***** se subscriu și în continuare componenței infracțiunii de escrocherie, însă cuantumul prejudiciului material cauzat prin infracțiune părții vătămate deja nu se mai încadrează în varianta agravantă de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal, actualmente în prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal, ci ca urmare a modificărilor survenite prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, acțiunile lui Bujac Vadim ***** se încadrează în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal. Or, potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal statuează că la calificarea acțiunilor inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** urmează a se ține cont de prevederile Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, prin care au fost operate modificări la art. 190 Cod penal, și anume: în dispoziția alineatului (1) textul „înșelăciune sau abuz de încredere” s-a substituit cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii

actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; iar în dispoziția alineatului (2) litera c) a fost exclusă *(au fost excluse proporțiile considerabile).*

Însă, după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, art. 190 alin. (1) Cod penal are următorul conținut: „Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare”.

Drept consecință, Colegiul penal concluzionează că la încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** urmează a se ține cont de componența infracțiunii de escrocherie în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, potrivit principiului *mitior lex,* care a admis soluția ca dintre două legi *„în conflict”* să se aplice legea mai blândă, legea mai favorabilă infractorului, indiferent care lege ar fi, cea veche sau cea nouă. Dacă legea veche este mai favorabilă, aceasta se aplică ultraactiv, adică după ieșirea ei din vigoare, iar dacă legea nouă este mai blândă, atunci aceasta se va aplica retroactiv.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră necesar de a exclude din învinuirea adusă inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** agravanta alin.(2) al art. 190 Cod penal „în proporții considerabile”, deoarece prin modificările operate prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, urmările prejudiciabile considerabile au fost incluse în dispoziția alin. (1) al aceluiași articol, iar acest fapt ameliorează situația persoanei condamnate, la caz având efect ultraactiv.

Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Bujac Vadim ***** vina și-a recunoscut-o parțial, cu excepția episoadelor privitor la părțile vătămate ***** și *****, însă a refuzat să facă careva declarații.

În ședința de judecată a instanței de apel inculpatul Bujac Vadim ***** a menționat că învinuirea îi este clară, își recunoaște integral vina, cu excepția episoadelor în privința părților vătămate *****, *****, *****.

Inculpata Saleț chi Ecaterina *****, fiind audiată în instanța de fond, vina și-a recunoscut-o parțial, cu excepția episoadelor privitor la partea vătămată *****, însă a refuzat să facă careva declarații.

În fața instanței de apel inculpata Saleț chi Ecaterina ***** a menționat că învinuirea îi este clară, declarând că își recunoaște parțial vina, nerecunoscându-și vina pe episodul cu partea vătămată *****, deoarece ultimul incorect a indicat că suma prejudiciului este 1500 euro, de fapt aceasta fiind de 150 euro.

Astfel, în pofida faptului că inculpații Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** și-au recunoscut parțial vina, vinovăția acestora integral este

confirmă prin totalitatea probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume:

- declarațiile părții vătămate *****, care în instanța de fond a declarat că a făcut cunoștință cu Bujac Vadim și Saleț chi Ecaterina prin intermediul telefonului, iar apoi s-au văzut la penitenciar. A avut un automobil de model „Mercedes” cu n/înm. CLL 210 și s-a înțeles cu Bujac Vadim ca să-i dea automobilul și încă 200 euro pentru ca să-i aducă un automobil de alt model „BMW X5”. Pe Bujac Vadim l-a găsit pe pagina web 999.md. La gara din mun. Bălți s-a întâlnit cu Saleț chi Ecaterina, care era cu un copil. Prima dată i-a dat acesteia 200 euro, apoi peste câteva zile i-a mai dat 200 euro. La momentul transmiterii banilor era prezentă soția sa Mîțu Elena. Vadim l-a telefonat și i-a comunicat că mai trebuie 200 euro. S-a înțeles cu Vadim că peste 2 zile îi va aduce automobilul, însă a trecut o săptămână și a înțeles care este situația. Automobilul de model „Mercedes” nu i l-a transmis. Ulterior, i-a telefonat pe Bujac Vadim și Saleț chi Ecaterina, însă telefoanele erau deconectate, după care s-a adresat la politie. Prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 400 euro. Banii i-a transmis în anul 2016. Recipisa a fost scrisă de către Saleț chi Ecaterina. Prima dată personal a scris recipisa, iar a doua oară nu ține minte cine a scris-o. Solicită încasarea de la Bujac Vadim și Saleț chi Ecaterina a sumei în mărime de 400 euro;

- procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație „Culegea informației de la instituțiile de comunicații electronice” din 06.02.2017, prin care se confirmă existența convorbirilor telefonice între Bujac Vadim și partea vătămată ***** *(f.d.35-43, c.p. 20160041537);*

- declarațiile părții vătămate *****, care în instanța de fond a declarat că pe Bujac Vadim l-a cunoscut prin intermediul telefonului. În luna februarie 2017 a avut un automobil de model „Range Rover” și pe pagina web 999.md a postat un anunț de vânzare a automobilului cu 9500 euro. A fost telefonat de către Dabija Irina, care i-a comunicat că soțul său se află peste hotare și dorește să cumpere automobilul în rate, la ce i-a spus să-l telefoneze peste câteva zile. După aceasta l-a telefonat Vadim, care s-a prezentat ca soțul lui Dabija Irina și i-a comunicat că nu se află în țară, dar dorește să procure automobilul în rate. Au negociat prețul de 9000 euro, însă acesta i-a comunicat că nu are posibilitate să achite în euro și s-au înțeles cu prețul de 9500 dolari SUA. Vadim i-a comunicat că-i achită 1000 dolari, iar apoi în fiecare lună cîte 1000 dolari, timp de 8 luni. I-a mai comunicat că va transmite banii prin soția sa. La data de 03 martie 2017 a venit Dabija Irina în mun. Chișinău, a văzut automobilul și au plecat la notar, însă acesta nu lucra. Au convenit să întocmească o recipisă privitor la suma de 8500 dolari, iar 1000 dolari i-a dat-o când au plecat la notar, după care ea a plecat. Ea a scris recipisa și el i-a dat automobilul. Ea l-a rugat să-i scoată automobilul din oraș, după care s-au

despărțit. A doua zi l-a telefonat și i-a solicitat să-i facă o procură, deoarece numerele de înmatriculare erau din stânga Nistrului. Procura a fost eliberata pe numele lui Dabija Irina. Peste o luna l-a telefonat Vadim prin intermediul „Viber” și î-i promitea că-i va da banii. Bujac Vadim vorbea în limba rusă și când îl telefona înapoi, acesta nu răspundea. Apoi Dabija Irina nu răspundea la telefon. S-a adresat la politie și în luna iunie-iulie l-a telefonat Dabija Irina, care l-a rugat să mai aștepte, deoarece nu avea bani, doar 1000 dolari i-au dat. Solicită să fie încasată de la Bujac Vadim suma de 8500 dolari. Nu cunoaște pe doamna care se află pe banca acuzaților. Bujac Vadim i-a comunicat că va pune bani pe contul soției sale și duminică va veni. Peste 3 zile a dat un motor de la automobilul „Range Rover”, care intra în această sumă. În momentul transmiterii banilor și a automobilului era prezent Popa Vadim, însă în prezent este plecat;

- declarațiile părții vătămate Mazur Iuri, care în instanța de fond a declarat că la data de 06 februarie 2018 a înaintat o acțiune civilă, potrivit căreia a solicitat de a încasa în mod solidar de la Bujac Vadim și Saleț chi Ecaterina a prejudiciului material în suma de 3450 dolari SUA (echivalent cu 68827 lei) și a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei. Totodată, prin cererea sa din 06 februarie 2018 a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa din motiv că nu dispune de surse financiare pentru deplasare la ședințele de judecată;

- declarațiile părții vătămate *****, care în instanța de fond la data de 03 august 2018 a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei penale in lipsa sa, susținând declarațile sale depuse în cadrul urmăririi penale. Totodată, a solicitat încasarea de la inculpați a prejudiciului material în suma de 30496 lei;

- declarațiile părții vătămate ***** date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora ultimul a menționat că în anul 2015 a intrat în posesia unui automobil de model „Chrysler 300 c” și din cauza consumului mare în luna octombrie 2015 a decis să-l vândă, plasând în acest sens un anunț pe 999.md. În scurt timp a fost sunat de către un domn, care s-a prezentat ca „Vadim”, și s-au înțeles în privința automobilului, ultimul i-a comunicat că după automobil se va duce soția sa, care va achita avansul. La 24.10.2015 s-a întâlnit cu o doamnă, care s-a prezentat ca fiind Saleț chi Ecaterina și care i-a comunicat că are doar 500 euro, restul sumei de 1000 euro îi va transmite-o pînă la 06.11.2015, restul sumei urmând să o achite în rate, însă nu și-au onorat obligațiile asumate, iar la telefon nu răspundeau *(f.d.17, c.p. 2015022558);*

- copia actului de primire-predare a automobilului din 24.10.2015, prin care se confirmă că ***** a transmis lui Saleț chi Ecaterina automobilul de model „Chrysler 300 c” *(f.d.25, c.p. 2015022558);*

- copia contractului de vânzare-cumpărare din 24.10.2015, prin care se confirmă că ***** a vândut lui Saleț chi Ecaterina automobilul de model „Chrysler 300 c” la prețul de 4000 euro, fiind achitat un avans în mărime de 584 euro, iar

restul sumei de 3500 euro urmează a fi achitată în termen de 6 luni *(f.d.26, c.p. 2015022558);*

- declarațiile martorului Gherman Vadim, care în cadrul urmăririi penale a relatat că în luna octombrie 2015 de la un vechi cunoscut pe nume Vadim a procurat automobilului de model „Chrysler 300 c" cu nr./înm. SUA la prețul de 2000 euro, automobilul respectiv l-a procurat de la soția lui Vadim pe nume Ecaterina. Ulterior, automobilul respectiv l-a vândut lui Hajdău Sergiu *(f.d.35-36, c.p. 2015022558);*

- declarațiile martorului Hajdău Sergiu date în cadrul urmăririi penale, prin care a relatat că de pe saitul 999.md a aflat despre vânzarea automobilului de model „Chrysler 300 c" cu nr./înm. SUA la prețul de 3200 euro. Apelând pe numărul indicat s-a înțeles cu bărbatul pe nume „Vadim" să se întâlnească la Bălți. La 09.11.2015 la Bălți s-a întâlnit cu Vadim, care ulterior a stabilit că este Gherman Vadim, a văzut automobilul și s-au convenit la prețul acestuia de 2900 euro, i-a transmis banii, iar ultimul i-a întocmit o recipisă *(f.d.37, c.p. 2015022558);*

- procesul-verbal de ridicare din 18.11.2015, potrivit căruia de la Hajdău Sergiu a fost ridicat automobilul de model „Chysler 300 c" și actele pe automobilul respectiv *(f.d.39, c.p. 2015022558);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.03.2016, potrivit căruia a fost supusă examinării convorbirea din aplicația „Viber" purtată între utilizatorul V...B „Vadim Bujac" și persoana pe nume „Ruslan", potrivit căreia VB îi propunea lui Ruslan să procure de la el piese de schimb la automobile, comunicându-i că se află în România și le poate procura și livra, ultimul fiind de acord. VB i-a spus că va fi sunat de către mama sau soția sa pentru transmiterea avansului pentru piese. După transmiterea avansului, aceștea nu și-au onorat obligațiile asumate *(f.d.58, c.p. 2016020535);*

- declarațiile părții vătămate ***** date în cadrul urmăririi penale, prin care a relatat că prin intermediul saitului 999.md a făcut cunoștință cu persoana pe nume „Vanea", care s-a oferit să-l ajute la procurarea pieselor de schimb la automobilul de model „BMW X5". Fiind de acord, în mun. Chișinău s-a întâlnit cu soția învinuitului, care era împreună cu un copil, și i-a transmis suma de 1500 euro, urmând ca pînă la 28.02.2016 să primească piesele, însă Vanea sub diferite pretexte se eschiva de la onorarea obligațiilor asumate *(f.d.63-64, c.p. 2016020535);*

- procesul-verbal de confruntare din 18.04.2016 dintre partea vătămată ***** și învinuita Saleț chi Ecaterina, potrivit căruia partea vătămată indică asupra transmiterii sumei de 1500 euro, iar învinuita recunoaște doar primirea sumei de 150 euro *(f.d.80, c.p. 2016020535).*

Astfel, în baza probelor examinate de prima instanță, cercetate și verificate suplimentar în instanța de apel, prin citire, soluționând chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) în coroborare cu art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că:

Inculpatul Bujac Vadim ***** în perioada lunii iunie 2015, aflându-se în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală, acționând intenționat, în comun acord cu cet. Saleț chi Ecaterina *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, prin intermediul telefonului mobil pe care îl avea în posesie, sub pretextul procurării lui ***** a două automobile din țările din Europa, a obținut încrederea acestuia, ca rezultat al multiplelor convorbiri telefonice purtate pe parcursul lunii iunie 2015, și prin înșelăciune a dobândit de la ultimul 1500 euro, ce este echivalent cu 30496 lei, bani care ***** i-a transmis Ecaterinei Saleț chi la 16 iunie 2015 în gospodăria părinților ei, situată în s. ***** raionul Râșcani, și, fără a-și onora obligațiunile asumate față de ultimul, i-a însușit ilegal pentru necesitățile personale, cauzându-i lui ***** daune considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale Bujac Vadim ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 24 octombrie 2015 aproximativ la orele 17:00, aflându-se în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală, acționând intenționat, prin înțelegere prealabilă cu Saleț chi Ecaterina *****, în timp ce ultima se afla la stația PECO „LUKOIL”, care este amplasată pe str. Calea Orheiului mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul achitării parțiale a costului autoturismului în valoare de 500 euro, a dobândit ilicit de la cet. ***** Alexandru un autoturism de model „Chrysler 300 C”, cu nr./înm. 170M941, vin Cod 2C3KA43R96H297107, la prețul de 4000 euro, prin ce i-a pricinuit o daună materială în valoare totală de 3500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie suma de 78820 lei, prin ce i-au cauzat ultimului daune considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale Bujac Vadim ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, pe parcursul lunii noiembrie 2015, aflându-se în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală, acționând prin înțelegere prealabilă cu Saleț chi Ecaterina *****, care în timp ce se afla în parcarea de pe teritoriul CC „Metro-Cash” din str. *****lui 5 com. Stăuceni mun.

Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul aducerii unui automobil de model „BMW X5” din Bulgaria, a dobândit de la cet. ***** mijloace bănești în sumă de 3450 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie 68827 lei, și, fără a-și onora obligațiunile asumate față de ultimul, i-au însușit ilegal pentru necesitățile personale, cauzându-i lui ***** daune considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale Bujac Vadim ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 17.01.2016, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în Penitenciarul nr. 11 Bălți, de comun acord și înțelegere prealabilă cu soția sa Saleț chi Ecaterina *****, care se afla lângă CC „Metro”, situat în com. Stăuceni mun. Chișinău, de unde prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării și livrării pieselor de schimb pentru automobilul de model „BMW X5”, a dobândit ilicit de la cet. ***** Oleg suma de bani de 1500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 32775 lei, promisiune care până la moment nu a fost onorată, astfel, pricinuindu-i victimei o pagubă materială considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale Bujac Vadim ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada lunii septembrie anului 2016, aflându-se în penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală, acționând împreună cu soția sa Saleț chi Ecaterina ***** cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, având acces la rețelele de comunicație, prin intermediul paginii electronice web www.999.md din rețelele de socializare, a obținut numărul de telefon al cet. *****, care a creat și plasat pe site-ul dat un anunț privind vânzarea automobilului de model „Mercedes Benz E” cu numărul de înmatriculare CLL 210, după ce l-a telefonat pe cet. ***** cu ajutorul telefonului mobil, pe care îl deținea în folosință, și în cadrul discuției cu ultimul, prin înșelăciune, sub pretextul schimbului automobilului sus indicat cu alt automobil de model „BMW X5”, l-a convins pe ultimul de a-i transmite lui Saleț chi Ecaterina ***** bani în sumă de 400 euro ca avans pentru aducerea în țară a automobilului respectiv, comunicând concomitent lui ***** informația falsă cu privire la imposibilitatea de a se prezenta pentru a face tranzacția dată personal.

După aceasta, Bujac Vadim prin intermediul telefoniei mobile a comunicat informația dată lui Saleț chi Ecaterina *****, care la rîndul său, prin înțelegere prealabilă cu Bujac Vadim, acționând cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în baza înțelegerii prealabile s-a întâlnit cu ***** în mijlocul lunii septembrie 2016, și anume la 14.09.2016, în regiunea Autogării din mun. Bălți și peste câteva zile, în regiunea stației transportului public „Centru" mun. Bălți, de la care a primit ilegal bani în sumă totală de 400 euro, echivalentul a 8888 lei, asumându-și obligațiune scrisă, prin întocmirea recipisei, de a transmite lui automobilul până la data de 22.09.2016.

Astfel, Bujac Vadim și Saleț chi Ecaterina ***** l-au indus pe cet. ***** în eroare asupra intențiilor sale adevărate și neavând scopul de a transmite lui careva automobil, au folosit mijloacele bănești primite de la el în scopuri personale, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale Bujac Vadim ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 5 martie 2017, împreună și de comun acord cu cet. Dabija Irina, prin înțelegere prealabilă, în coautorat, aflându-se în penitenciarul nr. 11 Bălți, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, l-a convins prin intermediul aplicației „Viber" pe cet. ***** să-i vândă în rate automobilul de model „Range Rover" cu nr./înm. B586BA la prețul de 9500 dolari SUA.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre atingerea scopului infracțional, Bujac Vadim ***** prin intermediul cet. Dabija Irina care, aflându-se în regiunea pieței auto amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Pruncul, a achitat suma de 1000 dolari SUA pentru automobilul menționat supra lui *****, iar pentru a-și camufla intenția sa criminală, creând o vagă impresie că va achita restul sumei de bani, a întocmit o recipisă pentru suma de 8500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituia suma de 169298 lei, bani care nu au fost achitați nici până în prezent, după care ambii au dispărut, eschivându-se de partea vătămată, astfel, cauzându-i cet. ***** daune considerabile în suma de 169298 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Bujac Vadim ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Inculpata Saleţchi Ecaterina *****, de comun acord cu soţul său Bujac Vadim, care se deţinea în Penitenciarul nr. 11 mun. Bălţi, la 28.09.2015, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane şi însuşirea lor ulterioară, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul procurării pieselor de schimb din Germania pentru automobilul de mode „Lexus IS-250”, a dobândit în mun. Chişinău str. ***** de la cet. ***** mijloace băneşti în sumă de 1000 euro, după ce banii dobândiţi ilicit i-a folosit în scopuri personale, cauzându-i lui ***** daune considerabile.

Astfel, prin acţiunile sale Saleţchi Ecaterina ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, acţiuni săvârşite de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Tot ea, la 24 octombrie 2015 aproximativ la orele 17:00, prin înţelegere prealabilă cu Bujac Vadim, în timp ce se afla la staţia PECO „LUKOIL”, care este amplasată pe str. Calea Orheiului mun. Chişinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul achitării parţiale a costului autoturismului în valoare de 500 euro, a dobândit ilicit de la cet. ***** Alexandru un autoturism de model „Chrysler 300 C”, cu nr./înm. 170M941, vin Cod 2C3KA43R96H297107, la preţul de 4000 euro, prin ce i-a pricinuit o daună materială în valoare totală de 3500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie suma de 78820 lei, prin ce i-au cauzat ultimului daune considerabile.

Astfel, prin acţiunile sale Saleţchi Ecaterina ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, acţiuni săvârşite de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Tot ea, pe parcursul lunii noiembrie 2015, acţionând prin înţelegere prealabilă cu Bujac Vadim, în timp ce ultimul se afla în penitenciarul nr. 11 Bălţi, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală, în timp ce se afla în parcarea de pe teritoriul CC „Metro-Cash” din str. *****lui 5 com. Stăuceni mun. Chişinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul aducerii unui automobil de model „BMW X5” din Bulgaria, a dobândit de la cet. ***** mijloace băneşti în sumă de 3450 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie 68827 lei, şi, fără a-şi onora obligaţiunile asumate faţă de ultimul, i-au însuşit ilegal pentru necesităţile personale, cauzându-i lui ***** daune considerabile.

Astfel, prin acţiunile sale Saleţchi Ecaterina ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – escrocheria, adică

dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot ea, la 17.01.2016, aflându-se lângă CC „Metro" situat în com. Stăuceni mun. Chișinău, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, de comun acord și înțelegere prealabilă cu șotul său Bujac Vadim *****, care se afla în Penitenciarul nr. 11 Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării și livrării pieselor de schimb pentru automobilul de model „BMW X5", a dobândit ilicit de la cet. ***** Oleg suma de bani de 1500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 32775 lei, promisiune care până la moment nu a fost onorată, astfel, pricinuindu-i victimei o pagubă materială considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale Saleț chi Ecaterina ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot ea, în perioada lunii septembrie anului 2016, acționând împreună cu soțul său Bujac Vadim, cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, care aflându-se pe teritoriul penitenciarul nr. 11 Bălți, unde executa pedeapsa penală stabilită pe o altă cauză penală, având acces la rețelele de comunicație, prin intermediul paginii electronice web www.999.md din rețelele de socializare, a obținut numărul de telefon al cet. *****, care a creat și plasat pe site-ul dat un anunț privind vânzarea automobilului de model „Mercedes Benz E" cu numărul de înmatriculare CLL 210, după ce Bujac Vadim l-a telefonat pe cet. ***** cu ajutorul telefonului mobil, pe care îl deținea în folosință, și în cadrul discuției cu ultimul, prin înșelăciune, sub pretextul schimbului automobilului sus indicat cu alt automobil de model „BMW X5", l-a convins pe ultimul de a-i transmite lui Saleț chi Ecaterina ***** bani în sumă de 400 euro ca avans pentru aducerea în țară a automobilului respectiv, comunicând concomitent lui ***** informația falsă cu privire la imposibilitatea de a se prezenta pentru a face tranzacția dată personal.

După aceasta, Bujac Vadim prin intermediul telefoniei mobile a comunicat informația dată lui Saleț chi Ecaterina *****, care la rândul său, prin înțelegere prealabilă cu Bujac Vadim, acționând cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în baza înțelegerii prealabile s-a întâlnit cu ***** în mijlocul lunii septembrie 2016, și anume la 14.09.2016, în regiunea Autogării din mun. Bălți, și peste câteva zile în regiunea stației transportului public „Centru" mun. Bălți, de la care a primit ilegal bani în sumă totală de 400 euro, echivalentul a 8888 lei, asumându-și obligațiune

scrisă, prin întocmirea recipisei, de a transmite lui automobilul până la data de 22.09.2016.

Astfel, Saleţchi Ecaterina ***** şi Bujac Vadim l-au indus pe cet. ***** în eroare asupra intenţiilor sale adevărate şi, neavând scopul de a transmite lui careva automobil, au folosit mijloacele băneşti primite de la el în scopuri personale, cauzându-i părţii vătămate o daună în proporţii considerabile.

Prin urmare, prin acţiunile sale Saleţchi Ecaterina ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, acţiuni săvârşite de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Poziţia inculpaţilor Bujac Vadim ***** şi Saleţchi Ecaterina ***** de recunoaştere parţială a vinovăţiei Colegiul penal o apreciază ca fiind o metodă de apărare şi un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii şi acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanţă agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În acelaşi context, Colegiul penal constată a fi neîntemeiată poziţia inculpatei Saleţchi Ecaterina ***** privind stabilirea incorectă a sumei prejudiciului material cauzat părţii vătămate *****, care a denaturat realitatea, şi anume în loc de suma de 150 euro a indicat suma de 1500 euro, or, din probele administrate se constată cu certitudine că părţii vătămate i-a fost cauzat prin infracţiune un prejudiciu material în mărime de 1500 euro, echivalentul a 32775 lei.

Colegiul penal atestă că, declaraţiile părţilor vătămate şi ale martorilor sunt veridice, fiind date sub jurământ şi avertizaţi în baza art.312-313 Cod penal, aceste declaraţii se confirmă atât reciproc, cât şi prin celelalte probe administrate la dosar.

În fortificarea soluţiei adoptate instanţa de apel reţine că, *latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni (inacţiuni): a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înşelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de care depăşesc 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Elementul material se realizează prin acţiunea de dobândire ilicită a bunurilor de la victime, fiind întregit cu altele două, conţinute în textul normei de incriminare - înşelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândire ilicită a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa.

Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică" făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari" care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim" al tranzacției efectuate. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de bunuri, dezinformarea victimei privitor la marfă, contra prestație, calitate, preț, echivalent etc.; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a.; în funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de escrocherie.

Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, acțiunea făptuitorului este îndreptată la inducerea victimei în eroare, prin crearea unei false reprezentări a realității, indiferent de mijloacele utilizate, cu scopul obținerii transmiterii voite, sie ori altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Totodată, la încadrarea juridică a infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda înșelăciunii și mijloacele utilizate, important este ca acestea să fie îndreptate scopului de sustragere, iar victima să fie indusă în eroare și să ajungă la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, determinante transmiterii voite a bunului.

Cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal este abuzul de încredere. În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care sau stabilit între el și victimă.

În cazul infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal, abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a înșelăciunii.

Din aceste considerente, este necesară punctarea criteriilor ce individualizează abuzul de încredere în raport cu înșelăciunea:

- abuzul de încredere întotdeauna presupune o relație specială dintre făptuitor și victimă. O relație având la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, a afecțiunii reciproce, ori de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul etc.;

- abuzul de încredere presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor. Acest proces necesită, de regulă, premeditare și o durată comparativ mai lungă. Spre deosebire de înșelăciune, în ipoteza abuzului de încredere nu poate fi concepută săvârșirea spontană a infracțiunii, fără o etapă de pregătire relativ îndelungată;

- înșelăciunea, ca modalitate a acțiunii adiacente în cadrul faptei prejudiciabile prevăzute la art.190 Cod penal, comportă suficiență prin ea însăși. Nu necesită a fi secundată de realizarea subsecventă a abuzului de încredere, pentru a asigura dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în contrast, abuzul de încredere este autosuficient în rare situații. De cele mai dese ori, trebuie secundat de înșelăciune, ca factor de sustentație pentru abuzul de încredere;

- în cazul abuzului de încredere, este mai vădit concursul victimei la realizarea intenției infracționale a făptuitorului. De fapt, victima prognozează deficient conduita făptuitorului, ignorând elementara precauție. Activismul făptuitorului se manifestă doar cu prilejul obținerii încrederii victimei. După care totul se desfășoară ca și cum de la sine, fără o influențare sesizabilă din partea făptuitorului.

Colegiul penal reține că, infracțiunea specificată la art. 190 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În speță, Colegiul penal atestă că inculpatul Bujac Vadim *****, deținându-se în instituțiile penitenciare din RM, sub pretextul desfășurării activității de vânzare-cumpărare a automobililor, cît și achiziționării pieselor de schimb pentru automobile, prin intermediul saitului www.999.md selecta potențialele victime, iar ulterior, prin înșelăciune și abuz de încredere, creând situații și condiții reale de a fi crezute, furnizând victimelor diferită informație conform solicitărilor acestora plasate pe saitul de anunțuri, le convingea pe ultimii fie să-i vândă în rate automobilele a căror posesori erau, fie să-i transmită un avans pentru procurarea pieselor auto din România, iar ulterior prin intermediul soției sale Saleț chi Ecaterina *****, sub pretextul că el nu este în țară, intra în posesia bunurilor respective, iar pentru a crea o aparență acțiunilor sale, inculpata Saleț chi Ecaterina ***** elibera părților vătămate diferite acte juridice sub formă de recipise, acte de predare-primire a automobililor, contracte de vânzare-cumpărare, după care se eschiva de la onorarea obligațiunilor asumate.

În aceste circumstanțe, instanța de apel relevă că toate aceste acțiuni demonstrează realizarea în întregime de către inculpații Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** a laturii obiective a infracțiunilor imputate sub formă de fapt consumat.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Deci, în planul laturii subiective se reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpații Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina *****, prin înțelegere prealabilă, au acționat cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, și anume acela de a dobândi prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile altor persoane pe teritoriul Republicii Moldova.

Prezența intenției directe și a scopului de cupiditate se demonstrează și prin conduita infracțională a inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina *****, care după intrarea în posesie a bunurilor părților vătămate, acestea erau înstrăinate altor persoane la prețuri mult mai mici decât prețul de achiziționare și cel de piață.

În subsidiar, Colegiul penal statuează că primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Astfel, în cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Pe cale de consecință, un alt aspect, considerat extrem de important de instanță, ce ţine de delimitarea infracțiunii de escrocherie şi încălcarea normelor de drept civil se referă la atitudinea făptuitorului faţă de faptul transmiterii lui a bunurilor şi/sau prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-şi executa angajamentele.

Astfel, temeiul aplicării răspunderii, potrivit art. 190 Cod penal, apare doar în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile.

Atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată, înainte de toate, ipoteza egalității lor în drepturi. Și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale.

Normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu art. 190 Cod penal, dacă: 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat.

Astfel, sub incidența art. 190 Cod penal trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Nu încape îndoială că atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții şi calități pe care în realitate nu le are etc., el își demonstrează rea-voința în raport cu victima.

În speță, Colegiul penal constată că nu poate fi vorba despre existența unor relații de ordin civil, deoarece inculpații Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** până la momentul intrării în posesie a bunurilor părților vătămate urmăreau scopul însușirii acestora, fără a avea intenția de a-și executa angajamentele asumate, din cauza situației financiare extrem de neprielnice a inculpaților, care nu erau angajați în câmpul muncii, lipsa activităților aducătoare de beneficii, cît și faptul aflării inculpatului Bujac Vadim ***** în momentul comiterii infracțiunilor în locurile de detenție, circumstanțe care făceau imposibilă onorarea obligațiilor asumate.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, Colegiul penal conchide că vinovăția inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost dovedită *dincolo de orice dubiu rezonabil*.

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi stabilită inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** instanța de apel reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Colegiul penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La fel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sub imperiul normelor enunțate se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare, cauzând noi suferințe, corespunzător, neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Astfel, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

La fel, instanța de apel reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

În speță se constată că, inculpatul Bujac Vadim ***** a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episoadele privind însușirea ilegală a bunurilor părților vătămate *****, *****, *****, *****, ***** și *****)*, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani *(în redacția legii de pînă la modificările introduse prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022), pedeapsă ce urmează a fi aplicată ultraactiv potrivit principiului mitior lex, care prevede obligativitatea instanței de a aplica inculpatului pedeapsa mai favorabilă*, care se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave.

De asemenea, Saleț chi Ecaterina ***** a fost găsită vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episoadele privind însușirea ilegală a bunurilor părților vătămate *****, *****, *****, ***** și *****)*, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani *(în redacția legii de pînă la modificările introduse prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022), pedeapsă ce urmează a fi aplicată ultraactiv potrivit principiului mitior lex, care prevede obligativitatea instanței de a aplica inculpatei pedeapsa mai favorabilă*, care se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei urmează a se ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul Bujac Vadim *****, de conduita acestuia, care și-a recunoscut parțial vina, de personalitatea acestuia, și anume:

anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv și pentru comiterea unor infracțiuni similare, fiindu-i stabilite diverse categorii de pedepse, inclusiv privative de libertate, nu și-a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării și a continuat să comită noi infracțiuni similare, inclusiv din locurile de detenție, ceea ce indică că scopul pedepsei nu a fost atins, iar ultimul este predispus să comită noi infracțiuni similare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, Colegiul penal nu a reținut în sarcina inculpatului Bujac Vadim ***** prezența circumstanțelor atenuante, iar în calitate de circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal se reține faptul comiterii infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, precum și săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Prin urmare, instanța de apel remarcă că prezența antecedentelor penale caracterizează negativ personalitatea inculpatului Bujac Vadim ***** și denotă că o pedeapsă non privativă de libertate nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni, or, în privința acestuia au fost deja aplicate pedepse mai blânde, scopul aplicării cărora însă nu s-a realizat.

Cu privire la personalitatea inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** Colegiul penal reține că, aceasta și-a recunoscut parțial vina, anterior a fost în conflict cu legea penală, a comis un concurs de infracțiuni din categoria celor grave, totodată, în sarcina inculpatei nu au fost reținute prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal, iar în calitate de circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal se reține faptul comiterii infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, precum și săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

În aserțiunea dată, Colegiul penal statuează că la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată trebuie să aprecieze gradul de influență al circumstanțelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale atât în baza criteriului cantitativ, cât şi a criteriului calitativ.

Prin urmare, dacă într-o cauză penală sunt prezente **exclusiv circumstanțe agravante** sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele atenuante, atunci **mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei** prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

La fel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele agravante, acest fapt conduce la stabilirea mărimii pedepsei mai

aproape de limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

În această ordine de idei, instanța de apel consideră că doar pedeapsa sub formă de închisoare este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiunile comise de către inculpați, iar pedeapsa stabilită inculpaților este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpați, cât și personalitatea inculpaților. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina *****, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, le face incompatibili cu clemența conținută de aplicare în privința acestora a unor pedepse non privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum şi *in extremis* chiar o agravantă.

Subsecvent, la stabilirea pedepsei sunt incidente și prevederile alin. (1) art. 33 Cod penal, conform căruia se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal constată că acțiunile inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente urmează a le fi stabilită pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte.

Drept urmare, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Bujac Vadim *****, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile a faptelor comise, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, concluzionează că pentru corijarea și

reeducarea acestuia urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani

şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

În temeiul alin. (1) și (2) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Bujac Vadim ***** urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal al RM, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Astfel, luând în considerație că infracțiunile prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe episoadele cu părțile vătămate *****, *****, *****, *****, ***** și *****)* au fost comise de către Bujac Vadim ***** înainte de pronunțarea sentinței judecătoriei Orhei sediul Central din 27.07.2018, prin care i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisore pe un termen de 19 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani și amendă în mărime de 500 unități convenționale, în temeiul alin. (4) art. 84 Cod penal al RM, prin concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta decizie urmează a-i fi adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința judecătoriei Orhei sediul Central din 27.07.2018, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 21 (douăzeci și unu) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane și exercitarea anumitei activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani și amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal al RM, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale urmează a fi executată de sine stătător.

Concomitent, Colegiul penal efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei Salețchi Ecaterina *****, urmărind în acest sens comportamentul acesteia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile a faptelor comise, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, concluzionează că pentru corijarea și reeducarea acesteia urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins

vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

În temeiul alin. (1) și (2) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, lui Salețchi Ecaterina ***** urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) an.

Subsecvent, Colegiul penal constată că Salețchi Ecaterina ***** a fost condamnată prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.12.2016 în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani.

Tot ea, a fost condamnată prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.02.2019 în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 3 ani.

Astfel, luând în considerație că infracțiunile prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pe episoadele cu părțile vătămate ***** , ***** , ***** , ***** și *****)* au fost comise de către Salețchi Ecaterina ***** înainte de pronunțarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14.12.2016 și deciziei Curții de Apel Bălți din 13.02.2019, în temeiul alin. (4) art. 84 Cod penal al RM, prin concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta decizie urmează a-i fi adăugată parțial pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.12.2016 și prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.02.2019, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane și exercitarea anumitei activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

Solicitarea inculpatei Saleţchi Ecaterina ***** privind suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare Colegiul penal o apreciază ca fiind neîntemeiată, or, aplicarea prevederilor art. 90^1 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să de-a o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare rezultă că, aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În aserțiunea dată, Colegiul penal ținând cont personalitatea inculpatei, de prezența antecedentelor penale nestinse, de dinamica comiterii infracțiunilor, de atitudinea inculpatei față de faptele comise, care și-a recunoscut parțial vina, lipsa căinței sincere, ne restituirea benevolă a prejudiciilor materialele cauzate părților vătămate, constată că pentru atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, care constă în formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept şi regulile de conviețuire socială, pedeapsa închisorii stabilită lui Saleţchi Ecaterina ***** urmează a fi executată integral, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea recidivei.

Mai mult ca atât, Colegiul notează că modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Finalmente, Colegiul penal constată a fi întemeiată soluția primei instanțe în partea admiterii acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate *****, *****, *****, ***** Nicolai, Mazur Iuri și *****, odată ce a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpaților, legătura de cauzalitate între acțiunile ilicite ale acestora și urmările prejudiciabile, astfel, fiind întrunite toate condițiile răspunderii delictuale prevăzute la art. 1998 Cod civil, iar sumele admise spre încasare din contul inculpaților sunt certe și exigibile, și care constituie contravaloarea bunurilor sustrase.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul inculpatei Saleţchi Ecaterina *****, apelul inculpatului Bujac Vadim ***** și apelul suplimentar al inculpatei Saleţchi Ecaterina ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018 din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de

procedură penală, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest dispozițiile sentinței în latura acțiunilor civile și a corpurilor delicte se vor menține fără modificări.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal remarcă că inculpații Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** prin prezenta decizie au fost recunoscuți vinovați și condamnați pe două cauze penale, care au fost conexate în ordine de apel spre examinare într-o singură procedură, fapt ce determină obligativitatea instanței de apel de a le stabili acestora pedeapsa definitivă, după cum urmează:

În temeiul alin. (4) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta decizie, lui Bujac Vadim ***** urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 23 (douăzeci și trei) de ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane și exercitarea anumitei activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10000 (zece mii) lei, și amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, care potrivit art. 87 alin. (2) Cod penal urmează a fi executate de sine stătător.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave şi grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, luând în considerație că Bujac Vadim ***** prin prezenta decizie, cît prin deciziile anterioare cumulate la prezenta decizie, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea unui concurs de infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, în temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei decizii de către Bujac Vadim ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei de către Bujac Vadim ***** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii - 11.10.2023, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării în stare de arest preventiv din 14.02.2014 pînă la 12.03.2016 și termenului executării pedepsei din 12.03.2016 pînă la 11.10.2023.

Concomitent, lui Saleț chi Ecaterina ***** în temeiul alin. (4) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta decizie, urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane și exercitarea anumitei activitate

privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Potrivit alin. (6) al aceluiași articol, femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

La caz, se constată că Saleț chi Ecaterina ***** prin prezenta decizie, cît prin deciziile anterioare cumulate la prezenta decizie, a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru comiterea unui concurs de infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, deaceea în temeiul alin. (3) și (6) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei decizii de către Saleț chi Ecaterina ***** urmează a fi executată în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei de către Saleț chi Ecaterina ***** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii – 11.10.2023, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării în stare de arest preventiv din 16.09.2015 pînă la 22.09.2015, din 29.04.2016 pînă la 28.06.2016, în arest la domiciliu din 28.06.2016 pînă la 27.08.2016, în arest preventiv din 15.09.2016 pînă la 22.09.2016 și termenului executării pedepsei din 22.09.2016 pînă la 11.10.2023.

Soluția instanței de apel cu privire la cererile inculpaților Bujac Vadim *** și Saleț chi Ecaterina ***** privind constatarea condițiilor inumane de detenție.**

Colegiul penal atestă că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel inculpații Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** au depus plângeri împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu solicitarea reducerii pedepsei în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

A priori, Colegiul penal reține că prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023, au fost operate o serie de modificări la Codul de procedură penală, inclusiv și la procedura de examinare a plângerilor împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

În contextul dat, Colegiul penal statuează că prin modificările date legiuitorul pe de *o parte* nu mai face diferența între deținerea în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului pentru perioada deținerii cu statut de prevenit și pentru perioada deținerii cu statut de condamnat, iar pe *de altă parte* a fost modificată formula de calcul, și anume: de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10

zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ, spre deosebire de Legea veche, care făcea o diferențiere între deținerea persoanei cu statut de prevenit de cea a deținerii cu statut de condamnat.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că Legea în redacția de până la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023, era mai favorabilă pentru inculpați/condamnați și care urmează a fi aplicată în privința tuturor inculpaților/condamnaților care până la data intrării în vigoare a modificărilor respective s-au deținut în penitenciar cu titlu de prevenit și/sau condamnat, indiferent de data înaintării plângerii împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

La caz, Colegiul penal constată că Bujac Vadim ***** în perioadele 19.02.2014 pînă la 25.03.2015 și de la 13.05.2015 pînă la 12.03.2016 a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în calitate de prevenit, iar în perioada 25.03.2015 pînă la 13.05.2015 a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 ***** în calitate de prevenit, iar Saleț chi Ecaterina ***** în perioada 29.04.2016 pînă la 28.06.2016 a fost deținută în Penitenciarul nr.11 Bălți în calitate de prevenită.

În contextul dat, Colegiul penal concluzionează că la constatarea condițiilor de detenție ca fiind contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, în privința inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** urmează a se ține cont de prevederile art. 385 alin. (5) în coroborare cu prevederile art.473^2-473^4 Cod de procedură penală *în redacția Legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Potrivit dispozițiilor art.473^2 alin.(3) Cod de procedură penală, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Prin prisma art.473^3 alin.(2) și alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în

termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat sau prevenit în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Conform art.473^4 alin.(1), alin.(2) și alin.(6) Cod de procedură penală, la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părți, cît și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în domeniu. La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum și de perioada în care condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condițiile contestate. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), prevenții sînt despăgubiți în conformitate cu art.385 alin.(5) și (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă.

În acest context Colegiul reține că, privarea de libertate ca măsură preventivă sub forma arestării preventive poate fi aplicată doar față de o persoană în privința căreia încă nu s-a pronunțat verdict de condamnare.

Astfel, arestarea preventivă ca măsură preventivă poate fi aplicată şi prelungită doar în cadrul urmăririi penale şi a judecării fondului cauzei penale, şi doar până la pronunțarea unei sentințe.

Prevederile art.186 Cod de procedură penală reglementează procedura prelungirii duratei arestării preventive sau la domiciliu a inculpatului, aceste prevederi fiind aplicabile în cazul cînd, la trimiterea cauzei în instanța de judecată, persoana care se află în stare de arest, măsură care a fost aplicată în faza de urmărire penală, şi numai pînă la pronunțarea sentinței.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5 § l lit. a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art.5 § 1 lit.c).

Respectiv, deținerea în arest a condamnatului după pronunțarea sentinței de condamnare a lui la închisoare cu executare în penitenciar constituie nu măsură preventivă arestare preventivă în sensul art. 176, 186 CPP şi art.5 § 1 lit. c) CEDO, ci executarea pedepsei închisorii dispuse de un tribunal competent, în sensul art.5 § 1 lit. a) CEDO.

Prin urmare, în cazul constatării încălcărilor, reducerea pentru perioada de prevenit se calculează în condițiile art.473^4 alin.(6) CPP, iar pentru perioada

detenției în calitate de condamnat reducerea se deduce în temeiul art.473^4 alin.(4) CPP.

Raportând cele enunțate condițiilor speței, Colegiul penal în virtutea prevederilor art.385 alin. (5) Cod de procedură penală se va expune referitor la condițiile detenției lui Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** doar în perioada aflării acestora în arest preventiv.

La data de 11.03.2020 și 01.06.2020 administrația Penitenciarului nr.11 Bălți a prezentat instanței de apel rapoartele întocmite în temeiul art.473^3 alin.(3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate de inculpați.

Din raportul prezentat Colegiul penal conchide că, Saleț chi Ecaterina ***** a fost deținută în Penitenciarul nr.11 Bălți în calitate de prevenită în perioada de la 29.04.2016 până la 28.06.2016 o perioadă de 60 zile în temeiul sentinței Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016, iar în temeiul sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018 inculpata nu s-a aflat în stare de arest preventiv, ultima deținându-se în stare de arest preventiv pe alte cauze penale, care nu constituie obiectul examinării prezentului apel.

În plângerea depusă inculpata Saleț chi Ecaterina ***** a invocat deținerea sa în condiții inumane și degradante, manifestate prin celule supraaglomerate, iluminarea nu este naturală, baia odată pe săptămână, plimbarea o singură oră pe zi.

Potrivit raportului, administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți consideră că pe parcursul detenției inculpata Saleț chi Ecaterina ***** nu a fost marginalizată sub nici un aspect, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției.

Reieșind din datele prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți se constată că, inculpata Saleț chi Ecaterina ***** în perioada 29.04.2016 până la 28.06.2016 s-a deținut în celula nr. 55, care are suprafața de 15,88 m^2, blocul sanitar are 1,27 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamul are dimensiunea de 1,20 m x 0,99 m, în celulă fiind deținuți între 3 și 5 persoane.

La fel, în raport s-a precizat că celulele corespund condițiilor de detenție, iluminarea în celule este asigurată natural prin intermediul geamurilor, precum şi artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri puterea cărora e de 100W. Celulele sunt dotate cu prize la tensiunea 220W. Aerisirea în celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule care sînt utilate cu deschidere în două părți şi oberliht, totodată, ușile celulelor sunt dotate cu vizor şi vizetă, care sînt folosite şi pentru aerisirea artificială a celulelor. Apa potabilă este asigurată în permanență. Celulele sînt conectate la sistemul centralizat de canalizare şi încălzire sezonieră. Pe perioada detenției în Penitenciarul nr. 11 Bălți persoana vizată a fost asigurată cu toate produsele de igienă: săpun de toaletă, săpun de rufe, hârtie igienică, periuță şi pastă de dinți, care sânt repartizate condamnaților. Anual este

încheiat contract de prestare a serviciilor de deratizare şi dezinsecţie cu agenţi economici de profil, care prestează serviciile respective periodic şi la necesitate. Spălătoria este dotată cu o maşină de spălat pentru 27 kg de rufe, o maşină de spălat pentru 20 kg de rufe, o maşină de spălat pentru 18 kg de rufe şi o centrifugă pentru uscare a hainelor cu capacitatea de 100 kg. Pentru deținuți baia se petrece nu mai puțin de o dată pe săptămână, conform graficului stabilit. Pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 11 Bălți deținutei i-a fost acordată plimbare zilnică în aer liber, în conformitate cu prevederile art. 215 Cod de executare, cu o durată de cel puțin 1 oră pe zi, în locuri special amenajate, conform graficului de plimbări a deținuților.

Prin urmare, efectuând calculul suprafeței din celulă ce-i revine unui condamnat în raport cu numărul persoanelor care s-au deținut în celulă reiese că, spațiul personal revenit inculpatei Saleţchi Ecaterina ***** a variat între 2,92 m^2 și 4,87 m^2, însă din suprafața respectivă urmează a fi exclusă suprafața ocupată de blocul sanitar, de mobilier, de paturi, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați. Or, potrivit Raportului anual pentru anul 2017 și 2018 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m^2 de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Subsecvent, din raportul prezentat Colegiul penal conchide că, Bujac Vadim ***** a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți în calitate de prevenit în perioada de la 19.02.2014 până la 25.03.2015 și de la 13.05.2015 până la 12.03.2016 o perioadă totală de 703 zile, iar de la 25.03.2015 până la 13.05.2015 fost deținut în Penitenciarul nr.13 ***** în calitate de prevenit o perioadă de 49 zile în temeiul sentinței Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016, iar începînd cu data de 12.03.2016 s-a aflat în penitenciar cu statut de condamnat.

În plângerea depusă inculpatul Bujac Vadim ***** a invocat deținerea sa în condiții inumane și degradante, manifestate prin celule supraaglomerate, iluminarea nu este naturală, baia odată pe săptămână, plimbarea o singură oră pe zi.

Potrivit raportului, administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți consideră că pe parcursul detenției inculpatul Bujac Vadim ***** nu a fost marginalizat sub nici un aspect, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției.

Reieșind din datele prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți se constată că, inculpatul Bujac Vadim ***** în Penitenciarul nr. 11 a fost cazat în următoarele celule:

- în perioada 17.05.2014 până la 25.03.2015 s-a deținut în celula nr. 14, care are suprafața de 16,38 m^2, blocul sanitar are 2,03 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamul are dimensiunea de 1,00 m x 0,91 m, în celulă fiind deținuți între 4 și 12 persoane;
- în perioada 13.05.2015 până la 02.06.2015 s-a deținut în celula nr. 14, în celulă fiind deținuți între 7 și 10 persoane;
- în perioada 02.06.2015 până la 03.06.2015 s-a deținut în celula nr. 17, care are suprafața de 28,92 m^2, blocul sanitar are 1,44 m^2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile au dimensiunile de 1,00 m x 0,91 m și 1,00 m x 0,90 m, în celulă fiind deținute 16 persoane;
- în perioada 03.06.2015 până la 04.08.2015 s-a deținut în celula nr. 14, în celulă fiind deținuți între 7 și 10 persoane;
- în perioada 04.08.2015 până la 07.08.2015 s-a deținut în celula nr. 59, care are suprafața de 50,06 m^2, blocul sanitar are 2,82 m^2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamul are dimensiunea de 1,08 m x 1,20 m, în celulă fiind deținuți între 16 și 17 persoane;
- în perioada 07.08.2015 până la 27.04.2016 s-a deținut în celula nr. 14, în celulă fiind deținuți între 5 și 12 persoane.

La fel, în raport s-a precizat că celulele corespund condițiilor de detenție, iluminarea în celule este asigurată natural prin intermediul geamurilor, precum şi artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri puterea cărora e de 100W. Celulele sunt dotate cu prize la tensiunea 220W. Aerisirea în celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule care sînt utilate cu deschidere în două părți şi oberliht, totodată, ușile celulelor sunt dotate cu vizor şi vizetă, care sînt folosite şi pentru aerisirea artificială a celulelor. Apa potabilă este asigurată în permanență. Celulele sînt conectate la sistemul centralizat de canalizare şi încălzire sezonieră. Pe perioada detenției în Penitenciarul nr. 11 Bălți persoana vizată a fost asigurată cu toate produsele de igienă: săpun de toaletă, săpun de rufe, hârtie igienică, aparat de ras, periuță şi pastă de dinți, care sânt repartizate condamnaților. Anual este încheiat contract de prestare a serviciilor de deratizare şi dezinsecție cu agenți economici de profil, care prestează serviciile respective periodic şi la necesitate. Spălătoria este dotată cu o mașină de spălat pentru 27 kg de rufe, o mașină de spălat pentru 20 kg de rufe, o mașină de spălat pentru 18 kg de rufe şi o centrifugă pentru uscare a hainelor cu capacitatea de 100 kg. Pentru deținuți baia se

petrece nu mai puțin de o dată pe săptămână, conform graficului stabilit. Pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 11 Bălți deținutului i-a fost acordată plimbare zilnică în aer liber, în conformitate cu prevederile art. 215 Cod de executare, cu o durată de cel puțin 1 oră pe zi, în locuri special amenajate, conform graficului de plimbări a deținuților.

Cât privește condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 13 ***** în raport nu au fost invocate careva date cu privire la condițiile de cazare a inculpatului Bujac Vadim ***** în penitenciarul respectiv, iar în asemenea circumstanțe se reține caracterul întemeiat al afirmației condamnatului privind deținerea sa în condiții supraaglomerate și precare, or, potrivit art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Colegiul penal reține că, faptele respective au fost constatate și prin rapoartele Consiliului pentru Prevenirea Torturii din anul 2017, prin care s-a stabilit că în Penitenciarul nr. 13 ***** persistă problema spațiilor locative, celulelor suprapopulate, fiecărui deținut revenindu-i aproximativ 2,1 m^2.

Prin urmare, efectuând calculul suprafeței din celulă cei revine unui condamnat în raport cu numărul persoanelor care s-au deținut în celulă reiese că, spațiul personal revenit inculpatului Bujac Vadim ***** în Penitenciarul nr. 11 Bălți este cu mult mai mic de 4 m^2, acesta variind între 1,19 m^2 și 3,5 m^2, însă din suprafața respectivă urmează a fi exclusă suprafața ocupată de blocul sanitar, de mobilier, de paturi, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați. Or, potrivit Raportului anual pentru anul 2017 și 2018 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m^2 de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

În acest sens Colegiul penal statuează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că articolul 3 din Convenție obligă statul să se asigure că orice persoană să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității umane, care să n-o supună suferinței sau durerilor de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că, având în vedere cerințele practice ale închisorii, sănătatea și bunăstarea deținutului să fie asigurate în mod

adecvat *(Kudla, citată mai sus, §§ 92-94)*. La evaluarea condițiilor de detenție este necesar să se ia în considerare efectele cumulative *(Dougoz v. Grecia, nr. 40907/98, § 46, CEDO 2001-II)*.

În nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, Curtea a menționat că articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe şi de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62)*.

Curtea indică că, statul este obligat în ciuda problemelor logistice și financiare să organizeze sistemul său penitenciar astfel încât să asigure deținuților respectul pentru demnitatea lor umană *(Soukhovoï v. Russia, nr. 63955/00, § 31 27 martie 2008, şi Benediktov v. Russia, nr. 106/02, § 37, din 10 mai 2007)*.

Curtea reamintește, de asemenea, că condițiile de aglomerare în închisori este un aspect deosebit de important care trebuie luate în considerare pentru a stabili dacă condițiile de detenție contestate erau în conformitate cu articolul 3 al Convenției *(Karalevičius v. Lithuania, nr. 53254/99, § 36, 07 aprilie 2005, Ananiev şi alții, § 143, şi Georgia v. Rusia (I) [GC], nr. 13255/07, § 200, 3 iulie 2014)*.

Curtea constată ca, atunci când s-a confruntat cu cazuri de suprapopulare flagrantă, ea a judecat că doar acest factor ar putea fi suficient pentru a constata încălcarea articolului 3 al Convenției *(Kantyrev v. Rusia, nr. 37213 / 02, §§ 50-51, 21 iunie 2007, şi Colesnicov v. România, nr. 36479/03, §§ 78-82, 21 decembrie 2010)*.

Prin urmare, la constatarea condițiilor de detenție Colegiul penal va ține cont de faptul că, maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătății victimei *(cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63)*.

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției şi că având în vedere exigențele detenției, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare *(cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94)*. Atunci când sunt evaluate condițiile de

detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum şi durata detenției *(Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80)*.

Ținând cont de cele expuse supra, în continuare Colegiul penal va da o apreciere condițiilor de detenție invocate de către autorii plângerilor, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că *,,nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”*.

La analiza condițiilor de cazare a inculpaților Bujac Vadim ***** și Salețchi Ecaterina ***** Colegiul penal va face trimitere și la Hotărârea Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că *,,Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri patrați, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții”*.

Cu referire la acest aspect instanța de apel constată că, prin Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m^2 de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie inclus în acest calcul.

Astfel, reieșind din situația descrisă în raportul prezentat de instituția penitenciară este evident că cel puțin sub aspectul detenției în celule supraaglomerate și în condiții de insuficiența a luminii naturale, condiții de cazare precare, asigurare medicală insuficientă, față de condamnați nu au fost respectate pe perioada de detenție.

Colegiul penal remarcă că, condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 11 Bălți sânt integral confirmate prin raportul Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 Bălți pe data de 31 octombrie 2017, unde la compartimentul „Constatări” la pct.6 a fost stipulat că: prin limitele stabilite prin ordinul MJ nr. 576 din 31.12.2014 emis în baza art. 224 Cod de Executare, plafonul de detenție al Penitenciarului nr. 11 Bălți este de 520 persoane, suprafața medie calculată conform nr. maxim admis de detenție constituie 3 m^2, ne ținându-se cont de standardul minim de 4 m^2.

La fel, în pct. 9 din Raportul menționat s-a indicat că, în penitenciar persistă problema spațiilor locative, celulelor suprapopulate şi condițiilor igienice precare, ce duc le efecte negative asupra deținuților, soldate cu altercații, iar la pct. 12 se indică identificarea și punerea la dispoziția deținuților a spațiilor de uscare a hainelor.

Astfel, la compartimentul „Recomandări" s-au subliniat următoarele: 1. excluderea de către ANP transferului deținuților în Penitenciarul nr. 11 Bălți şi respectarea plafonului de deținere de 258 locuri. 3. Întreprinderea urgentă a tuturor măsurilor necesare în vederea plasării persoanelor nefumătoare în celule destinate pentru nefumători. 6. Asigurarea continuității tratamentului deținuților cu boli cronice ori infecțioase, inclusiv servicii de diagnostic şi consultații ale specialiștilor; 7. Completarea funcțiilor vacante de medic psihiatru şi terapeut în vederea asigurării accesului deținuților la asistență medicală de calitate.

În urma celor constatate supra Colegiul penal reține că, în *cauza Kalashnikov c. Rusiei*, precum şi în *cauza Ostrovar c. Moldovei* Curtea Europeană a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenției, în special cînd ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul lui Bujac Vadim ***** și Salețchi Ecaterina *****, care au fost deținuți în Penitenciarul nr.11 Bălți și în Penitenciarul nr. 13 *****.

La fel, este de reținut şi faptul că în cazurile anterioare în care reclamanții au avut la dispoziție mai puțin de 3 m^2 de spațiu vital Curtea a constatat că, supraaglomerarea era suficient de gravă încît să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenție *(Sulejmanovic c. Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59)*.

Întru susținerea acestui raționament CtEDO a explicat că, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios. Atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului.

Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată *(cauza A. şi alţii contra Regatului Unit, 12 februarie 2009, §132; cauza Idalov contra Rusiei, 22 mai 2012, § 98).*

Astfel, Colegiul consideră că dificultățile cu care s-a confruntat inculpata Salețchi Ecaterina ***** pe parcursul detentei sale în Penitenciarul nr.11 Bălți și inculpatul Bujac Vadim ***** pe parcursul detentei sale în Penitenciarul nr.11 Bălți și în Penitenciarul nr. 13 *****, fiind deținuți cu statut de preveniți, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de

severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate, unde pe perioada dată aceștea s-au deținut într-un spațiu locativ mai mic de 4 m^2, insuficiența luminii naturale, condiții de cazare precare, asigurare medicală insuficientă, fapt ce contravine pct. 464 privind asigurarea cu spațiul de cazare din Hotărârea Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

Prin urmare, Colegiul consideră că afirmațiile inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** precum că au fost deținut în condiții inumane și degradante sunt întemeiate.

Prin prisma prevederilor legale relevate mai sus, având în vedere distincția normelor procedural penale aplicabile în dependență de calitatea persoanei la momentul deținerii sale în penitenciar până la pronunțarea unui verdict judiciar pe fondul cauzei penale, Colegiul penal va dispune în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală reducerea pedepsei inculpaților Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** după cum urmează.

Având ca referință durata de 60 (șaizeci) zile de aflare a inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** în Penitenciarul nr.11 Bălți cu statut de prevenită, aplicând formula de reducere a două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, Colegiul va dispune în temeiul art.385 alin.(5) și art.473^4 alin. (6) Cod de procedură penală reducerea termenului pedepsei stabilite inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** cu 120 (una sută douăzeci) zile *(60 x 2 =120).*

Concomitent, având ca referință durata de 752 (șapte sute cincizeci și două) zile de aflare a inculpatului Bujac Vadim ***** în Penitenciarul nr.11 Bălți și în Penitenciarul nr. 13 ***** cu statut de prevenit, aplicând formula de reducere a două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, Colegiul va dispune în temeiul art.385 alin.(5) și art.473^4 alin. (6) Cod de procedură penală reducerea termenului pedepsei stabilite inculpatului Bujac Vadim ***** cu 1504 (una mie cinci sute patru) zile *(753 x 2 =1504).*

În rest, ce ține de constatarea condițiilor inumane de detenție în privința lui Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** după pronunțarea sentinței Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016, Colegiul penal menționează că atare chestiune ține de competența exclusivă a judecătorului de instrucție în temeiul art.473^2 CPP, dat fiind faptul că această perioadă se referă la detenția persoanei deja cu statut de condamnat.

Respectiv, evaluarea condițiilor de detenție în care s-au deținut inculpații Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** ulterior adoptării sentinței din 22 septembrie 2016 se lasă fără soluționare, explicându-le inculpaților dreptul să se adreseze la judecătorul de instrucție din instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se dețin.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct. 2), art.art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura raionului Rîșcani Constantin Rusu, apelul comun al avocatului Veaceslav Negru și inculpatului Bujac Vadim ***** și apelul inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016 în cauza penală privind condamnarea lui Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** se admit din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea sentințelor menționate în latura penală și civilă și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a*

*bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate Rusu Andrei)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate Petenții Dmitrii)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ţine de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Bujac Vadim ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul alin. (1) art. 85 Cod penal al RM, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta decizie şi prin încheierea Judecătoriei Bălți din 11.08.2016 *(prin care în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal au fost cumulate pedepsele stabilite prin sentinţa Judecătoriei Bălţi din 23.12.2014 şi decizia Curţii de Apel Bălţi din 04.11.2015)* se stabilește lui Bujac Vadim ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane și exercitarea anumitei activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani și amendă în mărime de 500 (cinci) unități convenționale, echivalentul a 10000 (zece mii) lei, care potrivit art. 87 alin. (2) Cod penal urmează a fi executată de sine stătător.

Saleţchi Ecaterina ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani,

cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Saleţchi Ecaterina ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Saleţchi Ecaterina ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Saleţchi Ecaterina ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ţine de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Saleţchi Ecaterina ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Saleţchi Ecaterina ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

Acțiunile civile înaintate de partea vătămată ***** privind încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleţchi Ecaterina ***** a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei, de partea vătămată ***** privind încasarea de la Bujac Vadim ***** a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și de partea vătămată ***** privind încasarea în mod solidar de la Bujac Vadim ***** și Saleţchi Ecaterina ***** a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei se resping ca fiind neîntemeiate.

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Rîșcani din 22 septembrie 2016 în latura admiterii acțiunilor civile privind încasarea prejudiciului material, a

cheltuielilor de transport, în latura respingerii acțiunilor civile și în latura corpurilor delicte se mențin fără modificări.

Apelul inculpatei Saleț chi Ecaterina *****, apelul inculpatului Bujac Vadim ***** și apelul suplimentar al inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 decembrie 2018 în cauza penală privind condamnarea lui Bujac Vadim ***** și Saleț chi Ecaterina ***** se admit din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea sentințelor menționate în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însușirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Bujac Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Bujac Vadim ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (4) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta decizie şi prin sentința judecătoriei Orhei sediul Central din 27.07.2018, se stabilește lui Bujac Vadim ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 21 (douăzeci și unu) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane și exercitarea anumitei activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani și amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, care potrivit art. 87 alin. (2) Cod penal urmează a fi executată de sine stătător.

Saleţchi Ecaterina ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ţine de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Saleţchi Ecaterina ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Saleţchi Ecaterina ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părții vătămate *****)* și în baza acestei Legi i se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ţine de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Saleţchi Ecaterina ***** se recunoaşte vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* şi în baza acestei Legi i se stabileşte acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi ce ţine de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Saleţchi Ecaterina ***** se recunoaşte vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM *(pe episodul privind însuşirea ilegală a bunurilor părţii vătămate *****)* şi în baza acestei Legii i se stabileşte acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi ce ţine de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) şi (2) Cod penal al RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte lui Saleţchi Ecaterina ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi ce ţine de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (4) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta decizie şi prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 14.12.2016 şi decizia Curţii de Apel Bălţi din 13.02.2019, se stabileşte lui Saleţchi Ecaterina ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi ce ţine de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane şi exercitarea anumitei activitate privind importul şi comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

În rest dispoziţiile sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Râşcani din 27 decembrie 2018 în latura acţiunii civile şi a corpurilor delicte se menţin fără modificări.

În temeiul alin. (4) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta decizie, lui Bujac Vadim ***** i se stabileşte pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 23 (douăzeci şi trei) de ani, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi ce ţine de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane şi exercitarea anumitei activitate privind importul şi comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 10000 (zece mii) lei, şi amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, care potrivit art. 87 alin. (2) Cod penal urmează a fi executată de sine stătător.

În baza alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa stabilită prin decizia respectivă de către Bujac Vadim ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Bujac Vadim ***** a-l calcula de la data pronunțării prezentei decizii – 11.10.2023, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării în stare de arest preventiv din 14.02.2014 pînă la 12.03.2016 și termenului executării pedepsei din 12.03.2016 pînă la 11.10.2023.

În temeiul alin. (4) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta decizie, lui Saleț chi Ecaterina ***** i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ține de administrarea şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane și exercitarea anumitei activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza alin. (3) și (6) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa stabilită prin decizia respectivă de către Saleț chi Ecaterina ***** urmează a fi executată în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Saleț chi Ecaterina ***** a-l calcula de la data pronunțării prezentei decizii – 11.10.2023, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării în stare de arest preventiv din 16.09.2015 pînă la 22.09.2015, din 29.04.2016 pînă la 28.06.2016, în arest la domiciliu din 28.06.2016 pînă la 27.08.2016, în arest preventiv din 15.09.2016 pînă la 22.09.2016 și termenului executării pedepsei din 22.09.2016 pînă la 11.10.2023.

Plângerea inculpatului Bujac Vadim ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale se admite.

Se constată faptul că, inculpatul Bujac Vadim ***** a fost deținut în perioada 19.02.2014 pînă la 25.03.2015 și de la 13.05.2015 pînă la 12.03.2016 în Penitenciarul nr.11 Bălți în total o perioadă de 703 (șapte sute trei) zile în calitate de prevenit în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se constată faptul că, inculpatul Bujac Vadim ***** a fost deținut în perioada 25.03.2015 pînă la 13.05.2015 în Penitenciarul nr.13 ***** în total o perioadă de 49 (patruzeci și nouă) zile în calitate de prevenit în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa inculpatului Bujac Vadim ***** cu 1504 (una mie cinci sute patru) zile pentru

perioada de 752 (șapte sute cincizeci și două) zile în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți și în Penitenciarul nr.13 *****, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.

Termenul pedepsei definitive stabilite în privința lui Bujac Vadim ***** prin prezenta decizie sub formă de închisoare pe un termen de 23 (douăzeci și trei) ani se reduce cu 1504 (una mie cinci sute patru) zile.

Plângerea inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale se admite.

Se constată faptul că, inculpata Saleț chi Ecaterina ***** a fost deținută în perioada 29.04.2016 pînă la 28.06.2016 în Penitenciarul nr.11 Bălți în total o perioadă de 60 (șaizeci) zile în calitate de prevenită în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa inculpatei Saleț chi Ecaterina ***** cu 120 (una sută douăzeci) zile pentru perioada de 60 (șaizeci) zile în care aceasta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.

Termenul pedepsei definitive stabilite în privința lui Saleț chi Ecaterina ***** prin prezenta decizie sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani se reduce cu 120 (una sută douăzeci) zile.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat şi pronunțat public la 11.10.2023.

Decizia motivată pronunțată public şi înmânată părților la 08.12.2023 ora 12^{00}.

Președintele de ședință, judecătorul: Viorel Pușcaș

Judecătorii: Natalia Chircu

Diana Stănilă