

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central  
Judecătorul – D. Bosii  
Dosarul nr. 1 – 17016536 – 05 – 1a – 29122020

## CURTEA DE APEL CAHUL

### DECIZIE În numele Legii

29 mai 2023

mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător                   **Galina Vavrin**  
Judecătorii   **Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco**  
Grefier   Elena Turcenco

Cu participarea:

Procurorului   Radu Palencu  
Avocaților    Ion Greco, Oleg Gorlenco, Andrei Boghian

A judecat în ședință de judecată deschisă în ordine de apel, cauza penală privind învinuirea lui

**Cutinschii Serghei** \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\* în  
\*\*\*\*\*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) și art. 327 alin.(1) Cod penal,

și

**Chirov Vladimir** \*\*\*\*\*născut la \*\*\*\*\*  
originar și domiciliat în\*\*\*\*\*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal,  
la apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție Palencu Radu, al avocatului Boghian Andrei din numele părții vătămate Taganschi Ivan și cel al părții vătămate Taganschi Ivan declarate împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 august 2020.

*Termenul de examinare a cauzei:*

- prima instanță de la 19 iulie 2017 – 01 august 2020;
- instanța de apel de la 29 decembrie 2020 – 29 mai 2023.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererile de apel ale participanților la proces, probele administrate direct și nemijlocit în fața instanței de apel și a argumentele expuse de părți în ședința de judecată, Completul de judecată, –

## C O N S T A T Ă:

### **Poziția instanței de fond:**

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 01 august 2020 Cutinschii Serghei a fost achitat se învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat faptul existenței infracțiunii.

Chirov Vladimir a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Taganschii Ivan împotriva lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În conformitate cu art. 162 CPP instanța a soluționat soarta corpurilor delictive.

S-a respins cererea procurorului privind aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir.

### ***Circumstanțele reținute de instanță:***

Pentru a pronunța sentința de achitare în privința lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, prima instanță a reținut următoarele:

***Cutinschii Serghei*** este trimis în judecată fiind învinuit de către acuzatorul de stat, pentru faptul că,

activând potrivit Ordinului IGP a MAI \*\*\*\*\*, având anumite sarcini și anume, evaluarea cauzelor, condițiilor și factorilor care au determinat, înlesnit sau favorizat comiterea delictelor în domeniul de competență, iar în baza concluziilor desprinse, stabilirea direcțiilor de acțiune și măsurilor ce urmează a fi întreprinse la nivel teritorial, asigură și prelucrează informații, realizând comunicate, noite și documentări privind delict pe linia de activitate cu evidențierea riscurilor și vulnerabilităților, asigură măsuri operative de investigații și profilactice, executarea prevederilor legislației privind apărarea sistemului legislativ al statului și documentarea delictelor din domeniul de activitate, înregistrează în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, înfăptuind la timp acțiunile de prevenire, curmare și descoperire ale acestora, efectuează sub toate aspectele, complet, obiectiv activități operative de investigație și cele profilactice, examinează materiale și sesizări, fiind asigurat cu condiții de muncă cu program de activitate, începând cu orele 08:00 până la 17:00, cu pauză de masă, astfel, fiind obligat să se conducă în activitatea de serviciu de prevederile Constituției Republicii Moldova, Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legii nr. 288 din 16 decembrie 2012 privind statutul funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerul afacerilor Interne, Codul penal, Codul contravențional, Legea nr. 218 din 19 octombrie 2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Legea nr. 29 din 20 martie 2012 privind activitatea specială de investigație, Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, Statutul disciplinar al funcționarului public cu statutul special din cadrul MAI, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, conform prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, cu funcție de răspundere, căreia într-o întreprindere de stat i-au fost acordate anumite drepturi și obligații, având în funcție de \*\*\*\*\* a IGP al MAI, fiind persoană publică, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, aflându-se în exercițiul funcției deținute, având conform anumite drepturi și obligații în vederea exercitării activității polițienești, întru preîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor și contravențiilor, acționând,

- contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit.a), b), d), f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii

Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței;

- contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție; fiind obligat ca în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu să primească, să înregistreze și să examineze în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni și contravenții, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusive întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional;

- contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului;

- contrar art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind totodată obligat:

- să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;

- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;

- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;

- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit, acționând contrar atribuțiilor de serviciu, care prevăd combaterea criminalității, acordarea asistenței și serviciilor populației în conformitate cu legislația în vigoare, fiind responsabil de activitatea specială de investigații, în scopul prevenirii și combaterii infracțiunilor și contravențiilor în domeniul economic, în obligațiunile de serviciu cărora intra înregistrarea în ordinea stabilită a sesizărilor despre infracțiuni, efectuând la timp acțiuni de prevenire, combatere și descoperire a infracțiunilor cu caracter economic, fiind investiți cu atribuții de a efectua măsuri speciale de investigații și de profilaxie pentru a asigura examinarea materialelor și sesizărilor sub toate aspectele, complet și obiectiv;

- prin încălcarea pct.77-79 a Ordinului IGP nr.138 din 11.11.2013 privind aprobarea instrucțiunilor referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul IGP al MAI prin care: „ Organele de constatare au sarcina de a efectua măsuri speciale de investigații, inclusiv de a utiliza înregistrări audio și video, filmări, fotografieri, și de a efectua acțiunile de constatare în condițiile prevăzute de alin.(3) art.265 și alin.(2) art.273 Cod de procedură penală, în scopul descoperirii indicilor infracțiunii și persoanelor care au săvârșit-o...întru realizarea atribuțiilor procesuale, organele de constatare recepționează și examinează adresările anonime, cererile, comunicările orale sau scrise, inclusiv cele parvenite prin telefon și alte mijloace tehnice, date publicității în mass-media, sau parvenite din alte surse, ce se referă la fapte sau incidente, însă care în sine, în lipsa unor acte

de constatare suplimentare nu conțin descrierea și nu conțin o bănuială rezonabilă despre o infracțiune concretă și în mod separat fără realizarea unor acte de constatare, nu pot servi temei pentru pornirea urmăririi penale, impunându-se necesitatea efectuării unui control suplimentar. În condițiile Codului de procedură penală, organele de constatare premergător sesizării organelor de urmărire penală, efectuează acțiuni de constatare doar în scopul depistării indiciilor și confirmării bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunii sau a circumstanțelor care exclude urmărirea penală, în timp ce, circumstanțele în care s-a comis infracțiunea și alte date cu referire la aceasta constituie obiectul activității procesuale a organelor de urmărire penală, realizată după declanșarea procesului penal;

- contrar pct.153-154 a Ordinului IGP nr.138 prin care: „ La parvenirea altor informații cu privire la infracțiuni și incidente în formă orală, reprezentantul organului de constatare va întocmi actul de constatare în care va consemna sesizarea orală, sau va întocmi un raport din nume propriu, pe care neîntârziat în nr. 1 va înregistra în ordinea stabilită, în registrul nr. 2, după ce, în temeiul alin.(2) art.273 Cod de procedură penală, va efectua neamânat toate actele de constatare ce se impun, inclusive cercetarea la fața locului. Ulterior, pe parcursul realizării actelor de constatare, întocmind conform alin.(3) art.265 Cod procedură penală un proces-verbal în care va consemna cele constatate, conducându-se de prevederile alin.(3) art.273 Cod procedură penală, va transmite în termen de 24 de ore materialele acumulate, organului de urmărire penală, pentru înregistrarea în Registrul nr.1 și soluționarea conform art.274 Cod de procedură penală. În cazul în care reprezentantul organului de constatare, prin măsurile speciale de investigații și/sau prin actele de constatare efectuate, sau în alt mod, nemijlocit depistează o infracțiune ori constatată o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, acesta conducându-se de prevederile alin.(3) art.265, alin.(2) și (5) art.273 din Codul de procedură penală, va întocmi actele de constatare necesare și un proces-verbal în care consemnează cele constatate, care timp de cel mult 24 ore, vor fi transmise conducătorului organului de urmărire penală competent, pentru a se supune înregistrarea imediată în Registrul nr. 1 a autosesizării și a se soluționa conform art.274 din Codul de procedură penală;

- contrar pct.179 a Ordinului IGP nr.138 prin care: în cazul parvenirii unor informații cu privire la infracțiuni și incidente care nu conțin descrierea unei infracțiuni concrete și fără executarea unor acte de constatare nu poate servi ca

temei de începere a urmăririi penale, inspectorul operativ de serviciu este obligat să raporteze imediat conducătorului organului de constatare, ulterior în coordonare cu acesta, să organizeze examinarea acestora, în ordinea prevăzută de art.273 Cod de procedură penală, inclusiv cu deplasarea la fața locului în caz de necesitate, ***a comis fapta de abuz în serviciu, în următoarele circumstanțe:***

Astfel, el, activând în funcția de \*\*\*\*\* a IGP al MAI, fiind coleg de serviciu cu Chirov Vladimir, ultimul activând și el, în calitate de \*\*\*\*\*, cunoscând că acționează contrar prevederilor Fișei de post, aprobată de Șeful Inspectoratului de Poliție din 05.07.2015, din care rezultă că în activitatea de serviciu el, înregistrează în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, îndeplinind la timp acțiunile de prevenire, curmare și descoperire ale acestora, efectuează sub toate aspectele, complet, obiectiv activitățile operative de investigație și cele profilactice, examinează materiale și sesizări, fiind asigurat cu condiții de muncă cu program de activitate începând cu orele 08:00 până la 17:00, cu pauză de masă, aflându-se în mun. Cahul la 06 iulie 2017, aproximativ după orele 17:00, în afara orelor de muncă, cunoscând că numitul Chirov Vladimir, avea spre examinare cererea administratorului SRL ”Serhan-Com”, Vition Ruslan, înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cahul cu nr. V-2/17 din 29.06.2017 privind anumite acțiuni pretins ilegale comise de către o persoană cu numele ”Ion”, acțiuni manifestate prin aprovizionarea și punerea în circulație a băuturilor alcoolice, fiind contactat telefonic de către petiționarul Vition Ruslan, care i-a comunicat că, persoana denunțată s-ar afla pe teritoriul Pieței Alimentare amplasată pe str. A. Mateevici, mun. Cahul, acționând din alte interese personale, ascunzând faptul că se află în afara orelor de muncă, fără a raporta în modul convenit conducerii IP Cahul despre acțiunile sale, pentru a-i da un aspect legal acțiunilor sale, i-a comunicat lui Chirov Vladimir, că există informații precum că, persoana suspectă acționează ilegal la moment și urmează să-l surprindă pe acel ”Ion” în flagrant.

Prin urmare, tot el, la scurt timp, fiind informat telefonic de către numitul Vition Ruslan despre faptul că, persoana suspectă a plecat într-o direcție necunoscută cu un automobil de modelul ”Opel Combo” de culoare roșie, cu numere de înmatriculare moldovenești ”Taraclia”, s-a deplasat în direcția presupusă ”Fabrica de Vinuri”, de pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul spre care se putea deplasa suspectul, iar pe o porțiune de drum după ce l-a observat, în lipsa unui temei legal, acționând în interes personal și în alte interese cu scopul culegerii

de informații necesare și, cu încălcarea flagrantă ale drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, cunoscând că potrivit art. 3 al Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigație, activitatea specială de investigații se bazează pe principiile, legalității, respectării drepturilor și libertăților persoanei, oportunității și inofensivității, îmbinării metodelor publice și secrete, cooperării cu alte autorități de stat și deideologizării și nepărtinătății, făcând intenționat abuz de serviciu, cunoscând că nu are autorizate măsuri speciale de investigație, ilegal a decis și efectuat urmărirea vizuală a mijlocului de transport condus de către de Taganschii Ivan, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*de modelul "Opel", care se deplasa în direcția Pieței Alimentare de pe str. A. Mateevici, mun. Cahul, ulterior l-a contactat telefonic pe Chirov Vladimir și fără ca să se respecte de către ambii proporționalitatea dintre dreptul lezată și necesitatea măsurii ce se efectuează, i-a dat acestuia indicații să-l urmărească și l-au urmărit, până la stopare.

Tot el, s-a deplasat către Piața Alimentară de pe str. A. Mateevici, mun. Cahul, unde, în lipsa unui temei legal, în prezența lui Chirov Vladimir și cu participarea acestuia, fără a-i prezenta careva dovezi și/sau autorizații privind necesitatea examinării interiorului mijlocului de transport, condus de către Taganschii Ivan, în calitate de agenți constatatori, cunoscând de faptul că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de Codul contravențional și că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, atribuindu-i un aspect legal al acțiunilor sale ilegale, i-au solicitat acestuia să deschidă secția pentru mărfuri, în scopul depistării bunurilor provenite din activități ilegale și colectarea probelor, iar după ce au verificat automobilul lui Taganschii Ivan, depistând 4 butelii din plastic cu produse alcoolice în cantitate totală de 20 litri cu băuturi alcoolice, care nu aveau dovada de proveniență a lor, în lipsa actelor necesare, a dispus ridicarea acestora.

Tot el, acționând ilegal, în comun acord cu Chirov Vladimir, i-au solicitat și l-au condus pe Taganschii Ivan cu mijlocul de transport și marfa ridicată la biroul nr. 308 al Inspectoratului de Poliție Cahul, unde ultimul s-a aflat contrar voinței sale, în biroul de serviciu al polițiștilor, timp de circa 15-20 minute, iar ca rezultat, fără a întocmi cu participarea acestuia careva acte procesuale, fiind conștienți de faptul că, răspunderea contravențională pe marginea examinării



cererii depuse de către numitul Vition Ruslan nu v-a interveni în lipsa actelor procesuale stabilite într-o cauză contravențională, urmărind aceleași scopuri ilegale și pentru a camufla pretinsele interese personale, în mod abuziv, i-au solicitat lui Taganschii Ivan să încarce buteliile din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri în automobilul personal al lui Chirov Vladimir de modelul "Volvo" numere de înmatriculare neidentificate, parcat în fața Inspectoratului de Poliție, iar ulterior să se deplaseze împreună la garajul amplasat vis-a-vis de Fabrica de Vinuri, de pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul, pentru cercetarea acestuia.

Ca rezultat, Cutinschii Serghei, după încărcarea buteliilor din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri în automobilul personal al lui Chirov Vladimir, în lipsa unui temei legal, privind efectuarea cercetării garajului, fiind în afara programului de lucru, i-a dat indicații acestuia, însoțindu-l pe Taganschii Ivan, ca să se deplaseze cu automobilul cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* de modelul "Opel" la locul destinat, apoi, în calitate de agent constatat, fără a fi întocmite careva acte procesuale în calitate de agent constatat, în lipsa voinței libere a acestuia, s-a dispus și efectuat cercetarea vizuală a garajului.

Tot el, având obligația de a constata contravenții, examina și soluționa cauza contravențională, constata cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea contravenției, făcând abuz de drepturile și obligațiunile acordate prin lege, cunoscând că prin acțiunile sale intenționate v-a aduce atingere drepturilor și intereselor lui Taganschii Ivan, prin încălcarea normelor imperative ale legislației menționate mai sus, acționând ilegal și coordonat cu Chirov Vladimir, prin ascunderea ilegalităților comise și care puteau servi drept temei pentru deplasarea la fața locului, efectuarea măsurilor operative de investigații, păstrarea urmelor și probelor, începerea reviziilor sau efectuarea altor acțiuni de verificare, în afara încăperilor de serviciu ale organelor, fiind conștient de faptul că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind altă informație despre infracțiuni, era obligat să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul acesteia, nu au dispus înregistrarea și au încălcat în mod flagrant prevederile pct.25 din Instrucțiunile privind modul de primire, înregistrare și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni aprobate prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.

121/254/286-0/95 din 18.07.2008, și anume, în cazul parvenirii altor informații referitoare la infracțiuni, colaboratorul de serviciu al organului care le-a primit, imediat le înregistrează în Registrul nr. 2 indicând concret faptele comunicate și organizând ulterior verificarea lor.

Ulterior, tot la 06.07.2017 după cercetarea garajului, la revenirea către Inspectoratul de Poliție Cahul, Cutinschii Serghei, fără a-i comunica lui Taganschii Ivan care a fost necesitatea efectuării acțiunilor ilegale descrise mai sus, fără a-i înmâna o dovadă privind necesitatea și temeiurile examinării mijlocului de transport, ridicarea bunurilor sub forma de alcool etilic în cantitate de 20 litri, aflarea sa în incinta inspectoratului și respectiv cercetarea garajului, cunoscând despre faptul că toate acțiunile sale poartă un caracter ilegal, fiind efectuate în afara orelor de muncă, i-a comunicat să plece, iar ca rezultat al acțiunilor sale ilegale și abuzului de serviciu, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Inspectoratului General al Poliției, afectarea nemijlocită a reputației autorității poliției, iar prin ridicarea ilegală a cantității de 20 litri de alcool etilic, i-au cauzat lui Taganschi Ivan daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, inclusiv i-a fost cauzat și un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 600 lei.

Tot el, acționând coordonat cu Chirov Vladimir au ascuns ilegalitățile comise și nu au dispus pornirea procedurii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 265 Cod Contravențional de către Taganschi Ivan, pentru achiziționarea, păstrarea, transportul spre comercializare a 20 litri de băuturi alcoolice, fără dovada originii și a provenienței lor, obligații ale agentului constator care nu a acționat în corespundere cu prevederile art. 374, 385 și 400 Cod contravențional.

În drept, fapta imputată lui Cutinschi Serghei, a fost calificată de acuzatorul de stat ca infracțiune prevăzută de **art.327 alin.(1) Cod penal** conform indicilor: **abuzul de serviciu**, adică, *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Tot el, activând în funcția de \*\*\*\*\* a IGP al MAI, astfel, fiind obligat să se conducă în activitatea de serviciu de prevederile Constituției Republicii Moldova, Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului,

Legii nr.288 din 16.12.2012 privind statutul funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Codul penal, Codul contravențional, Legea nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, Legea Nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigație, Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, conform prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, cu funcție de răspundere, căreia într-o întreprindere de stat i-au fost acordate anumite drepturi și obligații, activând în funcție de \*\*\*\*\*, fiind persoană publică, aflându-se în exercițiul funcției deținute, având conform anumite drepturi și obligații în vederea exercitării activității polițienești, întru preîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor și contravențiilor, acționând, la 07 iulie 2017, în orele dimineții, aflându-se în or. Cahul, acționând contrar atribuțiilor de serviciu, fiind conștient de faptul că, la 06.07.2017 a acționat ilegal, iar pentru a-i da un aspect eventual legal, în scopul obținerii anumitor mijloace bănești pentru așa zise acțiuni sau inacțiuni privind neînregistrarea și examinarea unor circumstanțe presupuse privind aprovizionarea unor agenți economici de pe piața alimentară din mun. Cahul, cu produse alcoolice, a pretins și extorcat de la Taganschii Ivan pentru sine, bani în sumă de 8000 lei BNM, în scopul întreprinderii unor acțiuni ce țin de obligațiile lui de serviciu și contrar acestor obligații, și anume pentru a lua o decizie favorabilă lui Taganschii Ivan de ne atragere la răspunderea contravențională conform prevederilor art.265 Cod contravențional, pentru achiziționarea, păstrarea, transportul spre comercializare, a 20 litri de băuturi alcoolice, fără dovada originii și a provenienței lor.

În drept, fapta imputată lui Cutinschii Serghei, a fost calificată de acuzatorul de stat ca infracțiune prevăzută **de art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal**, conform indicilor: - **corupere pasivă**, *adică pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri.*

**Chirov Vladimir Dumitru** este trimis în judecată fiind învinuit de către acuzatorul de stat, pentru faptul că, activând potrivit Ordinului IGP a MAI \*\*\*\*\*, în funcția de \*\*\*\*\* a IGP al MAI, având anumite sarcini și anume, evaluarea

cauzelor, condițiilor și factorilor care au determinat, înlesnit sau favorizat comiterea delictelor în domeniul de competență, iar în baza concluziilor desprinse, stabilirea direcțiilor de acțiune și măsurilor ce urmează a fi întreprinse la nivel teritorial, asigură și prelucrează informații, realizând comunicate, noite și documentări privind delict pe linia de activitate cu evidențierea riscurilor și vulnerabilităților, asigură măsuri operative de investigații și profilactice, executarea prevederilor legislației privind apărarea sistemului legislativ al statului și documentarea delictelor din domeniul de activitate, înregistrează în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, înfăptuind la timp acțiunile de prevenire, curmare și descoperire ale acestora, efectuează sub toate aspectele, complet, obiectiv activități operative de investigație și cele profilactice, examinează materiale și sesizări, fiind asigurat cu condiții de muncă cu program de activitate, începând cu orele 08:00 până la 17:00, cu pauză de masă, astfel, fiind obligat să se conducă în activitatea de serviciu de prevederile Constituției Republicii Moldova, Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legii nr. 288 din 16 decembrie 2012 privind statutul funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerul afacerilor Interne, Codul penal, Codul contravențional, Legea nr. 218 din 19 octombrie 2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Legea nr. 29 din 20 martie 2012 privind activitatea specială de investigație, Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, Statutul disciplinar al funcționarului public cu statutul special din cadrul MAI, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, conform prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, cu funcție de răspundere, căreia într-o întreprindere de stat i-au fost acordate anumite drepturi și obligații, având în funcție de \*\*\*\*\* a IGP al MAI, fiind persoană publică, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, aflându-se în exercițiul funcției deținute, având conform anumite drepturi și obligații în vederea exercitării activității polițienești, întru preîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor și contravențiilor, acționând,

- contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit.a), b), d), f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile

cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței;

- contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție;

fiind obligat ca în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu să primească, să înregistreze și să examineze în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni și contravenții, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusive întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional;

- contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și

libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului;

- contract art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind totodată obligat:

- să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;

- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;

- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;

- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit, acționând contrar atribuțiilor de serviciu, care prevăd combaterea criminalității, acordarea asistenței și serviciilor populației în conformitate cu legislația în vigoare, fiind responsabil de activitatea specială de investigații, în scopul prevenirii și combaterii infracțiunilor și contravențiilor în domeniul economic, în obligațiunile de serviciu cărora intra înregistrarea în ordinea stabilită a sesizărilor despre infracțiuni, efectuând la timp acțiuni de prevenire, combatere și descoperire a infracțiunilor cu caracter economic, fiind investiți cu atribuții de a efectua măsuri speciale de investigații și de profilaxie pentru a asigura examinarea materialelor și sesizărilor sub toate aspectele, complet și obiectiv;

- prin încălcarea pct.77-79 a Ordinului IGP nr.138 din 11.11.2013 privind aprobarea instrucțiunilor referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul IGP al MAI prin care: „ Organele de constatare au sarcina de a efectua măsuri speciale de investigații, inclusiv de a utiliza înregistrări audio și video, filmări, fotografieri, și de a efectua acțiunile de constatare în condițiile prevăzute de alin.(3) art.265 și alin.(2) art.273 Cod de procedură penală, în scopul descoperirii indicilor infracțiunii și persoanelor care au săvârșit-o...întru realizarea atribuțiilor procesuale, organele de constatare recepționează și examinează adresările anonime, cererile, comunicările orale sau scrise, inclusiv cele parvenite

prin telefon și alte mijloace tehnice, date publicității în mass-media, sau parvenite din alte surse, ce se referă la fapte sau incidente, însă care în sine, în lipsa unor acte de constatare suplimentare nu conțin descrierea și nu conțin o bănuială rezonabilă despre o infracțiune concretă și în mod separat fără realizarea unor acte de constatare, nu pot servi temei pentru pornirea urmăririi penale, impunându-se necesitatea efectuării unui control suplimentar. În condițiile Codului de procedură penală, organele de constatare premergător sesizării organelor de urmărire penală, efectuează acțiuni de constatare doar în scopul depistării indiciilor și confirmării bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunii sau a circumstanțelor care exclude urmărirea penală, în timp ce, circumstanțele în care s-a comis infracțiunea și alte date cu referire la aceasta constituie obiectul activității procesuale a organelor de urmărire penală, realizată după declanșarea procesului penal;

- contrar pct.153-154 a Ordinului IGP nr.138 prin care: „ La parvenirea altor informații cu privire la infracțiuni și incidente în formă orală, reprezentantul organului de constatare va întocmi actul de constatare în care va consemna sesizarea orală, sau va întocmi un raport din nume propriu, pe care neîntârziat în nr. 1 va înregistra în ordinea stabilită, în registrul nr. 2, după ce, în temeiul alin.(2) art.273 Cod de procedură penală, va efectua neamânat toate actele de constatare ce se impun, inclusive cercetarea la fața locului. Ulterior, pe parcursul realizării actelor de constatare, întocmind conform alin.(3) art.265 Cod procedură penală un proces-verbal în care va consemna cele constatate, conducându-se de prevederile alin.(3) art.273 Cod procedură penală, va transmite în termen de 24 de ore materialele acumulate, organului de urmărire penală, pentru înregistrarea în Registrul nr.1 și soluționarea conform art.274 Cod de procedură penală. În cazul în care reprezentantul organului de constatare, prin măsurile speciale de investigații și/sau prin actele de constatare efectuate, sau în alt mod, nemijlocit depistează o infracțiune ori constatată o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, acesta conducându-se de prevederile alin.(3) art.265, alin.(2) și (5) art.273 din Codul de procedură penală, va întocmi actele de constatare necesare și un proces-verbal în care consemnează cele constatate, care timp de cel mult 24 ore, vor fi transmise conducătorului organului de urmărire penală competent, pentru a se supune înregistrarea imediată în Registrul nr. 1 a autosesizării și a se soluționa conform art.274 din Codul de procedură penală;

- contrar pct.179 a Ordinului IGP nr.138 prin care: în cazul parvenirii unor informații cu privire la infracțiuni și incidente care nu conțin descrierea unei infracțiuni concrete și fără executarea unor acte de constatare nu poate servi ca temei de începere a urmăririi penale, inspectorul operativ de serviciu este obligat să raporteze imediat conducătorului organului de constatare, ulterior în coordonare cu acesta, să organizeze examinarea acestora, în ordinea prevăzută de art.273 Cod de procedură penală, inclusiv cu deplasarea la fața locului în caz de necesitate, ***a comis fapta de abuz în serviciu, în următoarele circumstanțe:***

Astfel, el activând în funcția de \*\*\*\*\* al IGP al MAI, fiind coleg de serviciu cu Cutinschii Serghei, ultimul activând și el, în calitate de \*\*\*\*\* al IGP al MAI, cunoscând că acționează contrar prevederilor Fișei de post aprobată de Șeful Inspectoratului de Poliție din 05.07.2015, din care rezultă că în activitatea de serviciu el, înregistrează în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, îndeplinind la timp acțiunile de prevenire, curmare și descoperire ale acestora, efectuează sub toate aspectele, complet, obiectiv activitățile operative de investigație și cele profilactice, examinează materiale și sesizări, fiind asigurat cu condiții de muncă cu program de activitate începând cu orele 08:00 până la 17:00, cu pauză de masă, aflându-se în mun. Cahul, la 06.07.2017 aproximativ după orele 17:00, în afara orelor de muncă, având spre examinare cererea administratorului SRL ”Serhan-Com”, Vition Ruslan, înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cahul cu nr. V-2/17 din 29.06.2017 privind anumite acțiuni pretins ilegale comise de către o persoană cu numele ”Ion”, acțiuni manifestate prin aprovizionarea și punerea în circulație a băuturilor alcoolice, fiind contactat telefonic de către Cutinschii Serghei, care ia comunicat că, persoana denunțată s-ar afla pe teritoriul Pieței Alimentare amplasată pe str. A. Mateevici, mun. Cahul, acționând din alte interese personale, ascunzând faptul că se află în afara orelor de muncă, fără a raporta în modul convenit conducerii IP Cahul despre acțiunile sale, pentru a-i da un aspect legal acțiunilor sale, acționând coordonat cu Cutinschii Serghei, s-a deplasat cu automobilul personal către Piața Alimentară de pe str. A.Mateevici, mun. Cahul, pentru verificarea informației precum că, persoana suspectă acționează ilegal la moment și urmează să-l surprindă pe acel ”Ion” în flagrant.

Prin urmare, tot el, la scurt timp, a stabilit persoana suspectă care era cu un automobil de modelul ”Opel Combo” de culoare roșie, astfel, în lipsa unui temei legal, acționând în interes personal și în alte interese cu scopul culegerii de



informații necesare și, cu încălcarea flagrantă ale drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, cunoscând că potrivit art. 3 al Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigație, activitatea specială de investigații se bazează pe principiile, legalității, respectării drepturilor și libertăților persoanei, oportunității și inofensivității, îmbinării metodelor publice și secrete, cooperării cu alte autorități de stat și deideologizării și nepărtinătății, făcând intenționat abuz de serviciu, cunoscând că nu are autorizate măsuri speciale de investigație, a intrat în contact cu conducătorul mijlocului de transport condus de către numitul Taganschii Ivan, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*de modelul "Opel", care deja se parcase în preajma Pieței Alimentare de pe str. A. Mateevici, mun. Cahul.

Tot el, aflându-se la Piața Alimentară de pe str. A. Mateevici, mun. Cahul, în lipsa unui temei legal, în prezența lui Cutinschii Serghei și cu participarea acestuia, fără a-i prezenta careva dovezi și/sau autorizații privind necesitatea examinării interiorului mijlocului de transport, condus de către numitul Taganschii Ivan, în calitate de agenți constatatori, cunoscând de faptul că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de Codul contravențional și că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, atribuindu-i un aspect legal al acțiunilor sale ilegale, i-au solicitat acestuia să deschidă secția pentru mărfuri, în scopul depistării bunurilor provenite din activități ilegale și colectarea probelor, iar după ce au verificat automobilul lui Taganschii Ivan, depistând 4 butelii din plastic cu produse alcoolice în cantitate totală de 20 litri cu băuturi alcoolice, care nu aveau dovada de proveniență a lor, în lipsa actelor necesare, a dispus ridicarea acestora.

Tot el, acționând ilegal, în comun acord cu numitul Cutinschii Serghei, i-au solicitat și l-au condus pe Taganschii Ivan cu mijlocul de transport și marfa ridicată la biroul nr. 308 al Inspectoratului de Poliție Cahul, unde ultimul s-a aflat contrar voinței sale, în biroul de serviciu al polițiștilor, timp de circa 15-20 minute, iar ca rezultat, fără a întocmi cu participarea acestuia careva acte procesuale, fiind conștienți de faptul că, răspunderea contravențională pe marginea examinării cererii depuse de către numitul Vition Ruslan nu v-a interveni în lipsa actelor procesuale stabilite într-o cauză contravențională, urmărind aceleași scopuri ilegale și pentru a camufla pretinsele interese personale, în mod abuziv, i-au solicitat lui

Taganschii Ivan să încarce buteliile din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri în automobilul personal al său de modelul "Volvo" numere de înmatriculare neidentificate, parcat în fața Inspectoratului de Poliție, iar ulterior să se deplaseze împreună la garajul amplasat vis-a-vis de Fabrica de Vinuri, de pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul, pentru cercetarea acestuia.

Ca rezultat, el, după încărcarea buteliilor din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri în automobilul personal, în lipsa unui temei legal, privind efectuarea cercetării garajului, fiind în afara programului de lucru, i-a dat indicații lui Cutinschii Serghei, însoțindu-l pe Taganschii Ivan, ca să se deplaseze cu automobilul cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*de modelul "Opel" la locul destinat, apoi, în calitate de agent constatat, fără a fi întocmite careva acte procesuale în calitate de agent constatat, în lipsa voinței libere a acestuia, s-a dispus și efectuat cercetarea vizuală a garajului.

Tot el, avînd obligația de a constata contravenției, examina și soluționa cauza contravențională, constata cauzele și condițiile care au contribuit la săvîrșirea contravenției, făcînd abuz de drepturile și obligațiunile acordate prin lege, cunoscînd că prin acțiunile sale intenționate v-a aduce atingere drepturilor și intereselor numitului Taganschii Ivan, prin încălcarea normelor imperative ale legislației menționate mai sus, acționînd ilegal și coordonat cu Cutinschii Serghei, prin ascunderea ilegalităților comise și care puteau servi drept temei pentru deplasarea la fața locului, efectuarea măsurilor operative de investigații, păstrarea urmelor și probelor, începerea reviziilor sau efectuarea altor acțiuni de verificare, în afara încăperilor de serviciu ale organelor, fiind conștient de faptul că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind altă informație despre infracțiuni, era obligat să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul acesteia, nu au dispus înregistrarea și au încălcat în mod flagrant prevederile pct.25 din Instrucțiunile privind modul de primire, înregistrare și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni aprobate prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, si anume, în cazul parvenirii altor informații referitoare la infracțiuni, colaboratorul de serviciu al organului care

le-a primit, imediat le înregistrează în registrul nr. 2 indicând concret faptele comunicate și organizând ulterior verificarea lor.

Ulterior, tot la 06.07.2017 după cercetarea garajului, la revenirea către Inspectoratul de Poliție Cahul, Chirov Vladimir, fără a-i comunica lui Taganschii Vladimit care a fost necesitatea efectuării acțiunilor ilegale descrise mai sus, fără a-i înmîna o dovadă privind necesitatea și temeiurile examinării mijlocului de transport, ridicarea bunurilor sub forma de alcool etilic în cantitate de 20 litri, aflarea sa în incinta inspectoratului și respectiv cercetarea garajului, cunoscînd despre faptul că toate acțiunile sale poartă un caracter ilegal, fiind efectuate în afara orelor de muncă, i-a comunicat să plece, iar ca rezultat al acțiunilor sale ilegale și abuzului de serviciu, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Inspectoratului General al Poliției, afectarea nemijlocită a reputației autorității poliției, iar prin ridicarea ilegală a cantității de 20 litri de alcool etilic, i-au cauzat numitului Taganschi Ivan daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, inclusiv i-a fost cauzat și un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 600 lei.

Tot el, acționînd coordonat cu Cutinschii Serghei au ascuns ilegalitățile comise și nu au dispus pornirea procedurii contravenționale pentru săvîrșirea contravenției prevăzută de art. 265 Cod Contravențional de către Taganschi Ivan, pentru achiziționarea, păstrarea, transportul spre comercializare, a 20 litri de băuturi alcoolice, fără dovada originii și a provenienței lor, obligații ale agentului constator care nu a acționat în corespundere cu prevederile art. 374, 385 și 400 Cod contravențional.

În drept, fapta imputată lui Chirov Vladimir, a fost calificată de acuzatorul de stat ca infracțiunea prevăzută de **art.327 alin.(1) Cod penal**, conform indicilor: **abuzul de serviciu**, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

### **Apelul părții acuzării:**

Legalitatea și temeinicia sentinței judecătorești, a fost contestată cu **apel** la 14 august 2020 de **procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Palencu Radu**, în care solicită: casarea integrală a sentinței, rejudicarea cauzei potrivit

regulilor generale de examinare în prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri de recunoașterea vinovăției lui Cutinschii Serghei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) și art. 327 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei: în baza art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în instituțiile statului pe un termen de 7 ani; în baza art. 327 alin.(1) Cod penal cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în instituțiile de state pe un termen de 4 ani; în baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru consum de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor de stabilit definitiv pedeapsa de 5 ani închisoare, cu aplicarea amenzii în mărime de 6500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI, pe un termen de 7 ani; în baza art. 90 Cod penal a-i amâna executarea pedepsei stabilite pentru art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal pe un termen de probă de 3 ani;

Chirov Vladimir să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în instituțiile de stat pe un termen de 4 ani.

Mijloacele recunoscute în calitate de probă și anexate în calitate de corp delict, inclusiv CD-R discul de model "Omega" de păstrat la prezenta cauză.

Admiterea acțiunii civile în modul și forma descrisă de partea vătămată Taganschii Ivan și a dispune încasarea în mod solidar de la Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir a prejudiciului cauzat în sumă totală de 600 lei.

*Apel împotriva sentinței instanței de fond a depus la 14 august 2020 avocatul Boghian Andrei în interesele părții vătămate Taganschi Ivan, în care solicită casarea totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care: Cutinschii Serghei să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) și art. 327 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei: în baza art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani; în baza art. 327 alin.(1) Cod penal cu închisoare pe*

un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; Chirov Vladimir să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Admiterea acțiunii civile și încasarea în mod solidar de la Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir a prejudiciului material și moral provocate prin infracțiune.

De asemenea, avocatul a solicitat: anularea încheierii din 15 septembrie 2017 prin care s-a dispus efectuarea expertizei judiciare fonoscopice; respingerea în calitate de probă a Raportului de expertiză judiciară nr. 1713,1714 din 16 august 2019 întocmit de Centrul Național de Expertiză Judiciară.

La data de *14 august 2020* **partea vătămată Taganschi Ivan** a înaintat **apel** împotriva sentinței instanței de fond, în care solicită casarea acesteia, recunoașterea vinovată a inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate cu stabilirea pedepsei, admiterea integrală a acțiunii civile privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune; audierea repetată a martorilor acuzării și a martorilor Bazan B., Chiosa M., și Berdila I.

#### ***Argumentele apelului înaintat de procuror:***

Drept argumentele pentru înaintarea apelului, procurorul a indicat că, la luarea deciziei de achitare a lui Cutinschii Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat faptul existenței infracțiunii, precum și a lui Chirov Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal din aceleași considerente, instanța nu a dat o apreciere pe măsură probelor administrate și cercetate.

Astfel, instanța nu a dat o apreciere justă în context și coroborat cu celelalte probe declarațiilor martorilor și materialelor cauzei penale cercetate propuse instanței drept probe care demonstrează vinovăția inculpaților, considerent din care sentința de achitare vizată este ilegală și urmează a fi casată.

Notează procurorul că constatările instanței despre faptul că acuzarea nu a demonstrat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) și respectiv art.

312 alin. (1) Cod penal imputate inculpatului Cutinschii Serghei, acesta necesită a fi achitat, deoarece faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii, este una eronată și neargumentată, or, potrivit dispozitivului sentinței Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir se achită din motiv că nu s-a constatat faptul comiterii infracțiunii.

Motivarea soluției instanței de judecată prin faptul că acuzarea formulată inițial și cea modificată ulterior, reprezintă o interpretare formală și greșită, a acțiunilor ofițerilor Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, care în opinia instanței au acționat în strictă conformitate cu prevederile legii, în special fișa postului și prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, conform instrucțiunii referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul IGP al MAI, conform Ordinului IGP nr. 138 iar faptele susținute de către procuror, ca fiind stabilite, nu reflectă situația de fapt existentă, iar circumstanțelor cauzei, le-a fost dată o apreciere distorsionată față de situația reală care a avut loc - este una generalizată și declarativă în sensul formulat de instanță în acest sens este relevant faptul că potrivit prevederilor art. 113 al. (2) Cod penal, „calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători,, iar potrivit prevederilor art. 325 al. (2) Cod de procedură penală, „modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod,, - norme ce dau posibilitate acuzării a acționa versus persoana inculpată în limitele procedurii legale.

La fel, în atribuțiile procurorului, potrivit prevederilor art. 53 al. (1) pct. 4) CPP intră și modificarea încadrării juridice a infracțiunii săvârșite de inculpat dacă cercetările judiciare confirmă că inculpatul a săvârșit această infracțiune, context în care alegațiile instanței că acuzarea formulată inițial și cea modificată ulterior, reprezintă o interpretare formală și greșită a acțiunilor inculpaților este doar o presupunere, or, aceste acte reflectă circumstanțe stabilite urmare a cercetărilor judecătorești.

Deși instanța de judecată constată că Chirov Vladimir și Cutinschii Serghei au avut obligația de a verifica informația parvenită telefonic de la Vition Ruslan, sunt nefondate deducerile instanței precum că neinformarea ofițerului operativ,

despre apelul telefonic ce conținea orientarea în vederea soluționării unei sesizări existente, nu poate servi ca temei a considera că atât Chirov V. cât și Cutinschii S. au folosit intenționat situația de serviciu, pentru a prejudicia interesele, ocrotite de lege a persoanei fizice, așa cum prevederile pct.77-79 a Ordinului IGP nr.138 din 11.11.2013 privind aprobarea instrucțiunilor referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul IGP al MAI prevede expres că „organele de constatare au sarcina de a efectua măsuri speciale de investigații, inclusiv de a utiliza înregistrări audio și video, filmări, fotografieri, și de a efectua acțiunile de constatare în condițiile prevăzute de alin. (3) art.265 și alin.(2) art.273 Cod de procedură penală, în scopul descoperirii indicilor infracțiunii și persoanelor care au săvârșit-o...întru realizarea atribuțiilor procesuale organele de constatare recepționează și examinează adresările anonime, cererile, comunicările orale sau scrise, inclusiv cele parvenite prin telefon și alte mijloace tehnice, date publicității în mass-media, sau parvenite din alte surse, ce se referă la fapte sau incidente, însă care în sine, în lipsa unor acte de constatare suplimentare nu conțin descrierea și nu conțin o bănuială rezonabilă despre o infracțiune concretă și în mod separat fără realizarea unor acte de constatare, nu pot servi temei pentru pornirea urmăririi penale, impunându-se necesitatea efectuării unui control suplimentar. În condițiile Codului de procedură penală, organele de constatare premergător sesizării organelor de urmărire penală, efectuează acțiuni de constatare doar în scopul depistării indiciilor și confirmării bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunii sau a circumstanțelor care exclud urmărirea penală, în timp ce, circumstanțele în care s-a comis infracțiunea și alte date cu referire la aceasta constituie obiectul activității procesuale a organelor de urmărire penală, realizată după declanșarea procesului penal, iar prevederile pct.179 a Ordinului IGP nr. 138 stipulează că: „în cazul parvenirii unor informații cu privire la infracțiuni și incidente care nu conțin descrierea unei infracțiuni concrete și fără executarea unor acte de constatare nu poate servi ca temei de începere a urmăririi penale, inspectorul operativ de serviciu este obligat să raporteze imediat conducătorului organului de constatare, ulterior în coordonare cu acesta, să organizeze examinarea acestora, în ordinea prevăzută de art. 273 Cod de procedură penală, inclusiv cu deplasarea la fața locului în caz de necesitate, - aceste prevederi arătând expres obligația inculpaților în calitatea lor de persoane aflate în exercițiul funcției deținute de a efectua acțiunile de recepționare,

raportare, înregistrare, efectuare a acțiunilor de constatare (cu reflectarea corespunzătoare a acțiunilor), mai ales aflându-se în afara orelor de program.

Instanța nu a invocat un argument plauzibil al încălcării drepturilor inculpaților, la o examinare obiectivă, a tuturor probelor din motive că procurorul de caz nu ar fi examinat informațiile din registrul unde era înregistrată sesizarea lui Vition Ruslan, cu nr. V-2/17 la 29.06.2017, și nu ar fi constatat circumstanțe importante ale cauzei, or, la materialele cauzei penale se conține acea sesizare în care se indică la o persoană pe nume „Ion” care se deplasează cu automobil de model ”Opel Combo”, alte careva date nefiind indicate și respectiv în opinia instanței nu este clar ce circumstanțe importante urma să stabilească procurorul din conținutul acestei sesizări, dar este un lucru cert stabilit că ulterior această persoană a fost identificată, iar inculpații au efectuat acțiuni de documentare a persoanei cu implicare sigur nejustificată în viața privată a persoanei, cu limitare de libertate și imixtiune în dreptul de proprietate (violare nesancționată de proprietate).

Instanța totalmente eronat a constatat că inculpații Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir au acționat respectînd întocmai fișa de post aprobată de Șeful Inspectoratului de Poliție din 05.07.2015, au efectuat sub toate aspectele, complet, obiectiv activitățile operative de investigație și cele profilactice, au examinat materiale și sesizări, or, deja din declarațiile părții vătămate, cât și a înseși inculpaților în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit că acțiunile întreprinse de inculpați s-au referit concret la persoana lui Taganschii Ivan care a fost supus urmării vizuale timp îndelungat, a fost percheziționat în mod ilicit și privat de libertate pe nedrept și fără temei legal (somarea de a merge la inspectoratul de poliție fără careva motive întemeiate) drept urmare a acestor acțiuni nefiind întocmite careva acte de constatare (rapoarte, citații, explicații, procese verbale de cercetare/percheziție, acte de examinare, etc), or, potrivit prevederilor art. 1 al. (1) al Legii privind activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012, activitatea specială de investigații reprezintă o procedură (totalitate a actelor și formelor îndeplinite în cadrul activității desfășurate de un organ de jurisdicție, de executare sau de un alt organ de stat, formă legală de a face o acțiune) cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii



publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor.

De asemenea, procurorul indică că, instanța de judecată eronat a reținut declarațiile lui Cutinschii Serghei drept veridice, confirmate de martori și de acuzare, potrivit cărora, „ar fi fost telefonat de către Vition Ruslan, care ar fi identificat mijlocul de transport de culoare roșie. Tot atunci s-au înțeles să verifice informația și să întreprindă acțiuni ce nu suferă amânare, pentru a constata posibila comitere a contravenției în flagrant. Ajungând ambii la fața locului, în drept cu mijlocul de transport, au prezentat șoferului legitimațiile de serviciu și i-au comunicat despre faptul că este suspectat de circulația ilegală a alcoolului etilic. Astfel șoferul care s-a dovedit a fi Taganschii Ivan a deschis benevol secția marfară a mijlocului de transport, unde inculpații au identificat patru butelii din plastic care erau goale, dar care după miros, prezentau urme de lichid, asemănător cu alcool etilic”.

Aceste declarații ale inculpatului Cutinschii Serghei denotă încă odată faptul că inculpații au acționat în interiorul unei proceduri aflate în examinare, urmau să întreprindă acțiuni de constatare (documentare pe suport de hârtie), mai mult ajungând la fața locului s-au legitimat ca personae împuternicite de stat, deci au acționat cu titlu oficial și chiar l-au suspectat pe Taganschi Ivan de circulație ilegală a alcoolului etilic, deși la acel moment nu au întreprins careva acțiuni elementare de stabilire a circumstanțelor cauzei, bazându-se pe o informație neverificată primită de la Vition Ruslan care are un vădit interes în cauza penală în susținerea sesizării depuse de el la 29.06.2017 cu date superficiale și incerte.

A da credibilitate declarațiilor inculpatului în sensul sintagmei „șoferul care s-a dovedit a fi Taganschii Ivan a deschis benevol secția marfară a mijlocului de transport,, este contrar declarațiilor făcute de înseși partea vătămată care a menționat că nu le-a permis să-l percheziționeze, fie să-i cerceteze automobilul. Declarațiile părții vătămate urmează a fi acceptate drept credibile așa cum într-o situație absolut analogică celei din speță și anume în cazul documentării lui Rumeus Vladimir pentru comercializarea băuturilor alcoolice (actele procedurii de documentare se află la cauza penală) angajatul IP Cahul Chirov Vladimir s-a încumetat a întocmi un proces verbal de cercetare la fața locului „cu mențiunea că se face cu acordul și participarea acestuia”, atunci care era împiedimentul a

proceda analogic și în privința numitului Taganschi Ivan mai ales în contextul în care inculpații l-au bănuit de acțiuni ilegale din start.

Susține că, instanța de judecată eronat a calificat acțiunile lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir ca fiind întreprinse în limitele legii, în special în limitele Codului contravențional, și care au identificat mijlocul de transport și au constatat dacă a avut sau nu loc contravenția flagrantă. Nu este clar ce limite ale legii au fost reținute de instanță dar, în contextul speței, cu certitudine nu cele specificate la art. 2 al Codului contravențional potrivit căruia scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege.

La fel, nu putea fi reținut nici argumentul că inculpații au făcut constatări dacă a avut sau nu loc contravenția flagrantă așa cum careva acte nu au fost întocmite de aceștia, or, potrivit prevederilor art. 425 al. (1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, și respectiv, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Opinia instanței despre faptul că procurorul nu a calificat faptele din punct de vedere a Codului contravențional ci s-a acsat eronat doar pe prevederile Legii cu privire la măsurile speciale de investigație și Codul de procedură penală, care în opinia instanței prevăd la general, acțiunile ce urmează a fi întreprinse în cazul comiterii unei infracțiuni, sunt eronate așa cum prevederile Codului contravențional sunt foarte concrete în sensul investigării/documentării eventualelor contravenții, mai mult fiecare acțiune îndeplinită de agenții statului menită să fixeze anumite circumstanțe este detaliată din punct de vedere al

modalității de înfăptuire pentru ca aceasta să întrunească condițiile de legalitate cerute de legiuitor,

Aprecierea critică a declarațiilor părții vătămate Taganschii Ivan precum că Cutinschii S. și Chirov V. l-au obligat să deschidă secția de mărfuri a mijlocului de transport și că acolo se aflau butelii pline cu alcool, contravine declarațiilor părții vătămate așa cum inculpații nu au putut explica din care considerente nu au întocmit acte de constatare la fața locului, care era necesitatea somării părții vătămate să meargă la Inspectoratul de poliție Cahul în contextul în care tot ei au afirmat că nu au depistat nimic deosebit la cercetarea automobilului.

Mai mult, în registrul de evidență al vizitatorilor pentru ziua în care inculpații chipurile l-ar fi invitat pe Taganschii Ivan să facă cunoștință cu plângere/sesizare lipsește careva mențiune despre vizită, deși aceasta urma să fie cu mențiunea „citare/chemare” așa cum urma să i se aducă la cunoștință un act oficial în temeiul căruia a demarat o investigație.

Instanța eronat a declarat nulitatea probei cu martorul Filip Constantin, prin admiterea semnării de către acesta a conținutului gol al proceselor-verbale de audiere, or, fiind audiat în instanță acesta a relatat că „peste o zi sau două au venit persoane care l-au chemat, l-au rugat să arate unde stătea mașina, filmau, pozau și totodată scriau pe hîrtie. Ei au scris ceea ce le-a povestit și apoi a semnat.

Despre aceste fapte a povestit lui Vition Ruslan care l-a certat.

Declarațiile citate supra sunt desprinse din audierea martorului în cadrul ședinței de judecată și acestea nu pot fi lovite de nulitate, așa cum cele descrise de martor reflectă acțiunile efectuate de organul de urmărire penală și reflectă acțiunea de „verificare a declarațiilor la fața locului” și corectitudinea fixării declarațiilor de către organul de urmărire penală, la fel, subiectivismul lui Vition Ruslan care realmente nu avea motive să-l certe, așa cum el este o persoană neutră și s-a aflat într-un anumit loc în anumite circumstanțe, deci a perceput evenimentele în mod obiectiv. La fel în declarațiile pe care le-a făcut a menționat anume despre persoana lui Taganschii Ivan și faptul că aceste acțiuni au avut loc după orele mesei, când piața se închidea deja. Astfel, instanța eronat a interpretat declarațiile martorului că acestea „s-ar putea referi la faptele ce au avut loc în interval de 4 zile, acesta posibil să fi fost un alt caz de depistare a contravenției, când potrivit materialelor cauzei, la data de 11.07.2017, Chirov Vladimir l-a depistat pe Rumeus Vladimir, un alt vânzător al Pieții, care a expus spre

comercializare produse alcoolice,, deoarece documentarea lui Rumeus Vladimir a avut loc în dimineața zilei (11.07.2017, orele 08.40-09.20 conform procesului verbal de cercetare la fața locului), or, declarațiile martorului sunt coroborate cu procesul verbal de verificare a declarațiilor martorului la locul comiterii infracțiunii.

Instanța a reținut eronat că declarațiile lui Taganschii Ivan, sunt unica probă al existenței alcoolului în cantitate de 20 litri în automobilul lui Taganschii Ivan, a ridicării acestora de la partea vătămată, contraargumentînd cu declarațiile martorului Bazan Boris, care ar fi comunicat că Taganschii Ivan, care îi este rudă, l-a telefonat după ce a fost verificat de inculpat, și i-a comunicat, că are probleme cu poliția economică și anume că a fost stopat lângă piața orașului Cahul, dar sticlele erau goale cu miros specific de alcool.

Acest argument al instanței denotă faptul că inculpații au întreprins acțiuni de constatare în privința lui Taganschi Ivan fără a întocmi careva acte. Declarațiile lui Taganschi Ivan coroborează cu stenograma înregistrărilor audio din dosar despre care acesta a relatat că este discuția ce a avut loc a doua zi la 07.07.2017 practic în fața Inspectoratului de Poliție Cahul așa cum în aceasta sunt prezente sintagmele:

- (f.d.23) ”отпускать, помиловать, ты скажи хоть одну причину, когда просил тебя дай информацию” - reflectă declarațiile lui Bazan Boris că ar fi contactat cu Taganaschii Ivan în vederea obținerii unor informații și ar fi avut o înțelegere că partea vătămată îi va da o informație pe lucru despre persoanele care comercializează alcool;

- (f.d.24) ”двадцать литров что это, тонами как двадцать литров если у тебя еще в гараже двести” - confirmă declarațiile părții vătămate că acele 20 litri au fost în automobil și faptul că subiectul respectiv a fost discutat între Cutinschi Serghei și Bazan Boris, de altfel, ultimul nu a explicat cum a intrat în posesia unor astfel de detalii despre cantitățile de alcool și bunurile ce se aflau în garaj, în contextul în care nu avea nimic cu examinarea plângerii, or, Cutinschi Serghei pentru a fi mai convingător în acțiunile de corupere pasivă l-a implicat și pe Bazan Boris în acest sens fiind relevantă sintagma (f.d.24) „обычно мы знаешь как делаем? Да вот сейчас Боря заступился, а мы первый раз ... человека; (f.d.25) „бодяженный, я тебе дам его на экспертизу, сейчас покажет какой краситель у него” - confirmă declarațiile părții vătămate că cele 20 litri de alcool au fost de la

el ridicate de inculpați și se află în posesia acestora, le fel în acest sens sunt relevante sintagmele (fila 26) „тебе нужен адвокат, Боря не адвокат/ты принимаешь либо я ему составляю протокол/меня из начальников никто ничего не знают/давай я первый раз накажу его официально, станет человек поймет...сделаем, фотографии есть, всё есть, сейчас покажу,, - sintagme spuse de Cutinschi Serghei cum afirmă partea vătămată, și din context, chiar și unui observator liber, iar fi clar că se vorbește despre o posibilă sancționare a unei persoane bănuite de comercializarea alcoolului și acesta a fost depistat făcându-se trimitere și la careva probe documentare, fotografii.

Instanța eronat a reținut faptul că în secția marfară a automobilului lui Taganschii Ivan nu s-au aflat patru butelii a câte 5 litri de alcool, în valoare de 600 lei.

Aceste fapte sunt demonstrate de declarațiile părții vătămate, cât și declarațiile inculpaților care l-au somat să se prezinte la IP Cahul sub pretextul de a lua cunoștință cu sesizarea lui Vition Ruslan. Totalmente la acest compartiment sunt declarațiile inculpaților care au relatat că Taganschi Ivan a refuzat să facă cunoștință cu cererea, or, inculpații nu au prezentat o dovadă documentară oficială (scrisă, audio, video) a refuzului, mai mult în contextul documentării lui Taganschii Ivan nu au încercat să recepționeze de la acesta o explicație. La fel, partea vătămată a indicat locul procurării și suma plătită pentru băuturile spirtoase.

Instanța totalmente eronat a concluzionat că declarațiile lui Taganschii Ivan, precum că a fost impus să se deplaseze la inspectoratul de poliție și apoi la garaj, nu pot fi reținute și nu pot fi confirmate prin alte probe, acestea urmând a nu face parte din probatoriul acuzator.

Aceste declarații sunt confirmate de înseși inculpați care au relatat că l-au chemat la politie și au mers și la garajul acestuia în care au intrat și s-au uitat, fără a întocmi careva acte în acest sens, or, în contextul lipsei unui acord al posesorului/proprietarului garajului oformat oficial de cercetare a garajul, sunt în prezența unei cercetări/percheziții ilegale din partea agenților statului ceea ce echivalează cu abuz de serviciu și imixtiune gravă în viața privată a persoanei.

Instanța a supraapreciat declarațiile inculpaților Cutinschii S. și Chirov V. ca aspect de veridicitate în sensul că i-ar fi propus lui Taganschii Ivan să se deplaseze în incinta comisariatului, pentru a vedea din ce motive acesta a fost stopat și anume a face cunoștință cu sesizarea depusă de Vition Ruslan, astfel încât

Taganschii Ivan să nu-și diminueze încrederea în corectitudinea organelor de poliție.

Nu există nici o dovadă a refuzului părții vătămate de a face cunoștință cu cererea, iar declarațiile inculpaților în acest aspect denotă faptul că acționau în cadrul unei proceduri legale și respective urma a fi întocmite și acte de procedură corepunzătoare ceea ce au evitat să facă ghidându-se de interese materiale (estorcarea ulterioară a mijloacelor bănești pentru nedocumentare), subsecvent sintagma utilizată de instanță ”corectitudinea organelor de poliție,, în motivare acțiunilor polițiștilor drept legale este cu totul declarativă, or, instanța în acest sens a acceptat doar declarațiile inculpaților fără coroborare cu alte probe.

Sușține procurorul că instanța de judecată eronat a ajuns la concluzia (doar din declarațiile inculpatului Chirov V.) că acesta a procedat corect procedural și în momentul în care s-au deplasat benevol la garajul lui Taganschii Ivan, unde acesta benevol i-a permis să vizualizeze interiorul, ca să se asigure că Taganschii Ivan, nu se ocupă cu circulația ilegală a băuturilor alcoolice, însă a omis să argumenteze procedura de realizare a acestor acțiuni, indicarea concretă a normelor și aplicarea legală a acestora.

Instanța a sfidat prevederile legale în vigoare, aplicabile unei proceduri în derulare concluzionând că toate actele de procedură care ar fi trebuit întocmite de inculpați, începând cu apelul telefonic și după verificarea garajului, urmau a fi întocmite ulterior depistării băuturilor alcoolice și pornirii procesului contravențional. În context cum era posibil că acțiunile de cercetare/percheziție (care au fost făcute ilegal) să fie efectuate după realizarea lor propriu zisă (în contextul formulării urma să se deplaseze la piață, comisariat și garaj în mod repetat), or, aceste acțiuni sunt întocmite la momentul efectuării acestora, fără careva rezerve.

Mai menționează procurorul că, instanța greșit a concluzionat, în contextul incriminării lui Cutinschii Serghei comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal că la baza sentinței de condamnare nu poate fi pusă înregistrarea audio 03174429,WAV, de pe CD „Omega” prezentat de partea vătămată ofițerilor Centrului Național Anticorupție și nici stenograma efectuată în baza acestei înregistrări, acestea ne fiind probe pertinente și concludente pentru a demonstra vinovăția. Instanța de judecată a constatat imposibil a determina din înregistrarea audiată, dacă discuțiile purtate între mai multe persoane, se referă la

cauza examinată și cel mai important, dacă aceste discuții sunt purtate anume de inculpatul Cutinschii Serghei, partea vătămată Taganschii Ivan și martorul Bazan Boris, or, chiar și în prezența unei așa numite stenograme, este imposibil ca un observator obiectiv să poată determina apartenența glasurilor. Instanța a făcut trimitere la Raportul de expertiză judiciară nr. 1713, 1714 din 16.08.2019, fonoscopică a fișierului 03174429.WAV, de pe CD-R, model OMEGA, 700mb, 52X, cu expunerile expertului că fișierul nu este valabil pentru efectuarea unui examen comparativ, în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită, deoarece fișierul prezentat este o copie, iar coroborând declarațiile părții vătămate cu ale expertului instanța constată dubii rezonabile, că înregistrarea audio nu a fost efectuată cu telefonul mobil, ci cu un alt dispozitiv, fapt care afectează relevanța probei prezentate.

Remarcă faptul că deși procurorul a fost împotriva numirii expertizei, instanța fără a dispune cercetarea înregistrării de pe CD în prealabil, cu participarea părților și acordarea dreptului de a formula întrebări ce ar fi rezultat din ascultarea înregistrării care să permită expertului a se expune concret asupra tuturor întrebărilor apărute și motivate în măsură suficientă ca să fie numită o expertiză, a numit expertiza cu includerea unor întrebări la care nu se putea da răspuns din start „cui aparțin vocile de bărbați din fișierul 03174429.WAV”, așa cum în acest sens nu au fost prezentate careva mostre, sau cel puțin, acestea urmau a fi prezentate din partea părții vătămate Taganschi Ivan care a declarat că anume această înregistrare reflectă discuția purtată de dânsul la 07.07.2017 cu Cutinschi și Bazan. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1713, 1714 din 16.08.2019 expertul nu a constatat careva deficiențe de text stenografiat în coraport cu cele auzite în audiere, iar constatarea expertului că înregistrarea este o copie și nu permite efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită, nu echivalează cu alegațiile inculpaților că o asemenea discuție în general nu a avut loc, deoarece conținutul stenogramei pe 8 file arată, chiar și pentru un observator obișnuit, că se discută nemijlocit la subiectul cauzei, între trei persoane dintre care două (Cutinschi și Bazan) au capacitate sau sunt împuterniciți de stat a contracara/documenta/ sancționa acțiunile ilegale, iar alta (Taganschi) pasibilă de sancționare în contextul în care primii își vor îndeplini atribuțiile de serviciu.

La fel, din sintagmele folosite în stenogramă descrise la pct. 11, și sintagmele gen ...оставляем всё ему. Но если я тебя ещё увижу на рынке с

этим самогоном, хочешь его в село отвози, на рынок что б я тебя не видел там ёбнет, щас кто-то взлетит. Я второй раз тебя не прощу я тебе сразу говорю, вот смотри, видиши я тебя предупреждаю официально, потому что я понаставил там две камеры sau ...каждый час приходиши и возишь, каждый вечер увозишь это мне без труда, пойти даже судье показал видеосъемку и при чем мне не надо...потому что мне из других магазинов предоставляют информацию, найдешь Борю и с ним рассчитаешься,, sau „не, пятерка даже не думай, Короче смотри ....восемь и всё нормально,, - denotă faptul că Cutinschi a estorcat acele mijloace bănești pentru nedocumentarea părții vătămate, faptul că a fost depistat alcool, faptul că cum a relatat partea vătămată la discuție a participat Bazan Boris. Tot din discuția respectivă se face trimitere la acțiunile care au avut loc cu o zi înainte care sunt descrise atât de partea vătămată cât și de inculpați ca acțiuni ce au avut loc.

La fel, afirmă procurorul că instanța de judecată eronat a dat o apreciere critică acțiunilor ofițerilor CNA Denis Caranic și Vasili Coltuc, care cunoscând despre modalitatea de a acumula probele în procesul penal, nu au solicitat prezentarea sursei originale a înregistrării audio, așa încât să excludă toate dubiile, că înregistrarea pe CD, să nu prezintă urme de modificare. Ofițerii, au efectuat stenograma conținutului fișierului, fără a se asigura că originalul corespunde cu copia de pe CD, fapt pe care instanța de judecată îl apreciază ca acțiuni ce duc la nulitatea probei susținute, telefonograma efectuată și informația de pe CD. Acuzarea nu a eliminat dubiul, de ce stenograma (Vol.1, f.d.23-30) se referă că durata convorbirii are 1 oră și 11 minute, iar potrivit procesului verbal de examinare a CD-ului, examinarea a durat 52 minute, or, acest dubiu, exclude faptul că stenograma ar fi efectuată ținând cont de tot ce se audiază în înregistrare, fapt care exclude o astfel de probă din materialul probator, în contextul constatărilor expuse supra este de menționat că neobținerea sursei originale cu înregistrarea nu poate fi admisă ca dubiu în sensul prezenței unei înregistrări modificate (or în instanță nici nu s-a pus în discuție de către părți faptul că anumite modificări a înregistrării persistă, mai ales în contextul numirii unei expertize pripit de instanță fără elucidarea tuturor întrebărilor și obiecțiilor vis-a vis de aceasta ca și probă ce urma a fi supusă preventiv cercetării), la fel, temeiurile invocate sunt insuficiente pentru a declarar această probă nulă.



Cît ține de așa zisul „dubiu” invocat aferent duratei înregistrării în coraport cu orele inserate în procesul verbal de examinare a CD-lui acesta este unul declarativ, așa cum în stenograma anexată sunt menționi despre faptul că „de la minutul 00.00-32.20, 46.51-58.35 și 69.01 - 70.55 înregistrarea nu prezintă interes pentru urmărirea penală, astfel că argumentul instanței despre faptul stenografierii a tot ce se aude pe înregistrare, dar este irelevant pentru subiectul cauzei penale constituie o abatere de la prevederile art. 93 al. (1) Cod de procedură penală. În contextul expus supra dacă înregistrarea nu prezenta careva interes pentru cauză nici nu putea fi invocată ca probă, și invers ca probă, de exemplu, al vinovăției fie nevinovăției persoanei putea fi stenografiată și o mică parte a discuției și nu neapărat în întregime (în orice caz înregistrarea există și a putut fi ascultată de participanții la proces). Motivarea instanței a fost preluată pur formal din susținerile apărării, deși ultima a negat totalmente participarea inculpatului Cutinschi la discuția reflectată pe CD.

Instanța a atras doar atenția, nu și declarat ilegale acțiunile de urmărire penală, efectuate de către ofițerul de urmărire penală a DUP a DGT Sud a CNA, Denis Caranic și investigații Vasili Coltuc, în lipsa unui act de atribuire acestora a competențelor de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, așa cum este audierea stenogramei și mai grav fiind efectuarea măsurilor de reținere în privința unui ofițer de investigații, competența exclusivă aparținându-i unui procuror în procuratura specializată, or, în conformitate cu prevederile art. 271 al. (2) Cod de procedură penală „dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent,, și respectiv, art. 272 „în cazul în care organul de urmărire penală constată că urmărirea penală nu este de competența sa, el este obligat să efectueze acțiunile de urmărire penală ce nu suferă amânare. Procesele-verbale privind acțiunile efectuate în asemenea cazuri se anexează la cauza respectivă care se remite procurorului, în conformitate cu prevederile art.271 alin. (2) CPP.

Relevant speței este că cauza penală a fost intentată la data de 11 iulie 2017, efectuate toate acțiunile ce nu suferă amânare, pentru ca ulterior să fie dispusă retragerea cauzei penale de la DGT Sud către Procuratura Anticorupție pentru exercitarea urmăririi penale în continuare, or, organul de urmărire penală al DGT Sud al CNA s-a conformat legii la efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Probele expuse supra coroborează între ele fiind și pertinente, dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților la comiterea infracțiunilor incriminate.

A fost constatat că inculpații Cutinschii Serghei Zinovi și Chirov Vladimir Dumitru în exercitarea atribuțiilor de serviciu au încălcat prevederile: Constituției Republicii Moldova; Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului; Legii nr.288 din 16.12.2012 privind statutul funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne; Codul penal, Codul contravențional, Legea nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, Legea Nr, 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigație, Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017; Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; Ordinului IGP nr.138 din 11.11.2013 privind aprobarea instrucțiunilor referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul IGP al MAI; Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni aprobate prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008.

În speță, acțiunile întreprinse de inculpați în privința părții vătămate pot fi calificate și o încălcare a prevederilor art. 8 al CEDO.

Consideră procurorul că sentința dată este ilegală deoarece instanța nu a supus aprecierii mai multe probe administrate cu valoare probantă majoră, anexate la cauza penală și examinate la momentul cercetării judecătorești, or, potrivit pct. 7 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 27 din 16.12.2000, dacă instanța de fond nu s-a pronunțat asupra unor probe administrate, rezultă că lipsește judecata, ceea ce duce la casarea hotărârii atacate.

***Argumentele apelului înaintat de avocat în interesele părții vătămate:***

Drept argumente pentru înaintarea apelului s-a indicat că, sentința emisă este neîntemeiată, adoptată cu aprecierea eronată a probelor. Întregul proces penal

în instanța de judecată a decurs cu grave încălcări care, pe cale de consecință, au condus la încălcarea drepturilor părții vătămate la un proces echitabil. Participarea părții vătămate a fost limitată în mod rețat, inclusiv de a prezenta și administra probe suplimentare în susținerea poziției sale și în scopul aflării adevărului.

Suplimentar, avocatul a menționat că, în ședința de judecată din data de 15 septembrie 2017, nefiind soluționată nici o cerere și niciun demers, fiind absentă partea vătămată și a inculpatul Chirov Vladimir, instanța de judecată a soluționat cererea apărării lui Chirov Vladimir privind dispunerea și efectuarea unei expertize fonoscopice asupra fișierului imprimat pe disc CD-R de model Omega 700 Mb 52X.

La acel moment a obiectat asupra admiterii unei asemenea cereri și asupra dispunerii unei astfel de expertize, fiind prematur a fie pusă în discuția părților această cerere, din motiv că la dezbaterile privind dispunerea unei asemenea expertize trebuia în mod obligatoriu să participe partea vătămată Taganschii Ivan, dar și inculpatul Chirov Vladimir. Instanța de judecată nu a soluționat această chestiune și nici nu a pus-o în discuția părților, astfel că, nu le-a dat posibilitatea părților să se expună asupra chestiunii respective, nu a ascultat opinia părților prezente, deci a încălcat grav o prevedere imperativă a procedurii penale prevăzute de art.362 alin.(1) CPP, încălcându-se astfel și prevederile procedural privind egalitatea părților în proces prevăzute de art.315 Cod Procedură Penală.

Instanța de judecată a soluționat cererea cu privire la dispunerea expertizei fără să stabilească identitatea părții vătămate, conform prevederilor art.359 CPP, în cadrul cărei proceduri, să verifice dacă i-a fost înmănată informația cu privire la drepturile și obligațiile sale și dacă aceste nu sunt clare, să-i fie explicate de către instanță.

Din aceste încălcări rezultă defectuoșitatea procesuală cu care a fost judecată cauza, precum și părtinirea instanței de judecată în soluțiile sale emise pe parcursul judecării cauzei.

Aceste încălcări au privat partea vătămată la un proces echitabil, în care existența și prezența sa în proces a fost neglijată la cele mai importante momente procesuale, care privesc partea vătămată.

Un al doilea aspect invocate de avocat, este că această cerere este prematură, în ședința de judecată nu s-a stabilit ordinea cercetării judecătorești, iar

ordinea cercetării judecătorești a fost stabilită numai după ce respectiva expertiză a fost efectuată și prezentată instanței de judecată.

Expertiza asupra unei înregistrări audio a fost numită fără ca această înregistrare (în calitate de probă a acuzației) să fie cercetată în ședința de judecată, așa cum prevede art.365 alin.(1 și 2) CPP.

Din prevederile art.372 CPP rezultă că la această etapă procesuală corpurile delictive se examinează și se prezintă pentru examinare expertului, nu în ședință preliminară, înaintea cercetării judecătorești.

Astfel Raportul de expertiză judiciară nr. 1713, 1714 din data de 16.08.2019, întocmit de către Cemtrul Național de Expertiză Judiciară, nu poate fi pus în calitate de probă la baza sentinței de achitare, ca fiind dobândit cu încălcarea esențială a normelor de drept (prevederilor procedurale obligatorii) imperative, ceea ce necesită a fi respins ca probă.

Instanța de judecată, la emiterea soluției de achitare a inculpaților nu a ținut cont de faptul că toate acțiunile lor au fost efectuate în afara oricărei proceduri (penale sau contravenționale) care le-ar fi permis să acționeze față de Taganschii Ivan: să-i percheziționeze automobilul; să-i ridice bunuri din mașină fără a întocmi acte în acest sens; să efectueze urmărirea vizuală; să efectueze percheziție la garajul pe care-l deținea Taganschii Ivan; să-l aducă în mod forțat la Inspectoratul de Poliție Cahul, însoțit de inculpatul Chirov Vladimir (deși Taganschii Ivan știa unde se află IP Cahul) fără să fie întocmit în acest sens vre-un act (orice înscris care ar justifica legalitatea acțiunilor inculpaților față de Taganschii Ivan).

Aceste acțiuni sunt în mare parte confirmate chiar de declarațiile inculpaților, dar și de martorii audiați în cauză, de unde rezultă defectuoșitatea hotărârii instanței, părtinirea acestora și superficialitatea cu care s-a judecat cauza, neținându-se cont de probe dobândite, atât în cadrul urmăririi penale, dar și pe parcursul judecării cauzei.

Instanța de judecată nu a apreciat în mod obiectiv probele administrate în cauză, ceea ce a condus la o soluție defectuoasă și eronată, prin care se încalcă drepturile părții vătămate.

***Argumentele apelului înaintat de partea vătămată:***

La înaintarea apelului, s-a indicat că, instanța de judecată a examinat cauza penală superficial și nu a luat în considerare declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și declarațiile însuși ale inculpaților, din care reiese clar comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal. astfel, au fost ignorate declarațiile sale și probele scrise privind comiterea de către inculpați a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal. în cadrul examinării cauzei au fost admis încălcări grave a normelor procesuale su scopul de a limita dreptul său la apărare, având intenția de a duce în eroare participanții la proces, prin tănuirea neaducerii la cunoștința unor detalii importante din declarațiile însuși a inculpaților din care reiese comiterea infracțiunilor indicate în rechizitoriu.

### **Termenul de depunere a apelului:**

Conform art. 402 alin.(1) CPP, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească contestată în ședința de judecată din 01 august 2020, în prezența procurorului, a inculpaților, a avocaților și în absența părții vătămate. În aceeași dată de 01 august 2020 sentința judecătorească a fost înmănată părților prezente la pronunțare, conform recipisei. Celorlalte părți, sentința a fost expediată la data de 04 august 2020.

Cerere de apel împotriva sentinței instanței de fond a fost înregistrată la data de 14 august 2020 de procuror, de avocatul părții vătămate și de partea vătămată.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac apelul, a fost respectat de către procuror, avocat și partea vătămată.

### **Argumentele părților în fața instanței de apel:**

*Procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Palencu Radu, în ședința instanței de apel, a a susținut argumentele de fapt și de drept invocate în apelul depus împotriva sentinței instanței de fond, solicitând casarea integrală a sentinței judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ambii inculpați să fie tecunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunilor incriminate, fără stabilirea pedepsei din motivul expirării termenului de prescripție.*

*Partea vătămată Taganschii Ivan*, în cadrul examinării cauzei penale a depus declarații cu privire la circumstanțele comiterii infracțiunilor obiect al examinării, însă pentru ședința de examinare a apelurilor, fiind legal înștiințat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, din motive necunoscute. Avocatul părții vătămate prezenta în ședință a confirmat că acesta cunoaște despre ședința de judecată.

Complețul de judecată având în vedere dispozițiile art. 412 CPC, a dispus examinarea cauzei în absența părții vătămate.

*Avocatul Boghian Andrei*, apărător a drepturilor și intereselor părții vătămate, în ședința instanței de apel a susținut argumentele de fapt și de drept invocate în propriul apel și cel al părții vătămate și al procurorului, solicitând admiterea acestora în sentul în care au fost formulate, iar referitor la intervenirea termenului de prescripție a lăsat la soluționarea la discreția instanței de apel.

*Avocatul Grecu Ion și inculpatul Cutinschii Serghei* în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea apelului înaintat de procurorul, de avocat și de partea vătămată, cu menținerea sentinței instanței de fond.

*Avocatul Gorlenco Oleg și inculpatul Chirov Vladimir* în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea apelului înaintat de procurorul, de avocat și de partea vătămată, cu menținerea sentinței instanței de fond.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

***Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, administrând direct și nemijlocit probele prezentate de partea acuzării și apărării pe poziții de egalitate într-un proces contradictoriu, analizând sentința judecătorească în coraport cu argumentele cererii de apel, Complețul de judecată conchide respingerea apelului înaintat de avocat în numele părții vătămate și de însuși partea vătămată, admiterea apelului înaintat de procuror, casează total sentința primei instanțe, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.***

Conform art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c), pct.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, ca nefondat, și admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit art. 409 alin.(2) CPP, *în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

*Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.*

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Completul de judecată constată încălcarea normelor de procedură de către instanța de fond la adoptarea sentinței de achitare în privința acuzațiilor Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir.

Lecturând sentința emisă în privința lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir se observă că prima instanță achită acuzații în baza temeiului *”nu s-a constatat existența faptei infracțiunii”*, iar în partea descriptivă a sentinței, instanța de judecată indică la *”acuzarea nu a demonstrat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 312 alin.(1) Cod penal imputate inculpatului Cutinschii Serghei și aceasta necesită a fi achitat, deoarece faptele nu întrunesc elementele infracțiunii”*. Astfel, soluția de achitare este argumentată de către instanța de fond prin prisma a două temeiuri de achitare, care se exclud reciproc, împrejurare care urmează a fi calificată ca eroare de procedură, al cărui efect este casarea totală a sentinței de achitare emisă în privința lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir.

Un alt aspect care se remarcă este că instanța de fond ajunge la concluzia că *”... înregistrarea audio de pe CD Omega prezentată de partea vătămată ofițerilor CNA și nici stenograma efectuată în baza acestei înregistrări, acestea nefiind probe pertinente și concludente pentru a demonstra vinovăția inculpatului Cutinschii Serghei”*, în condițiile în care instanța de judecată îl achită pe Cutinschii Serghei de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe motivul că *nu s-a constatat faptul existenței infracțiunii.*

De asemenea, instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia de a-i achita pe Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Probele administrate la cauza penală de către acuzatorul de stat denotă cu certitudine admiterea încălcărilor de la normele legale în exercitarea

atribuțiilor de serviciu de către Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir la examinarea cererii depuse de Vition Ruslan administratorul SRL ”SerhanCom” privitor la pretinsele acțiuni ilegale comise de persoane necunoscute, manifestate prin aprovizionarea și punerea în circulație a băuturilor alcoolice contrafăcute sau fără acte de proveniență. În special, acțiunile care au vizat documentarea lui Taganschi Ivan bănuیت în săvârșirea acțiunilor de aprovizionarea și punerea în circulație a băuturilor alcoolice contrafăcute sau fără acte de proveniență, pe teritoriul pieței alimentare, amplasată în mun. Cahul, str. Mateevici. *Fapta de abuz în serviciu săvârșită de Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, după gravitatea lor, constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional*, (în red. în vigoare la data săvârșirii), conform indicilor: *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*. Completul de judecată luând în considerare cumulul de probe administrate la materialele cauzei penale, consideră neîntemeiată învinuirea acuzatorului de stat înaintată lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir în săvârșirea faptei de abuz în serviciu, conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, întrucât analiza coroborată a probelor nu atestă indici penali în acțiunile săvârșite de acuzații Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir.

Având în vedere prevederile art. 6 CEDO, precum sunt interpretate și aplicate de CtEDO, dispozițiile art. 415 alin.(2<sup>1</sup>) CPP coroborate cu art. 24 alin.(3) CPP, și că acuzatorul de stat contestă o sentință de achitare, solicitând emiterea unei sentințe de condamnare a acuzaților Cutinschii Serghei în săvârșirea infracțiunilor prevăzut de art. 327 alin.(1) și art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal și Chirov Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzut de art. 327 alin.(1) Cod penal, Completul de judecată, la cererea procurorului, a dispus cercetarea directă și nemijlocită a probelor prezentate de părți în susținerea pozițiilor lor, inclusiv audierea din nou a părții vătămate, a martorilor acuzării și apărării, precum și a acuzaților prezenți în ședința instanței de apel.

În acest sens, Completul de judecată notează jurisprudența Curții Europene în care a statuat că atunci când unei instanțe ierarhic superioare i se cere să examineze o cauză, atât în fapt, cât și în drept și să facă o evaluare deplină a chestiunii vinovăției sau nevinovăției reclamantului, ea nu poate, ca o chestiune ce



ține de un proces echitabil, să determine, în mod corespunzător, acele chestiuni fără o evaluare directă a probelor prezentate de acuzat personal – care susține că el nu a săvârșit pretinsele acțiuni, care ar constitui o infracțiune (hotărârile CEDO Ekbatani v. Sweden, hotărâre din 26 mai 1988, Seria A nr. 134, p. 14, § 32; Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72).

De asemenea, Curtea Europeană a notat că admisibilitatea probelor ține în primul rând de regulile de drept intern, că, în principiu, revine instanțelor naționale aprecierea elementelor reunite de acestea, și că misiunea încredințată Curții de Convenție constă în a cerceta dacă procedura considerată în ansamblul ei, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor probatorii, a avut un caracter echitabil [García Ruiz împotriva Spaniei (GC), nr. 30544/96, CEDO 1999-I, pct. 28].

***Partea vătămată Taganschi Ivan*** audiat în instanța de apel a declarat că, pe data de 06 iulie 2017 a trecut pe lângă piața de legume din or. Cahul. Lângă intrarea în piață erau două persoane, care s-au apropiat de dânsul, Chirov Vladimir s-a prezentat ca fiind colaborator la poliția economică, l-a întrebat ce transportă în automobil, iar dânsul a răspuns 20 litri de țuică. Cutinschii Serghei se afla pe partea dreaptă, nu era cu Chirov Vladimir. Ultimul a solicitat documentele de la automobil și să deschidă portbagajul, l-a întrebat motivul, i s-a răspuns că așa este necesar. Atunci s-a apropiat și Cutinschii Serghei și l-a întrebat ce are în geantă, a răspuns că sunt 20 litri de țuică. Pe alcool documente nu avea, l-a cumpărat de la o persoană. Geanta a fost deschisă, au verificat și ulterior dânsul a închis portbagajul. Alcoolul se afla în sticle de plastic de 5 litri într-o geantă. Cutinschii Serghei i-a spus lui Chirov Vladimir că trebuie să urce cu dânsul în automobil și să se deplaseze la inspectoratul de poliție. Dânsul a replicat că pentru 20 litri de țuică să meargă la inspectorat, iar Cutinschi S. i-a spus că dacă refuză va fi chemată grupa operativă. Ulterior Chirov V. s-a urcat în automobilul său și împreună s-au deplasat la Inspectoratul de poliție. A parcat automobilul pe partea stângă a drumului din fața Inspectoratului de poliție, au coborât din automobil fiindu-i comunicat să intre în sediul Inspectoratului împreună cu geanta din portbagajul automobilului. Dânsul le-a spus că singură nu o poate ridica. Au luat geanta din portabaj și s-au ridicat la etajul 3 al Inspectoratului de poliție într-un birou pe partea dreaptă. Au intrat în birou, Chirov Valdimir i-a solicitat buletinul de identitate și l-a întrebat de unde are țuica, dânsul a răspuns că a cumpărat-o din Chișinău, pentru motive personale. Mai

apoi în biroul a intrar Cutinchii Serghei s-a așezat pe locul lui Chirov V. spunându-i că știe că are garaj, cunoaște proprietarul acestuia, și dacă nu-i va deschide garajul, va chema proprietarul. După aceasta dânsul cu Chirov V. au luat gheanta și au ieșit din Inspectoratul de poliție. Au urcat gheanta într-un automobil "Volvo" cu nr. de înmatriculare străine. S-au urcat în automobilul său și s-au deplasat la garaj, care se află vizavi de fabrica de vin. Dânsul l-a întrebat din nou pe Chirov V. care este temeiul pentru a deschide garajul, acesta i-a răspuns că "în orice caz vom deschide garajul,,. Dânsul a deschis ușa garajului, Chirov V. a intrat și a început să caute ceva anume, în garaj păstra automobilul, lucruri personale și vin aproximativ 50 litri. S-a uitat, a văzut că nu era nimic, a ieșit și s-au întors înapoi la Inspectoratul de poliție. L-a lăsat pe Chirov V. la Inspectoratul de poliție și singur a plecat. Chirov V. l-a sunat și i-a comunicat că a doua zi la ora 08:00 să se prezinte la Inspectorat, după care i-a comunicat să se prezente la ora 10:00. Ziua următoare s-a apropiat de Inspectoratul de poliție. Erau Chirov V. și Cutinschii S., s-a apropiat și Bazan Boris, colaborator al poliției economice. A avut loc o discuție de genul "ce vom face cu tine". Bazan B. a solicitat 10 000 lei pentru a nu-i fi aplicată amendă pentru transportarea ilegală a alcoolului. Nu a fost întocmit nici un proces-verbal. Nu a sunat la nimeni, nu a spus nimic. I-a fost solicitată suma de 10 000 lei, pentru a nu întocmi careva acte în privința sa pentru acele 20 litri de alcool.

Mai relatează partea vătămată că Cutinschii S. i-a comunicat lui Bazan B. că toate materialele sunt pregătite, are o amendă mare. Când a discutat cu Cutinschii S. în ziua următoare în fața Inspectoratului de poliție a pornit reportofonul pe telefonul său mobil, deoarece a înțeles că nu va fi lăsat în pace. A transcris pe disc întregirarea și a mers la Procuratura Anticorupție, însă nu mai ține minte totul până la urmă. A mers la Procuratura Anticorupție, a scris plângerea și a prezentat discul. Nu a prezentat și mesajul primit de la Bazan B., deoarece convorbirea a fost ștearsă și nu a reușit să o salveze. Nu ține minte dacă în plângerea depusă a scris că anume Bazan B. a solicitat suma de 10000 lei. Suma de 10 000 de lei nu a fost transmisă. Cu Cutinschii S. și Chirov V. nu a avut careva contacte. Susține partea vătămată că a înregistrat această discuție între dânsul, Chirov V. și Bazan B. pentru sine, să nu fie terorizat. A înțeles că vor solicita "ceva" dacă i-au comunicat să se aproprie lângă Inspectoratul de poliție. Nu este în relații de rudenie cu Bazan B.. Nu au învățat într-o clasă cu Bazan B., este mai

mare ca dânsul în vârstă. Este dintr-un sat cu Bazan B.. Nu a prezentat informații despre acele persoane care vând alcool. Nu a transmis bani pentru careva servicii lui Bazan B..

Concretizează partea vătămată că, automobilul său este de model "Opel Combo" cu nr. de înmatriculare 259. Cutinschii S. a rămas în Inspectoratul de poliție, iar dânsul împreună cu Chirov V. s-au deplasat la garajul său. Acesta din urmă a intrat în garaj și l-a examinat, dânsul i-a spus că este ilegal. Documente nu au fost întocmite. Percheziția dată a fost văzută de paznic și încă de două persoane, însă au refuzat să depună declarații. Paznicul a fost audiat, una din acele persoane este "Dima", pe al doilea nu-l cunoaște, nu are înregistrată o întreprindere pentru vinderea alcoolului. Cele 20 litri de alcool nu i-au fost restituite, deși a solicitat restituirea lor. Alcoolul îl transporta acasă, deoarece avea oaspeți. A plătit 600 lei pentru 20 litri de alcool (țuică). Suma de 600 lei este un prejudiciu semnificativ pentru dânsul.

De asemenea, afirmă partea vătămată că toate acțiunile de lângă piață au fost văzute de paznicul pieței. A prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare lui Chirov V.. A fost impus să meargă la Inspectorat, altfel va fi chemată grupa operativă. Piața în acel moment era deja închisă, fiind acolo doar paznicul. La urmărirea penală a arătat toate locurile, au fost întocmite acte procesuale. La fața locului s-a deplasat cu procurorul Lungu Lilian și încă o domnișoară, care întocmea actele. Ulterior a semnat actele întocmite. La fața locului s-au deplasat o singură dată. CD-ul l-a plasat într-o fișă, nu ține minte dacă a fost ascultat. La procuratură a fost interogat de o persoană pe nume Denis, însă nu poate afirma exact cine este respectiva persoană. Nu ține minte dacă s-a semnat pentru stenograma discului. Telefonul său nu a fost examinat pentru a stabili înregistrarea. Înregistrarea se afla pe telefon, pe CD-ul era doar o copie. După aceasta telefonul său a ars. Nu avea nici un document care să ateste închieriera de către dânsul a respectivului garaj (f.d.10-12, vol.4).

**Martorul Filip Constantin** audiat în instanța de apel a declarat că, pe Cutinschii S. și Chirov V. nu-i cunoaște. Pe partea vătămată Taganschi I. o cunoaște, lucra la piață, atunci dânsul era paznic. Aproximativ prin anul 2017, lucra ca paznic pe teritoriul pieței centrale, după orele de activitate a pieței, fiind lângă buticul cu pâine, de dânsul, de poarta pieții s-a apropiat Taganschi I. cu automobilul de culoare roșie, a deschis ușa din spate, timp în care s-a apropiat un

automobil al poliției. S-au coborât din automobilul poliției doi inspectori tineri și au început să discute cu Taganschi I., luând din automobilul acestuia câteva butelii din plastic și l-au urcat în automobilul poliției, după care au plecat. Taganschi I. a mers după polițiști. Ulterior, dânsul a închis porțile de la piață.

Afirmă martorul că pe acei polițiști nu-i cunoaște, atunci i-a văzut pentru prima dată. Pe Cutinschi S. îl cunoaște doar vizual. În acea perioadă Taganschi I. era vânzător la piață, venea în fiecare zi la piață, vindea semințe de floarea soarelui, macucă, ulei. Automobilul care s-a apropiat avea însemne speciale, pe ușă era scris "Poliția". Discuția dintre Taganschi I. și inspectorii de poliție era în limba rusă, nu a auzit-o, fiind la o distanță de 5m. În sticlele de plastic se afla lichid incolor. Cutinschi S. a luat sticlele din plastic și l-a urcat în automobilul lor de serviciu. A văzut două butelii din splastic a câte 20 litri, erau de culoare albă. Nu a observat dacă au fost întocmite careva acte. Discuția dintre Taganschi I. și polițiști a durat 2-3 min. Polițiștii erau îmbrăcați în cămașă albă cu mânecă scurtă, nu a atras atenția dacă aveau epoleți. Nu cunoaște din ce subdiviziune a poliției erau polițiștii. Ambii polițiști au plecat de la fața locului cu automobilul poliției. Taganschi I. cu automobilul său a plecat în urma automobilului poliției. Pe Berdilă Ion îl cunoaște, care i-a povestit despre acest caz a doua zi. În acea zi nu au fost efectuate careva lucrări cu macaraua. Cunoaște cine este șeful pieței, el și acum este tot șeful pieței. Nu cunoaște dacă era și un automobil de model "Volvo". După aceasta Taganschi I. împreună cu o persoană au fost la fața locului, fiind întrebat despre cele întâmplate. La persoana cu care a venit Taganschi I. a dat explicații, a fost filmat. O altă persoană scria cele povestite de dânsul. Taganschi I. a fost prezent în timpul când povestea cele văzute. Celaltă persoană era bărbat, nu ține minte dacă era cu păr lung, mai înalt ca dânsul.

Sușține martorul că după audierea sa a semnat actele, în care erau spații scrise și altele goale, nu era totul completat. A fost audiat de un bărbat slab, mai puțin înalt decât dânsul. La procuratură pe cazul dat nu a fost chemat. La judecătorie a fost chemat de două ori. Afirmă martorul că prima dată a fost audiat în piață, a doua oară într-o clădire, unde a fost dus cu automobilul de Taganschi I., nu poate spune ce fel de clădire este. Nu a primit nici citarea prin telefon, nici citație pentru a se prezenta la Procuratura Anticorupție. Taganschi I. i-a spus că este martor și îl duce să povestească cele văzute. A fost dus până la un birou. Era acea persoană care venise la piață și o doamnă, care scria, nu cunoaște dacă în

biroul se mai aflau și alte persoane. Cele povestite de dânsul au fost scrise și el a semnat. Tagaschii I. i-a spus că polițiștii i-au luat buteliile de alcool, iar dânsul a plecat după ei. Cele citite din procesul-verbal de audiere corespunde cu cele declarate la procuror. Pe proces-verbal este semnătura sa. Concretizează martorul că după ce a fost filmat pe piață, a fost dus în clădire, a povestit și s-a semnat. Peste 11 zile de la eveniment a fost dus pentru audiere. Evenimentele au avut loc aproximativ pe la orele 15:00-15:30, dar nu pe la ora 17:00 (f.d.25-27, vol.4).

**Martorul Bazan Boris** audiat în instanța de apel a declarat că, pe Cutinschi S. și Chirov V. îi cunoaște, se aflau în relații de colegialitate, la momentul acțiunilor care au avut loc. Pe partea vătămată o cunoaște, sunt rude îndepărtate. La moment nu se află în nici o relație cu Taganschi I.. Nu ține minte exact data și anul, seara aproximativ la orele 18:00 a fost sunat de Taganschi I., care i-a comunicat că a fost oprit de poliție, fără a-i spune de cine anume, care au găsit în automobilul său sticle goale în care a fost alcool. Dânsul i-a spus că dacă nu s-a găsit nimic de ce face panică. S-au înțeles prin telefon ca ziua următoare să se întâlnească și să-i povestească totul ce s-a întâmplat. S-au întâlnit a doua zi, și Taganschi i-a spus că ”a fost oprit, bine că nu a fost nimic cu mine”, dar dacă altă dată va fi oprit să-l ajute să rezolve întrebările cu colegii. Dânsul i-a comunicat că dacă dorește să-l apere sau să nu fie așa cazuri, atunci să-i transmită informație despre cazuri sau persoane care transportă vin. Taganschii I. i-a spus bine și s-au înțeles că între 3 zile îi va transmite informație concretă. Peste 3 zile i-a scris mesaj prin viber că nu se pot întâlni, deoarece a decedat socrul său. Dânsul i-a scris să uite de dânsul, după aceasta relația cu Taganschii I. s-a încheiat.

Mai declară martorul că de la fratele lui Taganschi I. a aflat că ultimul s-a dus la Procuratura Anticorupție și a depus cerere. Cu Chirov V. și Cutinschii S. nu a discutat despre cazul dat, doar i-a întrebat de ce s-a întâmplat așa. L-a întrebat pe Cutinschii S. despre caz, după ce a fost eliberat din arest. Despre relațiile dintre Cutinschii S. și Taganschii I. nu au discutat. Între dânsul și Cutinschii S. au fost discuții pe marginea acelor sticle goale. La acel moment dânsul și Cutinschii S. nu lucrau în aceeași secție. Nu s-a interesat dacă a fost cumulat material de Cutinschii S. pe numele lui Taganschi I.. Nici cu ultimul nu a discutat despre situația creată, și nici nu dorește să discute. Până la reținerea lui Cutinschii S. a vorbit o dată cu acesta la telefon și prin viber, prin aceeași modalitate a discutat și cu Taganschii I..

Controale în piața centrală din or. Cahul nu a efectuat. Conversație între dânsul, Taganschi I. și Cutinschii V. nu a fost, a doua zi când a discutat cu Taganschi I, acesta nici nu cunoaște familiile persoanelor. La Procuratura Anticorupție nu a fost chemate pe faptul discuțiilor dintre dânsul, Cutinschii S. și Taganschi I.. Au fost situații când persoane din secție erau puse sub învinuire în privința mijloacelor de transport care erau implicate în contrabandă. Nu ține minte să-l fi văzut pe Taganschi I. cu Lungu Lilian până la acest eveniment. Ulterior, l-a văzut pe Taganschi I. discutând cu Lungu L.. Nu avea nici o influență asupra lui Cutinschii S. și Chirov V. deoarece nu era șeful lor (f.d.38-39, vol.4).

**Martorul Berdila Ion** audiat în instanța de apel a declarat că, pe Cutinschii S. îl cunoaște, când lucra la piață, acesta efectua controalele, iar pe Chirov V. nu îl cunoaște, doar când venea la control. Pe Taganschi I. îl cunoaște, sunt în relații bune de lucru, îi aducea grâu, porumb. 3-4 ani în urmă, anul nu-l ține minte, dimineața când se ducea la muncă la piața centrală din mun. Cahul, paznicul Costea i-a spus că seara a avut loc o întâmplare cu persoana care îi aducea cereale, l-a stopat poliția. Erau în civil, unul mai înalt, altul mai josuț. Unul s-a apropiat de automobil, a verificat actele, iar al doilea a discutat la telefon și a spus ”gata e în mâinile noastre”. Acel mai josuț a plecat spre FinComBank, acel care era mai înalt l-a pus pe Taganschi I. să deschidă ușa din urmă a automobilului, s-a urcat în automobilul lui Taganschi I. și au plecat. Dânsul l-a telefonat pe Taganschi I. și l-a întrebat despre aceasta, ultimul i-a comunicat că a fost oprit de poliția economică și dus la secția de poliție. Când a ajuns la secția de poliție s-a urcat la etaj, au coborât și i-au luat țuica, după care i-au spus că a doua zi la orele 10:00 se vor întâlni. A doua zi l-a sunat pe la orele 11:30 - 13:00 pe Taganschi I. și l-a întrebat despre cele întâmplate, acesta i-a răspuns că discuția nu este una de telefon și trebuie să se întâlnească. Când s-a întâlnit, acesta i-a comunicat că Bazan B., Cutinschii S. și încă unul i-au spus 10 000 lei și subiectul este închis. Atunci Cutinschii S. a pretins 8000 lei și în continuare ”nu-l cunoaște”. Taganschi I. i-a spus că nu le dă nimic, deoarece a înregistrat cu reportofonul de pe telefonul său, toată convorbirea și va fi transmisă mai departe.

Susține martorul că a discutat cu paznicul și cu Taganschi I.. Chirov V. și Cutinschii S. i-a spus lui Taganschi I. să deschidă garajul, în caz contrar vor găsi proprietarul și îl amendează, după aceasta Taganschi I. a deschis garajul. Alcoolul a fost pus în automobilul poliției economice. Taganschi I. i-a spus că țuica nu i-a

fost returnată. Tot de la acesta a aflat că nu au fost întocmite careva documente pe cazul dat. Nu cunoaște ce s-a întâmplat în continuare, Taganschii I. i-a spus că nu a fost pedepsit pentru aceasta și nici țuica nu i-au restituit-o. Personal nu a văzut cele întâmplate, cunoaște doar din cuvintele altor persoane. Colaboratorii de poliție, inclusiv Cutinschii S. a făcut verificări la piață referitor la vinderea alcoolului, cerealele nu au fost verificate. Nu cunoaște dacă în acea perioadă a decedat cineva la Taganschii I. Paznicul i-a comunicat că țuica era în canistre. Taganschi nu l-a rugat să meargă la Procuratura Anticorupție pentru a depune declarații. Lui Taganschii I. nu i-a comunicat că dacă trebuie se duce la procuratură și depune declarații. Ultima dată Taganschii I. i-a spus să vină la judecată să declare ceia ce a fost real. Nu a fost nici un procuror în piață. Taganschii I. nu i-a povestit că a depus cerere și a venit un procuror la piață.

Afirmă martorul că au fost făcute controale în privința băuturilor alcoolice pe teritoriul pieței de la poliția economică. Când să făcea control, verifica și plecau mai departe, acte nu se întocmea.

Concretizează martorul că paznicul doar a spus că era poliția economică, însă nu auzi-se cine sunt persoanele. Prima zi când a avut loc evenimentul, paznicul a spus doar că unul era Cutinschii I. și încă o persoană, numele căruia nu-l știa. În ziua respectivă, lucrări nu se făceau pe piață, buticurile nu s-au ridicat cu macaraua. În acea zi Vition R. nu era la lucru, doar soția acestuia și Vasea Munteanu (f.d.40-41, vol.4).

***Martorul Vition Ruslan*** audiat în ședința instanței de apel a declarat că, pe Cutinschii S. și Chirov V. îi cunoaște. Nu ține minte dată, însă pe teritoriul pieței pe care o administrează pe str. Alexei Mateevici, 27, mun. Cahul, se videa alcool contrafăcut sau fără acte de proveniență, așa presupunea dânsul, motiv pentru care a depus o plângere la Inspectoratul de poliție. Ziua nu ține minte, făcea reconstrucția pieței și a observat automobilul care presupunea că aducea alcool contrafăcut. Automobilul "Volkswagen Caddy", culoarea roșie, cu nr. de înmatriculare Taraclia pe care nu le ține minte. Aceasta a avut loc după amiază. De automobilul respectiv s-au apropiat poliștii de la poliția economică Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir. Se afla puțin mai departe și nu a auzit ce s-a discutat cu șoferul automobilului de culoarea roșu. Discuția nu a durat mult timp și după aceasta automobilul a plecat presupune în direcția Inspectoratului de poliție.

Mai declară martorul că evenimentele descrise au avut loc aproximativ 4-5 ani în urmă, nu ține minte dacă era vară, dar era cald afară. Dacă nu se greșește Chirov V. și Cutinschii S. au apărut la piață după sunetul său la Inspectoratul de poliție. Suspiciunile au apărut când a văzut că pe teritoriul pieței intră omul treaz, însă iese în stare de ebrietate. A depus cerere cu privire la comercializarea alcoolului contrafăcut. În cerere era indicat ”rog să fie luate măsuri cu persoane care comercializează alcool contrafăcut sau fără acte pe teritoriul pieței”. Cererea a fost oficial înregistrată și a primit răspuns, conținutul căruia nu-l ține minte. În cerere a scris evenimentele la general, dar în explicație a menționat despre automobil. Cererea a fost depusă până ca angajații poliției să fi venit la fața locului. Nu poate confirma ce perioadă de timp a trecut între depunerea cererii și venirea polițiștilor la piață. Între cererea depusă și apelul telefonic la poliție există legătură, deoarece dânsul nu are dreptul de a efectua investigații, de aceea a și telefonat la poliție. Este mare probabilitatea ca polițiștii care au venit la fața locului să fi văzut automobilul suspect. Când polițiștii s-au apropiat de persoană, dânsul nu cunoștea identitatea acestuia, nici acum nu o cunoaște, dânsul vedea automobilul care apărea destul de des și de aceea a depus cererea. În limitele atribuțiilor sale de serviciu este obligat să concluzeze cu organele de poliție. Nu ține minte unde a telefonat : la unitatea de gardă a poliție sau la cineva personal.

Afirmă martorul că a discutat cu cineva din secție referitor la cererea sa și i s-a comunicat că au fost probleme legate de alcool și piața pe care o administrează. La cererea depusă a scris și o explicație, însă nu ține minte când a scris-o, înainte sau după depunerea cererii. Explicația a fost luată de poliția economică.

Susține martorul că nu a observat să fi fost dat ceva jos din automobilul ”Volkswagen Caddy”. Nu ține minte cu ce automobil au plecat polițiștii de la fața locului. Nu-și amintește dacă la automobilul de culoare roșie a fost deschis portbagajul. Era un automobil parcat lângă Victoriabank. Polițiștii nu erau îmbrăcați în uniformă. Nu a observat nici un automobil al poliției, nu poate afirma dacă polițiștii venise cu automobilul de serviciu. În acel moment la piață era agnajatul Filip Constantin de serviciu și cunoaște că ultimul i-a comunicat că s-a semnat sub o foaie curată, la care dânsul i-a răspuns ”pentru ce, că poți să ai probleme după”. În acea perioadă de timp la piață era persoana Berdilă Ion. Filip C. și Berdilă I. se cunoșteau, nu prea bine, deoarece cu o lună înainte de aceasta Filip a fost transferat de la piața de haine la cea agricolă. Nu a fost doar un singur



caz ca persoana să intre în piață și peste 20-30 min să iasă servit, în stare de ebrietate (f.d.78-79, vol.4).

**Martorul Cazimin Oleg** audiat în ședința instanței de apel a declarat că, pe Chirov V. și Cutinschii S. nu îi cunoaște, i-a văzut de două ori. În perioada 2008 – 2018 a lucrat la fabrica de producere a plăcilor de pavaj, din mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, 109. S-a dus la wc pe teritoriul întreprinderii și l-a văzut pe Taganschii I. și încă o persoană, care au intrat într-un garaj, pe care îl avea în arendă Taganschii I.. Aceste două persoane au intrat liniștit în garaj, nu a auzit discuția acestora. Pe Taganschii I. l-a văzut din spate și parcă nu arăta scutrit sau încordat. Despre acest fapt nu a discutat cu Taganschii I.. Mai apoi Taganschii I. a plecat din garajul respectiv. Chirov Vladimir seamănă cu acea de-a doua persoană care era cu Taganschii I..

Susține martorul că nu poate afirma cât timp s-a aflat Taganschii I. și posibil Chirov V. în respectivul garaj. Taganschii I. s-a folosit de acel garaj aproximativ de 2 ani. Nu a văzut în acel moment să fi fost întocmite careva acte, când erau la garaj. Taganschii I. și acea persoană s-au deplasat cu automobilul acestuia din urmă, de model "Opel" de culoare roșie, a văzut doar un singur automobil. Declarații la procuratură a depus peste o zi de la cele văzute la garaj. Procurorul care l-a interogat a venit la fața locului și a fotografiat ceia ce a povestit dânsul. El a indicat direcția unde s-au deplasat cele două persoane, iar procurorul făcea fotografii. A semnat documentul întocmit despre cele întâmplate la fața locului. La acțiunea procesuală interpretul nu a fost asigurat, au discutat în limba rusă. Procesul-verbal a fost întocmit în limba română. La procuratură a fost o singură dată, în afară de procuror în biroul nu erau alte persoane. Procurorul personal a scris declarațiile sale. Când a fost interogat la fața locului, totul a fost întocmit și scris de procuror, alte persoane nu erau.

Mai declară martorul că nu a văzut când acele două persoane au ieșit din garaj. Concluzia că acele persoane se mai aflau în garaj a făcut-o deoarece ușa garajului era deschisă și era prezent automobilul lui Taganschii I.. Declarațiile depuse în instanța de fond sunt mai veridice, atunci ținea mai bine minte evenimentele (f.d.84-85, vol.4).

În ședința instanței de apel, *acuzatorul de stat a prezentat*, fiind cercetate următoarele probe materiale administrate la cauza penală, în vederea demonstrării

vinovăției acuzaților în săvârșirea faptelor de abuz în serviciu și de corupere pasivă, cum sunt:

- *proces-verbal de primire a plângerii din 10 iulie 2017, ora 17:05* depusă de Taganschii Ivan în adresa Centrului Național Anticorupție, înregistrată cu nr. 190, potrivit căreia solicită: atragerea la răspundere penală, colaboratorul poliției IP Cahul Cutinschii Serghei care la data de 07 iulie 2017, aflându-se în or. Cahul a extorcat de la dânsul suma de 8000 lei pentru a nu fi atras la răspundere contravențională (f.d.5, vol.1);

- *proces-verbal de ridicare din 10 iulie 2017, ora 18:05-18:10*, potrivit căruia de la Taganschii Ivan a fost ridicat un CD-R, de model Omega (f.d.21,vol.1);

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 11 iulie 2017*, conform căruia a fost supus examinării CD-R de model Omega, ridicat de la Taganschii Ivan. La accesarea CD-R se stabilește un fișier cu denumirea "03174429.EAV" cu capacitatea de 97,7 MB și cu durata de 70 min și 55 sec. Ascultând înregistrarea audio cu ajutorul calculatorului, s-a stabilit o discuție purtată între trei persoane care aparent seamănă cu Taganschii Ivan, Bazan Boris și Cutinschii Serghei. Stenograma înregistrării audio (f.d.22-30, vol.1);

- *proces-verbal de ridicare din 11 iulie 2017*, conform căruia s-a ridicat de la IP Cahul în copii autentificate file din Registrul nr. 2 vol.9 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente început la 25 iunie 2017 de la fila nr. 78, materialul nr. 4081 din 05 iulie 2017 până la fila nr. 119, materialul nr. 4219 din 11 iulie 2017 în total pe 86 file, copii autentificate din Registrul de evidență a vizitatorilor a IP Cahul început la 01 iulie 2017 pe 2 file (f.d.47-134, vol.1);

- *proces-verbal de verificare a declarațiilor martorului la locul comiterii infracțiunii din 17 iulie 2017*, potrivit căruia martorul Filip Constantin depune declarații la locul unde a fost văzut Taganschii Ivan împreună cu acuzații Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, cu anexă tabel fotografic (f.d.156-158, vol.1);

- *proces-verbal de verificare a declarațiilor martorului la locul comiterii infracțiunii din 17 iulie 2017*, potrivit căruia martorul Cazimir Oleg depune declarații la locul garajului unde l-a văzut pe Taganschii Ivan cu Chirov Vladimir, anexă tabel fotografic (f.d.159-161, vol.1);

- *proces-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Taganschii Ivan din 17 iulie 2017, potrivit căruia partea vătămată a depus declarații la garajul pe care îl închiriază, unde s-a deplasat împreună cu Chirov Vladimir, pe care ultimul l-a cercetat în data de 06 iulie 2017, precum și în fața porții de la intrare pe teritoriul pieții unde Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir i-au verificat secția marfară a automobilului în data de 06 iulie 2017, anexă tabel fotografic (f.d.162-170, vol.1);*

- *proces-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Taganschii Ivan din 17 iulie 2017, potrivit căruia partea vătămată a depus declarații prin indicarea locului unde s-a întâlnit și a purtat discuții cu colaboratorii de poliție a IP Cahul în data de 07 iulie 2017, anexă tabel fotografic (f.d.171-175, vol.1);*

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 17 iulie 2017, potrivit căruia a fost supus examinării copiile din Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Cahul, anul 2017, ridicate din incinta IP Cahul (f.d.176, vol.1);*

- *extras din Ordin nr. 571 ef. din 27 decembrie 2013 emis de Inspectoratul General al Poliției, prin care Cutinschii Serghei este numit în funcția de \*\*\*\*\*(f.d.171, vol.2);*

- *extras din Ordin nr. 163 ef. din 08 mai 2013 emis de Inspectoratul General al Poliției, prin care Chirov Vladimir este numit în funcția de \*\*\*\*\* (f.d.172, vol.2);*

- *Fișa Postului, - funcției ofițer superior de investigații a SIFE, aprobată de conducerea IP Cahul, care conțin descrierea sarcinilor de bază, atribuțiile de serviciu, responsabilitățile și împuternicirile, precum și cerințele funcției față de persoană (f.d.175-176, vol.2);*

- *Fișa Postului, - funcției ofițer de investigații Serviciu investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a IP Cahul, aprobată de conducerea IP Cahul, care conțin descrierea sarcinilor de bază, atribuțiile de serviciu, responsabilitățile și împuternicirile, precum și cerințele funcției față de persoană (f.d.177-178, vol.2).*

*Avocatul Greco Ion* apărător a drepturilor și libertăților inculpatului Cutinschii Serghei, a prezentat instanței de apel, pentru examinare în ședință, următoarele probe, în susținerea poziției lor de apărare, cum este:

- *raport de expertiză judiciară, nr. 1713,1714 din 16 august 2019*, în rezultatul cercetării CD-R de model Omega a ajunge la următoarele concluzii: pe CD-R disc de model "Omega" prezentat la cercetare este o înregistrare audio cu denumirea "03174429"; înregistrarea audio supusă expertizării, cu denumirea "03174429" nu este valabilă pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită; a stabili nui aparțin vocile din înregistrarea audio depistată pe CD-R disc model "Omega", cu denumirea "03174429" din cauza nevalabilității acesteia pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită. În partea descriptivă a raportului de expertiză, expertul judiciar constată: pe CD-R de model "Omega" extras din plic nr.1, este memorizat un fișier audio, cu denumirea "03174429", care a fost memorizat pe CD-R disc la data de 03 iulie 2015. În rezultatul cercetărilor efectuate asupra înregistrării audio în litigiu, depistate pe purtătorii de informație s-a stabilit că: - înregistrarea audio depistată pe CD-R disc model "Omega", cu denumirea "03174429" a fost memorizat pe purtătorii de informație în format audio "WAV" cu frecvența de discretizare 48000Hz, este o înregistrare audio ce are o durată de timp total de 01 oră 10 min 55 sec. Dialogul din ea începe peste 32 min 20 sec de la începutul înregistrării; - în înregistrarea audio au fost depistate semne care sunt caracteristice prelucrării digitale prealabile a semnalului sonor cu frecvența de discretizare – 16000 Hz; în înregistrare a fost depistată o șarjă caracteristică la utilizarea unui filtru antielazing la frecvența de 8000 Hz. Reieșind din rezultatele cercetărilor efectuate asupra înregistrării audio în litigiu, a fost constatat că înregistrarea nu este autentică, dar este o copie efectuată cu utilizarea unui aparat digital și memorizată pe purtătorul de informație CD-R disc de model "Omega" (f.d.105-113, vol.2).

*Avocatul Gorlenco Oleg*, apărător a drepturilor și libertăților lui Chirov Vladimir, a prezentat instanței de apel, pentru examinare în ședință, următoarele probe, în susținerea poziției lor de apărare, cum este:

- scrisoarea cu nr. 14322 emisă de IP Cahul în adresa avocatului Gorlenco Oleg, prin care se expediază ultimului în copii materialele acumulate pe plângerea scrisă de Vition Ruslan la 29 iunie 2018 (f.d.181, vol.2);

- cererea scrisă de Viton Ruslan la 29 iunie 2017, înregistrată cu nr. V-2/17, fiind repartizată pentru examinare lui Chirov Vladimir, cu aceeași dată (f.d.182, vol.2);
- raport întocmit de ofițerul operativ de serviciu al SMO al IP Cahul, pe marginea înștiințării telefonice parvenite de la Chirov Vladimir din 11 iunie 2017, ora 09:35 ”precum că în piața din or. Cahul, cet. Romeus Vladimir a expus spre comercializare bunuri interzise de legislația în vigoare”; raportul este înregistrat în R-2/4206 la 11 iulie 2017 (f.d.183, vol.2);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 iulie 2017 întocmit de Chirov Vladimir la cercetarea unei tarabe din piața de legume și frunte din or. Cahul, cu participarea lui Rumueus Vladimir (f.d.184, vol.2);
- proces-verbal cu privire la contravenție întocmit la 24 iulie 2017, ora 11:40 de agentul constatator Chirov Vladimir în privința lui Rumueus Vladimir în baza art. 286 alin.(3) Cod contravențional (comercializarea băuturilor alcoolice în modul și locurile interzise de lege) (f.d.185, vol.2);
- încheiere asupra verificării petiției înregistrată în cancelaria IP Cahul sub nr. V-2/17 din 29 iunie 2017, emisă de Chirov Vladimir la 28 iulie 2017, aprobată de șeful IP Cahul (f.d.186, vol.2).

***Acuzatul Cutinschii Serghei*** în instanța de apel a fost de acord să depună declarații pe marginea învinuirii înaintate, vina sa nu a recunoscut-o și a declarat următoarele: în anul 2017 era primită o cerere prin intermediul cancelariei de la administratorul pieței din mun. Cahul, Viton Ruslan. Cererea a fost adresată lui Chirov Vladimir. La un anumit moment a primit un apel telefonic de la Viton Ruslan care a comunicat că automobilul indicat în plângere se apropie de piață. Atunci nu au reușit să ajungă la piață, dar au ieșit pe str. Ștefan cel Mare și au văzut că automobilul se deplasează în direcția fabricii de vin. La o scurtă durată de timp, automobilul s-a întors înapoi în centrul mun. Cahul. Știind din plângere doar modelul, culoarea și nr. de înmatriculare Taraclia, l-a telefonat pe colegul său Chirov Vladimir, care comunicat că automobilul s-a oprit lângă intrare la piață, porțile erau închise. Dânsul s-a apropiat de respectivul automobil. Chirov Vladimir a parcat automobil propriu lângă clădirea Victoriabank. S-a prezentat și a întrebat dacă are ceva ilegal, șoferul a deschis partea de portbagaj a automobilului, unde a observat o geantă în care se aflau 4 sticle din plastic cu volul de 5-6 litri, care erau

goale, posibil a venit foarte devreme sau foarte târziu. Când a deschis o sticlă a simțit un miros specific de alcool. Chirov Vladimir s-a urcat în automobilul respectiv și împreună cu șoferul s-au deplasat la Inspectoratul de poliție pentru a-i prezenta plângerea și să identifice dacă este persoana respectivă. Fiind în Inspectoratul de poliție a parvenit o informație precum că acesta are un garaj pe care îl închiriază lângă fabrica de vin pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul. Chirov V. împreună cu persoana dată s-au deplasat la garajul acestuia, unde i-a comunicat că avea vin în butoi la acel moment. După aceasta, persoana a fost eliberată însă urma să fie documentată pe respectivul caz. Peste câteva zile a fost sunat de către ofițerii de la CNA, fiindu-i comunicat să se prezinte pentru a da declarații pe marginea acestui caz. La ora 10:00 pe data de 11 iulie 2017 era publicat un comunicat în presă că o persoană de la poliția economică a fost reținută pentru abuz în serviciu și corupere pasivă. Reținerea sa a avut loc la ora 10:45 de ofițerul Caranic Denis, doar în baza plângerii lui Taganschii Ivan, deoarece procesul-verbal de examinare a CD nu era efectuat, examinarea CD a început la 11:44, dânsul fiind deja reținut. Nu este clar din care motiv despre reținerea sa a fost informat procurorul Lungu Lilian. Stenograma a fost întocmită de ofițerul Coltuc Vasile, care nu era inclus în grupul de lucru. Procesul-verbal de ridicare a materialelor a fost întocmit la data de 11 iulie ora 16:50, după care apare ordonanța procurorului Palencu Radu, care retrage cauza de la CNA și o transmite pentru examinare la Procuratura Anticorupție, știind că procurorul Lungu Lilian în anul 2016 a pornit în privința lor o cauză penală pentru că au stopat un automobil cu țigări, în baza unei hotărâri a instanței de judecată. În acest dosar au fost admise mai multe omisiuni, urmărirea a durat 7 zile, după care dosarul a fost trimis în judecată. De 2 ori în privința sa au fost trimise materiale pentru a fi eliberat din serviciu.

Susține acuzatul că nu a estorcat și nu a cerut bani. Nu a ridicat de la Taganschii I. alcool. Nu a avut loc conversația între dânsul cu Bazan Boris și Taganschii I.. Această discuție nu o recunoaște. În sticle cantitatea de lichid era foarte mică, respectiv nu puteau stabili ce anume a fost în cele recipiente. Cererea lui Vition R. a fost înregistrată în cancelaria IP Cahul. Erau vizate mai multe persoane și un mijloc de transport de culoare roșie cu nr. de înmatriculare Taraclia. Nu poate spune peste cât timp a fost sunat de Vition R. după depunerea cererii. Au fost puse persoane la piață, ca să aștepte automobilul respectiv. A fost identificată persoana pe data de 06 iulie 2017 cât s-a oprit lângă piață. Dânsul personal a

urmărit automobilul, nu puteau să o stopeze în trafic. Persoana respectivă benevol a deschis portbagajul automobilului. S-au deplasat la Inspectoratul de poliție, persoana a comunicat că plângerea nu se referă la dânsul, deoarece probe nu erau și acte nu au fost întocmite. Nu cunoaște dacă la garaj au fost întocmite careva acte. Nu cunoaște dacă există vreun act care să fi fost semnat de Taganschii I.. Afirmă că a lucrat în baza plângerii depuse de Viton Ruslan. Până la acel moment pe Taganschii I. nu l-a cunoscut. Lucra în aceeași secție cu Chirov Vladimir. Dânsul exercita funcția de șef, iar Chirov V. era în subordinea sa. Cunoștea că există așa cerere, cui a fost repartizată și conținutul cererii. Apelul telefonic a parvenit până la ora 17:00 piața era deja închisă și lucra o macara, accesul era limitat. Dânsul s-a deplasat cu automobilul de serviciu de model "Dacia" albă cu nr. MAI802, iar Chirov V. cu automobilul personal "Volvo" de culoarea neagră. La Inspectoratul de poliție Chirov Vladimir s-a deplasat cu automobilul lui Taganschii I., iar dânsul cu automobilul de serviciu. Ei nu au automobil specializat este o "Dacie" albă, fără careva semne speciale, doar numele, dar nu crede că putea fi văzută, deoarece automobilul era parcat lângă magazinul "La grina", la o distanță de 100 m de la poarta pieței. Maximum 5-10 min. s-a aflat Taganschii I. în biroul 308 de la poliție. Taganschii I. a ieșit singur din birou, dânsul a rămas pe loc. Chirov V. a mers cu Taganschii I. la garaj pentru a verifica. Până la reținere nu a avut întâlniri cu Taganschii I.. Până la data de 06 iulie 2017 nu a avut discuții cu Bazan Boris. Nu cunoștea că Taganschii I. este rudă cu Bazan Boris. După ce Chirov V. a plecat de la garaj l-a sunat și i-a spus că nu este nimic interesant acolo. Nu au fost ridicate buteliile de la Taganschii I.. Dacă persoana este vinovată atunci sunt întocmite acte. Nu au constatat nimic ilegal ca să întocmească actele. Nu poate afirma dacă a fost acumulat materiale pe plângerea lui Viton R., nu ține minte. Nu cunoaște cu ce s-a finalizat examinarea cererii lui Viton R.. Afirmă acuzatul că a fost urmărit automobilul, dar nu Taganschii I. (f.d.100-102, vol.4).

**Acuzatul Chirov Vladimir** în instanța de apel a fost de acord să depună declarații pe marginea învinuirii înaintate, vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, la sfârșitul lunii iunie 2017, prin intermediul cancelariei IP Cahul a parvenit petiția șefului pieței din mun.Cahul, Viton Ruslan, în care este indicat că mai multe persoane pe teritoriul pieței, amplasată pe str. Mateevici, or. Cahul se comercializează băuturi alcoolice. Conform rezoluției șefului IP Cahul Briceag Iurie, petiția a fost repartizată

dânsului pentru examinare și primirea unei decizii. Acționând în baza fișei de post și conducându-se de prevederile legii cu privire la poliție, având calitatea de ofițer Serviciul Fraude Economice, atât personal, cât și împreună cu colegii săi, au început să întreprindă măsuri în vederea depistării și contracarării vânzării ilicite de alcool pe teritoriul pieței. Aflându-se la serviciu, la începutul lunii iulie a primit un apel telefonic de la Cutinschii Serghei, care i-a comunicat să se deplaseze spre intrare în piața agricolă de pe str. Mateevici din mun. Cahul. S-a deplasat spre piață cu mijlocul de transport personal, de culoare neagră de model "Volvo", pe care l-a parcat lângă idificiului Victoriabank. În fața porții de la intrare pe teritoriul pieței era parcat un automobil de model "Opel" cu nr. de înmatriculare Taraclia. La acel moment piața era închisă, careva persoane în preajmă la 2-3m nu a văzut, poate erau la o distanță mai mare. Aprodiindu-se de acest automobil împreună cu Cutinschii Serghei au solicitat să fie deschis partea marfară a mijlocului de transport. Conducătorul auto s-a dovedit a fi Taganschii Ivan, care fără nici un refuz a deschis secția marfară a automobilului și a prezentat ce transporta. În secția marfară se afla o geantă cu 4 sticle goale cu miros specific de alcool. Menționează că Taganschii Ivan în mod verbal a fost informat despre faptul că în adresa inspectoratului de poliție a parvenit o cerere despre vânzarea ilegală a băuturilor spirtoase pe teritoriul pieței. După aceasta dânsul s-a urcat în automobilul lui Taganschii Ivan și împreună cu acesta s-au deplasat la sediul Inspectoratului de poliție, în biroul 308 pentru a-i aduce la cunoștință cererea indicată. Prezentându-i lui Taganschii Ivan cererea, aceasta a refuzat să i-a cunoștință cu aceasta, deoarece după părerea sa nu a comis careva contravenții. La scurt timp, 5-10 min., dânsul cu Taganschii I. au părăsit biroul de serviviu și s-au deplasat la garajul amplasat vizavi de fabrica de vin de pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul. Acest fapt a fost făcut cu scopul ca Taganschii I. să demonstreze că nu are alcool. După care a părăsit garajul. În acea zi automobilul său a rămas parcat lângă bază, l-a luat aproximativ pe la orele 18:00 – 19:00 seara. Din motiv că în acțiunile lui Taganschii I. nu au fost constatate indiciile constitutive ale contravenției sau a unei infracțiuni, acesta nu a fost tras la răspundere contravențională. La fel, menționează că examinând cererea lui Vition Ruslan au fost depistate persoanele care vedeau băuturi alcoolice, în privința cărora a fost întocmit proces-verbal. De asemenea, către petiționar a fost expediat răspuns pe marginea examinării cererii.



Concretizează acuzatul că în acea perioadă exercita funcția de ofițer de investigații în Serviciul Fraude Economice a IP Cahul. Vition Ruslan a sesizat IP Cahul ca reprezentant al SRL ”SerhanCom”. Cererea a parvenit prin cancelarie, fiind înregistrată în registrul petițiilor. Nu cunoaște unde se află materialul pe cauza dată. Alcool nu a fost depistat, sticlele erau goale, respectiv nu poate fi vorba despre careva prejudicii. Dânsul și Coltuc Ivan au depus raport cu privire la acțiunile întreprinse pe cererea lui Vition R.. Nu a fost întocmit nici un act în privința lui Taganschii I. deoarece nu s-a constatat elementele contravenției. A documentat persoana Romeus Vladimir. Nu-și aduce aminte soluția adoptată pe marginea cererii scrise de Vition R.. Nu cunoaște dacă plângerea lui Vition R. a fost conexată la o altă procedură înregistrată în registrul R-2. Nu a lucrat cu Bazan Boris nici o zi, acesta activa în altă secție. Nu recunoaște nici o voce din înregistrarea ascultată în ședință în instanța de apel. I-a comunicat lui Taganschii I. că acționează în baza unei cereri. Pentru examinarea petiției respective a avut la dispoziție 15 zile. Dacă se depistau faptele descrise, persoanele erau să fie atrase la răspundere. În cazul în care se depistează o infracțiune sunt întocmite actele și se înregistrează în registrul R-1. Afirmă că întotdeauna se adoptă o încheiere pe un caz, orice sesizare se finalizează cu un răspuns, pe care se pune rezoluția șefului. Nu ține minte ce acte au fost întocmite între sesizarea lui Vition R. și încheierea emisă (f.d.103-104, vol.4).

*Analizând cumulul de probe enunțat mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Completul de judecată consideră ca fiind demonstrat în afara oricărui dubiu săvârșirea de către Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir a faptei contravenționale de abuz de serviciu, care urmează a fi calificată potrivit indicilor contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, ca ”folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”. Probele administrate la materialele cauzei penale de către partea acuzării nu au confirmat existența în acțiunile lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir a faptei penale prevăzute ca infracțiune de art. 327 alin.(1) Cod penal.*

***În același timp, procurorul prin probele administrate nu a confirmat existența faptei de corupere pasivă, imputată lui Cutinschi Serghei, calificată ca infracțiune prevăzută de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal.***

Astfel, Completul de judecată, urmare a analizei probelor administrate de partea acuzării și apărării consideră ca fiind dovedită săvârșirea de către Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir ***a faptei contravenționale de abuz în serviciu***, în următoarele circumstanțe:

***Cutinschi Serghei*** activând potrivit Ordinului IGP a MAI \*\*\*\*\*, având anumite sarcini de evaluarea cauzelor, condițiilor și factorilor care au determinat, înlesnit sau favorizat comiterea delictelor în domeniul de competență, iar în baza concluziilor desprinse, stabilirea direcțiilor de acțiune și măsurilor ce urmează a fi întreprinse la nivel teritorial, asigură și prelucrează informații, asigură măsuri operative de investigații și profilactice, executarea prevederilor legislației privind apărarea sistemului legislativ al statului și documentarea delictelor din domeniul de activitate, înfăptuind la timp acțiunile de prevenire, curmare și descoperire ale acestora, efectuează sub toate aspectele, complet, obiectiv activități operative de investigație și cele profilactice, examinează materiale și sesizări, astfel, fiind obligat să se conducă în activitatea de serviciu de prevederile Constituției Republicii Moldova, Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legii nr. 288 din 16 decembrie 2012 privind statutul funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerul Afacerilor Interne, Codul contravențional, *folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu*, acționând,

- contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit.a), b), d), f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și

libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței;

- contract art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute,

- precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind totodată obligat: - să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; - să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; - să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; - să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională;

la data de 06.07.2017, aproximativ după orele 17:00, cunoscând că numitul Chirov Vladimir, avea spre examinare cererea administratorului SRL ”Serhan-Com”, Vition Ruslan, înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cahul cu nr. V-2/17 din 29.06.2017 privind anumite acțiuni pretins ilegale comise de către o persoană cu numele ”Ion”, acțiuni manifestate prin aprovizionarea și punerea în circulație a băuturilor alcoolice, primind informație despre posibila aflare a automobilul denunțat pe teritoriu Pieței Alimentare de pe str. A. Mateevici, mun. Cahul, s-a deplasat către Piața Alimentară, mun. Cahul, unde împreună lui Chirov Vladimir, în calitate de agenți constatatori, au supus examinării interiorului mijlocului de transport, condus de către Taganschii Ivan, în scopul depistării bunurilor provenite din activități ilegale și colectarea probelor, iar în timpul verificării automobilul lui Taganschii Ivan, au depistând 4 butelii din plastic goale cu miros specific de alcool.

În continuare, în comun acord cu Chirov Vladimir, i-au solicitat și l-au condus pe Taganschii Ivan cu mijlocul de transport al ultimului la biroul nr. 308 al Inspectoratului de Poliție Cahul, unde ultimul s-a aflat în biroul de serviciu al polițiștilor, timp de circa 15-20 minute, fără a fi întocmite cu participarea acestuia

careva acte procesuale, iar ulterior i-au solicitat lui Taganschii Ivan să se deplaseze împreună Chirov Vladimir la garajul amplasat vis-a-vis de Fabrica de Vinuri, de pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul, pentru cercetarea acestuia.

Ca rezultat, Cutinschii Serghei, i-a dat indicații lui Chirov Vladimir, însoțindu-l pe Taganschii Ivan, să se deplaseze cu automobilul cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*de modelul "Opel" la garajul acestuia, apoi, după cercetarea vizuală a garajului, nu au întocmit careva acte procesuale în calitate de agent constator, pentru măsurile procesuale efectuate.

Tot el, având obligația de a constata contravenției, examina și soluționa cauza contravențională, constata cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea contravenției, făcând abuz de drepturile și obligațiunile acordate prin lege, cunoscând că prin acțiunile sale intenționate v-a aduce atingere drepturilor și intereselor lui Taganschii Ivan, prin încălcarea normelor imperative ale legislației menționate mai sus, acționând ilegal și coordonat cu Chirov Vladimir, după cercetarea garajului, la revenirea către Inspectoratul de Poliție Cahul, Cutinschii Serghei, fără a-i înmâna o dovadă privind necesitatea și temeiurile examinării mijlocului de transport, aflarea sa în incinta inspectoratului și respectiv cercetarea garajului, cunoscând despre faptul că toate acțiunile sale poartă un caracter ilegal, i-a comunicat să plece, iar în rezultat al acțiunilor sale ilegale și abuzului de serviciu, a fost subminată imaginea organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Inspectoratului General al Poliției.

În drept, fapta contravențională săvârșită de Cutinschi Serghei, necesită a fi calificată ca contravenție prevăzută de **art.312 Cod \*\*\*\*\***(în red. în vigoare la data săvârșirii) conform indicilor: *abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată a situației de serviciu, într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constituive ale infracțiunii.*

**Chirov Vladimir Dumitru** activând potrivit Ordinului IGP a MAI \*\*\*\*\*, în funcția de \*\*\*\*\* a IGP al MAI, având anumite sarcini de evaluarea cauzelor, condițiilor și factorilor care au determinat, înlesnit sau favorizat comiterea delictelor în domeniul de competență, iar în baza concluziilor desprinse, stabilirea direcțiilor de acțiune și măsurilor ce urmează a fi întreprinse la nivel teritorial, asigură și prelucrează informații, asigură măsuri operative de investigații și profilactice, executarea prevederilor legislației privind apărarea sistemului

legislativ al statului și documentarea delictelor din domeniul de activitate, înfăptuind la timp acțiunile de prevenire, curmare și descoperire ale acestora, efectuează sub toate aspectele, complet, obiectiv activități operative de investigație și cele profilactice, examinează materiale și sesizări, astfel, fiind obligat să se conducă în activitatea de serviciu de prevederile Constituției Republicii Moldova, Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legii nr. 288 din 16 decembrie 2012 privind statutul funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Codul contravențional, *folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu*, acționând,

- contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit.a), b), d), f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței;

- contrar art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute,

- precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind totodată obligat: - să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; - să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; - să

manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; - să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională;

la data de 06.07.2017, aproximativ după orele 17:00, Chirov Vladimir, având spre examinare cererea administratorului SRL ”Serhan-Com”, Viton Ruslan, înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cahul cu nr. V-2/17 din 29.06.2017 privind anumite acțiuni pretins ilegale comise de către o persoană cu numele ”Ion”, acțiuni manifestate prin aprovizionarea și punerea în circulație a băuturilor alcoolice, fiind contactat telefonic de către Cutinschii Serghei referitor la posibila aflare a automobilul denunțat pe teritoriul Pieței Alimentare de pe str. A. Mateevici, mun. Cahul, s-a deplasat către Piața Alimentară, mun. Cahul, unde împreună lui Cutinschii Serghei, în calitate de agenți constatatori, au supus examinării interiorului mijlocului de transport, condus de către Taganschii Ivan, în scopul depistării bunurilor provenite din activități ilegale și colectarea probelor, iar în timpul verificării automobilul lui Taganschii Ivan, au depistând 4 butelii din plastic goale cu miros specific de alcool.

În continuare, în comun acord cu Cutinschii Vladimir, i-au solicitat și l-au condus pe Taganschii Ivan cu mijlocul de transport al ultimului la biroul nr. 308 al Inspectoratului de Poliție Cahul, unde ultimul s-a aflat în biroul de serviciu al polițiștilor, timp de circa 15-20 minute, fără a fi întocmite cu participarea acestuia careva acte procesuale, iar ulterior împreună cu Taganschii Ivan s-a deplasat la garajul amplasat vis-a-vis de Fabrica de Vinuri, de pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul, pentru cercetarea acestuia.

Ca rezultat, Chirov Vladimir, însoțindu-l pe Taganschii Ivan, s-a deplasat cu automobilul cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*de modelul ”Opel” la garajul acestuia, apoi, după cercetarea vizuală a garajului, nu a întocmit careva acte procesuale în calitate de agent constator, pentru măsurile procesuale efectuate.

Tot el, având obligația de a constata contravenției, examina și soluționa cauza contravențională, constata cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea contravenției, făcând abuz de drepturile și obligațiunile acordate prin lege, cunoscând că prin acțiunile sale intenționate v-a aduce atingere drepturilor și intereselor lui Taganschii Ivan, prin încălcarea normelor imperative ale legislației menționate mai sus, acționând ilegal și coordonat cu Cutinschii Serghei, după cercetarea garajului, la revenirea către Inspectoratul de Poliție Cahul, Chirov

Vladimir fără a-i înmâna o dovadă privind necesitatea și temeiurile examinării mijlocului de transport, aflarea sa în incinta inspectoratului și respectiv cercetarea garajului, cunoscând despre faptul că toate acțiunile sale poartă un caracter ilegal, i-a comunicat să plece, iar în rezultat al acțiunilor sale ilegale și abuzului de serviciu, a fost subminată imaginea organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Inspectoratului General al Poliției.

În drept, fapta contravențională săvârșită de Chirov Vladimir, necesită a fi calificată ca contravenție prevăzută de **art.312 Cod \*\*\*\*\***(în red. în vigoare la data săvârșirii) conform indicilor: ***abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată a situației de serviciu, într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constituive ale infracțiunii.***

Astfel, probele administrate la cauza penală atestă cu cetitudine depunerea de către administratorul SRL ”Serhan Com” Vition Ruslan la data de 29 iunie 2017 în adresa IP Cahul, înregistrată cu nr. V-2/17 despre faptul că pe teritoriul pieței agro-alimentare din Cahul, situată pe str. Alexei Mateevici, are loc comercializarea băuturilor alcoolice contrafăcute și a alcoolului etilic de persoane neidentificate, care sunt aprovizionate de un cetățean cu numele ”Ion”, care conduce un mijloc de transport pe marca ”Opel Combo”, pe care l-a observat aducând lichide în diferite vase din masă plastică.

Respectiva sesizare a lui Vition Ruslan a fost repartizată pentru examinare lui Chirov Vladimir de către conducătorul IP Cahul.

În contextul acestei cereri (sesizări), acuzații Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir au început acțiuni de investigații în vederea stabilirii persoanei ori a persoanelor care pun în circulație pe teritoriul pieței agro-alimentare din mun. Cahul, str. Mateevici, băuturi alcoolice contrafăcute sau fără documente de proveniență.

Sub aspectul relevării acțiunilor întreprinse de acuzații Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir în vederea documentării lui Taganschii Ivan asupra căruia aplană existența unei bănuieli de punere în circulație a băuturilor alcoolice contrafăcute pe teritoriul pieței agro-alimentare din mun. Cahul, administrată de Vition Ruslan, sunt de notat declarațiile depuse de Taganschii Ivan în instanța de apel conform căroră”... la 06 iulie 2017, de *dânsul s-a apropiat Chirov Vladimir*, care s-a prezentat colaborator al poliției economice, l-a întrebat ce transportă în

automobilul, iar dânsul a răspuns 20 litri de țuică (samagon); *polițistul a solicitat de la dânsul documentele de pe automobil și deschiderea portbagajului*, întrebându-l care este motivul, i-a răspuns așa este necesar; atunci *s-a apropiat Cutinschii Serghei și l-a întrebat ce are în geantă, a răspuns 20 litri de țuică; geanta a fost deschisă și verificată*, ulterior dânsul a închis portbagajul; *alcoolul se afla în sticle din plastic de 5 litri*; Cutinschii Serghei i-a spus lui Chirov Vladimir să urce în automobilul său și să se deplaseze la Inspectoratul de poliție; *Chirov Vladimir s-a urcat în automobilul său și s-au deplasat la Inspectoratul de poliție*; *la Inspectoratul de poliție i-a spus să coboare și să i-a geanta cu dânsul să o ridice la etajul 3 al clădirii*, dânsul a spus că singur nu o poate duce; atunci *dânsul cu Chirov Vladimir au ridicat geanta la etajul 3 al inspectoratului de poliție, biroul 308, unde s-a aflat un timp*; după care Cutinschii Serghei l-a întrebat de garajul pe care-l arendează; mai apoi dânsul împreună cu Chirov Vladimir au coborât geanta de la etajul 3 al Inspectoratului și au urcat-o într-un automobil de model "Volvo" cu nr. de înmatriculare străine; *după care dânsul cu automobilul său și Chirov Vladimir s-au deplasat la garajul unde îl arendează, care a fost examinat de Chirov Vladimir*, după examinarea garajului l-a adus înapoi pe Chirov Vladimir l-a inspectoratul de poliție, care i-a spus să se prezinte a doua zi; pentru toate aceste acțiuni polițiștii nu au întocmit careva documente, l-a răspundere nu l-au atras... ”.

În același context, se notează declarațiile martorului Vition Ruslan, din care rezultă că *”...într-o zi data căreia nu o ține minte, și a observat lângă poarta pieței automobilul "Volkswagen Caddy", de culoare roșie cu nr. de înmatriculare Taraclia, pe care presupunea că aduce alcoolul contrafăcut*; dânsul a sunat în legătură cu apariția acelui automobil la Inspectoratul de poliție; *ulterior de acest automobil s-au apropiat polițiștii de la poliția economică Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, au purtat discuții cu șoferul automobilului, care a deschis ușa portbagajului; după care automobilul persoanei necunoscute a plecat în direcția Inspectoratului de poliție... ”.*

Martorul Berdila Ion la rândul său a relatat că *”... dimineața se duce la muncă la piața centrală din mun. Cahul, iar paznicul Costea i-a spus că seara a avut o întâmplare cu persoana care îi aduce cereale, a fost stopat de poliție, erau în civil, unu era mai înalt, atul mai josuț; cel mai înalt i-a solicitat lui Taganschii Ivan să deschisă portbagajul automobilului, s-a urcat în automobilul lui Taganschii I. și au plecat; auzind acestea l-a sunat pe Taganschii I. care i-a cumunicat că ” a fost oprit*



de poliția economică, l-au dus la inspectoratul de poliție unde a urcat la etaj, iar când au coborât i-au luat țuica, careva acte nu au fost întocmite”; personal nu a văzut cele întâmplate însă cunoaște din cuvintele altor persoane...”.

Iar, martorul Filip Constantin care în acea perioadă lucra ca paznic la piața agro-alimentară, a relatat în declarațiile sale că ”...după orele de activitate a pieței, de poarta pieței s-a apropiat Taganschii I. cu automobilul de culoare roșie, când a deschis ușa din spate, s-a apropiat un automobil al poliției pe ușa căreia avea scris ”Poliția”, din care au coborât doi polițiști și au început să discute cu Taganschii I., luând din automobilul acestuia câteva butelii din plastic în care era lichid incolor și le-au urcat în automobilul poliției, după care polițiștii cu automobilul de serviciu au plecat, iar Taganschii I. a mers după polițiști ...”.

De asemenea, martorul Bazan Boris a afirmat că ”... data nu o ține minte, însă seara pe la orele 18:00 a fost sunat de Taganschii I., care i-a comunicat că a fost oprit de poliție, fără a-i spune cine anume, care au găsit în automobilul său sticle goale în care a fost alcool; dânsul i-a spus că dacă nu s-a găsit nimic nu are de ce să facă panică...”.

Se impune a menționa și declarațiile martorului Cazimin Oleg, care a relatat că ”... l-a văzut pe Taganschii I. și încă o persoană, care seamănă cu Chirov Vladimir, au intrat în garajul arendat de aproximativ 2 ani de Taganschii I., nu au văzut când acele două persoane au ieșit din garaj; Taganschii I. și a doua persoană s-au deplasat cu automobilul lui Taganschii I. de culoare roșie, deoarece alte automobile în preajmă nu erau...”.

În același context de împrejurări se impune a remarca și declarațiile acuzatului Cutinschii Serghei care a relatat că ”...în anul 2017 prin cancelarie a parvenit o cerere de la Vition Ruslan, care a fost repartizată pentru soluționare lui Chirov Vladimir; a primit un apel telefonic de la Vition Ruslan că automobilul indicat în plângere se apropie de piață, dânsul l-a sunat pe Chirov Vladimir și s-au apropiat de piață; Chirov Vladimir cu automobilul său personal, pe care l-a parcat lângă Victoriabank, iar dânsul cu un automobil de serviciu Dacia, parcat lângă magazinul Lagrina; s-au apropiat de automobilul lui Taganschii I., prezentându-se l-a întrebat dacă are ceva ilegal, șoferul a deschis portbagajul, unde a observat o geantă în care se aflau 4 sticle din plastic goale cu volumul de 5-6 litri, care erau goale, când a deschis o sticlă a simțit miros specific de alcool; Chirov Vladimir a urcat în automobilul lui Taganschii I. și s-au deplasat la Inspectoratul de poliție, iar

dânsul cu automobilul de serviciu; la Inspectoratul de poliție lui Taganschii I. i-au prezentat cererea scrisă de Vition Ruslan, iar acesta a refuzat să facă cunoștință, spunând că cerere nu se referă la dânsul; fiind în incinta Inspectoratului de poliție a parvenit informația că Taganschii I. arendează un garaj; astfel Chirov Vladimir împreună cu Taganschii I. s-au deplasat la garaj pentru a-l cerceta, ulterior a fost sunat de Chirov Vladimir care i-a comunicat că în garajul arendat Taganschii I. păstrează un butoi cu vin, alte careva obiecte nu au fost depistate; de la Taganschii I. buteliile nu au fost ridicate; acte nu au fost întocmite deoarece nu au constatat nimic ilegal... ”.

Acuzatul Chirov Vladimir a afirmat că ”... în luna iunie 2017 prin cancelaria IP Cahul a parvenit o cerere de la Vition Ruslan în care era indicat că pe teritoriul pieței se comercializează băuturi alcoolice, cerere care i-a fost repartizată dânsului pentru examinare și primirea unei decizii; atât dânsul, cât și colegii au început să întreprindă măsuri în vederea depistării și contracarării vânzării ilicite de alcool pe teritoriul pieței; astfel în luna iulie a primit un apel telefonic de la Cutinschi Serghei care i-a spus să se deplaseze spre piața agro-alimentară, s-a deplasat spre piață cu automobilul personal de culoare neagră ”Volvo”, pe care l-a parcat lângă edificiul Victoriabank; în fața porții de la intrare era parcat un automobil de model ”Opel”, cu nr. de înmatriculare Taraclia, s-a apropiat de acel automobil împreună cu Cutinschii Serghei, și au solicitat șoferului să deschidă partea marfară a automobilului, Taganschii I. a deschis fără nici un refuz portbagajul și a prezentat ce transporta, în secția marfară se afla o geantă cu 4 sticle goale cu miros pecific de alcool; după aceasta dânsul împreună cu Taganschii I. s-a urcat în automobilul acestuia și s-a deplasat la sediul Inspectoratului de poliție, s-au urcat în biroul 308 pentru a-i aduce acestuia la cunoștință cererea, însă Taganschii I. a refuzat să facă cunoștință, deoarece nu comisesse nici o contravenție; mai apoi dânsul împreună cu Taganschii I. s-au deplasat la garajul acestuia din urmă, iar în rezultatul verificării nu a fost depistat alcool; din motiv că în acțiunile lui Taganschi nu au fost constatate indiciile constitutive ale contravenției, acesta nu a fost tras la răspundere; la cererea lui Vition Ruslan au fost depistate persoanele care vindeau băuturi alcoolice, fiind întocmit proces-verbal; nu a fost întocmit nici un act în privința lui Taganschii I. deoarece nu s-a constatat elementele contravenției...”.

Astfel, se constată cu certitudine că Chirov Vladimir avea spre examinare sesizarea depusă de Vition Ruslan, administratorul SRL ”SerhanCom” referitor la punerea în circulație a băuturilor alcoolice contrafăcute pe teritoriul pieței agro-alimentare din mun. Cahul, str. Mateevici, iar toate acțiunile ulterioare ale acuzaților Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir au fost realizate în cadrul verificării circumstanțelor expuse de Vition Ruslan în sesizarea depusă la 29 iunie 2017.

În continuare, instanța de apel consideră neîntemeiate și fără suport probatoriu acuzațiile procurorului cum că ”... *Cutinschii Serghei s-a depladat către Piața Alimentară de pe str. Mateevici, mun. Cahul, unde în lipsa unui temei legal, în prezența lui Chirov Vladimir și cu participarea acestuia, fără a-i prezenta careva dovezi și/au autorizații privind necesitatea examinării interiorului mijlocului de transport, condus de către Taganschii Ivan, în calitate de agenți constatatori, contrar principiului prezumției de nevinovăție prevăzut de Codul contravențional, după verificarea automobilului depistând 4 butelii din plastic cu produse alcoolice în cantitate totală de 20 litri cu băuturi alcoolice, care nu avea dovada provenienței lor, în lipsa actelor necesare, au dispus ridicarea acestora...*”, ”... în mod abuziv, i-au solicitat lui Taganschii Ivan să încarce buteliile din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri în automobilul personal a lui Chirov Vladimir de model Volvo cu nr. de înmatriculare neidentificate, parcat în fața inspectoratului de poliție...”, ”...prin ridicarea ilegală a cantității de 20 litri de alcool etilic, i-au cauzat lui Taganschi Ivan daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, inclusiv i-a fost cauzat și un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 600 lei...”, ”...Chirov Vladimir și Cutinschi Serghei acționând coordonat au ascuns ilegalitățile comise și nu au dispus pornirea procedurii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional de către Taganschi Ivan, pentru achiziționarea, păstrarea, transportul spre comercializare a 20 litri de băuturi alcoolice, fără dovada originii și provenienței lor...”.

Un prim aspect, necesar de remarcat este că procurorul neîntemeiat încredinează acuzaților Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir lipsa unui temei legal, a unor dovezi și/sau autorizații privind necesitatea examinării interiorului mijlocului de transport condus de Taganschii Ivan, or, temeiul legal în baza căroră au acționat Chirov Vladimir și Cutinschii Serghei, în calitatea lor de agenți

constatatori, l-a constituit sesizarea depusă de către Vition Ruslan la 29 iunie 2017 înregistrată cu nr. V-2/17 de către Inspectoratul de Poliție Cahul, în care indica despre comercializarea ilegală pe teritoriul pieței agricole a băuturilor alcoolice contrafăcute. Mai mult, reieșind din normele procesuale reglementate de Codul contravențional, agentul constatator efectuează cercetarea la fața locului în scopul descoperirii urmelor contravenției și pentru a stabili circumstanțele contravenției ori alte circumstanțe care au importanță pentru soluționarea cauzei, la caz, interiorul automobilului și garajul, pentru efectuarea căreia nu se impune în mod necesar obținerea unei autorizații, o asemenea autorizație se obține de la judecătorul de instrucție în cazul în care lipsește permisiunea persoanei de a efectua cercetarea la fața locului, conform prevederilor art. 426 alin.(1), (2) Cod contravențional. De asemenea, un alt temei legal pentru acuzații Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir pentru examinarea interiorului automobilului condus de Taganschii Ivan în vederea depistării băuturilor alcoolice, a servit informația telefonică parvenită de Vition Ruslan, care a comunicat că automobilul bănuit de dânsul că ar aduce băuturi alcoolice contrafăcute pe teritoriul pieței agro-alimentare se apropie de piață. Iar, ulterior, Cutinschi Serghei a obținut o altă informație despre arendarea de către Taganschii Ivan a unui garaj, unde având bănuiala că acesta putea păstra băuturi alcoolice contrafăcute sau fără acte de proveniență. Aceste informații i-a determinat pe Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir să reacționeze prompt în scopul prevenirii și combaterii acțiunilor ilicite de comercializare a alcoolului contrafăcut sau fără acte de proveniență pe teritoriul pieței agricole.

Argumentele lui Taganschii Ivan care a relatat că i-a întrebat pe polițiștii Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir despre motivele cercetării automobilului său și a garajului arendat, nu pot fi reținute ca un refuz al acestuia de a permite polițiștilor Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir să cerceteze automobilul său și obligația acestora, fie obține autorizația judecătorului de instrucție, ori fie de a efectua cercetare în lipsa permisiunii persoanei și în termen de 24 ore să prezinte materialele judecătorului de instrucție pentru legalizarea acțiunii procesuale. Or, pe parcursul urmăririi penale Taganschii Ivan nu a depus plângere în privința lui Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir precum că ar fi examinat automobilul său și garajul arendat în lipsa permisiunii sale. De asemenea, martorii Vition Ruslan, Filip Constantin care direct au văzut discuția dintre polițiști și Taganschii Ivan, nu

au indicat că ultimul ar fi refuzat sau împiedicat polițiștilor cercetarea automobilului, la fel și martorul Cazimin Oleg nu a indicat că Taganschii Ivan s-ar fi opus cercetării garajului, dimpotrivă a relatat "... aceste două persoane au intrat liniștit în garaj...". Mai mult, Taganschi Ivan în respectiva seară a cercetării făcute în automobil și în garaj, l-a contactat pe Bazan Boris căruia i-a comunicat despre faptul că "...a fost oprit de poliție și nu au găsit nimic la dânsul...", respectiv nu i-a comunicat martorului că nu ar fi permis polițiștilor cercetarea automobilului și a garajului. De asemenea, Taganschii Ivan a doua zi a discutat cu martorul Berdila Ion acestor evenimente, căruia i-a povestit că automobilul său a fost verificat de polițiști, însă lipsesc careva declarații despre refuzul acestuia de a permite polițiștilor să efectueze cercetarea.

În acest context, Completul de judecată reține că cercetarea în automobilul și garajul arendat de Taganschii Ivan s-a realizat de către Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir cu acordul acestuia, caz pentru care agenții constatatori nu ar avea nevoie de autorizația judecătorului de instrucție.

De asemenea, Completul de judecată constată ca neîntemeiată și lipsită de probe învinuirea acuzatorului de stat înaintată lui Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir precum că aceștia în rezultatul verificării automobilului lui Taganschii Ivan au depistat 4 butelii cu băuturi alcoolice în cantitate totală de 20 litri, și în lipsa actelor necesare au dispus ridicarea acestor recipiente. Această învinuire a acuzatorului de stat se întemeiază în principal pe declarațiile părții vătămate Taganschii Ivan care a susținut pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată că în automobilul său polițiștii în cadrul cercetării au depistat 4 sticle de țuică (samagon) a câte 5 litri fiecare. Însă în același timp, acuzatorul de stat și partea vătămată nu au prezentat nici o probă pertinentă și veridică care ar demonstra că în data de 06 iulie 2017, aproximativ la orele 17:00 Taganschii Ivan avea în automobilul său cantitatea de 20 litri de țuică. De asemenea, procurorul nu a demonstrat prin probe veridice declarațiile părții vătămate Taganschii Ivan care a relatat că Chirov Vladimir și dânsul au ridicat la etajul 3 al Inspectoratului de poliție geanta în care se aflau cele 5 sticle din plastic cu țuică, ulterior au coborât-o împreună de la etaj și au urcat geanta într-un automobil de model "Volvo" cu nr. de înmatriculare străine.

Din declarațiile lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir se atestă cu certitudine că, la fața locului Chirov Vladimir s-a deplasat cu automobilul personal

de model "Volvo", culoare neagră, pe care l-a parcat lângă idificiului Victoriabank, iar Cutinschii Serghei s-a deplasat cu automobilul de serviciu "Dacia", parcându-l lângă magazinul "La Grina", aproximativ la o sută de metri până la poarta pieței alimentare, iar după verificarea automobilului lui Taganschii Ivan, înapoi la IP Cahul, Chirov Vladimir s-a urcat în automobilul lui Taganschii Ivan, iar Cutinschii Serghei cu automobilul de serviciu. Respectiv, automobilul personal al lui Chirov Vladimir a rămas parcat lângă idificiului Victoriabank. Astfel, neveridice sunt declarațiile lui Taganschii Ivan care afirmă că după ce a coborât de la etajul 3 al Inspectoratului de poliție, dânsul ajutat de Chirov Vladimir au urcat geanta în care se aflau cele 4 butelii cu țuică (samagon) într-un automobil de model "Volvo" cu nr. de înmatriculare străine. Martorul Vition Ruslan a confirmat că "era un automobilul parcat lângă idificiului Victoriabank".

La materialele cauzei este anexată *scrisoarea procurorului Lungu Lilian din 14 iulie 2017* adresată Serviciului Tehnologii Informaționale a MAI ***prin care a solicitat eliberarea copiilor pe suport electronic a înregistrărilor video de la IP Cahul, de la camere video ce înregistrează partea din față, intrarea și etajul I al inspectoratului de poliție, la data de 07 iulie 2017, precum și înregistrările video din Izolatorul de detenție preventivă a IP Cahul la data de 11 iulie 2017 ora 17:00 până la data de 12 iulie 2017, ora 09:30*** (f.d. 136, vol.1). Procurorul Lungu Lilian fără a aștepta suportul electronic a înregistrărilor video din incinta IP Cahul, a expediat peste 4 zile, cauza penală în instanța de judecată. Se remarcă că scrisoarea procurorului din 14 iulie 2017 privitor la înregistrările video din IP Cahul este cel puțin obscură, or faptele denunțate de Taganschii Ivan privitor la ridicarea la etajul 3 al Inspectoratului de poliție Cahul a genții cu buteliile de țuică în cantitatea de 20 litri și reținerea alcoolului de către Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir a avut loc la *06 iulie 2017*, dar nu la data de *07 iulie 2017*, înregistrările video cărora le solicită procurorul în scrisoarea sa.

În Registrul de evidență a vizitatorilor a IP Cahul pe parcursul zilei de 06 iulie 2017 nu este înregistrată vizita lui Taganschii Ivan în biroul 308 de la etajul 3 al Inspectoratului de poliție, către ofițerii Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir (f.d.48-49, vol.1). Astfel, procurorul la urmărirea penală nu întreprins nici o altă măsură procesuală pentru a stabili aflarea lui Taganschii Ivan la etajul 3 al Inspectoratului de Poliție Cahul, inclusiv intrarea și ieșirea acestuia în/din incinta Inspectoratului de poliție cu o geantă în care s-ar fi aflat băuturi alcoolice, prin

identificarea și audierea unor posibile persoane care s-ar fi afla la acel moment în holul Inspectoratului de poliție.

Mai mult ca atât, se constată divergențe esențiale între declarațiile părții vătămate Taganschii Ivan și declarațiile martorului Filip Constantin, care a relatat că ”de poarta pieții s-a apropiat automobilul lui Taganschii I., iar ulterior și automobilul poliției, din care au coborât doi inspectori tineri și au început să discute cu Taganschii I., luând din automobilul ultimului câteva butelii din plastic pe care le-au urcat în automobilul poliției și au plecat”. Declarațiile martorului Filip Constantin necesită a fi apreciate ca lipsite de veridicitate, întrucât acestea vin în contradicție vădită cu declarațiile părții vătămate Taganschii Ivan, a martorilor Vition Ruslan și Berdila Ion, precum și cu declarațiile acuzaților Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir. Lipsite de veridicitate urmează a fi apreciate și declarațiile martorului Berdila Ion care relatează că ”din cuvintele lui Taganschii I. cunoaștea că a fost oprit de poliția economică care i-a ridicat țuica găsită în automobilul și nu i-a mai restituit-o”, întrucât declarațiile respectivului martor sunt construite din declarațiile altor persoane, iar partea vătămată și nici acuzatorul de stat nu au prezentat probe pertinente și veridice în demonstrarea depistării și ridicării a 20 litri de alcool de către Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir în data de 06 iulie 2017 din automobilul lui Taganschii Ivan.

Un alt temei pentru a recunoaște lipsite de veridicitate declarațiile martorului Filip Constantin sunt afirmațiile acestuia cum că ”...după audierea sa, a semnat actele, în care erau spații scrise și altele goale, nu are totul completat...”. Aceste declarații sunt confirmate de martorul Vition Ruslan care a relatat că ”Filip Constantin este angajatul pieței și i-a comunicat că s-a semnat sub o foaie curată...”.

Drept consecință, acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă și veridică care ar demonstra că în data de 06 iulie 2017, aproximativ la orele 17:00 Taganschii Ivan avea în automobilul său cantitatea de 20 litri de alcool etilic, ridicat ilegal de acuzații Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, fără a fi întocmit actele necesare. Pe aceste rațiuni, declarațiile părții vătămate Taganschii Ivan se respinge ca lipsite de veridicitate, iar declarațiile acuzaților Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir care indică că la cercetarea automobilului lui Taganschii Ivan în data de 06 iulie 2017, aproximativ ora 17:00 au depistat în secțiunea marfară a automobilul o geantă în care se aflau 4 butelii din plastic goale care prezentau

miros specific de alcoolul, ridicarea căroră nu a fost realizată, necesită a fi apreciate ca fiind veridice.

Astfel, neîntemeiată este învinuirea procurorului că *”în mod abuziv, i-au solicitat lui Taganschii Ivan să încarce buteliile din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri în automobilul personal a lui Chirov Vladimir de model Volvo cu nr. de înmatriculare neidentificate, parcat în fața inspectoratului de poliție...”*. Or, din declarațiile acuzaților Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir rezultă că automobilul personal de model ”Volvo” cu care Chirov Vladimir s-a deplasat în data de 06 iulie 2017 la piața agro-alimentară din mun. Cahul, str. Mateecivi, l-a parcat lângă idificiului Victoriabank, unde a rămas parcat până spre seară, întrucât după cercetarea automobilului lui Taganschii Ivan, Chirov Vladimir s-a urcat în autmobilului acestuia și împreună cu Taganschii Ivan s-au deplasat la Inspectoratul de poliție, mai apoi la garajul arendat de Taganschii Ivan, Chirov Vladimir s-a deplasat împreună cu automobilul lui Taganschii Ivan. În asemenea împejurări, este absolut neîntemeiată învinuirea acuzatorului de stat precum că *”Taganschii Ivan a urcat buteliile din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri în automobilul personal al lui Chirov Vladimir de model ”Volvo”, parcat în fața Inspectoratului de poliție”,* întrucât procurorul nu a administrat nici o probă pertinentă și veridică care ar demonstra această învinuire imputată acuzaților Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir.

Nu poate fi trecută cu vederea și faptul că acuzatorul de stat le încriminează acuzaților Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir c-ar fi depistat și ridicat ilegal de la Taganschii Ivan *” butelii din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri ”* ori *”alcool etilic”*, în condițiile în care partea vătămată Taganschii Ivan în declarațiile sale indică clar că în automobilul său *”s-ar fi aflat” țuică* în 5 butelii din plastic, în cantitate de 20 litri, însă careva documente nu a putut prezenta în acest sens, mai mult din declarațiile lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir rezultă că în buteliile de plastic despitare în secțiunea marfară a automobilului lui Taganschii Ivan s-a aflat un lichid cu miros specific de alcool, însă lichidul era prea puțin pentru a putea fi indentificat cu certitudine. Procurorul nu a întreprins nici o acțiune de urmărire penală pentru a stabili dacă într-adevăr în automobilul lui Taganschii Ivan în buteliile depistate de Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir a fost țuică (samagon) sau alcool etilic. Astfel, acuzațiile procurorului în acest sens sunt absolut neîntemeiate.



La fel neîntemeiate sunt și acuzațiile procurorului înaintate lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir precum că *”...prin ridicarea ilegală a cantității de 20 litri de alcool etilic, i-au cauzat lui Taganschii Ivan daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, inclusiv i-a fost cauzat și un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 600 lei...”*. În primul rând, procurorul nu a confirmat prin probe pertinente și veridice că în automobilul lui Taganschii Ivan în data de 06 iulie 2017, aproximativ la prele 17:00 se afla cantitatea de 20 litri de alcool etilic, pentru ca acuzaților Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir să dispună de posibilitatea reală de a-l ridica, și în al doilea rând, nu au fost administrate probe care ar demonstra prețul unui litru de alcool etilic, pentru a fi posibil de stabilit cu certitudine veridicitatea prejudiciului invocat de Taganschii Ivan ca fiind cauzat de Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir.

În contextul acestor concluzii, se atestă a fi neîntemeiate și acuzațiile procurorului în sensul că *”...Chirov Vladimir și Cutinschi Serghei acționând coordonat au ascuns ilegalitățile comise și nu au dispus pornirea procedurii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional de către Taganschii Ivan, pentru achiziționarea, păstrarea, transportul spre comercializare a 20 litri de băuturi alcoolice, fără dovada originii și provenienței lor...”*, întrucât la materialele cauzei penale nu există dovezi care ar confirma săvârșirea de către Taganschii Ivan a contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, comiterea căreia ar fi fost constatată de Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir în urma acțiunilor de investigații realizate la data de 06 iulie 2017, pentru ca ultimii să fi fost obligați să pornească dosar contravențional în baza indicilor enunțați de acuzatorul de stat.

Neîntemeiată este și învinuirea procurorului înaintată lui Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir precum că în lipsa unei autorizații a măsurii speciale de investigații ilegal au decis și efectuat urmărirea vizuală a mijlocului de transport condus de către Taganschii Ivan, cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, or în vederea confirmării acestei părți de învinuire procurorul nu a administrat careva probe, iar Cutinschii Serghei audiat în instanța de apel a declarat că dânsul a urmărit automobilul care coincidea cu semnele automobilului descris în sesizarea depusă de Vition Ruslan, respectiv careva măsuri speciale de investigații care ar necesita autorizația judecătorului de instrucție nu au fost efectuate. Partea vătămată Targanschii Ivan în declarațiile sale nu indică că ar fi fost urmărit de careva

automobil până a ajunge în fața porții pieței agro-alimentare din mun. Cahul, str. Mateevici.

Cu toate acestea, Completul de judecată notează prevederile art. 374 alin.(3) Cod contravențional, care stabilește că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Iar, art. 426 alin.(1), (5) Cod contravențional, prevede că în scopul descoperirii urmelor contravenției, corpurilor delictive și pentru a stabili circumstanțele contravenției ori alte circumstanțe care au importanță pentru justa soluționare a cauzei, agentul constator efectuează cercetarea la fața locului (a terenului, încăperilor, obiectelor, documentelor, animalelor, cadavrelor urmane sau de animale). Obiectele și documentele descoperite la fața locului se examinează în acel loc, iar rezultatul examinării se consmenează în procesul-verbal al acestei acțiuni.

Potrivit art. 430 alin.(1) Cod contravențional, agentul constator care efectuează ... cercetarea la fața locului încheie un proces –verbal la care anexează, după caz, lista obiectelor și documentelor ridicate.

Luând în considerare obligația agentului constator de a întocmi proces-verbal de cercetare la fața locului, în care să fie consemnate rezultatele examinării acestei acțiuni, și că Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir în data de 06 iulie 2017, au acționat ca agenți constatori, la examinarea automobilului lui Taganschii Ivan asupra căruia avea o bănuială de punerea în circulație a băuturilor alcoolice contrafăcute sau fără acte de proveniență, precum și la cercetarea garajului pe care ultimul avea în arenda, Completul de judecată ajunge la concluzia că contrar normelor legale, în data de 06 iulie 2017, Cutinschi Serghei în rezultatul examinării automobilului lui Taganschii Ivan nu a întocmit procesul-verbal al acțiunii respective, iar Chirov Vladimir în rezultatul examinării garajului lui Taganschi Ivan, nu a întocmit procesul-verbal al acestei acțiuni, în care să fie consemnate circumstanțele constatate în urma realizării acțiunii de cercetare la fața locului. Din declarațiile acuzaților Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, și a părții vătămate Taganschii Ivan se atestă realizarea acțiunilor de cercetare la fața locului, și anume a automobilului și a garajului, iar luând în considerare că garanțiile art. 8

CEDO, se aplică și în privința automobilului și a garajului care fac parte din categoria bunurilor personale ale individului, apare obligația legală pentru Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir de a pune în practică prevederile legale, și anume întocmirea proceselor-verbal ale acțiunii în conformitate cu normele procesuale ale Codului contravențional, obligație procesuală care a fost ignorată de aceștia. Mai mult, din declarațiile acuzaților Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir și a părții vătămate Taganschii Ivan, rezultă că ultimul a fost condus la sediul Inspectoratului de poliție, și o perioadă de timp 5-10 min., s-a aflat în biroul lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, însă cu participarea lui Taganschii Ivan nu au fost întocmite careva acte procesuale, precum și nu a fost întocmit un act care ar atesta refuzul acestuia de a lua cunoștință cu sesizarea depusă de Viton Ruslan în data de 29 iunie 2017 referitor la comercializarea ilegală pe teritoriul pieței agro-alimentare a băuturilor alcoolice contrafăcute.

Nu pot fi reținute declarațiile acuzaților Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, în sensul că nu a fost necesar să fie întocmite careva acte procesuale, deoarece nu au stabilit indici ai unor contravenții, Completul de judecată menționează că prin cercetarea efectuată în automobilul personal și garajul lui Taganschii Ivan, sunt acțiuni procesuale care afectează dreptul persoanei la inviolabilitatea domiciliului și a vieții private, respectiv normele legale impun, cu titlu de obligație, agentului constator ca rezultatele acestor acțiuni să fie consemnate în proces-verbal, întocmit în modul stabilit de normele procesuale respective.

Astfel, procurorul întemeiat a reținut în acțiunile acuzaților Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, existența abuzului în serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanelor fizice, întrucât ultimii fiind în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, după cercetarea interiorului mijlocului de transport și a garajului lui Taganschii Ivan, precum și conducerea acestuia la sediul Inspectoratului de Poliție Cahul, unde s-a aflat o perioadă de timp de 5-10 min, acționând în calitate de agenți constatori, contrar normelor legale, nu au întocmit actele procesuale necesare acțiunilor de investigații efectuate.

Instanța de apel consideră eronate concluziile instanței de fond cu referire la "...acțiunile ofițerilor Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, care în opinia instanței au acționat în strictă conformitate cu prevederile legii, în special fișa

postului și prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, conform instrucții referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul IGP al MAI, conform Ordinului IGP nr. 138...”, ”...a constatat că inculpații au respectat prevederile Legii cu privire la activitatea Poliției și Statutul Polițistului nr. 230 din 27 decembrie 2012, și au întreprins acțiuni de descoperire a infracțiunilor cu caracter economic, la caz contravenției flagrante, pentru a asigura examinarea materialelor și sesizărilor, sub toate aspectele, complet și obiectiv...”, or constatările expuse mai sus denotă cu certitudine administrarea încălcărilor de la normele legale de către Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir în exercitarea atribuțiilor de serviciu la examinarea sesizării depuse de Viton Ruslan în data de 29 iunie 2017.

În consecință, Completul de judecată consideră că fapta săvârșită de Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir întrunește semnele obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, abuz de serviciu.

Potrivit art. 332 alin.(2) coroborat cu art. 391 alin.(2) CPP, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

Astfel, luând în considerare că fapta săvârșită de Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, Completul de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privința lui Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, cu soluționarea cauzei în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

În acord cu art. 30 alin.(1), (2), (5) Cod contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

Astfel, dreptul statului de a trage la răspundere persoanele care săvârșesc contravenții se stinge, dacă acesta nu este exercitat într-un anumit interval de timp.

Prescripția răspunderii are la bază ideea că, pentru a-și atinge scopul, acela al realizării ordinii de drept, răspunderea trebuie să intervină prompt, cât mai aproape de momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, întrucât doar în acest fel

poate fi realizată prevenția generală și cea specială și poate fi creat, pe de o parte, sentimentul de securitate a valorilor sociale ocrotite, iar, pe de altă parte, încrederea în autoritatea legii. Cu cât răspunderea contravențională este angajată mai târziu față de data săvârșirii contravenției, cu atât eficiența ei scade, rezonanța socială se diminuează, deoarece urmările acesteia ar fi putut fi înlăturate sau șterse. Totodată, în intervalul de timp scurs de la săvârșirea contravenției, autorul acesteia, sub presiunea amenințării răspunderii contravenționale, se poate îndrepta, fără a mai fi necesară aplicarea unei pedepse. (...) Prin urmare, pentru a nu lăsa nesoluționate sine de raporturi juridice de conflict, legiuitorul a reglementat prescripția răspunderii contravenționale drept cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale.

Fapta contravențională imputată lui Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir a fost săvârșită la data de 06 iulie 2017. Astfel, aplicând prevederile art. 30 Cod contravențional la circumstanțele cauzei, Completul de judecată constată, la data examinării cauzei 31 mai 2023, intervenirea termenului prescripției răspunderii contravenționale a lui Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Potrivit art. 441 alin.(1) lit.f) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat. Iar, art. 461 alin.(1) Cod contravențional, stabilește că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Luând în considerare cele menționate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesului contravențional în privința lui Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir în baza art. 312 Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În continuare Completul de judecată menționează că, Cutinschi Serghei este trimis în judecată fiind învinuit de faptul că activând în funcția de \*\*\*\*\* a IGP al MAI, astfel, fiind obligat să se conducă în activitatea de serviciu de prevederile Constituției Republicii Moldova, Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legii nr.288 din 16.12.2012 privind statutul funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor

Interne, Codul penal, Codul contravențional, Legea nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, Legea Nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigație, Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, conform prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, cu funcție de răspundere, căreia într-o întreprindere de stat i-au fost acordate anumite drepturi și obligații, activând în funcție de \*\*\*\*\*, fiind persoană publică, aflându-se în exercițiul funcției deținute, având conform anumite drepturi și obligații în vederea exercitării activității polițienești, întru preîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor și contravențiilor, acționând, la 07 iulie 2017, în orele dimineții, aflându-se în or. Cahul, acționând contrar atribuțiilor de serviciu, fiind conștient de faptul că, la 06.07.2017 a acționat ilegal, iar pentru a-i da un aspect eventual legal, în scopul obținerii anumitor mijloace bănești pentru așa zise acțiuni sau inacțiuni privind neînregistrarea și examinarea unor circumstanțe presupuse privind aprovizionarea unor agenți economici de pe piața alimentară din mun. Cahul, cu produse alcoolice, a pretins și extorcat de la Taganschii Ivan pentru sine, bani în sumă de 8000 lei BNM, în scopul întreprinderii unor acțiuni ce țin de obligațiile lui de serviciu și contrar acestor obligații, și anume pentru a lua o decizie favorabilă lui Taganschii Ivan de ne atragere la răspunderea contravențională conform prevederilor art.265 Cod contravențional, pentru achiziționarea, păstrarea, transportul spre comercializare, a 20 litri de băuturi alcoolice, fără dovada originii și a provenienței lor.

În drept, fapta imputată lui Cutinschii Serghei, a fost calificată de acuzatorul de stat ca infracțiune prevăzută **de art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal**, conform indicilor: - **corupere pasivă**, *adică pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri.*

În susținerea învinuirii respective, acuzatorul de stat a prezentat instanței de apel declarațiile părții vătămate Taganschii Ivan, care a relatat că "... a doua zi, adică pe 07 iulie 2017, s-a prezentat în fața Inspectoratului de Poliție Cahul, și în timpul discuției avută cu Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir și un alt colaborator de poliție Bazan Boris, acesta din urmă a pretins de la dânsul suma de

10 000 lei pentru a nu fi documentat pentru deținerea și punerea în circulație a băuturilor alcoolice contrafăcute sau fără documente de proveniență..., această discuție a fost înregistrată de dânsul cu ajutorul telefonului mobil, înregistrate pe care a salvat-o pe un CD disc și a transmis-o la Procuratura Anticorupție...”. Completul de judecată apreciază aceste declarații ale părții vătămate Taganschi Ivan ca fiind neveridice, în condițiile în care fiind audiat în instanța de apel martorul Bazan Boris a negat existența unei asemenea discuții în fața Inspectoratului de poliție relatată de Taganschi Ivan, în același timp a recunoscut că pe 07 iulie 2017 a avut o discuție cu Taganschi Ivan, însă aceasta nu i-a putut spune numele și prenumele polițiștilor de la poliția economică care în ziua precedentă i-au verificat automobilul, în care au găsit doar sticlele goale, respectiv o asemenea discuție nu putea avea loc. Cutinschi Serghei, la rândul său, neagă existența unei asemenea discuții între dânsul, Taganschi Ivan și Bazan Boris în fața Inspectoratului de poliție. De asemenea, neagă existența unei asemenea discuții și Chirov Vladimir.

Lipsa de veridicitate a declarațiilor lui Taganschi Ivan precum că discuția avută cu Cutinschi Serghei în data de 07 iulie 2017 în fața Inspectoratului de poliție în cadrul căreia de la dânsul s-a pretins suma de 10 000 lei pentru a nu fi documentat și sancționat contravențional, a înregistrat-o pe telefonul său mobil, pe care ulterior a predat-o Procuraturii Anticorupția, o atestă însăși cronologia acțiunilor organului de urmărire penală. Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei penale la data de *10 iulie 2017, ora 17:05*, CNA întocmește procesul-verbal de primire a plângerii de la Taganschi Ivan de către ofițerul de urmărire penală Caranic Denis, în care ultimul indică la Cutinschi Serghei ca fiind persoana care a pretins de la dânsul suma de 8000 lei pentru a nu fi documentat și sancționat contravențional; în aceeași zi de *10 iulie 2017* între intervalul de timp *17:10 – 18:03* Taganschi Ivan este audiat de ofițerul de urmărire penală Caranic Denis, în care descrie detaliat acțiunile întreprinse de Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir în data de 06 iulie 2017, inclusiv și cele din 07 iulie 2017; mai apoi în aceeași zi de *10 iulie 2017*, prin procesul-verbal de ridicare, în intervalul de timp *18:05 – 18:10* de la Taganschi Ivan s-a ridicat un CD-R de model "Omega"; ulterior la data de *11 iulie 2017* în intervalul de timp *11:40 – 12:32* ofițerul de urmărire penală Caranic Denis și ofițerul de investigații Coltuc Vasile au examinat conținutul CD-R de model "Omega" ridicat de la Taganschi Ivan, stabilit existența unui fișier cu

o discuție purtată între trei persoane care aparent seamănă cu Taganschii Ivan, Bazan Boris și Cutinschii Serghei, cu întocmirea stenogramei înregistrării pe 8 file. Aceste împrejurări ridică dubii referitor la caracterul veridic al declarațiilor părții vătămate Taganschi Ivan referitor la pretinderea de către Cutinschi Serghei a sumei de 10 000 lei pentru a nu fi documentat și sancționat contravențional și la efectuarea personală a înregistrării audio de pe CD-R de model "Omega", anexat ca corp delict la materialele cauzei penale, or Taganschii Ivan la depunerea plângerii și la audierea sa de către ofițerul de urmărire penală, care după cum s-a indicat au fost executate ca acțiuni consecutive, nu a menționat nici o dată despre înregistrarea audio a discuției avute cu Cutinschii Serghei și Bazan Boris în fața Inspectoratului de Poliție în data de 07 iulie 2017, însă după finalizarea audierii sale, ofițerul de urmărire penală la 10 iulie 2017, ora 18:05 ridică de la acesta un CD-R de model "Omega", conținutul căruia a fost supus examinării în următoarea zi de ofițerul de investigații și ofițerul de urmărire penală.

De asemenea, rămâne a fi neclar comportamentul ofițerului de urmărire penală care s-a limitat doar la ridicarea CD-R de model "Omega", fără a verifica și sursa originală cu ajutorul căreia a fost efectuată înregistrarea audio, adică telefonul mobil al lui Taganschii Ivan.

În declarațiile sale, Taganschii Ivan menționează că "...la CNA telefonul său nu a fost examinat pentru a stabili înregistrarea; înregistrarea se afla pe telefon, pe CD era doar o copie; după aceasta telefonul său a ars...".

În acest context, CD-R de model "Omega" ridicat de către ofițerul de urmărire penală de la Taganschii Ivan, la demersul părții apărării, a fost supus expertizei judiciare. Astfel, potrivit *raportului de expertiză judiciară, nr. 1713, 1714 din 16 august 2019*, pe CD-R disc de model "Omega" prezentat la cercetare este o înregistrare audio cu denumirea "03174429"; **înregistrarea audio** supusă expertizării, cu denumirea "03174429" **nu este valabilă** pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită; a stabili cui aparțin vocile din înregistrarea audio depistată pe CD-R disc model "Omega", cu denumirea "03174429" din cauza nevalabilității acesteia pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită. În partea descriptivă a raportului de expertiză, expertul judiciar constată: pe **CD-R de model "Omega"** extras din plic nr.1, **este memorizat un fișier audio**, cu denumirea "03174429", **care a fost memorizat pe CD-R disc la data de 03 iulie**



**2015.** În rezultatul cercetărilor efectuate asupra înregistrării audio în litigiu, depistate pe purtătorii de informație s-a stabilit că: - *înregistrarea audio depistată pe CD-R disc model "Omega", cu denumirea "03174429" a fost memorizat pe purtătorii de informație în format audio "WAV" cu frecvența de discretizare 48000Hz, este o înregistrare audio ce are o durată de timp total de 01 oră 10 min 55 sec. Dialogul din ea începe peste 32 min 20 sec de la începutul înregistrării; - în înregistrarea audio au fost depistate semne care sunt caracteristice prelucrării digitale prealabile a semnalului sonor cu frecvența de discretizare – 16000 Hz; în înregistrare a fost depistată o șarjă caracteristică la utilizarea unui filtru antielazing la frecvența de 8000 Hz.* Reieșind din rezultatele cercetărilor efectuate asupra înregistrării audio în litigiu, a fost constatat că **înregistrarea nu este autentică, dar este o copie efectuată cu utilizarea unui aparataj digital și memorizată pe purtătorul de informație CD-R disc de model "Omega"** (f.d.105-113, vol.2).

Concluziile expertului judiciar atestă în mod obiectiv și cu certitudine că înregistrarea audio memorizată pe CD-R de model "Omega" ridicat în data de 10 iulie 2017 de la Taganschi Ivan de către organul de urmărire penală, **nu a fost memorat pe CD-R la data de 10 iulie 2017** sau în perioada de la 07 iulie – 10 iulie 2017, când conform declarațiilor lui Taganschi Ivan, Cutinschi Serghei ar fi pretins de la dânsul suma de 8000 lei, dar a fost memorată pe CD-R la data de 03 iulie 2015, adică cu aproximativ doi ani mai devreme decât plângerea depusă de Taganschi Ivan la CNA pe acțiunile de corupție săvârșite de Cutinschi Serghei.

Având în vedere că în privința înregistrării audio de pe CD-R de model "Omega" ridicat în data de 10 iulie 2017 de la Taganschi Ivan aplanează suspiciuni serioase sub aspectul veridicității respectivei probe și caracterului legal de dobândire a acesteia de către Taganschi Ivan, Completul de judecată în temeiul art. 94 CPP, ajunge la concluzia de a respinge respectiva proba ca fiind una inadmisibilă și care nu poate fi pusă la baza unei hotărâri judecătorești.

Criticile acuzatorului de stat și a părții vătămate, susținută de avocatul său, referitor la procedura de numire a expertizei judiciare de către instanța de fond în privința CD-R de model "Omega" ridicat de CNA de la Taganschi Ivan pe care se conține un fișier cu înregistrarea audio a unei discuții dintre mai multe persoane, Completul de judecată le respinge ca neîntemeiate, în condițiile în care aceste argumente nu sunt în măsură să pună la îndoială relevanța și veridicitatea

concluziilor expuse de expertul judiciar în raportul de expertiză judiciară nr. 1713, 1714 din 16 august 2019. Mai mult procurorul și nici partea vătămată nu au înaintat demersuri privitor la numirea unei expertize repetate sau suplimentară, care ar răsturna concluziile expuse în respectivul raport de expertiză.

Declarațiile martorului Berdila Ion care din cuvintele lui Taganschii Ion a aflat că de la ultimul Cutinschi Serghei a pretins suma de 8000 lei pentru a nu-i fi aplicată sancțiunea contravențională, instanța de apel le respinge ca nefiind veridice.

Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit.c) CP, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, crearea de obstacole de către examinator/examinatori, în cadrul probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, bunăoară, prin punerea la dispoziție a unui autovehicul, ce dispune de o cutie de viteză defectată, prin aceasta, reducând la minimum posibilitatea obținerii permisului de conducere.);

- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport);

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, omisiunea de a repartiza spre expertizare comisiei de experți pe ramuri științifice din cadrul Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare a dosarului și tezei de doctor pentru obținerea gradului științific, invocându-se artificial motive de imposibilitate de examinare a rezultatelor științifice obținute de către pretendentul la grad științific: numărul impunător de teze aflate în expertizare; redactarea necorespunzătoare a unor acte incluse în dosarul depus de către pretendentul la grad științific etc.).

Analizând declarațiile lui Taganschii Ivan nu denotă existența unor acțiuni de extorcare a sumei de bani de la acesta de către Cutinschii Serghei, dar nici procurorul în învinuire nu identifică și nu detaliază metoda de estorcare aplicată de Cutinschi Serghei în privința lui Taganschi Ivan pentru a obține mijloacele bănești care nu i se cuvin.

Nu poate fi trecut cu vederea lipsa unei ordonanțe în materialele cauzei penale, potrivit căreia ofițerului de urmărire penală Caranic Denis i-ar fi fost atribuite competențe pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în prezenta cauză penală, inclusiv și de a fi inclus în grupul de ofițeri, ofițerul de investigații Coltuc Vasili. Astfel, ofițerul de urmărire penală CNA Caranic Denis a efectuat acțiuni de urmărire penală în lipsa unui act al procurorului care i-a atribuit asemenea competența în prezenta cauză penală.

Un alt aspect care se impune a remarca este că la 11 iulie 2017 procurorul adjunct interimar al procurorului Procuraturii Anticorupție, Palencu Radu, emite ordonanța prin care retrage cauza penală din gestiunea organului de urmărire penală a CNA și o transmite pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale Procuraturii Anticorupție, fiind și rezoluția procurorului Palencu Radu din 11 iulie 2017 de transmiterea cauzei penale procurorului Lungu Lilian pentru exercitarea urmăririi penale, pe care lipsește ora de semnare a acesteia, în condițiile în care în aceeași dată de 11 iulie 2017 în intervalul de timp de la 11:40 – 12:32 ofițerul de urmărire penală Caranic Denis și ofițerul de investigații Cultuc Vasili examinează conținutul CD-R de model "Omega" ridicat la 11 iulie 2017 de la Taganschi Ivan. Astfel, rămâne a fi incert dacă la ora examinării CD-R de către ofițerul de urmărire penală Caranic Denis, cauza penală se mai afla în gestiunea CNA, sau era deja transmisă Procuraturii Anticorupție, potrivit ordonanței procurorului adjunct interimar.

Instanța de apel consideră necesar de a reține ca veridice declarațiile lui Cutinschi Serghei care indică la lipsa unui comportament corupțional în raport cu Taganschii Ivan, nu a prestins de la acesta careva mijloace bănești și nici alcool de la Taganschii Ivan nu a ridicat.

Drept concluzie, procurorul nu a demonstrat prin probe pertinente și veridice săvârșire faptei de corupere pasivă de către Cutinschii Serghei, rațiuni pentru care, în temeiul art. 390 alin.(1) pct.1) CPP, Completul de judecată ajunge

la concluzia achitării lui Cutinschii Serghei din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale prevăzute la art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În cadrul examinării cauzei în instanța de fond Taganschii Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir solicitând încasarea în mod solidar de la acesștia a prejudiciului material în mărime de 600 lei și a prejudiciului moral estimat la suma de 200 000 lei, a încasa de la Cutinschii Serghei prejudiciul moral evaluat la suma de 200 000 lei pentru acțiunile infracționale de extocare a banilor, calificate în baza art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Prima instanță examinând cauza a hotărât în favoarea respingerii ca neîntemeiată a acțiunii civile înaintate de Taganschii Ivan. Raportând soluția instanței de fond adoptată pe marginea acțiunea civilă la temeiul achitării lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, respingerea acțiunii civile ca neîntemeiată este una legală, însă instanța de fond nu a aplicat normele care urmau a fi aplicate.

Conform art. 45 alin.(1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzat prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art. 30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.

În acord cu art. 387 alin.(2) pct.1) CPP, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate.

Luând în considerare că partea vătămată Taganschii Ivan, dar nici procurorul, nu au prezentat instanței de apel probe pertinente și veridice care ar demonstra existența prejudiciului cauzat lui Taganschi Ivan în sumă de 600 lei prin acțiunile lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, precum și faptul că Cutinschii Serghei a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracționale, Completul de judecată consideră neîntemeiate și fără suport probatoriu a cerințelor din acțiunea civilă înaintată de Taganschi Ivan în privința lui Cutinschii Serghei și Chirov

Vladimir. Pe aceste rațiuni, acțiunea civilă înaintată de Taganschi Ivan necesită a fi respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele invocate de avocatul părții vătămate și de însăși partea vătămată în propriile apeluri referitor la încălcarea dreptului la un proces echitabil, se resping ca fiind neîntemeiate.

La fel, instanța de apel, analizând argumentele apelului înaintat de procuror, ajunge la concluzia temeiniciei parțiale a acestuia, în sensul în care acuzații Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu au întocmit actele procesuale corespunzătoare la realizarea acțiunilor procesuale în privința lui Taganschii Ivan, care sunt în măsură să afecteze drepturile garantat de art. 8 CEDO, inviolabilitatea domiciliului și viața privată. Celalte argumente din apelul procurorului se resping ca neîntemeiate.

Corpurile delictive: - Pachetul nr. 1 în care se află CD-R de modelul „Omega” cu capacitatea de 700 Mb ridicat de la Taganschi Ivan, cu înregistrările audio din 07.07.2017; - Copii din registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Cahul (vol.1, f.d.48-134), urmează a fi păstrate la materialele dosarului, pe tot termenul de existență a dosarului penal.

Generalizând constatările expuse mai sus, Completul de judecată respinge apelurile avocatului Boghian Andrei din numele părții vătămate Taganschi Ivan și cel al părții vătămate Taganschi Ivan, admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Palencu Radu, casează integral, inclusiv din oficiu, sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 01 august 2020, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.2), art. 417 – 418 CPP, Completul de judecată, -

## **D E C I D E :**

Se resping apelurile avocatului Boghian Andrei din numele părții vătămate Taganschi Ivan și cel al părții vătămate Taganschi Ivan.

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Palencu Radu.

Se casează integral, inclusiv din oficiu, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 august 2020 în cauza penală privindu-i pe Cutinschi Serghei învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) și art. 327

alin.(1) Cod penal și Chirov Vladimir învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, deoarece fapta imputată constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 312 Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Cutinschi Serghei se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se respinge acțiunea civilă a părții vătămate Taganschi Ivan împotriva lui Cutinschi Serghei și Chirov Vladimir cu privire la repararea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delictive: - Pachetul nr. 1 în care se află CD-R de modelul „Omega” cu capacitatea de 700 Mb ridicat de la Taganschi Ivan, cu înregistrările audio din 07.07.2017; - Copii din registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Cahul (vol.1, f.d.48-134), urmează a fi păstrate la materialele dosarului, pe tot termenul de existență a dosarului penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, pe data de 28 iulie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Natalia Bondarenco

Serghei Pilipenco

