Dosarul nr.4r-1973/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-26023268-02-4r-08042026 Judecător: Vitalie Moroșanu

D E C I Z I E
În numele Legii

06 iulie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Igor CHIROȘCA
Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursurile declarate de către victima Praporșcic Carolina și a agentului constatator Caburgan Snejana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Țurcan Serghei, învinuit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 26.01.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție a *****, *****, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care cet. Serghei ȚURCAN, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, fiind reținut în sarcina acestuia că, „la 27 decembrie 2025 ora 22.30 în ***** str. Sarmisegetuza a manifestat un comportament huliganic care a deranjat administrația și vizitatorii localului *****”.

2. Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 din 26.01.2026 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, Serghei ȚURCAN, la data de 17.02.2026 a depus contestație, solicitând deciziei cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 din 26.01.2026, pe motiv că nu există faptul contravenției. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, agentul constatator nu a prezentat careva probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către făptuitor a contravenției imputate, nefiind anexate careva probe ce confirmă vinovăția făptuitorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2026, s-a admis contestația depusă de către Serghei ȚURCAN. S-a anulat decizia de sancționare cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 din 26.01.2026, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, *****, în privința lui Serghei ȚURCAN în baza art. 354 alin. (1) alin. (1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2026, victima Praporșcic Carolina, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat că, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi neaudierea victimei (Art. 384, 387, 455 CC) instanța de fond a examinat cauza în absența subsemnatei, deşi prezența ei era esențială pentru stabilirea adevărului material. Mențiunea instanței privind „citarea legală” prin publicitate pe site-ul oficial este neîntemeiată, având în vedere că adresa sa de domiciliu şi de lucru erau cunoscute din materialele dosarului. Neaudierea subsemnatei constituie o încălcare a dreptului victimei de a depune declarații şi de a participa la examinarea materialelor cauzei.

Omiterea audierii martorilor și refuzul administrării probelor (Art. 387, 466 CC) deşi la dosar exista declarațiile martorilor, instanța nu a procedat la audierea acestora în ședință publică, contrar principiului nemijlocirii stabilit la art. 452 CC. Mai mult, subsemnata deține martori suplimentari (angajați ai *****) care nu au fost solicitate sau cercetate de instanță. Solicită instanței de recurs să permită audierea acestor persoane pentru a proba fapta de huliganism şi hărțuire.

Aplicarea eronată a sancțiunii nulității absolute (Art. 445 CC) consideră că instanța a interpretat în mod restrictiv şi eronat art. 445 CC. Lipsa semnăturii unui martor asistent la momentul încheierii procesului-verbal este o deficiență administrativă care nu poate duce la impunitatea făptuitorului atunci când fapta este confirmată de alte probe (plângere, martori). Nulitatea declarată de instanță este disproporționată în raport cu scopul legii contravenționale de a apăra ordinea publică.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2026, agentul constatator Caburgan Snejana a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

8. În conformitate cu art. 473, alin. (1) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

9. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil,

în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

10. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recursuri, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursurile declarate sunt nefondate şi pasibile de a fi respinse, din următoarele considerente.***

11. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurenți, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

13. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

14. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

17. În fapt, Colegiul Penal constată că, la 26.01.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție a *****, *****, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care cet. Serghei ȚURCAN, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, fiind reținut în sarcina acestuia că, „la 27 decembrie 2025 ora 22.30 în ***** str. Sarmisegetuza a manifestat un comportament huliganic care a deranjat administrația și vizitatorii localului *****”.

18. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2026, s-a admis contestația depusă de către Serghei ȚURCAN. S-a anulat decizia de sancționare cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 din 26.01.2026, întocmită de către agentul constatator din

cadrul IP Botanica, *****, în privința lui Serghei ȚURCAN în baza art. 354 alin. (1) alin. (1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

19. Colegiul penal atestă că în procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 din 26.01.2026, sunt efectuate mențiuni privind prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, iar agentul constatator nu a certificat refuzul petiționarului prin semnătura unui martor.

20. Astfel de către agentul constatator au fost ignorate prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or refuzul contravenientului de a semna procesul verbal contravențional la întocmirea procesului verbal, precum și semnătura martorului asistent la rubrica corespunzătoare, ceea ce condiționează, în conformitate cu art. 443 alin. (6), 445 alin. (1) Cod contravențional, nulitatea absolută a procesului-verbal întocmit.

21. Or, Colegiul reține că conform art. 443 alin. (6) Cod Contravențional, faptul refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, *indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon*).

22. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 din 26.01.2026, este lovit de nulitate, or, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. art. 443, 445 Cod contravențional.

23. În continuare, Colegiul indică că argumentele expuse în recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, din materialele cauzei se atestă că actul prin care s-a constatat presupusa faptă contravențională nu corespunde prevederilor art. 443 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

24. Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, (1) ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal. seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, *a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. (2) celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

25. La caz, Colegiul constată că determinând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sub sancțiunea nulității absolute, instanța stabilește că acesta nu corespunde rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional, or contrar normei *pre citate,* agentul constatator la întocmirea procesului verbal a omis consemnarea datelor și faptelor indicate în art. 443, 445 Cod contravențional.

26. În același context, instanța de recurs concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator

nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului — neconfirmate prin alte mijloace de proba — pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

27. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din *CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, muîatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).*

28. De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

30. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul victimei Praporșcic Carolina și recursul agentului constatator Caburgan Snejana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Țurcan Serghei, învinuit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***