Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 5r-6136/2023
PIGD nr. 4-23143502-12-5r-09102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Bolocan Elena,
Grefierul – Garaz Diana, Negru Elena,

În lipsa: Contestatarului, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Tofan Serghei, înștiințat prin intermediul citației cu aviz de recepție, care a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”,

Apărătorului Crivoi Vitalii, în baza mandatului MAS 088212, înștiințat la adresa electronică și prin notă telefonică, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale,

Agentului constatator din cadrul INSP, Guzun Vitalie, înștiințat prin intermediul adresei electronice, nu a informat despre motivele neprezentării sale,

Fiind respectată procedura legală de citare, în temeiul art. 454, 455 Cod contravențional al RM,

Examinând în **ședință de judecată publică în limba de stat în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 CC** contestația înaintată de către Tofan Serghei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 114533 din 14 septembrie 2023, în temeiul cărora Tofan Serghei, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, –

Termen de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod contravențional**:**
începând cu 09 octombrie 2023 (redistribuită la 19 decembrie 2023)
și până la 11 martie 2024

C o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă:

Agentul constatator Guzun Vitalie, din cadrul INSP, examinând în fond cauza contravențională, în data de 14 septembrie 2023 a întocmit în privința lui Tofan Serghei procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 114533 din 14 septembrie 2023, în temeiul căruia Tofan Serghei, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 2 puncte de penalizare.

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator, Tofan Serghei a fost recunoscut vinovat și sancționat în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că la data de 14 septembrie 2023, ora 02:30, în mun.

Chișinău, bd. Dacia, 80/3, conducând automobilul de model *****cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului de interzicere 3.31 al RCR.

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 CC:

În data de 29 septembrie 2023 persoana în privința căreia a fost pornit procesul, Tofan Serghei, prin intermediul avocatului stagiar Crivoi Vitalii, a depus la INSP contestație privind anularea procesului verbal cu privire la contravenţie din 14.09.2023, întocmit de agentul constatator Guzun Vitalie şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al RM, prin care i-a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 u. c. și 2 puncte de penalizare.

În **motivarea contestației** indică, că la data de 14.09.2023, în privința lui Tofan Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 114533, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă.

Consideră că, procesul-verbal este absolut ilegal și nefondat, întocmit contrar prevederilor legale în vigoare, fiind pasibil de a fi anulat, iar procesul contravențional intentat în privința lui Tofan Serghei urmând a fi încetat.

Menționează că, Tofan Serghei a fost stopat de către agentul constatator pe motiv că ar fi oprit automobilul în loc interzis, însă aceste circumstanțe nu corespund realității. La caz, automobilul cu care se deplasa Tofan Serghei efectua o cursă în regim de taxi și a oprit doar pentru a îmbarca pasagerul și ulterior să plece. Tofan Serghei a văzut că în fața sa stau agenții poliției de patrulare și a oprit corect pentru a îmbarca pasagerul. Agentul constatator însă nu a ținut cont de faptul că automobilul este un taxi, iar oprirea a fost necesară pentru îmbarcarea/debarcarea pasagerului.

Atrage atenția instanței asupra faptului că la materialele cauzei nu sunt careva probe ce ar confirma încălcarea imputată lui Tofan Serghei, deoarece astfel de încălcare nici nu a existat ca atare.

Invocă prevederile Regulamentului Circulației Rutiere care se referă la particularitățile de utilizare a indicatoarelor de interzicere și restricție, ce stipulează că „acțiunea indicatoarelor nu se extinde asupra: 3.31 – taximetrelor, dacă oprirea este necesară pentru a îmbarca sau a debarca persoane”.

Cu referire la prevederile art.446 lit. c) Cod contravențional, care stipulează că, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator, consideră că agentul constatator i-a depășit atribuțiile de serviciu și a încălcat prevederile Codului contravențional, precum și principiul legalității, întocmind în privința lui Tofan Serghei proces-verbal și sancționându-l.

Respectiv, opinează că stabilirea încălcării invocate este rezultatul unei aprecieri subiective a agentului constatator, care nu este fundamentată din punct de vedere legislativ, fapt contrar art.7, 375, 440 alin.(1), 425 Cod contravențional.

Conchide că, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să constate fapta contravențională sunt neclare și neprobate, de vreme ce persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a recunoscut săvârșirea faptei, astfel nefiind întrunite condițiile prevăzute la art.440 alin.(2) și art.443 Cod contravențional.

Remarcă, că încălcările admise de agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale sunt de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei, dar

ar putea leza și dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut de art.6 CEDO, în sensul căruia sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

Prin urmare, consideră că, cazul nu a fost examinat de către agentul constatator în mod corespunzător, fără a trezi dubii la capitolul de individualizare/probatoriu acumulat în susținerea învinuirii aduse prin prisma prezumției de nevinovăție.

Reieșind din cele expuse, prin prisma prevederilor art. 441, 442, 443, 445, 448 Cod contravenţional solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 14 septembrie 2023, prin care Tofan Serghei a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

III. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 CC:

Fiind respectată procedura legală de citare, fiind înștiințat prin intermediul citației cu aviz de recepție, precum și prin intermediul avocatului Crivoi Vitalii, contestatarul, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Tofan Serghei, nu s-a prezentat în ședință de judecată, și nu a informat despre motivele neprezentării sale, respectiv s-a dispus judecarea cauzei în lipsa sa în temeiul art. 455 Cod contravențional, având în vedere inclusiv termenul legal de judecare a cauzei stabilit la art. 454 CC.

Apărătorului Crivoi Vitalii, în baza mandatului MAS 088212, fiind înștiințat prin intermediul adresei electronice și notei telefonice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, respectiv s-a dispus judecarea cauzei în lipsa sa în temeiul art. 455 Cod contravențional, având în vedere inclusiv termenul legal de judecare a cauzei stabilit la art. 454 CC.

Agentul constatator, Guzun Vitalie, din cadrul INSP, fiind înștiința prin intermediul adresei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, respectiv s-a dispus judecarea cauzei în lipsa sa în temeiul art. 455 Cod contravențional, având în vedere inclusiv termenul legal de judecare a cauzei stabilit la art. 454 CC.

IV. Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Tofan Serghei, luând în considerație argumentele menționate *infra.*

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale de cît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus de cît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, instanţa judecă 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318/1, 320, 336; b^1) cauzele

contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – expulzarea; – demolarea construcției neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor; – confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art. 395 alin. (1/1) CPP, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 "Dreptul la un proces echitabil" din Convenţie vis-à-vis de procesul contravenţional, reținând că, *contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege,* prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competența "ratione materiae" a Curții și respectiv, *sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

În temeiul art. 445 alin. (1), (2) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare

personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia**, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. **Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.**

În temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, a fost declarată neconstituționalitatea art. 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008, iar până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

În temeiul art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În temeiul art. 461 alin. (2) CC, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Cu întâietate, cu privire la termenul de depunere a contestației, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

În temeiul art. 448 alin. (2), (3) și (4) Cod contravențional al RM, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Astfel, ținând cont de faptul că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost emise la 14 septembrie 2023, iar contestația a fost depusă la

sediul INSP la 29 septembrie 2023 (a se vedea f. d. 5-7), instanța de judecată constată că **contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 448 din Codul contravențional.**

În continuare, **cu privire la fondul contestației**, *respectiv legalitatea și temeinicia examinării cauzei contravenționale de către agentul constatator*:

În ceea ce privește cercetarea și analiza probelor în cadrul cercetării judecătorești, atât la etapa soluționării cererilor și demersurilor participanților la proces, la etapa deschiderii cercetării judecătorești, cât și după audierea explicațiilor în susținerea poziției sale de apărare, atât partea acuzării, reprezentată de către agentul constatator, cât și partea apărării, nu au solicitat administrarea de noi probe și nu solicitat completarea materialelor cauzei contravenționale, respectiv**, reieșind din limitele judecării cauzei și rolul instanței de a acționa pe principii de imparțialitate atât în raport cu partea acuzării, cât și în raport cu partea apărării, instanța de judecată a continuat judecarea contestației în fond în baza materialelor cauzei contravenționale transmise de INSP** în instanța de judecată.

Astfel, în fapt, instanța de judecată reține că, agentul constatator Guzun Vitalie, din cadrul INSP, examinând în fond cauza contravențională, în data de 14 septembrie 2023 a întocmit în privința lui Tofan Serghei procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 114533 din 14 septembrie 2023, în temeiul căruia Tofan Serghei, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 2 puncte de penalizare.

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator, Tofan Serghei a fost recunoscut vinovat și sancționat în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că la data de 14 septembrie 2023, ora 02:30, în mun. Chișinău, bd.Dacia, 80/3, conducând automobilul de model *****cu n/î *****, **a ignorat cerințele indicatorului de interzicere 3.31,** care, potrivit Anexei Nr. 3 la Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2000**, semnalizează că este interzisă oprirea.**

În acelaşi timp, inter alia, cu referire la legalitatea şi temeinicia pornirii procesului contravenţional, respectiv examinarea cauzei contravenţionale cu tragerea lui Tofan Serghei la răspundere pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată stabileşte că, în prezentul proces contravenţional **lipsesc elementele sau împrejurările ce ar condiţiona declararea nulităţii acestora şi încetarea procesului contravenţional**.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a pornit procesul contravenţional, existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Având în vedere examinarea cauzei contravenţionale în fond de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că în proces sunt aplicabile inclusiv prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravenţional, în temeiul cărora, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acelaşi timp, în conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În drept, în temeiul **art. 240 alin. (1)** Cod contravențional, **nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută,** se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Astfel, examinând probatoriul administrat la caz şi raportând circumstanţele de fapt constatate la normele de drept reţinute *supra,* instanţa de judecată constată că, procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator prin care Tofan Serghei a fost recunoscut vinovat şi sancţionat contravenţional în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale, au fost emise de către agentul constatator cu respectarea rigorilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, cu constatarea obiectivă şi individualizarea faptelor ilicite comise de către făptuitor cu vinovăţie, a cărui vinovăţie este confirmată în afara oricărui dubiu rezonabil.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat cu certitudine că, în data de 14 septembrie 2023, ora 02:30, în mun. Chișinău, bd.Dacia, 80/3, Tofan Serghei conducând automobilul de model *****cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului de interzicere 3.31 (oprire interzisă) al RCR, faptă prejudiciabilă comisă cu vinovăţie şi care întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, respectiv constituie temei de tragere la răspundere contravenţionale cu aplicarea sancţiunii în mărimea şi ordinea prevăzută de legea contravenţională.

Conform pct.68 subpct.1) al RCR, oprirea sau staţionarea voluntară a vehiculelor este permisă **într-un rînd, paralel cu marginea carosabilului** (în locurile în care partea carosabilă este lărgită, amplasarea vehiculelor poate fi alta decît cea indicată), dacă prin indicatoare sau marcaj nu este prescrisă altă modalitate.

Totodată, potrivit pct.68 subpct.3) lit.a) al RCR, în localităţi oprirea sau staţionarea se va efectua în modul următor: **pe partea dreaptă a carosabilului cît mai aproape de bordură** sau pe acostament.

Instanța reține că, la materialele cauzei în calitate de probe agentul constatator a anexat imagini foto prin care se atestă că, conducătorul automobilului a oprit mijlocul de transport pe banda a doua a carosabilului.

Totodată, în urma vizualizării înregistrării video anexate la materialele cauzei de către contestatar, instanța constată că se confirmă circumstanțele stabilite de către agentul constatator, și anume că conducătorul vehiculului a ignorat cerințele indicatorului „oprire interzisă”, oprind mijlocul de transport pe banda a doua a carosabilului, în fața trecerii

pentru pietoni, circumstanțe care confirmă că, Tofan Serghei, în data de 14 septembrie 2023, ora 02:30, în mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, conducând automobilul de model *****cu n/î *****, **a ignorat cerințele indicatorului de interzicere 3.31,** care, potrivit Anexei Nr. 3 la Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2000**, semnalizează că este interzisă oprirea, acțiuni și inacțiuni care întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional** și constituie temei de tragere la răspundere contravențională.

Astfel, cercetând totalitatea circumstanţelor şi probelor administrate, instanţa consideră că vinovăţia lui Tofan Serghei a fost demonstrată, iar prin acţiunile sale ultimul a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, manifestată prin **nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de interzicere.**

Instanţa de judecată respinge argumentele părții apărării, precum că acțiunea indicatorului 3.31 „oprire interzisă” nu se extinde asupra taximetrelor în cazul îmbarcării sau debarcării pasagerilor. Or, Regulamentul Circulației Rutiere prevede că oprirea mijlocului de transport, inclusiv a taximetrelor, trebuie să se efectueze cât mai aproape de bordură sau pe acostament, în funcție de specificul locului. Indicatorul „oprire interzisă” interzice oprirea vehiculelor în locurile desemnate ca atare pentru a asigura fluiditatea traficului și siguranța rutieră.

Instanța remarcă, că la caz, Tofan Serghei a oprit mijlocul de transport pe banda a doua de circulație, fapt ce contravine regulilor de circulație rutieră care impun oprirea cât mai aproape de bordură sau pe acostament. Astfel, indicatorul „oprire interzisă” fiind valabil și aplicându-se taximetrelor în situația respectivă.

Instanţa de judecată respinge argumentele părții apărării, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor Codului contravențional, ori agentul constatator respectând prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravenţional, a respectat procesul de administrare a probatoriul, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind individualizată corect fapta ilicită și identificat făptuitorul, actele contestate fiind întemeiate pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului, care a semnat procesul-verbal.

În temeiul art. 445 alin. (1), (2) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia**, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal **- circumstanţe de fapt care nu au fost constatate în prezentul procesul.**

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei - circumstanţe care nu au fost constatate în prezentul proces.

În același timp, având în vedere faptul că, Tofan Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea

sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 600 lei și 2 puncte de penalizare, **instanța de judecată consideră că** sancțiunea contravențională a fost individualizată și aplicată corect, reieșind din caracterul şi de gradul prejudiciabil al circumstanțelor cauzei raportate la vârsta și personalitatea făptuitorului, circumstanțele în care nu a conștientizat caracterul acțiunilor sale și nu se căiește de comiterea faptei, respectiv **consideră legală și echitabilă sancționarea persoanei**, aplicate cu respectarea prevederilor art. 443 alin. (9)-(11) Cod contravențional.

Astfel, alegațiile contestatarului referitoare la nulitatea actelor contestate, precum și cu referire la caracterul unilateral și subiectiv al examinării cauzei contravenționale de către agentul constatator **au un caracter declarativ, în circumstanțele în care,** la examinarea cauzei contravenționale și emiterea deciziei contestate, agentul constatator a interpretat și aplicat corect prevederile normelor de drept material și procedural, respectând procedura legală de constatare a faptei contravenționale și examinare a contravenției în conformitate cu prevederile art. 442, 443 și art. 445 Cod contravențional al RM.

În rest, instanţa de judecată respinge argumentele contestatarului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte**, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile,** ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele și probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și concluziile statuate *supra,* **ținând cont de faptul că agentul constatator a interpretat și aplicat corect prevederile normelor de drept material și procedural aplicabile circumstanțelor de fapt constatate, respectând procedura legală de constatare a faptei contravenționale și examinare a cauzei art. 442, 443 și art. 445 Cod contravențional al RM,** deoarece agentul constatator a administrat și prezentat probe pertinente și concludente care confirmă vinovăția persoanei în comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă contestația depusă de Tofan Serghei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator MAI06 114533 din 14 septembrie 2023, în temeiul cărora a fost tras la răspundere și sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova cu aplicarea sancţiunii sub formă de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 600 lei și 2 puncte de penalizare – ca fiind neîntemeiată

În conformitate cu prevederile art. art. 5, 10, art. art. 443, 448 Cod contravențional, conducându-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, **deliberând, instanța de judecată, –**

H o t ă r ă ș t e:

A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Tofan Serghei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator MAI06 114533 din 14 septembrie 2023, în temeiul cărora a fost tras la răspundere şi sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova cu aplicarea sancţiunii sub formă de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 600 lei, și cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile calculate din momentul pronunțării, după caz, din momentul comunicării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Copia corespunde originalului,

Judecător – **Elena Bolocan**

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md