Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Fondos-Fraţman Mariana
Dosarul: nr. 2ri-192/26 (2-24116031-02-2ri-29042026-2)

D E C I Z I E

22 iunie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocata Guțu Tatiana în interesele lui Melentev Roman, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 martie 2026, în cauza de insolvabilitate intentată față de S.R.L. „Hollman Construct”, la contestația depusă de Melentev Roman prin intermediul avocatei Guțu Tatiana împotriva neadmiterii spre validare a creanței lui Melentev Roman în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Hollman Construct”.

La 4 februarie 2025, avocatul Guțu Tatiana în interesele Melentev Roman a depus contestație împotriva neadmiterii spre validare a creanței lui Melentev Roman în în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct”.

În motivarea contestației, a invocat că la 18 decembrie 2024, Melentev Roman a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței garantate față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Hollman Construct” în sumă de 38 100 euro, deținută asupra apartamentului nr. 129, nr. cadastral ***** și creanța chirografară de rangul VI în sumă de 661 245,45 lei, cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor garantate și chirografare la rangul corespunzător.

Relatează că, actele care au stat la baza cererii de validare sunt:

1. *Contractul cu privire la investirea mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 14/04-D din 13 aprilie 2017*, (autentificat de notarul Berghii Evghenii și înregistrat în Registrul actelor notariale sub nr.987) prin care S.R.L. „Hollman Construct” în calitate de „executor” s-a obligat să construiască bunul imobil - *****, la prețul de 38 100 euro și să

transmită în proprietate Investitorului S.R.L. „Tradn Grup” imobilul până la data de 30 decembrie 2017, iar ultimul s-a obligat să achite prețul stabilit și să recepționeze bunul.

2. *Contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale ce rezultă din contractul de investire în construcția blocului locativ nr. 4169 din 23 iunie 2017*, prin care S.R.L. „Tradn Grup”, în calitatea de cedent a transmis, iar S.R.L. „Vaditan&Chim”, în calitate de cesionar a acceptat dreptul de creanță asupra apartamentului *****, la prețul de 38100 euro. Conform pct.3.1 din contract, odată cu semnarea contractului de cesiune, cesionarul substituie cedentul în cadrul raportului obligațional stabilit de contractul de investiții. Conform pct.3.5 din contract de cesiune, cesionarea apartamentului se efectuează cu acordul S.R.L. „Hollman Construct” prin scrisoarea nr. 14/04-2 din 14 aprilie 2017.

3. *Contractul de cesiune a drepturilor de creanță nr. 3767 din 23 iunie 2017*, prin care S.R.L. „Vaditan&Chim”, în calitate de cedent a transmis, iar Nicorici Tatiana în calitate de cesionar a acceptat dreptul de creanță asupra apartamentului *****, la prețul de 38100 euro. Conform pct. 2 din contract, Cesionarul dobândește dreptul de a cere de la S.R.L. „Hollman Construct” executarea corespunzătoare a contractului de investiții nr.14/04-D din 13 aprilie 2017 și a contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale ce rezultă din contractul de investire în construcția blocului locativ nr. 4169 din 23 iunie 2017.

4. *Contractul de cesiune a drepturilor de creanță nr. 2885 din 11 iulie 2018*, prin care Nicorici Tatiana, în calitate de cedent a transmis, iar Melentev Roman, în calitate de cesionar a acceptat dreptul de creanță asupra apartamentului *****, la prețul de 38 100 euro. Conform pct. 2 din contract, cesionarul dobândește dreptul de a cere de la S.R.L. „Hollman Construct” executarea corespunzătoare a contractului de investiții nr. 14/04-D din 13 aprilie 2017; a contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale ce rezultă din contractul de investire în construcția blocului locativ nr. 4169 din 23 iunie 2017 și a contractului de cesiune a drepturilor de creanță nr. 3767 din 23 iunie 2017.

Totodată, declară că valoarea creanței garantate în sumă de 38 100 euro este probată și prin *Certificatul din 11 iulie 2018*, eliberat de S.R.L. „Hollman Construct”, prin care compania confirmă că S.R.L. „Tradn Grup” a achitat prețul integral în mărime de 38 100 euro pentru dobândirea apartamentului nr.129, nr. cadastral ***** în baza contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr,14/04-D din 13.04.2016.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Hollman Construct”, administratorul insolvabilității nu a admis creanțele înaintate de Melentev Roman, în sumă de 38 100 euro, ca creanțe garantate, fiind incluse cu „0,00”.

În contextul celor invocate și în temeiul art. 142-144 din Legea insolvabilității nr.149 art. 56, 60, 81, 166-167 CPC, solicită: admiterea contestației creditorului Melentev Roman împotriva neadmiterii creanței garantat în mărime de 38 100 euro în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct”; validarea creanței garantate în mărime de 38 100 euro a creditorului Melentev Roman față de patrimoniul debitorul S.R.L. „Hollman Construct”, cu includerea acesteia în tabelul definitiv consolidat la rangul garantat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2025 a fost respinsă pretenția cu privire la admiterea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală,

cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilității în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 martie 2026, s-a respins contestația depusă de Melentev Roman prin intermediul avocatului Guțu Tatiana împotriva neadmiterii spre validare a creanței lui Melentev Roman în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct”.

S-a constatat existența unui litigiu de drept în privința creanței înaintate de Melentev Roman în cuantum de 38 100 Euro echivalentul în lei moldovenești 734 602, 29 lei împotriva patrimoniului S.R.L. „Hollman Construct”.

S-a explicat lui Melentev Roman dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței în sumă 38 100 Euro echivalentul în lei moldovenești 734 602, 29 lei împotriva patrimoniului S.R.L. „Hollman Construct”.

Solicitările recurentului:

La 3 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice, avocata Guțu Tatiana în interesele lui Melentev Roman a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de fond a respins în mod neîntemeiat contestația sa împotriva tabelului definitiv al creanțelor, bazându-se exclusiv pe afirmațiile neprobate ale reprezentantului debitorului și calificând eronat creanța ca fiind litigioasă.

Acesta a relatat că nu există un litigiu de drept real privind creanța de 38.100 uro, deoarece debitorul nu a contestat niciodată contractele din care derivă creanța, nu a solicitat nulitatea sau rezoluțiunea acestora și nu a intentat nici o acțiune judiciară împotriva creditorului sau a titularilor anteriori ai creanței.

Recurentul a mai invocat că dreptul său de creanță provine din Contractul de investire nr. 14/04-D din 13 aprilie 2017, încheiat între SRL „Hollman Construct” și SRL „Tradn Grup”, prin care apartamentul nr. 129 a fost transmis în contul compensării unor datorii rezultate din lucrări de fațadă și încălzire executate pentru debitor.

Acesta a susținut că plata prețului apartamentului a fost confirmat expres de debitor prin certificatul emis la 11 iulie 2018, în care SRL „Hollman Construct” a recunoscut achitarea integrală a sumei de 38.100 euro de către SRL „Tradn Grup”.

Recurentul a subliniat că debitorul a acceptat toate cesiunile succesive ale creanței, de la SRL „Tradn Grup” la SRL „Vaditan&Chim”, ulterior la Nicorici Tatiana și, în final, la Melentev Roman, fără a formula obiecții și fără a condiționa transferurile de efectuarea unor plăți suplimentare.

Acesta a invocat că, timp de aproximativ nouă ani, debitorul a recunoscut implicit

valabilitatea raporturilor juridice și nu a formulat nicio pretenție privind neexecutarea obligațiilor de plată sau nevalabilitatea contractelor.

Recurentul a subliniat că creanța sa este certă, lichidă și exigibilă, fiind dovedită prin contractul de investiții, contractele de cesiune, certificatul de confirmare a plății, înregistrările cadastrale și comportamentul constant al debitorului.

Acesta a criticat faptul că instanța de fond a acordat valoare probatorie unor simple declarații ale reprezentantului debitorului privind presupuse plăți efectuate către SRL „Tradn Grup" în anul 2020, fără a solicita documente justificative privind cuantumul, temeiul și destinația acestor plăți.

Recurentul a argumentat că, dacă asemenea plăți au existat, ele demonstrau mai degrabă existența unor datorii restante ale debitorului față de SRL „Tradn Grup", și nu inexistența creanței sale.

Acesta a contestat și declarația administratorului debitorului potrivit căreia lucrările de fațadă nu ar fi fost recepționate, susținând că transmiterea apartamentelor în contul acestor lucrări și eventualele plăți ulterioare confirmau recunoașterea executării lor.

Recurentul a enunțat că instanța de fond a inversat sarcina probei, transferând asupra sa obligația de a demonstra legalitatea tranzacțiilor, în loc să solicite debitorului dovezi privind eventualele acțiuni de contestare a acestora.

Acesta a susținut că soluția pronunțată favorizează în mod nejustificat debitorul, care riscă să beneficieze atât de lucrările executate, cât și de revenirea apartamentului în patrimoniul său, în detrimentul creditorului.

Recurentul a notat că încălcarea principiului securității raporturilor juridice, punctând că raporturile contractuale existente din anul 2017 au fost recunoscute și executate timp îndelungat, fără a fi contestate de vreo parte.

Acesta a remarcat că prin respingerea contestației i-au fost încălcate dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate, garantate de art. 6 și art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, creanța sa reprezentând un „bun" în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În consecință, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, admiterea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor și validarea creanței garantate în cuantum de 38.100 euro (734.602 lei), cu includerea acesteia în tabelul consolidat al creanțelor la rangul garantat.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia. Cu toate acestea, intimatul nu a exercitat dreptul de a se expune asupra cererii de apel printr-o referință.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 20 martie 2026, fiind notificată părților în aceiași zi (f. d. 82), iar cererea de recurs a fost depusă la 3 aprilie 2026 prin intermediul poștei electronice (f. d. 83-91).

Astfel, recursul declarat de avocata Guțu Tatiana în interesele lui Melentev Roman împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 martie 2026, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În corespundere cu prevederile art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a respins contestația creditorului, reținând în esență că creanța invocată nu întrunește condițiile de certitudine, lichiditate și exigibilitate, întrucât nu au fost prezentate dovezi primare ale achitării sumei pretinse, precum bonuri fiscale, chitanțe sau extrase bancare, iar înscrisurile depuse la dosar nu ar elimina existența unui litigiu de drept între părți, situație care, potrivit art. 144 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, ar împiedica validarea creanței în cadrul procedurii speciale de verificare.

Completul specializat constată însă că această concluzie a instanței de fond a fost adoptată în urma unei analize incomplete a materialului probator și fără o apreciere deplină a tuturor circumstanțelor relevante pentru stabilirea caracterului cert al creanței.

Aderent, Colegiul judiciar remarcă că în recurs a fost prezentat un înscris nou, care nu a fost examinat de instanța de fond, și anume informația contabilă a debitorului S.R.L. „Hollman Construct”, structurată alfabetic, din care rezultă că la litera „M” figurează expres Melentev Roman, cu o sumă înregistrată de 651 937,52 lei, indicată cu destinația

„dobândirea apartamentului *****”, în legătură cu contractul de cesiune din 11 iulie 2018.

Colegiul judiciar reține că un asemenea înscris contabil, emanând direct de la debitor, are o valoare probatorie deosebită în cadrul procedurii de insolvabilitate, întrucât reflectă modul în care însuși debitorul a înțeles și a evidențiat obligațiile sale față de creditor. Evidențele contabile ale debitorului, în măsura în care sunt ținute în mod regulat și în contextul activității sale economice, constituie mijloace de probă apte să confirme existența unor raporturi obligaționale și a unor datorii recunoscute, iar ignorarea lor fără o analiză concretă și motivată echivalează cu o examinare incompletă a probatoriului.

Or, instanța de fond s-a limitat la a constata lipsa documentelor primare de plată, fără a examina dacă înscrierile contabile ale debitorului pot suplini, corobora sau chiar confirma existența raportului obligațional și a creanței pretinse. O asemenea abordare formalistă nu corespunde exigențelor procedurii de verificare a creanțelor în insolvabilitate, care presupune o analiză globală a probelor, inclusiv a celor provenite de la debitor, a actelor juridice subsecvente cesiunilor de creanță și a comportamentului contabil al acestuia.

Colegiul judiciar subliniază că procedura de validare a creanțelor nu se reduce exclusiv la verificarea existenței unor documente de plată în sens strict, ci implică stabilirea existenței unei obligații certe prin coroborarea tuturor înscrisurilor relevante, inclusiv a celor emise sau recunoscute de debitor. În acest context, înscrierea unei sume determinante în contabilitatea debitorului pe numele creditorului nu poate fi ignorată, întrucât poate constitui o formă de recunoaștere a datoriei, aptă să influențeze decisiv analiza caracterului cert al creanței.

Mai mult, Colegiul judiciar constată că existența acestei evidențe contabile nominale și determinate contrazice concluzia instanței de fond potrivit căreia creanța ar fi una incertă și supusă unui litigiu de drept nerezolvabil în cadrul procedurii de insolvabilitate. Dimpotrivă, existența unei evidențe contabile clare ridică serioase dubii asupra concluziei de inexistență a caracterului cert al creanței și impune o reexaminare a întregului material probator, inclusiv sub aspectul proveniență, temeiului și corelării acestei înscrieri cu contractele de cesiune și actele invocate de creditor.

În aceste condiții, Completul de judecată apreciază că instanța de fond nu a asigurat o cercetare deplină a circumstanțelor cauzei și nu a dat eficiență juridică tuturor probelor relevante, ceea ce a condus la o soluție prematură. În special, nu a fost analizat efectul juridic al înscrierii contabile a debitorului asupra naturii creanței, deși aceasta putea constitui un element esențial în determinarea existenței raportului obligațional și a întinderii acestuia.

La fel, Completul de judecată reține că proba nouă prezentată în recurs are un caracter apt să influențeze soluția cauzei, întrucât provine chiar din evidențele debitorului și individualizează în mod expres creditorul și cuantumul datoriei, ceea ce depășește simpla afirmație unilaterală a părților și intră în sfera probelor obiective relevante în materia insolvabilității.

În raport cu aceste circumstanțe, Colegiul judiciar constată că nu se mai poate susține, în mod suficient fundamentat, concluzia existenței unui litigiu de drept în sensul

art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, cel puțin nu fără o analiză aprofundată a înscrisului contabil nou prezentat. Or, o atare analiză nu a fost realizată de instanța de fond, ceea ce echivalează cu o încălcare a regulilor de apreciere a probelor și cu o motivare insuficientă a soluției adoptate.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că soluția instanței de fond este afectată de erori de apreciere a probelor și de o examinare incompletă a circumstanțelor de fapt, situație care justifică intervenția instanței de recurs prin casarea încheierii contestate. Totodată, având în vedere că stabilirea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței implică o analiză complexă a probelor și o eventuală coroborare a înscrisului contabil cu celelalte acte din dosar, instanța de recurs apreciază că această analiză trebuie realizată de instanța de fond, în cadrul rejudecării cauzei, cu asigurarea deplină a principiului contradictorialității și a dreptului părților de a-și expune poziția asupra probei noi.

În asemenea circumstanțe, pentru asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil, precum și a principiilor contradictorialității și accesului efectiv la justiție, cauza urmează a fi remisă spre rejudecare în prima instanță, ***în același complet de judecată***, în vederea examinării efective a cererii formulate de avocata Guțu Tatiana în interesele lui Melentev Roman și a tuturor argumentelor și probelor invocate de acesta.

În această ordine de idei, este evident că, în condițiile din speță, constatările instanței de fond nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei, din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării soluției emise, astfel încât instanța de recurs fiind în dificultate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții şi să verifice temeinicia şi legalitatea soluției adoptate.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere omisiunile instanței de fond care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 martie 2026, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, ***în același complet de judecată***.

În conformitate cu art. 426, 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocata Guțu Tatiana în interesele lui Melentev Roman.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 martie 2026, în cauza de insolvabilitate intentată față de S.R.L. „Hollman Construct", la contestația depusă de Melentev Roman prin intermediul avocatei Guțu Tatiana împotriva neadmiterii spre validare a creanței lui Melentev Roman în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, *cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță,* ***în același complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia