dosarul nr. 2-434/22;
2-23041233-32-2-21032023

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

05 octombrie 2023 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componenţa:
Președintele şedinţei, judecătorul: Natalia Doroftei
Grefieri: Victor Opincă și Lilia Plugaru
Cu participarea:
Reprezentantului reclamanților – avocatul Victor Dodon
Reprezentantei pîrîtei – Andronachi Nicolae, administrator
Pîrîtului – Vidrașco Vladimir

examinînd în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Victor Dodon în interesele Tatianei Braila și Artur Braila către S.R.L. „Daniella" și Vidrașco Vladimir, intervenienți accesorii S.R.L. „Economy rent" și S.R.L. „Crosin-Auto", privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin prestarea serviciilor necalitative și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 21.03.2023, avocatul Victor Dodon în interesele Tatianei Braila și Artur Braila" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Daniella" și Vidrașco Vladimir, intervenienți accesorii S.R.L. „Economy rent" și S.R.L. „Crosin-Auto", privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin prestarea serviciilor necalitative și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-7).

2. Prin cererea de chemare în judecată, avocatul Victor Dodon în interesele Tatianei Braila și Artur Braila" a solicitat încasarea din contul SRL „Daniella", administrator Andronachi Nicolae a prejudiciului material cauzat în mărime de 17 211,70 lei, prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei (f.d.7).

3. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamanților a indicat că în fapt, Braila Tatiana la data de 16.07.2021, în jurul orei 12:00, deplasându-se pe str. *****, la ieșirea din or. *****, în apropiere de satul *****, cu scopul de a alimenta cu combustibil automobilul, de model Nissan Qashqai, cu nr. de înmatriculare *****, pe care îl deținea în chirie de la compania „Economy Rent" SRL, a staționat la stația PECO „Daniella", din s. *****, r-ul *****, proprietar al căreia este cet. Andronachi Nicolae Constantin.

A menționat că, potrivit Certificatului de înmatriculare, automobilul pe care în conducea de model Nissan Qashqai, nr. *****, avea motorul pe benzină și respectiv a solicitat operatorului staţiei PECO, Vidraşco Vladimir, care a deservit-o la acea dată, aprovizionarea a/m cu Benzină 95, însă acesta din neglijență, a alimentat automobilul cu motorină, în loc de benzină 95, în valoare de 730 lei, iar bon de casă nu i-a eliberat.

Totodată a evidențiat că, la scurt timp după alimentarea cu combustibil, automobilul a început să prezinte unele dereglări, iar în scopul efectuării unui control şi stabilirii cauzei

defectării, la aceeași dată, 16.07.2021, s-a adresat companiei SRL „Crosin Auto”. În urma controlului efectuat, s-a stabilit că defectarea tehnică a mașinii a fost cauzată de alimentarea cu combustibil greșit, şi anume că în loc de benzină în rezervorul automobilului a fost introdusă motorină. Respectiv, în rezultatul acțiunilor operatorului Vidraşco Vladimir, automobilul s-a defectat.

A învederat, că a doua zi de la data comiterii incidentului, la data de 17.07.2021, în jurul orelor 09:00, s-a apropriat din nou la stația PECO „Daniella”, s. *****, r-ul *****, pentru a le comunica cele întâmplate din neglijența operatorului care a alimentat automobilul cu combustibil greșit și despre faptul că automobilul se află la reparație. Angajatul Vidraşco Vladimir, care se face vinovat de cele întâmplate, la informația dată, a reacționat într-un mod ofensator față de reclamantă, vorbind vulgar şi cu ofense la adresa acesteia, fapt ce poate fi confirmat şi de martorii prezenți în acea zi, precum alți lucrători ai stației PECO, cât şi cet. Sava Olga.

A menționat și faptul că bonul de casă pentru aprovizionarea cu motorină în loc de benzină 95 a automobilului de modelul NISSAN Qashqai, nr. *****, la data de 16.07.2021, nu i-a fost eliberat, dar în materialele acumulate de către INSP ***** se găsește o copie a acestuia.

A specificat faptul că, ulterior, la data de 23 iulie 2021, reclamanta a sesizat organele de poliție pentru constatarea faptului şi întocmirea în acest sens, a unui proces-verbal. Din declarațiile proprietarului staţiei PECO „Daniella”, Andronachi Nicolae, cât şi ale operatorului Vidraşco Vladimir, înscrise în încheierea pe rezultatul examinării materialului R-II nr. 4755 din 23.07.2021, aceștia susțin faptul aprovizionării cu combustibil greșit. Cet. Vidraşco Vladimir, a comunicat că este de acord să achite suma de 4900 lei pentru reparația automobilului, de unde rezultă că el recunoaște vina de cele întâmplate.

Subliniază reprezentantul că, nu este clar în ce mod aceștia au evaluat costul reparației în valoare de 4900 lei, dat fiind faptul că în factura de plată nr. 002003605 pe care a expediat-o pe viber proprietarului staţiei PECO „Daniella”, Andronachi Nicolae, este indicată suma de 3250 lei, iar din motiv că în factură nu a fost indicată data eliberării ei, SRL „Crosin -Auto”, în aceeași zi, a eliberat o altă factură, în care este stabilită şi data corectă.

Susține și faptul că, potrivit corespondenței purtate cu cet. Andronachi Nicolae, inițial aceștia au fost de acord să achite costul reparației automobilului, iar piesa auto cumpărată prin intermediul ***** SA, în valoare de 8.700 lei, au refuzat să o achite, deși necesitatea de a schimba pe cea defectă a survenit în urma acțiunilor neglijente a operatorului stației PECO, ce au dus la defectarea automobilului.

Relevă că, în declarațiile sale, Vidraşco Vladimir, înscrise în încheierea privind rezultatul examinării materialului R-II, nr. 4755 din 23.07.2021, s-a specificat că la data de 16.07.2021, în jurul orei 12:00-13:00, cînd Brăila Tatiana s-a apropiat de stația PECO pentru a alimenta automobilul cu combustibil, vorbea la telefon şi a staționat în drept cu pistolul de motorină, declarații care constituie un fals. De fapt, automobilul de model Nissan Qashqai anul emiterii 2019, deținea sistem integrat de navigație şi comunicare de ultimă generație „Nissan Connect”, care era conectat la telefonul mobil, fapt ce denotă că convorbirile telefonice le purta cu difuzor dacă era cazul, iar în momentul apropierii la staţia PECO, nu vorbea la telefon, ba din contra, operatorul staţiei PECO, Vidraşco Vladimir i-a făcut semn cu mînă în fața cărui pistol să oprească automobilul, după staționare a deschis geamul şi i-a spus să alimenteze automobilul cu benzină 95.

A menționat totodată că, Vidraşco Vladimir avea obligația să alimenteze cu combustibil, automobilul staționat în faţa pistolului cu vigilență, cu atât mai mult că, potrivit standardului CEN EN16942, adoptat prin Directiva 2014/94/UE a Parlamentului European şi a Consiliului din

22 octombrie 2014 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi la nivel European, începând din 12 octombrie 2018, cel târziu, pe interiorul clapetei rezervorului de combustibil, pe pompele de benzină/motorină, cât şi pe duzele acestora pentru mașinile cu motoare diesel se aplică indicatorii: B7, XTL, iar pentru mașinile cu motoare pe benzină este aplicat indicatorul E5, E10, fapt despre care operatorul staţiei PECO urma să cunoască.

În consecință, din cauza aprovizionării cu combustibil greșit, motorul automobilului pe care îl conducea reclamanta a fost defectat, costul reparației efectuate de SRL „Crosin-Auto", fiind în valoare de 3250,00 lei, iar pentru o reparație definitivă a fost necesară procurarea unei piese auto în valoare de 8700 lei, potrivit chitanței de plată a „DAAC - Hermes" din 13.08.2021.

Dat fiind faptul că pentru perioada în care automobilul de model Nissan Qashqai, s-a aflat la reparație (4 zile), potrivit contractului de locațiune a automobilului pe care îl avea încheiat cu compania "Economy Rent" SRL, acestea erau incluse în perioada închirierii lui, a fost nevoită să achite costul chiriei automobilului pentru zilele în care s-a aflat la reparație, suma în valoare totală de 133 Euro, echivalentul lor în lei constituind suma de 2829,65 lei.

La fel a subliniat faptul că, din cauză că automobilul pe care l-a luat în chirie a fost defectat din neglijența operatorului staţiei PECO, Vidraşco Vladimir Ion, reclamanta a fost lipsită de mijlocul de transport pentru a se putea deplasa, fiind nevoită să închirieze un alt mobil, de model Volkswagen, costul închirierii pentru perioada 17-19.07.2021, în valoare de 80 Euro, sau echivalentul lor în lei la data achitării, constituind suma de 1702,05 lei.

A specificat că prejudiciul material cauzat pe care l-a suferit reclamanta din cauza inadvertenței operatorului stației PECO „Daniella", Vedraşco Vladimir, constituie suma de 17.211,7 lei, în care a fost inclus şi costul motorinei în valoare de 730 lei.

A învederat că potrivit hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 7 din 09 octombrie „Cu privire la practica aplicării legislației despre protecția consumatorilor la rea cauzelor civile" agentul economic este obligat să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta a fost cauzat în urma deteriorării obiectului, de la consumator pentru efectuarea lucrărilor sau prestarea serviciilor. Astfel, în speță, prestatorul a ignorat această prevedere, a încălcat cerințele legii, şi creat incomodități psihologice şi morale prin refuzul de a achita costul reparației autoturismului, prin care a cauzat reclamantei un prejudiciu moral estimat la suma de 20 000 lei.

Concomitent a învederat reclamantul că la data de 21 august 202l, s-a adresat cu o somație către administratorul stației PECO „Daniella" prin care a solicitat să fie achitat prejudiciul cauzat pe care l-a suferit din cauza inadvertenței operatorului stației PECO „Daniella", Vidraşco Vladimir, în valoare de 17211,70 lei, în care a fost inclus şi costul motorinei în valoare de 730 lei.

A mai evidențiat reclamantul faptul că, prin răspunsul primit de către aceștia la data de 02.09.2021, ultimii vina nu o recunosc, iar prejudiciul cauzat reclamantei refuză să îl ramburseze.

Și-a întemeiat reclamanta acțiunea în prevederile art. 1, 9, 10, 13, 15, 20 a Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, art. 858, 2036 Cod civil.

4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 27.03.2023, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de înaintată de avocatul Victor Dodon în interesele Tatianei Braila și Artur Braila către S.R.L. „Daniella" și Vidrașco Vladimir, intervenienți accesorii S.R.L. „Economy rent" și S.R.L. „Crosin-Auto", privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin prestarea serviciilor necalitative și încasarea cheltuielilor de judecată, spre examinare (f.d.33-34).

Ulterior, în adresa participanților a fost expediată copia încheierii sus nominalizată, precum și pentru pârâți și intervenienți, copia acțiunii cu anexe (f.d.35-41).

5. La 29.05.2023, pârâtul SRL „Daniella", prin intermediul SEDP a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), a depus referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată dedusă judecății ca fiind neîntemeiată.

În motivarea acesteia a indicat că, în fapt, reclamanta Braila Tatiana, cînd s-a apropiat de stația Peco, SRL „Daniela" din preajma s. ***** r. *****, vorbea la telefon şi a stopat la pompa de alimentare cu motorină, spunând operatorului Vidraşco Vladimir să facă plinul. Aceasta nu a arătat pașaportul tehnic a automobilului, în care este indicat că se alimentează cu Benzină- 95, după cum a menționat în cererea de chemare în judecată şi nici nu a solicitat operatorului să alimenteze automobilul cu benzină- 95. A specificat faptul că, dacă ar fi solicitat să alimenteze automobilul cu benzină-95, operatorul i-ar fi solicitat să stopeze automobilul la pompa de alimentare cu benzină. Respectiv, din acțiunile reclamantei Braila Tatiana, operatorul Vidraşco Vladimir a înțeles, că aceasta a solicitat să facă plinul cu motorină, ceia ce a şi executat. După achitare, Braila Tatiana a plecat, fără să mai aștepte să i se elibereze bonul de plată, deși operatorul a scos din aparatul de casă bonul de plată pentru beneficiar. Suma achitată de reclamantă în mărime de 730 lei a fost introdusă în baza de evidență a casei stației Peco SRL„ Daniela" ca fiind achitată suma de 730 lei, pentru motorină.

Consideră că, în speță, operatorul Vidraşco Vladimir nu poartă careva vină în faptul alimentației automobilul reclamantei cu motorină, deoarece aceasta a stopat automobilul la pompa de motorină cu bună știință iar de la pompa respectivă nu putea fi alimentat automobilul reclamantei cu benzină or, dacă reclamanta Braila Tatiana ar fi tras la pompa de benzină și a solicitat să facă plinul, operatorul Vidraşco Vladimir ar fi alimentat automobilul cu benzină. Respectiv, specifică că riscul prejudiciului cauzat aparține reclamantei Braila Tatiana şi nici de cum nu staţiei Peco SRL „ Daniella".

Referitor la prejudiciul moral, a subliniat faptul că reclamanta Braila Tatiana, prin somația expediată, nu a solicitat achitarea acestuia şi nici nu a menționat faptul, că a suferit un astfel de prejudiciu.

A subliniat totodată că, dacă operatorul Vidraşco Vladimir recunoaște faptul, că i s-a cerut să alimenteze automobilul reclamantei cu benzină, iar el a alimentat cu motorină, atunci suma prejudiciului urmează a fi încasată de la acesta şi nu din contul stației Peco SRL „DANIELA", ori acesta ar fi acționat în cauzarea prejudiciului reclamantei cu bună știință.

6. În ședința de judecată, reprezentantul reclamanților Braila Tatiana și Braila Artur, avocatul Dodon Victor a susținut cererea cu privire la repararea prejudiciului, concretizând suma prejudiciului material solicitat și anume solicită repararea prejudiciului material în sumă de 12 680 lei, a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul pârâtei SRL „Daniella", administratorul Andronachi Nicolae cererea depusă nu a susținut și a solicitat respingerea integrală a acesteia.

Pârâtul Vidrașco Vladimir în ședința de judecată cererea de chemare în judecată nu a recunoscut și a solicitat respingerea acesteia. Totodată a menționat că, la data de 16.07.2021, în timp ce se afla la serviciu la stația de alimentare S.R.L. ,,DANIELA", s-a apropiat o doamnă cu mașina să se alimenteze, ea a oprit lângă pompa de alimentare ,,ДТ". El s-a apropiat și a întrebat-o cu cât combustibil să-i alimenteze mașina, între timp dpamna discuta cu cineva la telefon. Acesta a mai întrebat-o din nou dacă se alimentează cu ,,ДТ", la care doamna a dat din cap și i-a spus ,,plin". Acesta doar a întrebat-o ,,ДТ" și a auzit cuvîntul ,,plin". El nu a pronunțat cuvintele motorină sau benzină. Pe capacul de la rezervorul de alimentare a mașinii nu era scris cu ce tip

de combustibil se alimentează mașina. Nu la toate mașinile este inicat. S-a apropiat și i-a comunicat suma, prin urmare doamna i-a dat bani și a plecat, bonul de plată l-a eliberat după ce a plecat mașina. A doua zi a fost telefonat să vină la stația de alimentare, unde era și doamna Brăila Tatiana care i-a comunicat că i-a alimentat mașina cu motorină în loc de benzină. Nu s-a comportat urât cu dumneaei, sunt martori care poate să confirme. Conform atribuțiilor sale de serviciu, când clientul nu a staționat la pompa de alimentare corespunzătoare trebuie săi explice la care pompă este necesar să staționeze. Reiterează că, nu a întrebat-o pe reclamantă benzină sau motorină, el a întrebat-o dacă să o alimenteze cu „ДТ” la care doamna a dat de cap și a spus „plin”. Acesta a înțeles că doamna dorește să se alimenteze cu motorină, deoarece acesta s-a oprit la pompa de motorină.

Intervenienții accesorii SRL „Economy Rent” și SRL „Crosin-Auto” în ședința de judecată nu s-au prezentat. Procedura de citare a fost respectată (f.d.).

Aprecierea instanței de judecată:

7. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 și art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

8. Referitor la solicitarea reclamanților privind repararea prejudiciului material în mărime de 17211,70 lei, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.316 alin. (1), (3) din Codul civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voința de a-l încheia.

Conform art. 317 alin. (1) și (2) din Codul civil, actul juridic pentru care legea sau acordul părților nu stabilește formă scrisă sau autentică poate fi încheiat verbal. Actul juridic care se execută chiar la încheierea lui poate fi încheiat verbal. Excepție fac actele juridice pentru care se cere formă autentică sau actele juridice pentru care forma scrisă este cerută pentru valabilitate.

Articolul 321 alin. (1) din Codul civil stipulează că, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) și (3) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, stipulează art. 776 din Codul civil.

Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art. 1108 alin. (1) din Codul civil, Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

9. În acest context, sub acest prim aspect, având în susținere prevederile normelor legale reținut mai sus, instanța evidențiază că în cauza dată este cert stabilit faptul că SRL „Daniella”, în calitate de comerciant practică comercializarea cu amînuntul a produselor petroliere.

Astfel, în rezultatul înțelegerii dintre reclamantă și societatea pârâtă, SRL „Daniella”, a fost încheiat un contract verbal de vînzare-cumpărare, prin care ultima s-a obligat să comercializeze carburant – benzină pentru automobilul de model „Nissan Qashqai” cu n/î *****, iar cumpărătorul Braila Tatiana s-a obligat să plătească prețul benzinei procurate în sumă de 730 lei.

Totodată, instanța atestă faptul că, reclamanta Braila Tatiana, deținea în posesie automobilul de model „Nissan Qashqai” cu n/î *****, în calitate de locatar, în temeiul contractului de locațiune din 27.06.2021, locator „Economy Rent” pentru perioada 27.06.2021-02.08.2021 (f.d.20-20 verso).

Respectiv, raportul contractual de vînzare-cumpărare dintre Braila Tatiana și SRL „Daniella” reiese cert din cumulul probelor din dosar, iar instanța apreciază ca fiind relevante judecării argumentele părții reclamante despre faptul aprovizionării la data de 16.07.2023, orele 12:00, cu combustibil greșit de către operatorul Vidrașco Vladimir, angajat al SRL „Daniella”, administrator Andronachi Nicolae.

Circumstanța dată impune de a constata că, Vidrașco Vladimir a alimentat automobilul de model „Nissan Qashqai” cu n/î *****, în momentul când acesta se afla pe teritoriul SRL „Daniella”, fiind încredințat angajatului ultimei în vederea alimentării cu combustibil – benzină în sumă de 730 lei.

Articolul 20 alin. (6) din Legea privind protecția consumătorului statuează că, pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.

Aici, instanța accentuează că, drept dovadă a faptului că automobilul menționat s-a aflat la prestatorul, stația Peco SRL „Daniella" pentru servicii de alimentare la data de 16.07.2021, servește și încheierea din 27.07.2021, emisă de SSS al SP nr.1 al IP Ialoveni, Ardeleanu Dan (f.d. 12-12 verso), prin care agentul a constatat și audiat administratorul SRL „Daniella", Andronachi Nicolae (declarație din 26.07.2021 (f.d.14)) și cet.Vidrașco Vladimir (declarație din 27.07.2021 (f.d.13)) pe marginea cazului respectiv, ca urmare a depunerii plângerii din 23.07.2021 de către Braila Tatiana (f.d.15).

Prin răspunsul IP Ialoveni din 27.07.2021 nr. 34/40-10824, Braila Tatiana a fost informată despre faptul că în cadrul verificării circumstanțelor invocate în plângerea depusă, înregistrată în REI-2 cu nr. 4755, a fost stabilit litigiul apărut între reclamantă și pârât și respectiv, conform prevederilor Codului civil, soluționarea acestuia ține de competența instanței de judecată, unde și urmează să se adreseze (f.d.16).

În lumina raționamentelor abordate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că anume aceasta demonstrează suplimentar existența raportului juridic obligațional între Braila Tatiana și SRL „Daniella".

Astfel, din aceste motive și raportând circumstanțele stabilite la normele de drept evocate supra, având în vedere că s-a constatat că, în rezultatul înțelegerii dintre Braila Tatiana și angajatul SRL „Daniella" a fost încheiat un contract verbal de vînzare-cumpărare a combustibilului pentru automobilului de model „Nissan Qashqai" cu n/î *****, pentru prețul de 730 lei, instanța atestă fără dubii temeinicia cererii depuse cu privire la repararea prejudiciului material.

Totodată, instanța reţine că raporturile juridice instituite între părțile litigante în baza contractului de prestări servicii din 16.07.2021, acestea constituie raporturi juridice cu participarea consumatorului, în speță a reclamantei Braila Tatiana, în privința acesteia fiind aplicabile inclusiv prevederile Legii privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, în special ce vizează drepturile consumatorului în cazul neconformității produsului.

Totodată, reprezentantul societății pârâte, în referința depusă la acțiunea înaintată, a invocat că, Vidrașco Vladimir dacă recunoaște că de către reclamantă i s-a cerut alimentarea automobilului cu benzină, iar el a alimentat mașina cu motorină, atunci acesta este vinovat de cauzarea prejudiciului, or, acesta a acționat cu bună știință.

Din această perspectivă, instanța de judecată consideră necesar să evidențieze că potrivit art. 2005 alin. (1) și (2) din Codul civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat. În cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu intenție, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar.

Statuând prin aceste considerente, instanța constată că societatea pârâtă, care avea raporturi de prepușenie cu autorul faptei ilicite Vidrașco Vladimir, răspunde în calitate de comitent, deoarece s-a dovedit că fapta prejudiciabilă a fost săvârșită în momentul în care activitatea făptuitorului era îndrumată, supravegheată și controlată de SRL „Daniella".

Aici instanța menționează că, în urma încheierii de către părți a contractului verbal de vînzare-cumpărare, prin înțelegerea Tatianei Braila și a angajaților SRL „Daniella", fiind staționat automobilul de model „Nissan Qashqai" cu n/î ***** pentru alimentarea cu combustibil, prestatorul avea obligația de a asigura alimentarea cu vigilență, conform

standardelor CEN EN 16942 (Identification of vehicle compatibility) a automobilului încredințat, pe perioada acordării serviciilor de alimentare cu combustibil.

Din aceste motive instanța atestă fără dubii temeinicia admiterii acțiunii pe motivul existenței cauzalității între prejudiciul cauzat reclamantului și vinovăția societății pârâte.

Conform art. 1998 din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 1999 alin. (1)-(3) din Codul civil, dispozițiile prezentului capitol se aplică și în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepția cazurilor în care se aplică dispozițiile legale privind neexecutarea obligațiilor. Dispozițiile prezentului capitol nu se aplică în cazurile în care aplicarea lor contravine altor dispoziții legale. Dispozițiile prezentului capitol nu exclud aplicarea mijloacelor juridice de apărare pe alte temeiuri legale.

Articolul 2025 alin.(1) din Codul civil prevede că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Subsidiar, instanța de judecată notează că art. 26 alin. (1) din Legea privind piața produselor petroliere, nr. 461 din 30.07.2001 stabilește că (1) Vînzătorii cu amănuntul comercializează produse petroliere principale şi gaze lichefiate numai la staţiile de alimentare licenţiate înregistrate ca persoane juridice, sau la filialele unor astfel de staţii, în temeiul *contractelor de vînzare-cumpărare cu amănuntul*, în conformitate cu legislația în vigoare şi cu Regulamentul de comercializare cu amănuntul a produselor petroliere aprobat de Guvern.

Art. 28 alin. (5) și (6) al aceleași legi prevede că, (5) Vînzătorul de produse petroliere poartă răspundere, inclusiv materială, pentru securitatea cumpărătorului şi a bunurilor lui aflate pe teritoriul depozitului sau staţiei de alimentare, pentru respectarea normelor de ecologie. (6) Participanții la piața produselor petroliere poartă răspundere în conformitate cu legea.

Pct. 51 din Hotărîea Guvernului Republicii Moldova nr. 1117 din 22.08.2002, despre aprobarea Regulamentului de comercializare cu amînuntul a produselor petroliere stabilește că, alimentarea automobilelor și altor mijloace de transport la coloanele de distribuție a produselor petroliere și uleiurilor se efectuează de către *operatorul stației* ori de către șofer, în mod independent, *sub supravegherea operatorului*.

Respectiv, analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, instanța de judecată consideră pretenția înaintată de Braila Tatiana și Braila Artur privind încasarea din contul SRL „Daniella” a sumei de 12680 de lei cu titlu de prejudiciu material ca urmare a deteriorării automobilului ce-i aparține, ca fiind parțial întemeiată.

Instanța de judecată reține că reclamanții sunt în drept de a solicita încasarea din contul SRL „Daniella”, potrivit art. 2025 din Codul civil, a sumei de 12 680 de lei, probate prin Ordinul de reparație a automobilului nr.*****din 13.08.2021 (f.d.21-24) și Ordinului de plată din 13.08.2021 în sumă de 8700 lei, eliberat de ***** (f.d. 28) privind procurarea unei piese auto și Ordinului de plată din 16.07.2021 în sumă de 730 lei (costul combustibilului Diesel Euro 5), care nu au fost contestate de către societatea pârâtă, potrivit căror s-au constatat deteriorările bunului și valoarea prejudiciului cauzat conducătorului automobilului „Nissan Qashqai” cu n/î *****, Braila Tatiana.

10. Referitor la solicitările părții reclamante privind repararea prejudiciului material suportat ca rezultat al închirierii automobilului de model VW Passat” cu n/î ***** în sumă de 80

euro, echivalentul a 1702,05 lei, de la *****instanța le consideră nejustificate, iar suma achitată nu constituie prejudiciu cauzat ca urmare a prestărilor serviciilor din data de 16.07.2023 și nu poate fi atribuit societății pârâte, SRL „Daniella”.

Or, a fost alegerea reclamanților de a închiria automobilul de model ***** pentru perioada 17.07.2021-19.07.2021, achitând suma de 1702,05 lei pentru chiria acestuia. Astfel, instanța consideră că cheltuielile respective nu au fost necesare și utile și exced respectivei spețe. Or, faptul închirierii automobilului *****, a contribuit la creșterea gradului de confort al reclamantei, respectiv nu pot fi pretinse a fi încasate din contul pârâtului.

11. Subsecvent acțiunii de recuperare a prejudiciului material, reclamanții Braila Tatiana și Braila Artur au înaintat și pretenție cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat, estimat de către aceștia la suma de 20 000 lei.

În sensul Legii cu privire la protecţia consumatorilor, prejudiciu creat prin prestarea serviciilor necorespunzătoare, este şi cel moral.

La acest capitol instanța de judecată, relevă următoarele.

Prin prisma art. 20 alin. (5) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003, cuantumul prejudiciului moral cauzat consumatorului de către, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească.

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 2037 alin. (1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Din conținutul normelor enunțate este de înțeles că prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează şi lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeași natură. De asemenea, se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de judecată precizează că, odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care îndreptățește la repararea prejudiciului, ține de libertatea reclamantului să scoată în evidență toate capetele de prejudiciu, adică toate formele în care el a suferit din punct de vedere fizic şi psihic.

În acest sens, instanța reține că obligația dovedirii faptei de cauzare a prejudiciului moral, este pusă în sarcina părții reclamante.

Respectiv, argumentele invocate de reclamanți în vederea reparării prejudiciului moral nu pot fi reținute, deoarece alegațiile esențiale soluționării corecte ale litigiului au fost apreciate în raport cu normele de drept aplicabile litigiului dedus judecății corelate cu circumstanțele cauzei şi suportul probatoriu prezentat în acest sens.

În speță, nu au fost administrate probe din care ar rezulta că Tatianei și lui Artur Braila i-au fost lezate drepturile personale nepatrimoniale privind integritatea morală. Pe cale de consecință mărimea compensației solicitate în sumă de 20 000 lei, este lipsită de temeinicie.

Concomitent, instanța reiterează și prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or, exonerarea arbitrară de sarcina probațiunii afectează conform prevederilor art.9, 22, 26, 27 Cod de procedură civilă, legalitatea procesului civil şi echitatea procesului în sensul art.6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale.

12. În ceea ce privește capătul de cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) şi (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Potrivit bonului de plată seria DO nr. 092577, reclamanții au achitat, pentru asistență juridică, în contul Cabinetului Avocatului „Victor Dodon”, suma de 5 000 lei.

Astfel, raportat la complexitatea cauzei, durata procesului, modul în care avocatul a asigurat apărarea reclamanților şi activitatea desfăşurată în acest sens, instanța de judecată apreciază că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, sunt rezonabile motiv pentru care va dispune admiterea cerinței, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei pentru examinarea cauzei în instanță, din contul pârâtului, SRL „Daniella”.

Având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea depusă de avocatul Victor Dodon, în numele și interesele Tatianei Braila și Artur Braila din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Victor Dodon în interesele Tatianei Braila și Artur Braila către S.R.L. „Daniella” și Vidrașco Vladimir, intervenienți accesorii S.R.L. „Economy rent” și S.R.L. „Crosin-Auto”, privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin prestarea serviciilor necalitative și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la S.R.L. „Daniella” în beneficiul Tatianei Braila și Artur Braila, prejudiciului material în sumă de 12 680 (douăsprezece mii șase sute optzeci) lei.

Se încasează de la S.R.L. „Daniella” în beneficiul Tatianei Braila și Artur Braila, cheltuielile de asistență juridică suportate în prezenta cauză în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Se respinge ca fiind neîntemeiată pretenția Tatianei Braila și Artur Braila către S.R.L. „Daniella” și Vidrașco Vladimir, privind repararea prejudiciului moral.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****), în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Doroftei**