

Dosarul nr. 1-136/2023
1-24007993-12-1-18012024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

15 martie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul
grefierului

Ana Cucerescu
Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorul de stat
apărătorului

Buinovski Daniela
Mazur Ion

inculpatul

Donos *****

examinînd în ședință publică, conform art 364/1 Cod procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

Donos *****, născut la *****, IDNP *****, originar rl *****, domiciliat *****, studii medii, necăsătorit, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 18 ianuarie 2024 pînă la 15 martie 2024

Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Donos *****, la 25 februarie 2021, la oră 10:43, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționînd cu intenție directă, a dat lui Dimitroglu ***** suma de 9900 lei, prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont *****, deservit de BC „Moldinconbank” SA, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dimitroglu ***** susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Prin acțiunile sale intenționate, Donos *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – *traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, cînd respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, **inculpatul Donos ******* a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului Mazur Ion de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Acuzator de Stat Daniela Buinovski a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Donos ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP.

Constatînd că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal Republicii Moldova, a fost săvîrșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin încheierea instanței de judecată din data de 04 martie 2024, cererea înaintată de inculpatul Donos ***** privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată **inculpatul Donos *******, *prin expunerea factologica ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulii de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului.*

Ca urmare a analizei declarațiilor inculpatului Donos ******, depuse în cadrul ședinței de judecată, în coraport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și le apreciază ca fiind veridice și convingătoare.*

Inculpatul a indicat că fapta incriminată o recunoaște, regretă de cele comise. A declarat că se programa la examenul practic și nu cunoștea cum să facă înregistrarea online la ASP pentru permisul auto. Domnul în cauză a văzut că se înregistrează de câteva ori, i-a propus să-l ajute la proba practică. A acceptat din greșeală cererea dumealui.

Tot el a declarat că, suma a fost stabilită de domnul în cauză, nu cunoaște exact cum se numește pentru că el programarea o făcea online și nu a avut nici un nume niciodată. Bani se achitau după ce făcea programare și dădea un cont de la bancomat. Suma de 9000lei a spus să facă transfer prin bancă. După ce a spus la persoană că nu a susținut examenul, ultimul l-a blocat. În cazul instanța va aplica pedeapsa sub formă de amendă, nu va fi capabil să o achite.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși, inculpatul Donos ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul verbal de audiere a lui Dimitroglu ***** care a declarat că aproximativ prin luna iunie-august 2020, a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria ”B” (în continuare examen) și a stabilit că programarea altor persoane poate fi o afacere profitabilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane pentru o sumă mai mică. În acest scop a deschis o pagina pe „Instagram” cu denumirea „programare_examen_auto” precum și pe „Facebook” cu denumirea „programare_examen_auto”. După deschiderea acestor pagini de socializare, diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale.

Inițial pentru o programare la examenul teoretic solicita suma de 100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodată persoanele respective îi expediau prin sms datele personale (numele prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior solicita de la ei câte 300 sau 400 lei. Bani se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Bpay” cu nr.*****, pe cardul deținut la BC „Moldova-Agroindbank” SA nr.***** (ambele pe numele său) și cardul bancar al mamei prietenei sale Galai Angela, Dragutan ***** deschis la BC „Moldincombank” SA cu nr.5*****. De asemenea în așa mod efectua programări și pentru susținerea examenului practic.

Aproximativ prin luna decembrie 2020, la el a apelat o persoana pe nume Petru (identificat ca fiind Anghel Petru) care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit să se întâlnească în realitate, deoarece afirma că este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat, s-au întâlnit în orașul Ialoveni unde ultimul i-a oferit actele a mai multor persoane, cu rugămintea de a-i programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După efectuarea programărilor, iarăși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat, tot atunci Anghel Petru i-a comunicat că are cunoscuți examinatori la Agenția Servicii Publice, care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc să obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de 400 euro. Deoarece anterior erau persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metodă, a acceptat propunerea acestuia.

Pentru aceasta a creat un profil pe rețeaua de socializare Telegram cu numele „Admin_mdl” și „anonimus11123” și a început să propună persoanelor ajutor la proba practică a examenului, începând cu 300 până la 550 Euro la recomandarea lui Petru. Tuturor persoanelor care doreau să ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic, le indica să discute prin intermediul canalului respectiv.

Banii primiți de la persoanele respective îi transmitea lui Anghel Petru uneori în totalitate, iar alteori parțial reținându-și și o parte din bani. Din discuțiile avute cu Petru a înțeles că acesta se adresează direct către o persoană care activează nemijlocit ca examinator la proba practică de la ASP pe strada Salcânilor 28 din municipiul Chișinău. În așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. Petru Anghel spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău și Hâncești, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Ungheni, etc., l-a recomandat pe un bărbat cu numele „Ivan” (identificat ca fiind Ceban *****). Acestuia, i-a transmis odată 500 euro pentru o persoană care dorea susținerea examenului în Căușeni și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în Ungheni, dar nu-și amintește exact. În discuțiile cu Ivan, acesta i-a prezentat o legitimație în care era fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era

scris că are gradul de colonel și l-a asigurat că este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din Ialoveni.

Toate persoane care le-ar fi ajutat prin intermediul lui Ceban ***** nu-și amintește. Prin ce metodă a realizat acesta ajutorul acordat lui Donos *****, adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu cunoaște. În discuții cu el acesta spunea că poate ajuta persoanele mai mult la filiala Hâncești a ASP, din ce cauză nu poate explica. 25.02.2021 Donos ***** a depus în cont suma de 9990 lei. /Vol. I, f. d. 206-217/

- La 31.03.2021 de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL au fost **ridicate** documentele cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr.*****. /Vol. I, f. d. 34-48/

În cadrul **examinării** documentelor sus indicate s-a stabilit că contul nr.***** aparține lui Dimitroglu *****. Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul „BPAY” nr.***** se constată că în perioada anilor 2020 - 2021 în cont sunt depuse periodic mijloace bănești în sume fixe preponderent de 300 și 400 lei, ulterior după acumularea în cont a mijloacelor bănești periodic acestea au fost extrase prin transfer de către Dimitroglu ***** la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr.22593573419. /Vol. I, f. d. 49-50/

-La 09.06.2021 și la 12.10.2021 de la instituția financiară BC „Moldinconbank” a fost **ridicată** informația cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5***** ce aparține ce aparține cet. ***** Dragutan. /Vol. I, f. d. 61-97/

În urma **examinării** informației sus indicate s-a constatat că contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.5***** Draguțan ***** în perioada 28.08.2020-13.04.2021 la contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.5***** Draguțan ***** , periodic au fost transferate prin diferite metode plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu ***** pentru determina și influența examinătorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective.

Prin urmare, conform extrasului bancar oferit de BC „Moldinconbank” SA contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.5***** Draguțan ***** la data de 25.02.2021 ora 10:43 min. a fost alimentat în numerar cu suma de 9990 lei, cu descrierea operațiunii „Alim: CBS-Numerar”, care ulterior s-a stabilit că a fost depusă la ghișeul sucursalei „*****” situată de pe adresa mun. ***** str. Ștefan cel Mare 125 personal de către Donos *****.

De asemenea conform extrasului din contul de card al numitei Draguțan ***** nr.5***** deschis la BC „Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 MICB”- Ialoveni 2”, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 25.02.2021 ora 10:43 min. de către Donos ***** Ștefan în contul nr.2***** al deținătorului cardului bancar cu nr.5***** Draguțan ***** , au fost extrase de către Dimitroglu ***** la 01.03.2021 ora 08:12 în două tranșe în sume a câte – 4000 lei și respective 6000 lei. /Vol. I, f. d. 99-102, 122-129/

La 08.06.2021 de la BC „Moldindconbank” SA a fost **ridicat** ordinul de încasare a numerarului nr. 03 din 25.02.2021, aferent tranzacției de alimentare cu numerar cu suma de 9900 lei,

de către Donos ***** a contului curent de card *****, deținut de către ***** Drăguțan la BC „Moldindconbank” SA. / Vol. I, f. d. 122-125/

În urma **examinării** actului sus indicat s-a stabilit că prin ordinul de încasare a numerarului nr.03 din 25.02.2021 beneficiarului Drăguțan ***** la contul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de **9990 lei** cu destinația alimentare card, DONAȚIE de către **Donos ******* care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B 33034588, IDNP *****, operațiunea având loc în sucursala „*****” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. ***** str. Ștefan cel Mare 125. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă nr.4 și dreptunghiulară nr.3 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „**depunător**” olograf „**Donos**”, „**executor**”, „**controlor**” și „**casier**”(nelizibil) ;

Astfel, constatându-se cu certitudine că anume **Donos ******* personal în mod intenționat a transferat mijloacele bănești pe contul de card al numitei Drăguțan ***** nr.5***** deschis la BC „Moldinconbank” SA utilizat de Dimitroglu *****, pentru ca ultimul să determine și să influențeze examinatorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective. /Vol. I, f. d. 126-128/

În urma **percheziției** din 29.06.2021 efectuate la domiciliul Galai Angelei situat în or. Ialoveni, str. Putnei 16, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Xiaomi-Pocophone F1 ce aparține numitului ***** Dimitroglu. / Vol. I, f. d. 153-157/

În cadrul **examinării** telefonului mobil de model Xiaomi-Pocophone F1 au fost relevate datele personale ale numitului Donos ***** necesare pentru efectuarea programării la susținerea examenului de obținere a permisului de conducere. Astfel, în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021 Dimitroglu ***** a expediat Galai Angelei datele de identitate a mai multor persoane inclusiv și a lui Donos *****, pentru programarea în regim de urgență la examenul pentru obținerea permisului de conducere.

În secțiunea „emails” au fost identificate programările și confirmările programărilor urgente expediate de Agenția servicii publice către adresele de e-mail utilizate de către Dimitroglu ***** pentru un șir de persoane inclusiv și a lui Donos ***** pentru 08.12.2020. / Vol. I, f. d. 158-200/

La 27.07.2023 a fost **ridicat** dosarul candidatului Donos ***** pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun.Chișinău str. Salcîmilor 28, Donos *****. / Vol. I, f. d. 132-140/

În urma **examinării** actelor sus indicate s-a stabilit că Donos ***** în perioada 04.01.2021 – 12.05.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, și prin urmare la 25.02.2021 a avut motiv de a oferi mijloacele bănești în suma de 9990 lei lui Dimitroglu *****, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere, reieșind din faptul că la 26.02.2021 (după o zi de la transferarea banilor) a susținut proba practică (garaj) din a doua tentativă. / Vol. I, f. d. 142-143/

Încadrarea juridică a faptei:

Încadrarea juridică a faptei: În acord cu art.93 alin.(1) CPP al RM, ”*probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau*

inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În corespundere cu art.101 alin.(1)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de *art. 326 alin. (1/1) din Codul penal - traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, cînd respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Individualizarea pedepsei:

*Acuzatorul de stat Daniela Buinovski a solicitat de a fi recunoscut vinovat Donos ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal și în baza acestei legi, ai fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1ani cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de 2 ani.*

*Avocatul ***** Mazur, în interesele inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse minime și anume de 3 luni închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, să fie suspendată executarea pedepsei pe un termen minim. La fel a solicitat aplicarea art. 70 alin. (3/1) din Codul penal.*

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Donos ***** ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16 alin. (3) Cod penal infracțiunea imputată lui Donos ***** art. 326 alin. (1/1) Cod penal face parte din categoria celor *mai puțin grave* care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani, totodată remarcăm că inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80/1 Cod penal.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76, art. 77 Cod Penal, nu s-a stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul Donos ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului care este la prima abatere de la Legea penală.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile normelor penale imputate, de recunoașterea vinovăției în cele comise, de persoana inculpatului, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Donos ***** a unei pedepse în formă de închisoare.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, Donos ***** a avut loc în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a contribuit la identificarea infractorilor, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80/1 Codul penal la aplicarea pedepsei penale.

Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu 1/4, după cum urmează: - pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, pînă la 3 ani, noile limite vor constitui 3 luni pînă la 2 ani și 3 luni închisoare.

Ținând cont de prevederile legale citate supra, de împrejurările constatate în urma cercetării judecătorești, avînd în vedere persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Donos ***** pedeapsă în baza art. 326 alin. (1/1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni.

Subsidiar, se reține că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul. Astfel, în acest context, instanța de judecată reține că anume din aceste considerente a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatului Donos ***** anume pedeapsa cu închisoare. La fel și partea apărării și inculpatul au pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu dispunerea suspendării conditionate, indicînd că inculpatul nu are posibilitate de a achita amenda.

În acest context, instanța reține că potrivit prevederilor art.61, alin.(2) din Cod penal *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Totodată, potrivit art.90, alin.(1) din Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz,

termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul Donos ***** nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, având un comportament conștiincios în timpul examinării cauzei, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art.61 din Cod penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat.

Or, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Donos ***** reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta.

Deci, potrivit prevederilor art.90, alin.(9) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii administrative, sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în baza art. 326 alin. (1/1) Cod pena în privința inculpatului Donos ***** , poate fi atinsă și prin pedeapsă penală neprivativă de libertate. Respectiv, nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 (unu) ani.

Or, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie*

proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia". Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica măsura preventivă, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...asigurarea executării sentinței”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art. 80/1, 90 Cod penal, art. 3641, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Donos *****, născut la ***** , se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal.

Se condamnă *Donos ******, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal cu aplicarea art. 80/1 CP RM la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/luni, cu ispășirea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui *Donos ****** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1/**unu/ ani**, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat

Obligația de supraveghere a inculpatului *Donos ****** după executarea pedepsei închisorii se pune în sarcina Biroului de probațiune din raza de domiciliu a inculpatului de pe lîngă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în baza 261 alin. (1) Cod de executare.

Se aplică în privința lui *Donos ******, măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție ***** , Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ana CUCERESCU
