Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Lilia Roic-Botezatu

Dosarul nr. 2r-2470/25
PIGD: (2-25117778-02-2r-12122025)

D E C I Z I E

18 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către Vornicu Constantin, Vornicu Liubovi și Vornicu Daniele prin intermediul avocatului Lungu Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat Guțu Sergiu lichidator al S.R.L. „Arvo Trans", în proces de lichidare împotriva lui Vornicu Constantin și Vornicu Liubovi, intervenient accesoriu Notarul Gladîș Oleg cu privire la constatarea inopozabilității actelor juridice (acțiune revocatorie/pauliană),

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 5 noiembrie 2025, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de administratorul autorizat Guțu Sergiu lichidator al S.R.L. „Arvo Trans", în proces de lichidare împotriva lui Vornicu Constantin și Vornicu Liubovi, intervenient accesoriu Notarul Gladîș Oleg cu privire la constatarea inopozabilității actelor juridice (acțiune revocatorie/pauliană), -

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 18 august 2025, administratorul autorizat Guțu Sergiu lichidator al S.R.L. „Arvo Trans", în proces de lichidare, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva lui Vornicu Constantin și Vornicu Liubovi, intervenient accesoriu Notarul Gladîș Oleg, solicitând declararea inopozabilității contractului de donație nr. *****, încheiat între Vornicu Constantin în calitate de donator și Vornicu Liubovi în calitate de donatar față de creditorul S.R.L. „Arvo Trans";

- declararea inopozabilității contractului de donație ***** încheiat între Vornicu Liubovi în calitate de donator și Vornicu Daniele în calitate de donatar față de creditorul S.R.L. „Arvo Trans";

- dispunerea urmăririi silite în scopul satisfacerii creanței creditorului S.R.L. „Arvo Trans" a următoarelor bunuri imobile: terenul pentru construcții, cu numărul

cadastral *****, ce se află în *****; casa de locuit individuală cu suprafața de *****.; construcția accesorie cu suprafața de *****. ; construcția accesorie cu suprafața de *****.; - indisponibilizarea bunurilor pînă la încetarea executării silite a creanțelor pe care s-a întemeiat acțiunea revocatorie.

Totodată a solicitat și asigurarea acțiunii în temeiul art. 174 -177 CPC, aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin pîrîtului Vornicu Daniele, și anume: terenul pentru construcții, cu numărul cadastral *****, ce se află în *****; casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de *****. ce se află în *****; construcția accesorie cu nr. cadastral *****.02 cu suprafața de *****. ; construcția accesorie cu nr. cadastral *****.03 cu suprafața de *****..

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, reclamantul a susținut că obiectul litigiului îl constituie declararea inopozabilității celor două contracte de donație, despre care pretinde că au fost încheiate în dauna creditorului S.R.L. „Arvo Trans", iar neaplicarea măsurii de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii. A apreciat că sechestrul este necesar pentru protejarea efectivă a drepturilor sale patrimoniale, conservarea bunurilor litigioase și garantarea executării hotărârii, măsura având caracter temporar și fiind în concordanță cu obiectul acțiunii.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 5 noiembrie 2025, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii, înaintată de administratorul autorizat Guțu Sergiu lichidator al SRL " Arvo Trans ", în proces de lichidare la înaintarea cererii de chemare în judecată înaintată de către administratorul autorizat Guțu Sergiu lichidator al S.R.L. „Arvo Trans", în proces de lichidare împotriva lui Vornicu Constantin și Vornicu Liubovi, intervenient accesoriu Notarul Gladîș Oleg cu privire la constatarea inopozabilității actelor juridice (acțiune revocatorie/pauliană).

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile ce aparțin pîrîtului Vornicu Daniele născut la 01.06.2005, IDNP 2006500570564, domiciliat mun. Chişinău str. Cornului 3 bl. 2 ap. 26 și anume asupra: terenul pentru construcții, cu numărul cadastral *****; casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de *****.; construcția accesorie cu nr. cadastral *****.02 cu suprafața de *****. ; construcția accesorie cu nr. cadastral *****.03 cu suprafața de *****., situate în *****, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a stabilit existența unei corelații directe între obiectul acțiunii și bunurile asupra cărora s-a solicitat sechestrul, reținând că aceleași bunuri imobile constituie obiectul celor două contracte de donație a căror inopozabilitate față de creditor se solicită prin acțiunea revocatorie.

Sub aspectul riscului care justifică măsura, instanța a apreciat că există posibilitatea înstrăinării bunurilor până la soluționarea definitivă a litigiului. În acest sens, a acordat o importanță determinantă împrejurării că bunurile imobile litigioase au făcut succesiv obiectul unor transmisiuni cu titlu gratuit: mai întâi de la Vornicu Constantin către Vornicu Liubovi, iar ulterior de la Vornicu Liubovi către Vornicu Daniele. Prima

instanță a apreciat că această conduită demonstrează riscul continuării înstrăinării patrimoniului și justifică temerea reclamantului că o eventuală hotărâre favorabilă ar putea deveni dificil sau imposibil de executat.

Instanța a calificat sechestrul drept măsură de conservare, destinată indisponibilizării temporare a bunurilor și menținerii acestora în patrimoniul titularului până la soluționarea litigiului, astfel încât acesta să nu le poată înstrăina sau diminua patrimoniul în detrimentul posibilității de executare a unei eventuale hotărâri judecătorești. A apreciat că o asemenea măsură nu are drept scop privarea pârâtului de dreptul său de proprietate, ci doar limitarea temporară a dreptului de dispoziție în vederea conservării bunurilor.

În ceea ce privește proporționalitatea, prima instanță a reținut că măsura solicitată se află în corelație cu obiectul litigiului, urmărește un scop legitim și realizează un echilibru rezonabil între ingerința temporară în drepturile pârâtului și necesitatea protecției anticipate a drepturilor reclamantului. Instanța a apreciat că situația creată prin transmisiunile succesive ale bunurilor justifică temerea privind o nouă înstrăinare, care ar putea zădărnici executarea unei eventuale hotărâri favorabile reclamantului.

În final, instanța a concluzionat că menținerea situației juridice existente asupra bunurilor până la soluționarea definitivă a litigiului este necesară pentru evitarea unor dificultăți la executarea hotărârii, riscul de înstrăinare justificând aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile litigioase.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 5 noiembrie 2025, Lungu Vasile în interesele lui Vornicu Constantin, Vornicu Liubovi și Vornicu Daniele a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate în partea aplicării măsurilor de asigurare și respingerea cererii privind aplicarea sechestrului.

Argumentele recurentului:

În motivarea recursului avocatul Lungu Vasile în interesele lui Vornicu Constantin, Vornicu Liubovi și Vornicu Daniele a menționat că, prima instanță a dispus neîntemeiat aplicarea sechestrului, fără a fi demonstrate circumstanțe concrete din care să rezulte că neaplicarea măsurii ar crea dificultăți ori ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

La fel, recurenții au contestat existența unui risc real de înstrăinare a bunurilor, apreciind că simpla invocare a posibilității efectuării unor acte de dispoziție nu este suficientă pentru instituirea unei măsuri restrictive asupra dreptului de proprietate. În opinia sa, reclamantul nu a prezentat probe pertinente care să confirme existența unui pericol efectiv pentru executarea eventualei hotărâri.

Totodată, au criticat concluzia primei instanțe potrivit căreia transmisiunile succesive ale bunurilor cu titlu gratuit ar demonstra intenția pârâților de a înstrăina patrimoniul în scopul evitării executării unei eventuale hotărâri, susținând că prin asemenea constatări instanța a anticipat examinarea fondului litigiului și a circumstanțelor ce urmează a fi stabilite în cadrul acțiunii revocatorii.

De asemenea, a invocat că măsura aplicată nu corespunde cerințelor de necesitate și proporționalitate, întrucât sechestrul constituie o ingerință în exercitarea dreptului de proprietate și poate fi justificat numai prin existența unui risc concret și suficient probat privind imposibilitatea executării hotărârii, iar nu prin presupuneri referitoare la o eventuală conduită viitoare a pârâtului.

În consecință, recurenții au apreciat că prima instanță nu a justificat existența condițiilor prevăzute de lege pentru asigurarea acțiunii și a solicitat casarea încheierii contestate în partea aplicării sechestrului și soluționarea problemei prin respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că încheierea recurată a fost emisă la 5 noiembrie 2025, iar din materialele cauzei nu rezultă existența vreunui înscris care să confirme comunicarea acesteia către recurenți.

Prin urmare, în lipsa unei dovezi certe privind data comunicării încheierii contestate, Colegiul constată că recursul declarat la 5 decembrie 2025, de avocatul Lungu Vasile în interesele lui Vornicu Constantin, Vornicu Liubovi și Vornicu Daniele urmează a fi considerat depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de

asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În acord cu prevederile art.175 alin.(1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În speță, Colegiul constată că aceste condiții sunt întrunite, măsura asigurătorie dispusă de prima instanță fiind justificată atât prin natura raportului juridic litigios, cât și prin situația concretă a bunurilor asupra cărora a fost aplicat sechestrul.

Astfel, obiectul acțiunii îl constituie declararea inopozabilității față de creditorul S.R.L. „Arvo Trans” a două contracte de donație succesive, respectiv contractul de donație din 7 aprilie 2021, încheiat între Vornicu Constantin și Vornicu Liubovi, și contractul de donație din 15 august 2023, încheiat între Vornicu Liubovi și Vornicu Daniele. Totodată, reclamantul solicită urmărirea silită a bunurilor imobile care au constituit obiectul acestor acte juridice.

Prin urmare, Colegiul reține existența unei legături directe și nemijlocite între obiectul litigiului și măsura de asigurare aplicată, întrucât sechestrul nu a fost instituit asupra unor bunuri străine raportului juridic litigios, ci chiar asupra imobilelor care au constituit obiectul contractelor de donație a căror inopozabilitate se solicită.

În aceste condiții, menținerea situației juridice existente asupra bunurilor pe durata examinării cauzei este aptă să asigure caracterul efectiv al unei eventuale hotărâri favorabile reclamantului. Or, în lipsa indisponibilizării temporare, o eventuală nouă transmitere a bunurilor către terțe persoane ar putea modifica situația juridică existentă și

ar putea crea dificultăți în valorificarea efectelor unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

Colegiul consideră relevantă, sub acest aspect, și împrejurarea că bunurile litigioase au constituit deja obiectul unor transmisiuni succesive cu titlu gratuit, fiind transmise inițial de Vornicu Constantin către Vornicu Liubovi, iar ulterior de Vornicu Liubovi către Vornicu Daniele. Această succesiune obiectivă a actelor de dispoziție este suficientă, la etapa examinării măsurilor asigurătorii, pentru a fundamenta în mod plauzibil existența riscului unei noi modificări a situației juridice a bunurilor până la soluționarea definitivă a cauzei.

Totodată, Colegiul precizează că această constatare nu echivalează cu stabilirea caracterului fraudulos al contractelor de donație și nici cu anticiparea soluției asupra fondului acțiunii revocatorii. Legalitatea actelor juridice contestate, existența condițiilor acțiunii pauliene și eventuala lor inopozabilitate față de creditor urmează a fi stabilite de instanță numai cu ocazia examinării fondului cauzei.

În consecință, critica recurenților potrivit căreia prima instanță ar fi prejudecat fondul litigiului nu poate determina anularea măsurii asigurătorii. Pentru aplicarea sechestrului nu este necesară constatarea, la această etapă procesuală, a temeiniciei definitive a acțiunii, fiind suficientă existența unei aparențe rezonabile a riscului ca modificarea situației juridice a bunurilor litigioase să afecteze executarea efectivă a unei eventuale hotărâri favorabile reclamantului.

Colegiul nu poate reține nici argumentul recurenților potrivit căruia riscul de înstrăinare ar avea un caracter pur ipotetic. În circumstanțele prezentei cauze, riscul nu a fost dedus exclusiv din posibilitatea abstractă a proprietarului de a dispune de bunurile sale, ci din faptul obiectiv că aceleași imobile au fost deja succesiv transmise între pârâți, iar acțiunea urmărește tocmai înlăturarea, față de creditor, a efectelor juridice ale acestor transmisiuni. Argumentele recurenților privind lipsa unui risc concret sunt expuse în proiect la liniile 145-172.

În ceea ce privește proporționalitatea măsurii, Colegiul constată că sechestrul aplicat este adecvat scopului urmărit. Măsura are caracter temporar, nu îl deposedează pe Vornicu Daniele de bunurile imobile și nu soluționează anticipat dreptul de proprietate asupra acestora, efectul său constând în indisponibilizarea bunurilor pentru perioada necesară soluționării litigiului. Prima instanță a limitat, de altfel, durata măsurii până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

În același timp, ingerința produsă prin limitarea temporară a posibilității de dispoziție asupra bunurilor se află într-un raport rezonabil de proporționalitate cu scopul urmărit, și anume conservarea obiectului material al litigiului și prevenirea unei situații în care eventuala hotărâre favorabilă reclamantului ar fi lipsită de eficiență practică. Prima instanță a reținut în mod corespunzător caracterul conservator și temporar al măsurii, fără a o echivala cu o privare de proprietate.

Prin urmare, contrar susținerilor recurenților, Colegiul constată că măsura aplicată respectă criteriile de necesitate, adecvare și proporționalitate, existând atât o corelație directă între bunurile sechestrate și obiectul acțiunii, cât și un risc suficient individualizat ca, în lipsa indisponibilizării acestora, situația juridică a bunurilor să fie din nou

modificată, cu consecințe asupra posibilității de executare efectivă a eventualei hotărâri judecătorești.

În acest context, faptul că recurenții contestă existența intenției de prejudiciere a creditorului ori temeinicia acțiunii revocatorii nu constituie, prin sine însuși, un argument pentru ridicarea măsurii de asigurare, întrucât asemenea aspecte țin de fondul raportului litigios, care nu poate fi tranșat în cadrul examinării recursului împotriva încheierii privind asigurarea acțiunii.

Astfel, Colegiul conchide că prima instanță a identificat în mod suficient circumstanțele care justifică necesitatea conservării bunurilor litigioase, iar argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne concluzia privind existența riscului pentru executarea unei eventuale hotărâri și nici să demonstreze caracterul disproporționat al măsurii dispuse.

În consecință, Colegiul apreciază că încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 5 noiembrie 2025, este legală și întemeiată, iar recursul declarat de Vornicu Constantin, Vornicu Liubovi și Vornicu Daniele, prin intermediul avocatului Lungu Vasile urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de Vornicu Constantin, Vornicu Liubovi și Vornicu Daniele, prin intermediul avocatului Lungu Vasile.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 5 noiembrie 2025, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și aplicat sechestru asupra bunurilor imobile ce aparțin lui Vornicu Daniele.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu