Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Arhip Alexandru)
Dosarul nr.2ri-288/23
2-20050818-02-2ri-13052023

D E C I Z I E

12 decembrie 2023 ***mun. Chișinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de O.C.N. „*****” S.R.L., reprezentantă de avocatul Corceac Sorin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23.11.2022 prin care cererea depusă de reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L., Pașa Rodica cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „*****” în procedura falimentului simplificat, a fost respinsă ca neîntemeiată, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Central se află în proces de examinare cauza de insolvabilitate intentată în privinţa S.R.L. „*****” în procedura simplificată a falimentului.

La data de 21.04.2022, reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L., Paşa Rodica a depus în adresa instanţei de insolvabilitate cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor.

În motivarea cererii a menţionat că, O.C.N. „*****” S.R.L. nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „*****” şi nu a fost notificată de către administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****”, Stejar

Veaceslav despre emiterea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 30.06.2020 şi despre faptul că, cererea de admitere a creanţelor urmează să fie depusă până la data de 09.09.2020.

Precizează că, a aflat despre intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „*****” la data de 13.04.2022, când a recepţionat notificarea nr. MG-16 expediată de către administratorul autorizat Stejar Veaceslav.

În conformitate cu art. 116 din Codul de procedură civilă, art. 140 - 145 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor, admiterea creanţei garantate a O.C.N. „*****” S.R.L. împotriva patrimoniului S.R.L. „*****”, în sumă de 22030,59 dolari SUA, echivalentul a 407 275,11 lei.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23.11.2022 a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L., Paşa Rodica cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23.11.2022, reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L., avocatul Corceac Sorin, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23.22.2023 cu ponuntarea unei noi incheieri de admitere a cererii de repunere în termen a cererii de validare a creantelor depusă de O.C.N. „*****” S.R.L.

Argumentele părților

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23.11.2022, a fost respinsă cererea O.C.N. „*****” S.R.L. cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor ca fiind neîntemeiată.

Încheierea primei instanţe din 23.11.2022 (pronunţată în absenţa subsemnatului) a fost recepţionată la 20.03.2023, potrivit recipisei anexate la dosar, aceasta nefiind remisă anterior în adresa sa conform cerinţelor art. 272 CPC.

Potrivit încheierii contestate, temei de respingere a cererii înaintate de recurentă a servit faptul că aceasta a fost depusă tardiv, iar temeiuri de repunere în termen nu există pe motiv că recurenta ar fi cunoscut despre existenţa dosarului de insolvabilitate încă la 22.10.2021, iar cererea recurentei de validare a creanţei a fost înaintată la 21.04.2022.

Apreciază încheierea primei instanţe ca fiind nefondată şi pasibil de a fi casată din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate, recurenta a preluat creanţa garantată faţă de debitor în baza contractului de cesiune a creanţei nr. VC-CR1-2056/OC din 02.04.2020 de la B.C. „Comerţbank" S.A., la 01.04.2020 - 196 484,71 dolari SUA.

Ulterior, din contul imobilului ipotecat, comercializat la preţul de 3 264 707 lei (echivalentul a 192350,48 dolari SUA la data semnării contractului), din contul căreia au fost stinse, în ordinea stabilită de art. 875 alin. (6) Cod civil, penalităţile calculate, dobânzile şi parţial capitalul creditului, astfel încât cuantumul creanţei nestinse de către debitor insuma la data depunerii cererii de validare 22030,59 dolari SUA (echivalentul a 407 275,11 lei conform cursului valutar stabilit de BNM la 20 aprilie 2022).

La 13.04.2022 recurenta a recepţionat o notificare de la administratorul autorizat Veaceslav Stejar, nr. MG-16, din care a şi aflat despre intentarea în privinţa intimatei a procesului de insolvabilitate şi despre posibilitatea înaintării cererii de validare a creanţei, fapt realizat de către recurentă la 21.04.2022.

Or, anterior datei nominalizate, recurenta nu a recepţionat nici o notificare de la administratorul autorizat privind posibilitatea înaintării cererii de validare a creanţelor acesteia.

În drept recurentul face referire la prevederile art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, art. 66 alin. (1) lit. c), art. 140 alin, (l)-(3), art. 145 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilității.

Potrivit dispoziţiilor legale citate supra, coroborate cu clauzele contractuale vizate, se constată cert că recurenta dispune de o creanţă certa, lichidă şi exigibilă faţă de debitorul S.R.L. „*****", care are obligaţia de a o stinge în corespundere cu obligaţiunile impuse acesteia de Lege şi raporturile obligaţional convenţionale încheiate.

Subsecvent, creanţa recurentei întruneşte condiţiile legale pentru validarea acesteia în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privinţa debitorului

S.R.L. „*****”.

Totodată, O.C.N. „*****” S.R.L. nu a cunoscut despre existenţa cererii introductive înaintate în speţă şi nici despre hotărârea instanţei de insolvabilitate din 30.06.2020, respectiv nici despre necesitatea înaintării cererii de validare până la data stabilită de instanţa de fond, despre existenţa acestora subsemnata aflând doar din notificarea administratorului autorizat din 13.04.2022.

La fel, creditorul O.C.N. „*****” S.R.L. nu a fost notificat despre necesitatea înregistrării cererii de validare, conform dispoziţiei instanţei de insolvabilitate, expuse în hotărârea din 30.06.2020 şi potrivit exigenţelor art. 66 şi art. 145 ale Legii insolvabilităţii.

Acest aspect este relevant în contextul în care dispoziţiile pertinente citate supra instituie obligaţia creditorului de a înainta în termenul stabilit creanţa spre validare cu condiţia notificării sale, astfel încât lipsa notificării O.C.N. „*****” S.R.L. denotă întrunirea în speţă a temeiurilor legale de repunerea acestuia în termenul de validare a creanţei sale faţă de debitorul S.R.L. „*****”, deoarece până la data de 13.04.2022 acesta nu a cunoscut despre existenţa hotărârii judecătoreşti din 30.06.2020 şi despre condiţiile stabilite în această hotărâre referitoare la termenul de înaintare a cererilor de validare a creanţelor de către creditori, astfel încât se constată că recurenta a omis termenul dat, stabilit de instanţa de insolvabilitate, din motive independente de voinţa sa.

Mai mult decât atât, întrunirea condiţiilor de repunere a creditorului în termenul de validare a creanţei ca urmare a lipsei notificării sale despre necesitatea depunerii cererii de validare a creanţei şi termenul stabilit pentru depunerea acesteia este susţinut şi de jurisprudenţa naţională în cauze similare, formată inclusiv de Curtea de Apel Chişinău, situaţie ce impune necesitatea punerii efective în aplicare a principiului aplicării uniforme a legislaţiei şi a drepturilor de acces la justiţie, garantat de art. 20 al Constituţiei Republicii Moldova şi art. 5 CPC, la un proces echitabil şi la un recurs efectiv, garantate de art. art. 6 şi 13 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Indică recurentul că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Miragall Escolano şi alţii contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, 38366/97, 38688/97, 40777/98, 41400/98. 41446/98, 41484/98, 41487/98 şi 41509/98), aplicarea regulilor de prescripţie nu poate conduce la privarea unei persoane de orice posibilitate rezonabilă de a prezenta o acţiune, Curtea

considerând că este puţin probabil ca reclamanţii să fi luat la cunoştinţă de o decizie a unei instanţe de judecată care nu le era destinată, în condiţiile în care nu fuseseră parte la procedură, iar în acest context, Curtea a considerat că respingerea acţiunii ca tardivă este rezultatul unei interpretări nerezonabile a unei exigenţe procedurale şi aduce atingere dreptului de acces la justiţie al reclamanţilor, constatându-se că în calculul termenelor de recurs sau de prescripţie urmează a fi inclus momentul de la care acestea trebuie să fie socotite este cel la care justiţiabilul ar fi putut, în mod real, să aibă cunoştinţă de situaţia pe care doreşte să o conteste, contrariul constituind o violare a art. 6 al CEDO, iar în prezenta speţă creditorul O.C.N. „*****” S.R.L. a aflat despre hotărârea judecătorească doar la 13.04.2022.

Argumentele intimatei, preluate de prima instanţă, referitoare la faptul că recurenta ar fi cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate încă la 22.10.2021 este nefondat şi nu poate fi reţinut la examinarea prezentei pricini.

Or, primar, concluzia dată a instanţei de fond se axează pe cererea avocatului Buhnaci Tudor din 28.04.2021, adresată executorului judecătoresc Boţan George, anexată la un alt dosar, nr. 25-1810/21, pendinte pe rolul Judecătoriei Chişmău, sediul Centru, după cum a idendifieat ulterior, la explicaţiile oferite de către executorul judecătoresc George Boţan în dosarul respectiv, cerere la care nu a fost anexată hotărârea instanţei de insolvabilitate din 30.06.2020, aceasta lipsind din dosarul respectiv.

Însă, potrivit înscrierilor făcute la data de 22.10.2021 pe cotorul dosarului nominalizat, Rodica Paşa, administratorul recurentei, a primit din instanţă doar copia acţiunii şi încheierea instanţei de judecată, astfel încât aceasta nu a recepţionat copiile actelor prezentate de către executorul judecătoresc Boţan George la explicaţiile sale, iar o probă admisibilă ce ar confirma că reprezentantul recurentei ar fi luat cunoştinţă cu materialele dosarului nr. 25-1810/21 lipseşte.

Prin urmare, declaraţia din 22.10.2021 a Rodicăi Paşa din dosarul nr. 25-1810/21 privind preîntâmpinarea de răspunderea prevăzută de art. 360 Cod penal şi despre protecţia datelor cu caracter personal şi consecinţele nerespectării lor nu poate fi apreciată ca fiind o dovadă a faptului că aceasta a luat cunoştinţa cu materialele dosarului nr. 25-1810/21 în lipsa unei recipise, întocmite în modul stabilit, prin care s-ar confirma acest fapt sau a menţiunii pe cotorul dosarului privind luarea cunoştinţei cu materialele cauzei, iar presupunerile nu pot fi puse la baza unui act judecătoresc conform exigenţelor art. 270 lit. e) CPC. Coroborat cu

art. 239 CPC în contextul în care la data primirii acţiunii şi a încheierii instanţei de judecată în cauza respectivă, administratorul recurentei nu a luat cunoştinţă şi cu cererea invocată de instanţa ierarhic inferioară ca temei de respingere a cererii recurentei de repunere în termen a cererii de validare.

Secund, omiterea termenului stabilit de instanţă pentru înaintarea cererii de validare a creanţei a fost determinată de lipsa unei notificări a recurentei şi astfel, din motive independente de voinţa acesteia, în timp ce prima instanţă s-a limitat doar la calcularea eronată a termenului de 30 de zile, stabilit de art. 116 alin. (4) CPC, din data de 22.10.2021 (dată la care, reprezentantul recurentei nu a luat cunoştinţă cu scrisoarea invocată de prima instanţă, ce conţinea menţiunea privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului), neglijând conţinutul normei invocate, ce prevede că termenul de 30 de zile curge de la data la care s-a cunoscut sau trebuia să se cunoască despre încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Or, deoarece în temeiul art. art. 66 şi 145 ale Legii insolvabilităţii dreptul creditorului de a înainta cererea de validare a creanţelor sale în instanţa de insolvabilitate curge după notificarea sa despre existenţa acestui drept, se constată că chiar şi în ipoteza nejustificată a primei instanţe, pretinsa obţinere a informaţiei despre aflarea debitorului în insolvabilitate (cu atât mai mult în lipsa actelor judecătoreşti respective) nu constituie un motiv pentru a constata „încetarea motivelor ce justifică depăşirea termenului de procedură”, deoarece informaţia respectivă, neconfirmată în nici un mod la materialele dosarului vizat, nu confirmă cunoaşterea dreptului de înaintare a cererii de validare a creanţei.

Subsecvent, se constată că în speţă dispoziţiile art. 116 GPC au fost eronat aplicate şi interpretate la emiterea încheierii contestate a instanţei de insolvabilitate, iar cumulul argumentelor specificate supra denotă necesitatea casării acesteia.

Terţio, însăşi aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 116 CPC este nejustificată în contextul în care modalitatea de repunere în termen a cererilor de validare a creanţelor este reglementată de art. 1.45 alin. (2) CPC, ce nu instituie condiţiile invocate de prima instanţă cu trimitere la art. 116 CPC în calitate de element legal obligatoriu al repunerii în termen al unei astfel de cereri, norma dată fiind adoptată în sensul Legii insolvabilităţii şi proteguirii drepturilor creditorilor in cadrul procedurilor de insolvabilitate. Or, art. 1.45 alin. (2) al Legii insolvabilităţii are statut de normă specială în raport cu norma generală expusă ia

art. 116 CPC, iar conform art. 5 alin. (3) al Legii cu privire la actele normative, normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi

La data de 17.07.2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinăi, lichidatorul S.R.L. „*****”, Stejar Veaceslav, a înaintat referință la recursul declarat de O.C.N. „*****” S.R.L., solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond din următoarele considerente.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 21-138/20 din 30.06.2020 a fost admisă cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „*****”, IDNO - *****. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii S.R.L. „*****”, administratorului autorizat Stejar Veaceslav, deţinătorul autorizaţiei nr. 92 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La data de 21.04.2022, potenţialul creditor O.C.N. „*****” S.R.L. a depus în adresa instanţei de insolvabilitate cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-138/20 din 23.11.2022 a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L., Paşa Rodica cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Reieşind din norma legală evocată, remarcă faptul că dreptul privitor la declararea recursului este limitat de termenul imperativ de 15 zile, care începe a curge din data comunicării încheierii. Respectiv, accentiază că indiferent de situaţia dacă recurenta a participat sau nu la şedinţa de judecată, termenul de declarare a recusului se va calcula exclusiv de la data comunicării acesteia.

În cererea de recurs, reprezentantul recurentei O.C.N. „*****” S.R.L. menţionează că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-138/20 din 23.11.2022 nu a fost expediată de către instanţă în adresa sa, precum şi faptul că încheierea recurată a fost pronunţată în lispa acesteia. Contrar alegaţiilor eronate invocate de către reprezentantul recurentei, învederează faptul că instanţa de insolvabiliate a stabilit pentru data de 23.06,2023 şedinţă de judecată pentru

examinarea cererii de repunere în termenul de înaintare a creanţelor, care a fost amânată pentru data de 09.11.2022, ora 09:30.

La data de 09.11.2023, reprezentantul potenţialului creditor O.C.N. „*****” S.R.L. a înaintat cerere de amânare a şedinţei, incovând motive personale. Instanţa de insolvabilitate a admis cererea de amânare şi a stabilit o altă şedinţă de examiare a cererii de repunere în termen pentru data de 23.11.2022, ora 11:15. Despre data şi ora şedinţei, reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L. - avocatul Sorin Corceac a fost informat de către instanţa de insolvabilitate, fiindu-i expediată citaţia la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor, care corespunde şi adresei indicate în mandatul avocaţial.

Potrivit art. 102 alin, 7 CPC, citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

În conformitate cu art. 75 alin. 4 CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii.

Reieşind din normele legale enunţate, evidenţiază faptul că instanţa de insolvabilitate a respectat procedura de citare a reprezentantului O.C.N. „*****” S.R.L., iar culpa neprezentării la şedinţa de examinare a cererii de repunere în termenul de înaintare a creanţelor şi ulterior pronunţarea încheirii din 23.11.2022, aparţine exclusiv reprezentantului potenţialului creditor.

În speţă, chiar dacă reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L. nu a fost în şedinţa de judecată, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-138/20 din 23.11.2022, a fost expediată de către instanţa de insolvabilitate la adresa electronică a avocatului Sorin Corceac. În calitatea sa de reprezentant al potenţialului creditor, exact în ziua pronunţării la 23.11.2022. fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din data de 23.11.2022. (Anexa nr.l) Complementar, instanţa de judecată a publicat dispozitivul încheierii la data de 30.12.2022, pe portalul instanţelor judecătoreşti instante.justice.md, astfel devenind public şi accesibil tuturor participanţilor la proces.

Cu toate acestea, recurenta O.C.N. „*****” S.R.L. a înaintat cererea de recurs prin intermediul avocatului Sorin Corceac la data de 04.04.2023, adică peste 3 luni şi 13 de zile din momentul comunicării încheierii, ceea ce denotă clar depăşirea termenului de contestarea fiindu-i expediată avocatului încheierea din

23.11.2022, însă din motive imputabile exclusiv recurentei, a omis îndeplinirii în termen a actului de procedură şi anume depunerea cererii de recurs.

Prin urmare, în legătură cu faptul că cererea de recurs este depusă în afara termenului legal, iar recurenta nu a solicitat repunerea în termen în condiţiile art. 116 Cod de procedură civilă, consideră că recursul urmează a fi restituit, prin prisma art. 4261 alin.l lit. a) CPC.

Admiterea poziţiei recurentei O.C.N. „*****” S.R.L., care întreprinde o tentativă pentru justificarea omiterii termenului prevăzut de lege, ar perturba şi elimina securitatea raportului juridic, ca element fundamental ale preeminenţei dreptului.

Complementar, pune în evidenţă că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa de soarta procesului în situaţia în care ele au fost înştiinţate despre iniţierea şi desfăşurarea acestuia şi de a-şi proteja drepturile sale de acces la instanţă (jurispundenţa CtCEDO cauza Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007), fapt ignorat, care a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

Cu referire la argumentele invocate de către O.C.N. „*****” S.R.L. în cererea de recurs privitor la ilegalitatea încheierii din 23.11.2022 şi cerinţele de repunere în termenul de înaintare a creanţelor, menţionează următoarele.

Potrivit art. 145 alin. 2 al Legii insolvabilităţii, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

În corespunedere cu norma legală enunțată, instanţa de insolvabilitate poate repune în termenul de înaintare a creanţelor creditorul în legătură cu circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

Privitor la circumstanţele legate de persoana creditorului, O.C.N. „*****” S.R.L. a omis să prezinte probe în temeiul art. 118 Cod procedură civilă, care ar demostra imposibilitatea depunerii cererii de validare în termenul stabilit prin hotărârea de intentare, or fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune

altfel. Ţinând cod de faptul, că potenţialul creditor motivează cererea că nu s-a respectat procedura de notificare, învederează că potrivit art. 35 alin.4 din Legea insolvabilităţii, administratorul insolvabilităţii are obligaţia de a notifica doar creditorii cunoscuţi, pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil.

La caz, potenţialul creditor O.C.N. „*****” S.R.L. nu a fost creditor cunoscut şi nu a putut fi notificat de către administratorul insolvabilităţii, deoarece nu este inclus în evidenţa contabilă a societăţii debitoare, deoarece potenţialul creditor îşi întemeiază creanţa pe contractul de cesiune a creanţei din data de 02.04.2020, prin care cesionarul O.C.N. „*****” S.R.L. a preluat creanţa cedentului B.C. „Comerţbank” S.A., rezultată din contractul de credit nr.CRl-2056/OC din 22.08.2017 suplimentar că administratorul insolvabilităţii nu a cunoscut despre faptul că O.C.N. „*****” S.R.L. ar avea calitatea de creditor faţă de S.R.L. „*****”.

Aderent, şi din informaţia parvenită de la Agenţia Resurse Informaţionale juridice a Ministerului Justiţie, se constată că până la depunerea cererii de repunere în termen şi validare a creanţei de către O.C.N. „*****” S.R.L., în calitate de creditor gajist al debitorului S.R.L. „*****” este înregistrat B.C. „Comerţbank” S.A., respectiv administratorul insolvabilităţii nu a cunoscut şi nici nu a putut cunoaşte despre operarea cesiunii şi că bunurile gajate în favoare băncii, de fapt ar putea fi gajate în beneficiul O.C.N. „*****” S.R.L.

Având în vedere că O.C.N. „*****” S.R.L. face parte din categoria creditorilor necunoscuţi, se consideră notificare publicarea dispozitivului hotărârii de intentarea a procesului de insolvabilitate în privinţa societăţii debitoare, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 165-176 (7494-7505) din 10.07.2020.

Revenind la solicitarea de repunere în termen a potenţialului creditor, accentuează faptul că în conformitate art. 1 alin. 4 din Legea insolvabilităţii, procesul insolvabilităţii se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Invocând art. 116 din Codul de procedură civilă, menţionează că potenţialul creditor O.C.N. „*****” S.R.L. a cunoscut din data de 22,10.2021 despre intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „*****” şi urma să-şi exercite dreptul de a înainta creanţele faţă de patrimoniul debitorului în termen de 30 de zile din momentul cînd a aflat sau trebuia să afle.

În speţă, pune în evidenţă faptul că, în procedura de executare a

documentului executoriu - contractul de ipotecă investit cu formulă executorie din 28.08.2017 (prin care S.R.L. „Moblcasica” a ipotecat în favoarea B.C. „Comerţbank” S.A. bunul imobil cu nr. cadastral 0100507.104.02.103 cu suprafaţa de 384,1 m.p. situat în mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor, nr, 23, în scopul garantării executării obligaţiei de restituire a creditorului de către S.R.L. „*****”) că se afla în procedura executorului judecătoresc Boţan George, avocatul Buhnaci Tudor în calitate de reprezentant al creditorului S.R.L. „Mobclasica” a înaintat la data de 29.04.2021 cerere prin care informează despre intentarea procesului de insolvabilitate şi solicită prezentarea Procesului-verbal de transmitere a bunului ipotecat în posesia O.C.N. „*****” S.R.L.. Actele solicitate a fost prezentate la cauza de insolvabilitate S.R.L. „*****”.

Ulterior, bunul ipotecat transmis în posesia creditorului O.C.N. „*****” S.R.L., a fost expus la licitaţie de către executorul judecătoresc si adjudecat de către ofertantul Pașa Rodica.

Nefiind de acord cu procedura de valorifiare a bunului imobil ipotecat, actele executorului judecătoresc au fost contestate în instanţa de judecată. Dosarul nr. 25-1810/21 s-a aflat spre examinare la judecătoria Chişinău, sediul Centru judecător Brăgaru Alina. În cadrul acestui dosar, S.R.L. „*****” a intervenit în calitate de intervenient accesoriu de partea contestatarului S.R.L. „Mobclasica”.

În legătură cu contestarea actelor, executorul judecătoresc Boţan George a prezentat instanţei de judecată copia procedurii de executare, care conţine inclusiv şi cererea reprezentantului O.C.N. „*****” S.R.L. din 28.04.2021, înregistrată la biroul executorului judecătoresc la data de 29.04.2021, care conţine informaţia referitoare la intentarea procesului de insolvabilitate fată de S.R.L. „*****”.

La data de 22.10.2021 adminsitratorul statutar al O.C.N. „*****” S.R.L. - Paşa Rodica, a recepţionat o copie a acţiunii înaintate de S.R.L. „Moblcasica” şi a luat cunoştinţă cu materialele cauzei, fapt ce se confirmă prin înscrierea pe coperta dosarului nr. 25-1810/21 şi declaraţia semnată la data de 22.10.2021, ceea ce denotă faptul că O.C.N. „*****” S.R.L. a luat cunoştinţă şi cu informaţia cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „*****”.

Din cosiderentele nominalizate şi ţinând cont de faptul că O.C.N. „*****” S.R.L. a cunoscut din data de 22.10.2021 despre intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „*****”, la caz, nu se întrunesc condiţiile de repunere în termen prevăzute de art. 116 alin. 4 CPC, deoarece O.C.N. „*****” S.R.L. a depus cererea de repunere în termenul de înaintare a creanţelor la data de

21.04.2022, adică peste 6 luni din data când a cunoscut, pe cînd din prevederile art. 116, alin. 4 CPC rezultă că repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Termenul de declarare a recursului

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 23.11.2022, fiind recepționată contra semnătură de către avocatul Sorin Gorceac reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L. la data de 20.03.2023, fapt confrmat prin recipisa anexată la materialale cauzei (f.d.107).

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere faptul că, potrivit materialelor cauzei încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23.11.2023 a fost recepționată de către partea recurentă la data de 20.03.2023, Colegiul civil va aprecia ca fiind depusă în termenul legal prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității, cererea de recurs din 04 aprilie 2023.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul declarat de O.C.N. „*****” S.R.L., prin intermediul avocatului Corceac Sorin, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23.22.2022 și emiterea unei decizii prin care va fi admisă cererea de repunere în termen, din considerentele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Corespunzător prevederilor art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 76 din Legea insolvabilităţii, înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) –(2) al Legii insolvabilității, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Materialele cauzei atestă că, în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Central se află în process de examinare cauza de insolvabilitate intentată în privinţa S.R.L. „*****” în procedura simplificată a falimentului.

La data de 21.04.2022 reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L., Paşa Rodica a depus în adresa instanţei de insolvabilitate cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor.

În motivarea cererii a menţionat că, O.C.N. „*****” S.R.L. nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „*****” şi nu a fost notificată de către administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****”, Stejar Veaceslav despre emiterea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 30.06.2020 şi despre faptul că, cererea de admitere a creanţelor urmează să fie depusă până la data de 09.09.2020. Precizează că, a aflat despre intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „*****” la data de 13.04.2022,

când a recepţionat notificarea nr. MG-16 expediată de către administratorul autorizat Stejar Veaceslav. În conformitate cu art. 116 din Codul de procedură civilă, art. 140 - 145 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, solicită repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor, admiterea creanţei garantate a O.C.N. „*****” S.R.L. împotriva patrimoniului S.R.L. „*****”, în sumă de 22030,59 dolari SUA, echivalentul a 407 275,11 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23.11.2022 a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L., Paşa Rodica cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul civil califică ca pripită concluzia instanței de insolvabilitate în acest sens or, potrivit art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că, termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Potrivit art. 116 din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul civil reține că, drept temei de repunere în termen a cererii de admitere a creanței, O.C.N. „*****” S.R.L. a invocat faptul că nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „*****” şi nu a fost notificată de către administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****”, Stejar

Veaceslav despre emiterea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 30.06.2020 şi despre faptul că, cererea de admitere a creanţelor urmează să fie depusă până la data de 09.09.2020, or despre intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „*****”, a aflat la data de 13.04.2022, când a recepţionat notificarea nr. MG-16 expediată de către administratorul autorizat Stejar Veaceslav.

Conform art. 140 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Din prevederile art. 145 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că, termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă stabilesc, că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Fiind investită cu competența de examinare a cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată de O.C.N. „*****” S.R.L., instanța de fond a reținut faptul că, administratorul statutar al O.C.N. „*****” S.R.L., Pașa Rodica, a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”*****”, luând cunoștință cu materialele cauzei intentată la cererea S.R.L. „Mobclasica” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoesc Boțan George, la care se regăsește un înscris (cerere) în care expres este menționat că la

Judecătoria Chișinău, sediul Central se află în proces de examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „*****.

La fel, instanța de insolvabilitate a reținut și faptul că, din declarația semnată de către reprepzentantul O.C.N. „*****” S.R.L., Pașa Rodica rezultă că, la data de 22.10.2021 ultima a făcut cunoștință cu actele cauzei nr. 25-1810/21, fiind preîntîmpinată de răspundere penală pe care o poartă conform art. 360 din Codul penal și astfel la data de 22.10.2021 reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L., Pașa Rodica a aflat despre faptul că în privința S.R.L. „*****” a fost intentat procesul de insolvabilitate, iar termenul de 30 zile pentru exercitarea dreptului de repunere în termen a început să curgă din data de 22.10.2021, care a expirat la data de 22.11.2021.

Colegiul civil adnotează că, la materialele cauzei este anexată o informație potrivit căreia la data de 22.10.2021 administratorul statutar al O.C.N. „*****” S.R.L., Pașa Rodica a primit copia acțiunii și încheierii în cauza la acțiunea S.R.L. „Mobclasica” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Boțan George, fiind anexată și declarația semnată de către administratorul statutar al O.C.N. „*****” S.R.L., Pașa Rodica precum că a luat cunoștință cu materialele cauzei respective (f.d. 87).

La fel, sunt neîntemeiate concluziile instanței de insolvabilitate, potrivit cărora la același dosar este anexată și cererea înaintată de avocatul S.R.L. „Mobclasica”, Buhnaci Tudor, în care se indică expres că în privința debitorului S.R.L. „*****” este intentat procesul de insolvabilitate și luînd cunoștință cu materialele cauzei, reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L., Pașa Rodica a luat cunoștință, inclusiv și cu această scrisoare, or din copia anexată la materialele cauzei nu poate fi dedus faptul că, această cerere într-adevăr a fost anexată la materialele cauzei, or copia nu conține nici numărul de pagină la care este anexată această cerere.

Totodată, Colegiul civil reține că, cererea înaintată de avocatul S.R.L. „Mobclasica”, Buhnaci Tudor, în care se indică că în privința debitorului S.R.L. „*****” este intentat procesul de insolvabilitate, nu conține mențiuni cu privire la termenele de depunere a cererilor de admitere a creanțelor.

În contradictoriu, din materialele cauzei urmează că, nu au fost prezentate confirmări a faptului notificării pretinsului creditor din partea administratorului insolvabilității S.R.L. „*****” în privința creditorului O.C.N. „*****” S.R.L., or potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care,

conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art. 6 alin. (3), (4) și (5) din Legea insolvabilitatii, notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificarii și a înștiințarii apartine unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilitatii, sau a lichidatorului, după caz.

Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în registrul cauzelor de insolvabilitate.

Înștiintarea și notificarea conform alin. (4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Conform art. 22 alin. (3) și (4) din Codul civil, notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu exceptia cazului în care aceasta prevede un efect întirziat.

Prin urmare, conform art. 22 din Codul civil, notificarea produce efect din moment în care destinatarul a luat cunoștinta cu ea, altfel spus din momentul recepționării.

La caz, creditorul nu a fost notificat corespunzător, nefiind prezentate confirmări privind expedierea hotărîrii cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința ”*****” SRL și recepționarea acesteia de către OCN ”*****” anterior zilei de 13.04.2022, or instanța de insolvabilitate s-a rezumat la reținerea argumentelor invocate de reprezentantul S.R.L. „*****”, avocatul Vdovicenco Ștefan și totodată, nu a oferit răspuns la argumentele invocate de

potențialul creditor în cererea de repunere în termen a cererii privind admiterea creanțelor înaintată de O.C.N. „*****” S.R.L., la fel cum nu s-a expus și asupra faptului că procedura de notificare de către administratorul insolvabilității S.R.L. „*****” a fost efectuată după termenul stabilit prin hotărîrea instanței de insolvabilitate.

Colegiul civil consideră că, instanța de fond nu a analizat minuțios circumstanțele invocate în cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței O.C.N. „*****” S.R.L. și a neglijat neîntemeiat motivele pentru care creanțele invocate nu a fost posibil de a fi înaintate în termenul legal.

Totodată, se consideră disproporționată soluția instanței de fond în raport cu circumstanțele cauzei, or în speță creditorul a motivat imposibilitatea respectării termenului de înaintare a cererii de validare a creanței, iar neglijarea acestor motive în interpretarea realizată de instanța de fond ar prezenta un obstacol care afectează esența dreptului recurentului de acces la justiție și dreptul de valorificare a dreptului de proprietate.

Conform art. 145 alin. (4) din Legea insolvabilității, odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, instanța de insolvabilitate numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil va admite recursul, va casa încheierea contestată și va emite o decizie prin care va admite cererea administratorului statutar al O.C.N. „*****” S.R.L., Pașa Rodica de repunere în termen, iar numirea ședinței speciale de validare a creanței repuse în termen urmează a fi lăsată la discreția instanței de insolvabilitate în a cărei procedură se află această cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. c), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E

Se admite recursul declarat de O.C.N. „*****” S.R.L., reprezentantă de avocatul Corceac Sorin.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23.11.2022 prin care cererea depusă de reprezentantul O.C.N. „*****” S.R.L., Pașa Rodica cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „*****” în procedura falimentului simplificat, a fost respinsă ca neîntemeiată, cu emiterea unei decizii prin care:

Se admite cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată de administratorul statutar al O.C.N. „*****” S.R.L., Pașa Rodica față de debitorul S.R.L. „*****”.

Se repune în termen cererea de admitere a creanțelor înaintată de administratorul statutar al O.C.N. „*****” S.R.L., Pașa Rodica față de debitorul S.R.L. „*****”.

Se obligă instanța de insolvabilitate să numească o ședința specială de validare a creanțelor O.C.N. „*****” S.R.L. conform prevederilor art. 145 alin. (4) din Legea insolvabilității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov