Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Gheorghe Stratulat)
Dosarul nr. 2a-2804/24
(2-19135798-02-2a-11072024)

D E C I Z I E

2 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Olga Cojocaru
Grefier Ludmila Botnaraș

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Alina Popovici, reprezentată de avocatul Veaceslav Popa, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alina Popovici împotriva Întreprinderii de Stat ”Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la constatarea faptului discriminării la locul de muncă, anularea ordinelor, restabilirea situației anterioare încălcării dreptului, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 16 august 2019, reclamanta Alina Popovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat ”Administrația de Stat a Drumurilor” (*în continuare ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor”*) cu privire la constatarea faptului discriminării la locul de muncă, anularea ordinelor, restabilirea situației anterioare încălcării dreptului, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că în temeiul contractului individual de muncă nr. 02/16 și ordinului nr. 01-p din 4 ianuarie 2016, a fost angajată în funcția de _____ în cadrul ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor”.
Susține că pe parcursul exercitării funcției, a suplinit și funcția de _____, fiind membră a Comisiei pentru angajarea în bază de concurs, a Comisiei de evaluare a performanțelor profesionale a angajaților, participând astfel la elaborarea unui șir de regulamente și strategii de implementare a acestora, precum și alte acte interne ce țin de activitatea Direcției administrative.

Relevă că pentru rezultatele obținute, conform Regulamentului privind modul de premiere a salariaților întreprinderii, i-a fost atribuit mereu procentul maxim de premiere (70 %) la primele trimestriale și primele de sărbători.
Precizează că situația s-a schimbat după revenirea, la 25 octombrie 2017, a lui Gheorghe Curmei *în ****** a ÎS"Administrația de Stat a Drumurilor".
Indică, că de la această dată s-a confruntat cu presiuni, acțiuni de discriminare și intimidare, care aveau scop determinarea ei să demisioneze din funcția deținută.
Afirmă că începând cu 8 noiembrie 2017, nu i s-a atribuit nici o însărcinare care ar avea tangență cu funcția pe care o deține, iar la solicitarea ei de a i se oferi atribuțiile prevăzute de contractul individual de muncă, i s-a comunicat că Gheorghe Curmei a dat indicații să nu-i fie repartizate activități ce țin de competența Serviciului resurse umane și secretariat. Mai mult decât atât, dânsa a fost transferată într-un alt birou, în care erau amplasați angajați ai Serviciului management informațional.
Concomitent, angajatorul i-a calculat prima trimestrială de 13,3 %, fiind mai mică decât nivelul minim de premiere de 20 %.
Punctează că pentru încălcările menționate, a sesizat Inspectoratul de Stat al Muncii, care a întocmit un proces-verbal de control și prescripția privind efectuarea recalculului la primele trimestriale cu achitarea minimă de 20 % din salariul de funcție, cu includerea adaosului pentru vechimea în muncă.
La fel, a evidențiat că tratamentul discriminator din partea angajatorului i-a cauzat o stare de stres, ceea ce a făcut ca starea sa de sănătate să se înrăutățească, fiind internată la data de 11 decembrie 2017, la IMSP Institutul de Medicină Urgentă, urmând un tratament riguros.
Evidențiază că după revenirea la muncă, comportamentul discriminator a continuat, astfel starea de sănătate s-a înrăutățit din nou și a urmat un alt concediu de boală în perioada 4 aprilie - 11 mai 2018.
Notează că ulterior, revenind din concediu, i-au fost aduse la cunoștință ordinul nr. 43-p din 2 aprilie 2018 cu privire la reducerea numărului de personal a întreprinderii și ordinul nr. 44-p cu privire la preavizarea salariaților în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate, potrivit cărora a fost preavizată despre reducerea funcției de consultant din cadrul Serviciului de resurse umane și secretariat.
Afirmă că în unitate existau mai multe funcții vacante, din care motiv a solicitat să fie transferată în altă funcție, iar potrivit răspunsului nr. 15-03/1844 din 13 iunie 2018, i-a fost comunicat că studiile și experiența de muncă deținută nu întrunesc cerințele necesare pentru a-i oferi un alt loc de muncă în cadrul unității. Astfel, s-a adresat cu cereri către directorul general Gheorghe Curmei și președinta Comitetului sindical al întreprinderii, Svetlana Rabii, pentru a i se comunica

motivele reducerii funcției sale, inclusiv și avizul consultativ al organului sindical, la care însă nu a primit nici un răspuns.
Punctează că după expirarea concediului de odihnă, atribuit conform ordinului nr. 219-pc din 29 iunie 2018, angajatorul a emis ordinul nr. 103 din 3 septembrie 2018 cu privire la concedierea salariatei, care i-a fost adus la cunoștință în aceeași zi.
În drept, reclamanta Alina Popovici și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor articolelor 166-167 din Codul de procedură civilă, articolelor 1, 5, 8, 86, 87, 90, 183, 327, 329, 330 din Codul muncii, art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, articolelor 6, 7, 17, 18 din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității.
Solicită constatarea faptului discriminării în câmpul muncii, anularea ordinului nr. 43-p din 2 aprilie 2018 cu privire la reducerea numărului de personal a întreprinderii, anularea ordinului nr. 44-p cu privire la preavizarea salariaților în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate, anularea ordinului nr. 103-p din 3 septembrie 2018, cu privire la concedierea salariatei, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor sale prin restabilirea în funcția echivalentă celei anterior deținute, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, reieșind din salariul mediu de funcție în mărime de 9500,40 lei, începând cu 3 septembrie 2018 - ziua concedierii, până la restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral suportat pentru actele de discriminare comise în mărime de 20000 lei.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2022, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Alina Popovici, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 1 iulie 2022, apelanta Alina Popovici, reprezentată de avocatul Veaceslav Popa, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2022, ulterior motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea apelului s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind nefondată și ilegală, pasibilă de a fi casată.

Menționează că instanța de fond a interpretat eronat legea, circumstanțele pe care instanța le-a considerat constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și

suficiente, iar concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.
Astfel, a criticat constatarea instanței cu privire la neprezentarea probelor în confirmarea discriminării la locul de muncă, în raport cu explicațiile reclamantei în acest sens, precum și că pentru admiterea acțiunii reclamanta ar fi trebuit să indice exact care este criteriul de discriminare pe care își întemeiază cererea de chemare în judecată, or, legislația nu limitează exhaustiv lista criteriilor de discriminare, evidențiind expres interzicerea oricărei discriminări pe orice criteriu, real sau presupus.
Consideră contrare circumstanțelor cauzei concluziile instanței cu privire la neconstatarea aplicării unui tratament diferențiat față de salariata Alina Popovici în raport cu alți angajați, indicând circumstanțele de fapt a cererii de chemare în judecată cu privire la activitatea reclamantei până la revenirea, la 25 octombrie 2017, a lui Curmei Gheorghe în ***** a ÎS"Administrația de Stat a Drumurilor" și după aceasta.
Totodată, s-a referit la faptul că, în perioada 2 aprilie 2018 – 3 septembrie 2018, cel puțin două funcții corespundeau studiilor și experienței reclamantei, probând defavorizarea acesteia în raport cu alți angajați, loiali directorului.
Prin urmare, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, s-a respins apelul declarat de apelanta Alina Popovici, reprezentată de avocatul Veaceslav Popa, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2022 (f.d.56-65, Vol.II).
6. La data de 18 septembrie 2023, Alina Popovici, reprezentată de avocatul Veaceslav Popa, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare o singură dată în instanța de apel (f.d.65-74, Vol.II).
7. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2024, s-a admis recursul declarat de Alina Popovici, reprezentată de avocatul Veaceslav Popa. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători (f.d.97-104, Vol.II).
8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 11 iulie 2024.
9. În şedinţa instanței de apel, apelanta Alina Popovici și reprezentantul său, avocatul Veaceslav Popa, au solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimata ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de Mihail Josanu, în baza procurii nr. 06/01-04/1704 din 16 aprilie 2024, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de apel declarată și a casa hotărârea instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. Conform art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanților la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).
13. În baza art. 388 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărârea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărârea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sânt menţionaţi în hotărâre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicţionale. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, săvârșirea altor încălcări decât cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.
14. Colegiul reține că din materialele dosarului, rezultă faptul că la 16 august 2019, reclamanta Alina Popovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la constatarea faptului discriminării la locul de muncă, anularea ordinului nr. 43-p din 2 aprilie 2018 cu privire la reducerea numărului de personal a întreprinderii,

anularea ordinului nr. 44-p cu privire la preavizarea salariaților în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate, anularea ordinului nr. 103-p din 3 septembrie 2018, cu privire la concedierea salariatei, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor sale prin restabilirea în funcția echivalentă celei anterior deținute, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, reieșind din salariul mediu de funcție în mărime de 9500,40 lei, începând cu 3 septembrie 2018 - ziua concedierii, până la restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral suportat pentru actele de discriminare comise în mărime de 20000 lei.

15. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2022, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Alina Popovici, ca neîntemeiată.
16. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 1 iulie 2022, apelanta Alina Popovici, reprezentată de avocatul Veaceslav Popa, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2022, ulterior motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
17. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, s-a respins apelul declarat de apelanta Alina Popovici, reprezentată de avocatul Veaceslav Popa, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2022 (f.d.56-65, Vol.II).
18. La data de 18 septembrie 2023, Alina Popovici, reprezentată de avocatul Veaceslav Popa, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare o singură dată în instanța de apel (f.d.65-74, Vol.II).
19. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2024, s-a admis recursul declarat de Alina Popovici, reprezentată de avocatul Veaceslav Popa. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători (f.d.97-104, Vol.II).
20. Conform prevederilor art. 373 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

21. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă și pe probele cercetate în ședință de judecată.
22. În corespundere cu art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
23. În conformitate cu art. 241 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă prevede că în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
24. Totodată, instanţa de apel învederează că hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanţele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea concluziile instanţei expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu circumstanţele cauzei, constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, în caz contrar hotărârea fiind lovită de nulitate.
25. Astfel, instanţa de fond urma să stabilească și să elucideze circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și să se expună în hotărârea emisă asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale cauzei, însă la caz, **instanța de fond nu s-a expus asupra cererii privind excepția de tardivitate** invocată de intimata ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor”.
26. Colegiul constată că potrivit procesului verbal al ședinței instanței de fond din 20 noiembrie 2019, intimata ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor” a depus o cerere privind excepția de tardivitate, invocând prevederile art. 186[1] din Codul de procedură civilă (f.d.31-37, Vol.I).
27. Iar prin încheierea protocolară a instanței din 11 martie 2020, instanța de fond a respins **cererea privind opunerea obiecției de tardivitate**, reținând faptul că reclamantul își întemeiază pretențiile invocând discriminarea, termenul căreia este de un an pentru depunerea cererii de chemare în judecată.
28. La acest compartiment, Colegiul punctează că potrivit prevederilor art. 186[1] din Codul de procedură civilă, privind excepţia de tardivitate:

(1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs

prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

(4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

(5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

29. La caz, Colegiul constată că instanța de fond a lăsat fără examinare **cerere privind ridicarea excepției de tardivitate,** invocată de ÎS”Administrația de Stat a Drumurilor”, care se examinează separat, cu emiterea unui act, care se supune căilor de atac în cazul admiterii.
30. Respectiv, pentru a nu prejudicia drepturile participanților la proces, este necesar să fie examinată excepția cu privire la tardivitatea acțiunii, or, respectiva cauză nu este întemeiată doar pe discriminare, **Curtea Supremă de Justiție a trimis cauza spre rejudecare pentru a fi examinată sub aspectul Codului muncii**.
31. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă, că în cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art.6§1 CEDO (*cauza Hirro Balani vs. Spania, 1994*). CtEDO reiterează că, deși articolul 6§1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288*). Instanţele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcţie de

natura hotărârii şi, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (*Hirro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27*).

32. Tot aici, este de menţionat că în cadrul soluționării cauzei probele din dosar se cercetează doar în ansamblul şi în interconexiunea acestora, or, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.
33. La caz, Colegiul, verificând conținutul hotărârii contestate, în raport cu materialele dosarului, conchide că instanţa de fond greșit a soluționat pricina, fără a se expune asupra cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, invocată de ÎS"Administrația de Stat a Drumurilor".
34. În conformitate cu art. 26 alin. (4) din Codul de procedură civilă, egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.
35. Judecarea în mod echitabil a cauzei, conform prevederilor Convenției şi a jurisprudenței CtEDO, presupune judecarea cauzei cu respectarea principiului contradictorialității, al dreptului la apărare şi al egalității depline a părţilor în proces. Astfel, în cauzele *Dombo Beheer B.V. v. Olanda (27 octombrie 1993), Ankerl v. Elveţia (23 octombrie 1996) şi De Haes şi Gijsels v. Belgia (24 februarie 1997)*, Curtea a statuat că dreptul la un proces echitabil, care implică şi principiul egalității armelor, presupune ca fiecare parte să obțină posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, iar între părţi să se mențină un echilibru corect.
36. Distinct din cele constatate, se impune rejudecarea cauzei în prima instanţă, or, încălcarea admisă de către primă instanță necesită a fi elucidată și corectată la rejudecarea cauzei.
37. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, admițând erorile procedurale enunțate, care nu pot fi corectate de către instanţa de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău reiterează concluzia de a admite cererea de apel, de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a trimite cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. d), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Alina Popovici, reprezentată de avocatul Veaceslav Popa.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2022, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Olga Cojocaru