Dosarul nr. 21r-1444/24 *(1-23083663-02-21r-01082024)*
Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
Judecător: Aurelia Pleșca

D E C I Z I E
În numele Legii

14 iulie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, *în lipsa părţilor*, recursul declarat de condamnatul Pușcaș Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 iunie 2024, la plângerea condamnatului Pușcaș Sergiu împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitor la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanţă: 12.06.2023 – 25.06.2024;
Instanța de recurs: 01.08.2024 – 14.07.2025.
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de condamnatul Pușcaș Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 iunie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 26 decembrie 2023, în Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender a parvenit, la rejudecare, plângerea condamnatului Pușcaș Sergiu împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitor la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În motivarea plângerii condamnatul a indicat că solicită, conform art. 473^4 alin. (4) cod de procedură penală, să fie constatate și recunoscut faptul deținerii în Penitenciarul nr. 15 Cricova, Penitenciarul nr. 9 Pruncul, Penitenciarul nr. 8

Bender și Penitenciarul nr. 12 Bender în condiții inumane și degradante. Menționează că se deține în Penitenciarul nr. 12 Bender în celula nr. 41 în care în veceu curge apa din tavan, este apa și mucegai pe pereți, iar la fereastră nu sunt scoase gratiile din fier și lipsește lumina solară.

2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 iunie 2024, s-a respins plângerea condamnatului Pușcaș Sergiu împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 15 Cricova, Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Penitenciarului nr. 8 Bender și Penitenciarul nr. 12 Bender (pentru perioada detenției de până la 7 decembrie 2022), ca fiind inadmisibilă. Se respinge plângerea condamnatului Pușcaș Sergiu împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 12 Bender referitor la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind neîntemeiată.

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 iunie 2024 a declarat recurs condamnatul Pușcaș Sergiu prin care solicită, admitrerea recursului, cu păronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea înaintată în deplin volum.*

În susinerea recursului a invocat următoarele aspecte :

- în celulă tavanul e spart, iar când plouă, curge apă, pereții mucegăiesc;
- tablele de la geam îngrădesc complet lumina solară, iar administrația Penitenciarului nr. 12 Bender nu rezolvă nimic .

4. Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Administrația instituției penitenciare nr. 12 Bender, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Totodată, Colegiul reține că participanții nu s-a folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală,

a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Examinând încheierea atacată, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de condamnatul Pușcaș Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25.06.2024, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente*.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac. Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Conform art.469 Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 17^1) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Conform art. 471 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, care stabilește că, ” (1) Chestiunile specificate la art. 469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. …. (2) Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4) – 7), 11), 12), 14) - 16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului.

Conform art.470 alin.(1) Cod procedură penală, instanța care soluționează chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17^1) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Art.471 alin.(2) Cod de procedură penală, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) și 18) poate servi și cererea condamnatului.

În conformitate cu prevederile art. 473^2 alin. (1) Cod de Procedură Penală, plângerea împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui

avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 473^2 alin.(4) CPP, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ.

Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. Iar alin.(5) al același norme indică că în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei bănești în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi de detenție în condiții precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente (art. 473^4 CPP modificat prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023)

Potrivit art. 385 alin.(5) din Codul de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ.

Prevederile art.473^2 alin.(2)–(2^5) şi (5), art.473^3 alin.(3) şi art.473^4 alin.(1)–(5^1) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detenție (art. 385 CPP modificat prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023).

Deoarece mecanismul de calcul al reducerilor respective stabilite în art. 385 alin.(5) și 473^4 CPP a fost modificat, fiind în esență identic, fără a se face deosebire în dependență de statutul persoanei deținute, este inutilă stabilirea exactă a perioadei în care deținutul s-a aflat în detenție în calitate de prevenit și a celei în care acesta s-a deținut în calitate de condamnat.

În temeiul prevederilor art. 473^2 alin.(3) CPP, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

6. Din materialele cauzei penale, se constată că, prin sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 24 februarie 2006, Pușcaș Sergiu a fost condamnat în baza art. 145

alin. (2) lit. a), b) şi alin. (3) lit. f), h), j) şi m), art. 319 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 84, 85 Cod penal, la închisoare pe un termen de 26 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curţii de Apel Bender din 14 iunie 2006 a fost admis apelul declarat de Pușcaș Sergiu, din alte motive decât cele invocate, acţiunile sale fiind recalificare din prevederile art. 145 alin. (2) lit. a), b), alin.(3) lit. f), h), j) şi m) Cod penal, în cele ale art. 145 alin. (3) lit. f), h) şi m) Cod penal, fiind menţinută aceiași pedeapsă penală.

Decizia enunţată a fost menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 04 octombrie 2006 şi hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 29 ianuarie 2007.

Totodată, prin sentinţa Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 31 martie 2006, Pușcaș Sergiu a fost recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal şi condamnat la închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Sentinţa a fost menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 5 decembrie 2006 şi hotărârile Curţii Supreme de Justiţie din 11 aprilie 2007 și 26 noiembrie 2007, ultima dată cauza penală fiind examinată în ordine de recurs în anulare.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 24 iulie 2007 a fost admis demersul Instituţiei Penitenciare nr. 13 Chişinău şi în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor stabilite prin sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 24 februarie 2006 şi sentinţa Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 31 martie 2006, a fost stabilită pedeapsă definitivă de 30 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 26 mai 2009, a fost admis recursul în anulare declarat de către Pușcaș Sergiu, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 24 iulie 2007 şi s-a pronunţat o nouă hotărâre, prin care s-a redus termenul de pedeapsă stabilit, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal prin cumul parţial al pedepselor stabilite prin sentinţa Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 31 martie 2006 şi sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 24 februarie 2006, de la 30 ani la 25 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 20 septembrie 2021 s-a respins plângerea condamnatului Pușcaș Sergiu în partea înaintată împotriva administrației Penitenciarului nr. 17 Rezina, Penitenciarului nr. 16 Pruncul, Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Penitenciarului nr. 15 Cricova, Penitenciarului nr. 8 Bender și Penitenciarului nr. 12 Bender (privind perioada 21.10.2011 – 02.04.2012) referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului

şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind tardivă. S-a respins plângerea condamnatului Pușcaș Sergiu în partea înaintată împotriva administrației Penitenciarului nr. 12 Bender (privind perioada 12.09.2019 – 20.09.2021) referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 mai 2022 s-a admis plângerea condamnatului Pușcaș Sergiu împotriva administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău referitor la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul deținerii lui Pușcaș Sergiu în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada de arest preventiv 08.09.2005 – 24.02.2006 și în perioada de executare a pedepsei în calitate de condamnat 24.02.2006 - 10.08.2007; 14.08.2007 – 01.10.2007; 02.10.2007 – 15.10.2007; 17.10.2007 – 14.11.2007; 14.05.2009 – 15.05.2009; 26.05.2009 – 04.06.2009; 06.10.2011 –20.10.2011, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale. S-a redus pedeapsa condamnatului Pușcaș Sergiu pentru perioada detenției în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru perioada 08.09.2005 – 24.02.2006 de aflare în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în calitate de prevenit, cu 169 zile și pentru perioadele 24.02.2006 - 10.08.2007; 14.08.2007 – 01.10.2007; 02.10.2007 – 15.10.2007; 17.10.2007 – 14.11.2007; 14.05.2009 – 15.05.2009; 26.05.2009 – 04.06.2009; 06.10.2011 –20.10.2011 de aflare în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în calitate de condamnat, cu 192, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Pușcaș Sergiu s-a redus în total cu 361 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 7 decembrie 2022 s-a respins plângerea condamnatului Pușcaș Sergiu în partea înaintată împotriva administrației Penitenciarului nr. 15 Cricova, Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Penitenciarului nr. 8 Bender și Penitenciarului nr. 12 Bender referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. Instanța de judecată stabilește că plângerea lui Pușcaș Sergiu este datată cu 8 iunie 2023, înregistrată în instanța de judecată la data de 12 iunie 2023, adică în termen de 6 luni de la data când nu mai invocă că este deținut în condiții precare, iar în asemenea împrejurări, se constatată că prevederile art. 473^2 alin. (5) Cod de procedură penală au fost respectate pe deplin.

Așadar, Colegiul penal reține că atât în plângerea înaintată cât și în cadrul ședinței de judecată condamnatul Pușcaș Sergiu a declarat că se plânge pe condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 15 Cricova, Penitenciarul nr. 9 Pruncul, Penitenciarul nr. 12 Bender și Penitenciarul nr. 8 Bender. Potrivit raportului Pușcaș Sergiu s-a deținut în Penitenciarul nr. 15 Cricova în perioada 04.06.2009 – 06.10.2011, în Penitenciarul nr. 9 Pruncul în perioadele 26.01.2009 – 08.05.2009; 02.04.2012 – 16.11.2016, în Penitenciarul nr. 8 Bender în perioada 16.11.2016 – 12.09.2019 și în Penitenciarul nr. 12 Bender în perioadele 21.10.2011 – 02.04.2012; 12.09.2019 – 24.09.2021; 29.10.2021 – până în prezent.

Din materialele cauzei urmează că prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 20 septembrie 2021 s-a respins plângerea depusă de condamnatul Pușcaș Sergiu inclusiv în partea înaintată împotriva administrației Penitenciarului nr. 15 Cricova, Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Penitenciarului nr. 8 Bender și Penitenciarului nr. 12 Bender, referitoare la condiţiile de detenţie.

Astfel, instanța de fond a reținut că a examinat o plângere similară a condamnatului împotriva acestor penitenciare, fiind analizate aceleași perioade de detenție.

Totodată, prin încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 07 decembrie 2022 a fost soluționată o plângere similară a condamnatului împotriva Penitenciarului nr. 15 Cricova, Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Penitenciarului nr. 8 Bender și Penitenciarului nr. 12 Bender, plângerea fiind respinsă.

Prin urmare, plângerea condamnatului Pușcaș Sergiu împotriva administrației Penitenciarului nr. 15 Cricova, Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Penitenciarului nr. 8 Bender și Penitenciarului nr. 12 Bender, referitoare la condiţiile de detenţie pentru perioada de detenție de până la 7 decembrie 2022, a constituit obiect de examinare în instanța de judecată. Încheierea a devenit definitivă.

Astfel, Colegiul penal relevă că plângerea condamnatului Pușcaș Sergiu împotriva administrației Penitenciarului nr. 15 Cricova, Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Penitenciarului nr. 8 Bender și Penitenciarul nr. 12 Bender (pentru perioada detenției de până la 7 decembrie 2022), justificat a fost respinsă ca inadmisibilă.

Potrivit raportului prezentat de administrația Penitenciarului nr. 12 Bender după data de 7 decembrie 2022 condamnatul Pușcaș Sergiu a fost deținut exclusiv în Penitenciarul nr. 12 Bender.

Astfel, cu referire la plângerea condamnatului referitoare la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 12 Bender, începând cu data de 8 decembrie 2022, Colegiul penal reține următoarele.

Astfel, potrivit raportului instituției penitenciare Pușcaș Sergiu s-a deținut în Penitenciarul nr. 12 Bender în perioadele 21.10.2011 – 02.04.2012; 12.09.2019 – 24.09.2021; 29.10.2021 – până în prezent.

Or, cu adevărat, potrivit prevederilor art.473^2 alin.(5) Plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sânt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție, or condamnatul s-a adresat cu plângere la 21 iunie 2019 care la moment se deținea în Penitenciarul nr. 4 Cricova, ceea ce indică că plângerea a fost depus în termen legal.

7. Cu referire la pretențiile condamnatului împotriva administrației Penitenciarului nr.12-Bender privind perioada de detenție 21.10.2011 – 02.04.2012; 12.09.2019 – 24.09.2021; 29.10.2021 – până în prezent, Colegiul penal reține că pretențiile invocate nu și-au găsit confirmare.

În Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m.p. de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare.

Astfel, potrivit Raportului Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita de monitorizare efectuată în Penitenciarul nr. 12-Bender, pe data de 13 noiembrie 2021, se reține că deși Penitenciarul nr.12 Bender are un statut neformal mai izolat aprovizionarea penitenciarului cu produse/materiale necesare unei buni funcționări este asigurată constant. ...Deținuții în Penitenciarul nr. 12 Bender sunt plasați în celule câte 1-5 persoane, în camere care asigură minimum de 4 m2 pentru fiecare deținut. Celulele sunt asigurate cu lumină naturală și artificială suficientă pentru a citi cu ochiul liber. De asemenea, celulele sunt bine aerisite (natural și artificial) și asigurate cu căldură suficientă pentru timpul rece al anului. CpPT apreciază efortul ANP și Penitenciarului nr. 12 privind îmbunătățirea condițiilor de detenție.

Astfel, la recomandarea CpPT din 2018 au fost izolate unitățile de wc din interiorul celulelor, a fost schimbat mobilierul (unități noi), au fost schimbate saltele din celule. Cu toate acestea, Consiliul îndeamnă conducerea penitenciarului de a depune eforturi în continuare în acest sens. În special înlocuirea rețelelor de canalizare, apeduct, tensiunea electrică din celule. ...Deținuților le este asigurată

câte o baie o dată pe săptămână. Instituția este conectată la apă centralizat prin conducta mun. Bender. Curțile de plimbare sunt amplasate la ultimul etaj a blocului locativ: dintr-o parte a coridorului sunt amplasate celule pentru deținerea persoanelor condamnate, în cealaltă sunt amplasate curțile de plimbare. Curțile sunt mici și nu sunt adaptate pentru plimbarea în timpul ninsorilor sau ploilor. CpPT în discuțiile cu deținuții nu au fost constatate careva nemulțumiri privind calitatea sau insuficiența alimentației asigurate de către penitenciar. La fel, a fost reparat blocul alimentar și asigurat cu utilaj nou, inclusiv 3 frigidere de mare capacitate. ...Accesul la asistență medicală de urgență și de specialitate s-a imbunătățit, serviciul 903 din Bender acordă asistență medicală deținuților din penitenciarul subordonat ANP.

Totuși, având în vedere că la soluționarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanță a încălcărilor privind condițiile de detenție care au afectat grav drepturile condamnatului, ci și stabilirea unei reduceri a pedepsei, în dependență de gradul și intensitatea suferințelor, în continuare instanța va analiza și celelalte alegații invocate de către condamnat în plângerea depusă.

În partea referitoare la relatările condamnatului precum că la moment se deține în celula nr. 37 (care în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că este aceeași celulă cu 41) în care în veceu curge apa, fapt ce duce la persistența umezelii și prezența mucegaiului, Colegiulpenal reține că din fotografiile prezentate de reprezentantul Penitenciarului nr. 12 Bender urmează că în veceu sunt instalate rețelele de canalizare, este instalat un vas de toaletă și raft pentru obiectele de igienă personală.

Totodată, din fotografii urmează că pe o porțiune din pereții veceului persistă mucegai, însă instanța de fond justificat nu a considerat aceasta o încălcare a prevederilor art. 3 din Convenție, fiind apreciată ca o abatere minoră, având în vedere că pentru a fi constatată deținerea în condiții inumane și degradante urmează a fi constatate un cumul de circumstanțe a căror efecte să atingă un nivel minim de severitate.

Prin deținerea lui Pușcaș Sergiu în celula 37 nu-i este afectată integritatea, având în vedere că îi sunt asigurate toate celelalte condiții și este deţinut în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane.

Cu referire la cele invocate de condamnat în partea referitoare la iluminarea artificială și naturală insuficientă precum și prezența grilajelor din fier la ferestre, ceea ce împiedică pătrunderea luminii, Colegiul penal reține că potrivit punctului 14 capitolul V din Raportul privind vizita de monitorizare efectuată în Penitenciarul nr. 12 Bender, pe data de 13 noiembrie 2021 de către Consiliului pentru Prevenirea Torturii, în Penitenciarul nr. 12 Bender, celulele sunt asigurate cu lumină naturală și artificială suficientă pentru a citi cu ochiul liber.

De asemenea, celulele sunt bine aerisite (natural și artificial) și asigurate cu căldură suficientă pentru timpul rece al anului. Conform prevederilor art. 4734 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, la evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părţi, cât şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu. La evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată ţine cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, precum şi de perioada în care condamnatul a fost deţinut în condiţiile contestate. Instanța de judecată atestă că condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 12 Bender nu pot fi considerate ca condiții de detenție inumane, iar în recentele rapoarte CPT nu se regăsesc astfel de constatări referitoare la acest penitenciar.

Colegiul penal, analizând materialele cauzei, în raport cu alegațiile petiționarului, ținând cont de raportul nominalizat, constată că petiționarul nu a fost deținut în celule cu condiții inumane în Penitenciarul nr.12-Bender, în acest sens apreciind ca fiind declarative pretențiile condamnatului împotriva Penitenciarului nr.12-Bender.

8. Colegiul lecturând textele recursului declarat de condamnatul Pușcaș Sergiu constată că recurentul nu au invocat nici-unul din temeiurile specificate la art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală.

Or, simplul dezacord al unei părți la proces cu soluția instanței de judecată nu poate servi drept temei pentru casarea unei hotărî legale și întemeiate.

10.Deci, Colegiul penal menționează că la examinarea plângerii condamnatului Pușcaș Sergiu privind constatarea detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 ale Convenției pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, instanța de fond nu a comis careva erori, iar încheierea contestată este una justificată și motivată.

11.Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

12. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de condamnatul Pușcaș Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul

Bender din 25 iunie 2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

12. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 4), 448, 449 alin. (1) pct. 1), lit. a), 472 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de condamnatul Pușcaș Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 iunie 2024, potrivit căreia s-a respins plângerea condamnatului Pușcaș Sergiu împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 15 Cricova, Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Penitenciarului nr. 8 Bender și Penitenciarul nr. 12 Bender (pentru perioada detenției de până la 7 decembrie 2022), ca fiind inadmisibilă. S-a respins ca fiind neîntemeiată, plângerea condamnatului Pușcaș Sergiu împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 12 Bender referitor la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, *se respinge ca fiind nefondat, cu menţinerea încheierii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al
Curții de Apel Centru ***Spoială Alexandru***