H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-o pe

RUSU Aliona

(art. 63 alin. (1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-563/2026

4-26027576-12-4-05032026)

Examinarea răspunderii contravenționale pentru neîndeplinirea obligațiilor părintești privind educarea copilului, manifestată prin comportamentul neadecvat al acestuia

06 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui RUSU Aliona, născută la ***, IDNP *****, dom. mun. Chișinău, com. Com. *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional**

În lipsa:

Rusu Aliona*, contravenient,*
Curajos Victoria*, agent constatator,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 23 februarie 2026, în privința lui Rusu Aliona a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 236400 în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional, deoarece acesta nu-și îndeplinește atribuțiile de educare a feciorului său Rusu Cristian. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ion Cupcea la 05 martie 2025.
2. În ședința de judecată, *contravenienta Rusu Aliona și agentul constatator Curajos Victoria,* fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
3. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 63 alin. (1) din Codul contravențional prevede următoarele:

„(1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore”;

5. Articolul 41 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede următoare:

„(1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.”

6. Articolul 34 alin. (3) Cod Contravențional prevede următoare:

„(3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.”

7, Articolul 425 alin. (1) Cod Contravențional prevede următoare:

„(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”

8. Articolul 460 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede următoare:

„(1) Instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei

(2) Hotărîrea se semnează de judecător şi se pronunţă în şedinţă publică imediat după deliberare.”

9. Art. 462 alin. (1) din Codul Contravențional prevede următoarele:

„(1) Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată”;

10. Art. 463 alin. (1) Codul Contravențional prevede:

„(1) În cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar”;

11. Standarde relevante CtEDO:

„Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Standardele invocate la para. 11 privesc garanțiile procedurale specifice materiei penale conferite materiei contravenționale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Întru respectarea acestor garanții, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 236400 din 23 februarie 2026. Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 23 februarie 2026 a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii, cu indicarea că nu are obiecții la întocmirea actului în privința sa, precum a semnat și rubrica procesului verbal *”recunosc săvârşirea contravenţiei”*. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii

prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.
13. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: *proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 17 februarie 2026*, prin care Vacarenco Natalia a rugat organele de poliție de a lua măsuri în privința persoanei necunoscute care la data de 16 februarie 2026, aproximativ între orele 12.00-15.00 tainic a sustras o pereche de ghete Adidas, mărimea 38 din cabinetul numărul 20 a IPLT „Budești" din satul Budești, prejudiciul material aproximativ – 1000 lei; *proces-verbal privind actele de constatare din 17 februarie 2026*, prin care Vacarenco Natalia a confirmat cele relatate în plângerea din 17 februarie 2026; *demersul IPLT "Budești" din 17 februarie 2026*, prin care administrația IPLT "Budești" a adus la cunoștință faptul că la data de 16 februarie 2026, aproximativ între orele 12.00-15.00 tainic a fost sustrasă o pereche de adidași care aparțin elevei Vacarenco Natalia, iar în urma verificării înregistrărilor video ale camerelor de supraveghere instalate pe coridorul etajului unde se află cabinetul nr. 20, s-a stabilit că persoana care a comis fapta este elevul Mardari Mihai, din clasa a VII-a „A" a aceleași instituții; *proces-verbal privind actele de constatare din 23 februarie 2026*, prin care Rusu Aliona a comunicat că feciorul Rusu Cristian a venit acasă cu o pereche de ghete furate pe care le-a primit de la Mihai Mardari; *declarațiile lui Vacarenco Natalia din 17 februarie 2026*, care a solicitat de analizat cazul de furt care a avut loc pe data de 16 februarie 2026, în jurul orelor 14.00, bunul furat a fost o pereche de ghete de culoare albă, cu dungi negre și talpă cafenie, de mărimea 38, la fel a comunicat că de la colegii săi a dispărut o pereche de mănuși și 50 lei; *proces-verbal privind actele de constatare din 17 februarie 2026*, potrivit căruia Ciubuc Rita a comunicat că în urma verificării camerei video de înregistrare în cab.20, s-a constatat că elevul Mardri Mihai, elev în clasa a VII-a a sustras o pereche de adidași, la fel acesta a verificat buzunarele scurtelor elevilor care erau puse pe cuier; *proces-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 17 februarie 2026*, prin care s-a cercetat locul comiterii furtului; *proces-verbal de examinare a purtăroului de informații și tabel-foto din 26 februarie 2026*, în urma examinării cărora a fost stabilită implicarea minorului Mardari Mihai.
14. Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția contravenientei Rusu Aliona confirmată și consideră că acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional, după semnele calificative: Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului, care se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.
15. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 5-9 Cod contravențional și ia în considerație caracterul contravenției comise, persoana contravenientului. Para. 5 denotă că, sancțiunea urmează a fi individualizată în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei. Instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni la minimul prevăzut de lege este suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv

prevenirea săvârșirii unor noi fapte similare și responsabilizarea contravenientului în exercitarea obligațiilor părintești. Prin urmare, instanța consideră oportună aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în cuantum de șase unități convenționale, cu explicarea dreptului prevăzut de para. 6, privind achitarea a jumătate din amenda aplicată în termenul legal.

16. Aplicarea sancțiunii astfel individualizate este conformă atât dispozițiilor Codului contravențional, cât și standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv celor enunțate în para. 11, care impun ca sancțiunea să fie proporțională și echitabilă în raport cu fapta constatat

17. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu para. 8 - 10, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovată **RUSU Aliona**, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceia ce constituie 300 lei.

Se explică contravenientei **RUSU Aliona** că în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**