Dosarul nr. 5r-2905/2024
4-23013562-12-5r-07082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 noiembrie 2024
mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Roșca Ștefan,*** *a.n.* *****, *IDNP* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05805063 şi a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2022, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 23 decembrie 2022, ora 02:35, agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Savca Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05805063, prin care Roșca Ștefan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale ceea ce constituie suma de 750 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Roșca Ștefan precum că el, la 09 iulie 2022, ora 15:08, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Hristo-Botev, conducînd automobilul de model Mercedes cu n/î *****, a schimbat direcția de mers cu încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1. „linia continuă" a Regulamentului circulației Rutiere.

La 10 ianuarie 2023, Roșca Ștefan a depus prin intermediul cancelariei DP „Centru" a INSP al IGP, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05805063 şi a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2022, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

În motivarea poziției sale, a indicat că, a fost stopat de agentul constatator la data de 23 decembrie 2022, în loc. Magdacești, r. Criuleni, care a menționat că contravenientul ar fi comis o contravenție la data de 09 iulie 2022, ora 15:08, în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Hristo-Botev și anume, că ar fi condus automobilul de model Mercedes cu n/î *****, schimbînd direcția de mers cu încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1. „linia continuă" a Regulamentului circulației Rutiere.

Contravenientul susține că, nu s-a aflat la volanul automobilului menționat la data și ora indicată, iar agentul constatator nu a identificat făptuitorul și nu era în drept să întocmească procesul-verbal pe care contravenientul îl contestă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2023, a fost respinsă contestația depusă de Roșca Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05805063 şi a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2022, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ca depusă tardiv.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2024, a fost admis recursul declarat de către contravenientul Roșca Ștefan împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de Roșca Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05805063 şi a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2022, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, casată hotărîrea și trimisă la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Contravenientul Roșca Ștefan, fiind citat legal, avizul a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 44), iar în ședință nu s-a prezentat.

Agentul constatator Savca Valeriu, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 42), în ședința de judecată s-a prezentat, solicitînd respingerea contestației ca neîntemeiate din motiv că contravenientul, la momentul întocmirii procesului- verbal cu privire la contravenție, nu a indicat în procesul-verbal careva obiecții, acesta fiind întocmit în prezența lui.

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirilor aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că contestaţia depusă de Roşca Ștefan, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

În contextul normei menționate supra, se reține că, potrivit copiei chitanței de plată, anexată de Roșca Ștefan la cererea de recurs, contestația împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05805063 şi a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2022, a fost depusă de contravenient la data de 09 ianuarie 2023, înregistrată prin intermediul cancelariei DP „Centru” a INSP al IGP la 10 ianuarie 2023, respectiv acest fapt atestă depunerea contestației în termenul prevăzut de Lege (f.d. 28).

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 23 decembrie 2022, ora 02:35, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Savca Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05805063, prin care Roșca Ștefan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale ceea ce constituie suma de 750 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Roșca Ștefan precum că el, la 09 iulie 2022, ora 15:08, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Hristo-Botev, conducînd automobilul de model Mercedes cu n/î *****, a schimbat direcția de mers cu încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1. „linia continuă” a Regulamentului circulației Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie

2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia - procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05805063 şi a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2022.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang*

împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientei Roșca Ștefan, în comiterea faptei de care a fost recunoscută vinovată, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05805063 din 23 decembrie 2022,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Roșca Ștefan în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 9, f.d. 2 material contravențional);
- ***Proba fotografică,*** potrivit căreia conducătorul automobilului de model Mercedes cu n/î *****, la 09 iulie 2022, ora 15:08, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Hristo-botev, a schimbat direcția de mers cu încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1. ,,linia continuă" a Regulamentului circulației Rutiere (f.d. 10, f.d. 2 material contravențional);

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientei Roșca Ștefan, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

Referitor la argumentele contravenientului precum că nu el se afla la volanul automobilului indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, la data comiterii contravenției, instanța îl consideră neîntemeiat, or din data de 09 iulie 2022 și pînă la data pronunțării prezentei hotărîri, contravenientul nu a prezentat instanței o careva probă în susținerea declarațiilor sale.

La fel, referitor la argumentele contravenientului privind faptul că acesta nu s-ar fi aflat la volanul automobilul menționat mai sus, el nefiind nici proprietarul acestuia iar agentul constatator urma să citeze proprietarul automobilului de model Mercedes cu n/î ***** instanța relevă faptul că contravenientul, la momentul întocmirii procesului- verbal cu privire la contravenție, nu a indicat în procesul-verbal careva obiecții, acesta fiind întocmit în prezența lui, semnînd la pct.18 al procesului precum că *recunoaște săvîrșirea contravenției* (f.d. 9, f.d. 2 material contravențional);

Mai mult ca atît, instanța atestă că amenda stabilită de agentul constatator, se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, care prevedea la data de 23 decembrie 2022, răspundere pentru *nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă*, acțiuni care se sancționau cu *amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Astfel, cu toate că agentul constatator nu a aplicat contravenientului pedeapsa complementară sub formă de puncte de penalizare, instanța conchide că, situația contravenientului nu poate fi agravată în propria contestația, prin urmare, instanța consideră că sancțiunea stabilită de agentul constatator nu este pasibilă anulării.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Roșca Ștefan,*** *a.n.* *****, *IDNP* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05805063 şi a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2022, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie DP „Centru” a INSP al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**