Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Mariana Fondos-Frațman

Dosarul nr. 2ri-68/25
(2-24022034-02-2ri-21022025)

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 **municipiul Chişinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul: Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către lichidatorul SRL „Kropanev&Ko", administrator autorizat Bostan Tatiana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2025, în cauza de insolvabilitate la cererea de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul SRL „Kropanev&Ko", administrator autorizat Bostan Tatiana, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Kropanev&Ko", în procedura falimentului, Bostan Tatiana împotriva pârâţilor Kropaniev Oleh şi Gneuseva Anna privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „Kropanev&Ko".

C O N S T A T Ă :

Argumentele și poziția instanței de fond:

1. La data de 23 ianuarie 2025, lichidatorul SRL „Kropanev&Ko", în procedura falimentului, Bostan Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâţilor Kropaniev Oleh şi Gneuseva Anna privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „Kropanev&Ko".
2. Concomitent, lichidatorul SRL „Kropanev&Ko", în procedura falimentului, Bostan Tatiana a mai solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacelor băneşti din patrimoniul pârâţilor Kropaniev Oleh, cetăţean al Ucrainei, IDNP: *****, d.n.*****, cu domiciliul în mun. Chişinău, str. M. *****, şi Gneuseva Anna *****, IDNP: *****, cu domiciliul în mun. Chişinău, str. *****, în limitele valorii acţiunii - 106 518,95 lei.
3. Menţionează că, raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor lichidatorului SRL „Kropanev&Ko", în proces de faliment, privind aplicarea măsurilor de asigurare se întemeiază pe faptul că, până la moment pârâţii s-au manifestat ca fiind de rea-credinţă, nu au participat în procesul de insolvabilitate, nu au transmis bunurile întreprinderii, nu au colaborat cu administratorul provizoriu/lichidatorul, creditorii şi nici cu instanţa de insolvabilitate.
4. Totodată, invocă că pârâţii nu au depus cerere introductivă în termenul prevăzut de lege, au ţinut o contabilitate contrară legislaţiei şi instanţa de insolvabilitate, cât şi nu a acţionat cu

diligenţă în interesele debitorului SRL „Kropanev&Ko”, în proces de faliment.

5. Astfel, toate aceste circumstanţe invocate în prezenta cerere argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, or, neaplicarea acestora i-ar oferi posibilitatea pârâţilor să-şi înstrăineze bunurile pe care le posedă de drept şi respectiv în cazul în care se va aplica răspunderea subsidiară faţă de aceştia, hotărârea judecătorească va fi în imposibilitate de executare, ceea ce de altfel va prejudicia creditorii validaţi în procesul de insolvabilitate care deja sunt prejudiciaţi din cauza acţiunilor/inacţiunilor pârâţilor.
6. Precizează că instituţia asigurării acţiunii civile în procesul civil, reprezintă mecanismul ce constă dintr-un şir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătoreşti, în cazul satisfacerii pretenţiilor reclamantului, or, pârâţii neglijează executarea obligaţiilor asumate.
7. În atare ordine de idei, consideră că, este întemeiată cerinţa lichidatorului de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, sub forma sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile precum şi pe mijloacele financiare ale pârâţilor, în limita valorii de 106 518,95 lei.
8. În plus reţine că, materialul probatoriu acumulat de către lichidatorul SRL „Kropanev&Ko”, justifică admiterea asigurării acţiunii întrucât există riscul ca în perioada examinării prezentei acţiuni pârâţii Kropaniev Oleh şi Gneuseva Anna să înstrăineze bunurile imobile sau mobile personale pentru a se eschiva de la executarea unei eventuale hotărâri ale instanţei de insolvabilitate.
9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2025 a fost admisă parţial cererea lichidatorului S.R.L. „Kropanev&Ko”, în procedura falimentului, Bostan Tatiana privind asigurarea cererii de chemare în judecată. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacele băneşti ale pârâtului Kropaniev Oleh, IDNP: *****, a.n. *****, cu domiciliul mun. Chişinău, str. M. *****, în limita valorii acţiunii în mărime de 106 518,95 lei (o sută şase mii cinci sute optsprezece), 95 lei, ce constituie valoarea cererii de chemare în judecată, până la examinarea acţiunii în fond. În rest pretenţiile s-au respins, ca neîntmeiate.

Poziția părților în instanța de recurs:

10. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 februarie 2025, lichidatorul SRL „Kropanev&Ko”, administrator autorizat Bostan Tatiana, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs şi casarea parţială a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 21-79-1/24 din 27.01.2025 în partea în care a fost respinsă solicitarea privind aplicarea măsurilor asigurătorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacelor băneşti din patrimoniul d-nei Gneuseva Anna *****, IDNP: *****, cu domiciliul în mun. Chişinău, str. ***** şi emiterea unei decizii prin care se va dispune aplicarea măsurilor asigurătorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacelor băneşti inclusiv din patrimoniul pârâtei Gneuseva Anna *****, IDNP: *****, cu domiciliul în mun. Chişinău, str. *****, în limitele valorii acţiunii (106 518,95 lei).
11. În susținerea recursului, lichidatorul Bostan Tatiana, a invocat că la materialele dosarului este anexat Tabelul definitiv al creanţelor debitorului SRL „Kropanev&Ko” conform căruia suma creanţelor validate este de 106 518,95 lei, format din creanţele validate şi neexecutate faţă de creditori din lipsa masei debitoare, asupra căruia organele de conducere

a întreprinderii insolvabile nu au obiectat.

12. Cu referire la necesitatea/justificarea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii ţine de menţionat că, membrii organului de conducere în persoana contabilului debitorului Gneuseva Anna *****, prin acţiunile sale a dus întreprinderea la insolvabilitate, prin gestionarea neefectivă a activelor întreprinderii, motiv din care a prejudiciat creditorii validaţi în mărime de 106 518,95 lei, creanţe care la moment nu pot fi satisfăcute din masa debitoare a întreprinderii.
13. Reieşind din considerentele menționate *supra,* rezultă necesitatea reală de a dispune aplicarea măsurilor de asigurare, pentru a consolida şi păstra bunurile din proprietatea intimatei, cu scopul legitim de a satisface creanţele creditorilor validaţi, care din culpa organelor de conducere la moment sunt prejudiciaţi, nefiind satisfăcută cu bună credinţă creanţa acestora. Consideră oportună aplicarea acestor măsuri, deoarece în caz contrar eventuala hotărâre privind atragerea la răspundere subsidiară va fi greu sau imposibil de executat, or, intimata cu rea credinţă poate înstrăina bunurile din proprietate, pe parcursul derulării procesului de judecată.
14. În scopul executării fără obstacole a eventualei hotărâri şi satisfacerii creanţelor creditorilor validaţi în tabelul creanţelor, şi pentru ca pârâta să nu înstrăineze, diminueze, degradeze bunurile, consideră oportună aplicarea măsurilor de asigurare faţă de bunurile/mijloacele băneşti ale pârâtului. În esenţă măsurile de asigurare sunt acţiuni de control asupra utilizării bunurilor, ca pârâtul să nu acţioneze cu rea-credinţă asupra acestora în cadrul derulării procesului de judecată. Măsură necesară în cazul de faţă din considerentul că pârâtul a acţionat deja cu rea-credinţă în cadrul procesului de insolvabilitate.
15. Astfel, conchide că buna credinţă *per general* se prezumă până la proba contrară, respectiv în speţa dată nu poate fi invocată bună - credinţă atât timp cât intimata prin acţiunile sale a prejudiciat creditorii/nu şi-a executat obligaţiile contractuale, a dus o contabilitate contrară prevederilor legale.
16. Conform Actului de control nr.5-734529 prelungit pe formularele nr.5-734525, nr. 5-734528, nr. 5-734529 din 23.05.2024, în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil s-a constat:

- Supraplăţi nereale care nu se confirmă prin datele contabilităţii şi urmează a fi reflectate spre calcul în sumă totală de 976,82 lei;
- Diminuarea TVA aferentă bugetului cu 43 745,00 lei în perioada fiscală L/03/2024;
- Nerespectarea modului de întocmire a Declaraţiei privind TVA pentru perioada fiscală L/03/2024, fapt care a generat obligaţii suplimentare la buget;
- Neachitarea în termenii stabiliţi de legislaţie a TVA;
- Diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă totală de 1080,00 lei;
- Diminuarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii cu 2 880,00 lei;
- Neachitarea în temenii stabiliţi de legislaţia în vigoare a TVA, a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, primele de asigurări obligatorii de asistenţă medicală;
- Nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare a dărilor de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorii de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC21) pentru perioadele fiscale L/01/2022-L/12/2022, cu calcularea obligaţiilor fiscale suplimentare la

buget, fapt care a generat calcularea obligaţiilor suplimentare la buget şi a Notei de informare privind plăţile salariale şi alte plăţi efectuate de către angajator în folosul angajaţilor şi privind impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi (Forma IALS 21) pentru perioada fiscală A/2022, cu informaţii neautentice care nu au generat obligaţiuni suplimentare la buget.

17. De evidenţiat este faptul, că încălcările sus enunţate, au fost stabilite printr-un act executoriu emis de Serviciului Fiscal de Stat (decizia nr.777/1848 din 30.05.2024 asupra cazului de încălcare a legislaţiei), fapt ce rezultă din prevederile art. 11 lit. j) din Codul de executare potrivit cărei sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, hotărârile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancţiuni eliberate de autorităţile publice şi/sau de alte instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control.
18. Acţiunea ilicită constă în încălcările fiscale săvârşite de către debitor pârâţilor Kropaniev Oleh şi Gneuseva Anna, vinovăţia atribuindu-li-se, potrivit Legii, în exclusivitate acestora.
19. Prevederile legale sus-menţionate demonstrează faptul că, membrii organelor de conducere a SRL „Kropanev&Ko" pârâtul este obligat şi responsabil de ţinerea evidenţei contabile potrivit legislaţiei în vigoare.
20. Încălcările fiscale menţionate prezintă nu alt ceva decât o probă pertinentă, care vine să demonstreze fapta ilicită realizată de membrii organului de conducere a întreprinderii insolvabile.
21. Atrage atenţia instanţei de recurs că, aceste încălcări au fost efectuate nemijlocit de către organele de conducere a debitorului în persoanele pârâţilor Kropaniev Oleh şi Gneuseva Anna or, aceasta din urmă este responsabilă de ducerea evidenţei contabile/efectuarea dărilor de seamă.
22. Conchide că, pînă la moment organele de conducere a întreprinderii insolvabile, în persoanele pârâţilor Kropaniev Oleh şi Gneuseva Anna s-au manifestat ca fiind de rea-credinţă şi respectiv nu au participat în procesul de insolvabilitate, nu au transmis bunurile întreprinderii (le-au deturnat, ascuns), nu au colaborat cu administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, creditorii şi nici cu instanţa de insolvabilitate, nu au ţinut contabilitatea conform prevederilor legislaţiei şi se eschivează de la executarea obligaţiilor prevăzute de legislaţia naţională în vigoare. Acestea şi celelalte motive invocate, argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare ori neaplicarea acestora i-ar oferi posibilitatea pârâtului să-şi comercializeze bunurile pe care le posedă de drept şi respectiv în cazul în care se va aplica răspunderea subsidiară faţă de acesta hotărârea judecătorească va fi în imposibilitate de executare ceea ce de alt fel va prejudicia creditorii validaţi în procesul de insolvabilitate care deja au suferit pierderi considerabile din cauza pârâtei.
23. Având în vedere că, debitorul SRL „Kropanev&Ko" se află în proces de insolvabilitate, proces intentat prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-79/24 din 16 aprilie 2024 şi la moment nu dispune de careva lichidităţi sau bani în vederea achitării taxei de stat şi a taxei de timbru la înaintarea prezentei cereri de recurs, în temeiul art. 86, alin. (2) Cod de procedură civilă şi a Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 20 din 26.09.2024,

solicită respectuos instanţei de recurs amânarea plăţii taxei de stat şi a taxei de timbru.

24. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
25. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 27 ianuarie 2025, iar recursul a fost depus la 12 februarie 2025 (f. d. 129).
26. Astfel, recursul declarat de lichidatorul SRL „Kropanev&Ko", administrator autorizat Bostan Tatiana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2025 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

27. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.*
28. Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.
29. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii și fără participarea părţilor.
30. În accepțiunea art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
31. În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
32. În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
33. Iar, conform alin. (2) din norma menționată, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
34. În corespundere cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
35. În acest context, Colegiul judiciar notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

36. Prin urmare, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
37. La caz, instanța de recurs remarcă că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
38. În această ordine de idei, Colegiul judiciar reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
39. Colegiul judiciar relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
40. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
41. Astfel, instanța de recurs notează că solicitarea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii a fost motivată doar în partea pârâtului Kropaniev Oleh, or, acţiunile/inacţiunile invocate de lichidator, precum neparticiparea în procesul de insolvabilitate, netransmiterea bunurilor întreprinderii, necolaborarea cu administratorul provizoriu/ lichidatorul, creditorii şi cu instanţa de insolvabilitate, nedepunerea cererii introductive în termenul prevăzut de lege, inclusiv ţinerea contabilităţii contrar legislaţiei sunt puse pe seama administratorului statutar al debitorului și nu pot fi invocate contabilului, care își îndeplinește atribuțiile în baza indicațiilor date de conducerea întreprinderii.
42. Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea lichidatorul SRL „Kropanev&Ko”, administrator autorizat Bostan Tatiana, privind aplicarea măsurilor asiguratorii doar în privința administratorului și unicul fondator al SRL „Kropanev&Ko”, Kropaniev Oleh, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacele băneşti ale pârâtului Kropaniev Oleh, IDNP: *****, a.n. *****, cu domiciliul mun. Chişinău, str. M. *****, în limita valorii acţiunii în mărime de 106 518,95 lei, până la examinarea fondului cererii de chemare în judecată, or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, manifestat prin pericolul de înstrăinare a bunurilor imobile litigioase.

43. Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, natura pretențiilor formulate, comportamentul pârâților, și urmare a acestor date, corect a concluzionat asupra existenței unui risc de a nu fi executată eventuala hotărâre. Or, în speță, există un pericol real şi iminent de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării bunurilor imobile litigioase.
44. Astfel, la caz, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului/intimatului sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului/recurent, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.
45. Prin urmare, Colegiul respinge ca nefondate argumentele invocate de recurent cu privire la netemeinicia neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii inclusiv din patrimoniul d-nei Gneuseva Anna *****, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară, urmărind scopul conservării patrimoniului administratorului și unicului fondator al SRL „Kropanev&Ko”, Kropaniev Oleh, care este responsabil pentru activitatea defectuoasă a întreprinderii și pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.
46. Subsidiar se reține că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarii de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.
47. În finalitatea celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.
48. Pe cale de consecință, Colegiul judiciar consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea depusă de lichidatorul SRL „Kropanev&Ko”, administrator autorizat Bostan Tatiana, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
49. Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
50. Respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
51. Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlandei, 16 aprilie 91), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

52. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Kropanev&Ko”, administrator autorizat Bostan Tatiana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2025, în cauza de insolvabilitate la cererea de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul SRL „Kropanev&Ko”, administrator autorizat Bostan Tatiana, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Kropanev&Ko”, în procedura falimentului, Bostan Tatiana împotriva pârâţilor Kropaniev Oleh şi Gneuseva Anna privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „Kropanev&Ko”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari