Dosarul nr. **2-2701/2022**
2-22088490-09-2-22062022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

27 mai 2025
mun.Bălți

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Surnin Serghei împotriva SRL ”Verisvin” privind încasarea salariului neplătit, penalității legale, a cheltuielilor judiciare,-

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 22 iunie 2022, Surnin Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Verisvin” privind încasarea salariului neplătit, penalității legale, a cheltuielilor judiciare.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 08 noiembrie 2018 Surnin Serghei a fost angajat la întreprindere SRL ”Verisvin” în funcția de juristconsult în baza ordinului de angajare nr. 43 din 08.11.2018, cu un salariu lunar de 5250 lei, conform ordinului de angajare. Pînă în prezent relațiile de muncă între întreprindere SRL ”Verisvin” și Surnin Serghei nu sunt încetate.
3. Susține reclamantul că, necatând la faptul, că angajatorul are obligația legală de a achita salariu, pînă la ziua de astăzi Surnin Serghei nu a primit salariu, pentru perioada din noiembrie 2018 pînă la data depunerii prezentei acțiuni, în sumă totală de 215250 lei, formîndu-se în așa mod o restanță la salariu în mărimea indicată. Deși Surnin Serghei s-a adresat în repetate rînduri către administrația SRL ”Verisvin” pentru a primi salariu, în vederea realizării drepturilor salariale (restanța la salariu, compensația pentru concediu anual nefolosit), de fiecare dată lui se promitea că în curînd vor efectua achitarea, însă în așa mod doar se tergiversa achitarea, fără a întreprinde careva măsuri în acest sens.
4. Afirmă reclamantul că, la data de 20 iunie 2022 penalitatea legală pentru neachitarea plăților salariale, conform calculului constituie suma de 398569,50 lei.

5. La data de 04.05.2022 pîrîtului SRL ”Verisvin”, a fost expediată notificare pentru recuperarea salariului restant, însă reclamația a rămas fără răspuns și satisfacție. Astfel pentru apărarea drepturilor sale reclamantul Surnin Serghei, a recurs la apărarea drepturilor sale pe cale judiciară.
6. A solicitat reclamantul: admiterea acțiunii cu emiterea hotărîrii privind încasarea din contul pârâtului SRL ”Verisvin” în beneficiul reclamantului Surnin Serghei, sumei salariului neplătit în mărime de 215250 lei și a penalității legale în mărime de 398569,50 lei, precum și încasarea cheltuielilor legate cu obținerea informației privind înregistrarea pîrîtului la sediu pe teritoriul Republicii Moldova în suma de 110 lei, cheltuielilor legate de acordarea asistenței juridice în suma de 5000 lei, în total 5110 lei.
7. În cadrul ședinței de judecată reclamantul Surnin Serghei și reprezentantul acestuia avocat Natalia Vladimirov, fiind citați legal, nu s-au prezentat.
8. Instanța menționează că, la pct.5 din cerere de chemare în judecată, sa indicat că, în cazul absenței reclamantului sau reprezentantului reclamantului în ședința de judecată, se solicită examinarea cauzei în fond în lipsa reclamantului și reprezentantului său. (f.d.6)
9. Reprezentantul pîrîtului SRL ”Verisvin”, administrator autorizat Igor Bulgaru în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, prin cerere solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.130)
10. La caz, instanța reține că, portivit art. 206, alin. (1) Cod de procedură civilă, Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.
11. Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situația de fapt, precum și ținând seama că atât reclamantul cât și pîrîtul au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

12. *Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind argumentele întru susținerea pretențiilor formulate şi ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Surnin Serghei, din următoarele considerente:*
13. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
14. În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
15. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

16. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

17. Iar, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

18. În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

19. În conformitate cu art.4 Codul Muncii, Raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sînt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărîrile Parlamentului; b) decretele Preşedintelui Republicii Moldova; c) hotărîrile şi dispoziţiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităţilor publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convenţiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convenţiile şi alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte.

20. Conform art. 10 alin. (2) lit. a) al Codului Muncii, Angajatorul este obligat să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor collective.

21. Materialul probator al cauzei denotă faptul că, Surnin Serghei în baza Ordinului nr. 43 C din 08.11.2018 a fost angajat la SRL ”Verisvin”, în funcția de jurisconsult de la 08.11.2018, cu termen de încercare de 3 luni, cu un salariu de funcție conform statelor de personal. (f.d.9)

22. Totodată, potrivit carnetului de muncă seria/nr.0313838 eliberat pe numele lui Surnin Serghei, se atestă că la 08.11.2018 ultimul a fost angajat la SRL ”Verisvin” în funcție de jurisconsult în baza ordinului nr.43, fiind aplicată ștampila întreprinderii, precum și semnătura directorului entității. (f.d.10-11)

23. Potrivit certificatului eliberat de administrator SRL ”Verisvin” Verejan Oleg, pe numele lui Serghei Surnin, se constată că, graficul lui de lucru este de luni până vineri, de la ora 08:00 până la 17:00, pauza de masa de la ora 12:00 până la ora 13:00. Salariu de funcție constitue: 5250 lei din care se vor reține următoarele: 236,25 lei-prime asistențe medicale, 315 lei- contribuții individuale de asigurări sociale, 233,85-impozit pe venit, către plată 4464,90 lei. (f.d.12)

24. Potrivit confirmării nr. 26/2-06/3-23-34128 din 29.03.2021 eliberat de Serviciul Fiscal de Stat, ultimii confirmă că Surnin Serghei conform datelor din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat la situația din 29.03.2021 a obținut venituri și i-au fost reținute obligații fiscale din venitul obținut în conformitate cu legislația în vigoare, după cum urmează: venit obținut în anul 2019- 11906,82 lei, obligații fiscal reținute -1250,22 lei. (f.d.13,14)

25. În continuare, instanța reține că, reprezentantul reclamantului Surnin Serghei, avocat Natalia Vladimirov prin notificare scrisă, a solicitat pârâtului SRL ”Verisvin”, achitarea benevolă suma salariului neachitat și penalitate legală în termen de 7 zile calendaristice, din momentul primirii prezentei notificări, însă aceasta nu a fost recepționată de către SRL ”Verisvin” la adresa unde acesta își are sediul înregistrat. (f.d. 15-17)

26. În speță, instanța reține că reieșind din cerințele art. 5 lit. f) și m) din Codul muncii, se constată că garantarea dreptului fiecărui salariat la achitarea la timp integrală şi echitabilă a salariului care ar asigura o existență decentă salariatului şi familiei lui și asigurarea dreptului fiecărui salariat la apărarea drepturilor și libertăților sale de muncă, inclusiv prin sesizarea organelor de jurisdicție a muncii sunt principii de bază ale reglementărilor în materie de muncă.

27. În conformitate cu art. 128 alin. (1) Codul muncii, Salariul reprezintă orice recompensă sau cîştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

28. Potrivit Convenţiei Organizaţiei Internaţionale a Muncii asupra protecţiei salariului nr. 95, adoptată la Geneva la 01 iulie 1949 și ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova la 26.09.1995, salariul înseamnă, oricare iar fi denumirea sau modul de calcul, remunerarea sau cîştigurile susceptibile de a fi evaluate în bani şi stabilite prin acordul părţilor sau de către legislaţia naţională, pe care cel care angajează le datorează unui lucrător în baza unui contract de muncă, scris sau verbal, fie pentru munca efectuată sau care urmează a fi efectuată, fie pentru serviciile prestate sau care urmează a fi prestate.

29. Potrivit art. 141 Codul muncii, (3) Plata salariului poate fi efectuată atât în numerar, cât şi prin virament la contul salariatului, deschis la prestatorul de servicii de plată, cu achitarea serviciilor respective din contul angajatorului.

30. Iar potrivit art. 142 din Codul muncii, (1) Salariul se plăteşte periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului sau se transferă la contul acestuia, deschis la prestatorul de servicii de plată, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar: a) nu mai rar decît de două ori pe lună pentru salariaţii remuneraţi pe unitate de timp sau în acord; b) nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariaţii remuneraţi în baza salariilor lunare ale funcţiei. (2) Angajatorul este obligat să încunoştinţeze salariatul despre mărimea salariului, forma retribuţiei, modul de calculare a salariului, periodicitatea şi locul de plată, reţinerile, alte condiţii referitor la salariu şi modificările acestora. (3) La achitarea salariului, angajatorul este obligat

să informeze în scris fiecare salariat despre părţile componente ale salariului ce i se cuvine pentru perioada respectivă, despre mărimea şi temeiurile reţinerilor efectuate, despre suma totală pe care urmează să o primească, precum şi să asigure efectuarea înscrierilor respective în registrele contabile.

31. Conform art. 144 alin. (l)-(3) Codului Muncii, Plata salariilor este efectuată de angajator în mod prioritar față de alte plăți, inclusiv în caz de insolvabilitate a unității. Mijloacele pentru retribuirea muncii salariaților sînt garantate prin venitul și patrimoniul angajatorului. Angajatorii iau măsuri pentru protejarea salariaților proprii contra riscului de neplată a sumelor ce li se cuvin în legătură cu executarea contractului individual de muncă sau ca urmare a încetării acestuia.

32. Reeșind din prevederile art. 145 alin. (1) Codul Muncii, angajatorul este obligat să efectueze indexarea deplină a sumei salariului calculat, așa cum a avut loc reținerea achitării salariului față de reclamant.

33. Totodată, potrivit art. 288 din Codul munci, litigiile individuale de muncă care nu au fost soluționate de salariat și angajatorul persoană fizică pe cale amiabilă se soluționează de către instanța de judecată în condițiile prezentului cod.

34. Totodată, potrivit art. 43 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, (2) Salariaţii au dreptul la protecţia muncii. Măsurile de protecţie privesc securitatea şi igiena muncii, regimul de muncă al femeilor şi al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiţii grele, precum şi alte situaţii specifice.

35. Examinând materialele cauzei și raportîndu-le la prevederile legale pre-citate, instanța de judecată constată că, conform ordinului nr. 43 din 08.11.2018, reclamantul Surnin Serghei a fost angajat la SRL „Verisvin” în funcția de juristconsult, cu un salariu lunar de 5250 lei. Ordinul este semnat de conducerea întreprinderii și poartă ștampila oficială a acesteia.

36. Acest fapt este confirmat și de carnetul de muncă seria/nr. 0313838, care atestă înregistrarea oficială a angajării lui Serghei Surnin la SRL „Verisvin” în funcția respectivă.

37. Instanța ține important să menționeze că, în conformitate cu art. 81 din Codul muncii, încetarea raportului de muncă se produce doar în temeiul și printr-un act juridic expres (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii). În lipsa acestuia, raportul juridic de muncă continuă să fie activ.

38. Astfel, materialele cauzei atestă că, reclamantul a continuat să dețină calitatea de salariat, or, la materialele cauzei lipsește un careva ordin de concediere sau un careva act de încetare a raporturilor de muncă.

39. În acest sens, SRL „Verisvin”, în calitate de angajator, nu a respectat obligație de achitare a saliului salariatului, neachitând lui Surnin Serghei niciun salariu lunar începând cu noiembrie 2018 până la data depunerii acțiunii (22 iunie 2022), acumulându-se astfel o restanță salarială de 215250 lei.

40. Instanța atrage atenția asupra faptului că, pârâtul nu a prezentat vreo dovadă care să ateste achitarea acestor sume, ceea ce sugerează că la materialele cauzei nu există probe contrare care să demonstreze plata salariilor.

41. Totodată, menționează instanța, că prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 12 octombrie 2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”Verisvin” și s-a intentat față de acesta procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului. (f.d.50-53)

42. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 29 decembrie 2022 s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 12 octombrie 2022, cauza fiind remisă la rejudecare, în ceași instanță, în alt complet de judecată. (f.d.54)

43. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 octombrie 2023 s-a constatat insolvabilitatea și sa intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Verisvin”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administrator autorizat Bulgaru Igor. (f.d.55-65)

44. Potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2024 a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 octombrie 2023, cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Verisvin”. (f.d.82-102)

45. Potrivit răspunsului dat de către Igor Bulgaru la interpelarea instanței, ultimul informează instanța despre faptul că, în adresa lui Surnin Serghei a fost expediată notificarea nr. 39/149 din 23.10.2023 ce s-a întors înapoi cu mențiunea nereclamat. Astfel, Surnin Serghei a fost notificat prin notificare nr. 39/149 din 23.10.2023 despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Verisvin” și termenul-limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, însă cel din urmă nu a depus cererea de validare a creanțelor față de patrimonial SRL ”Verisvin”, respectiv creanțele acestuia nu au fost incluse, admise în tabelul definitiv de creanțe, iar nefiind propuse spre validare- nu au fost validate de către instanța de insolvabilitate. (f.d.80-81)

46. De asemenea, instanța indică că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, a fost fixată ședința de validare a creanțelor creditorilor SRL ”Verisvin” în proces de insolvabilitate pentru data de 17 aprilie 2024. (f.d.107)

47. Totodată, instanța constată că, în tabelului definitiv consolidat de validare a creanțelor, nu se regăsește creanța creditorului Surnin Serghei. (f.d.108-110)

48. La fel, potrivit răspunsului dat de către Judecător Adrian Clevada, ultimul indică că potrivit tabelului consolidat al creanțelor SRL ”Verisvin” din 09.04.2024 în acesta nu este înregistrat potențialul creditor cu numele Surnin Serghei. (f.d.115)

49. În acest context instanța notează că, deși reclamantul nu a depus cerere de validare a creanței în termenul stabilit, acest fapt nu anulează existența creanței salariale și nu împiedică instanța să o constate prin prezenta acțiune.

50. Creanțele salariale, potrivit Legii insolvabilității, se bucură de prioritate absolută la satisfacere (art. 43, alin. (2) din Legea insolvabilității) și pot fi incluse într-un tabel suplimentar, dacă se va dovedi existența lor prin hotărâre judecătorească definitivă. Astfel, starea de insolvabilitate a pârâtului nu exclude dreptul reclamantului de a-și valorifica creanța în instanță.

51. Totodată, pârâtul nu a prezentat instanței nicio probă relevantă care să infirme afirmațiile reclamantului privind angajarea sa, neplata salariilor și continuarea raportului de muncă. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că pretenția

reclamantului privind încasarea sumei de 215250 lei cu titlu de salariu este întemeiată și urmează a fi admisă.

52. ***Cu referire la pretenția despre încasarea penalității pentru perioada 09.12.2018-09.06.2022 în sumă de 398569,50 lei, instanța reține următoarele:***

53. În conformitate cu art. 330 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul muncii, (1) Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: e) reţinere a plăţii salariului; (2) În caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

54. Reieșind din norma citată rezultă că această normă se aplică în cazul când a fost stabilită vinovăția angajatorului, și anume în faptul reţinerii plăţilor salariului.

55. Totodată, reieșind din practica judiciară stabilită și sistematizată inclusiv de Curtea Supremă de Justiție de-a lungul anilor, (a se vedea pct. 9 din Hotărîrea Plenului CSJ din 03.10.2005 nr. 11), Compensaţia de întîrziere în mărime de 0,3% se va calcula pentru fiecare sumă neachitată, începînd cu termenul de la care suma dată a devenit certă, exigibilă şi scadentă. Acest tip de dobîndă se aplică independent de încasarea salariului pentru perioada lipsei forţate de la serviciu şi indiferent de existenţa dificultăţilor la angajare. Se va ţine cont că, potrivit art.330 alin.(2) CM salariatului i se plăteşte suplimentar pentru fiecare zi de întîrziere 0,3 la sută din suma neplătită în termen doar în cazul existenţei vinei angajatorului ca o condiţie obligatorie prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii patrimoniale indicate. Angajatorul care nu şi-a executat obligaţiile prevăzute de lege şi de contractul individual de muncă este prezumat în culpă, fiind apărat (eliberat) de răspundere numai dacă dovedeşte că a fost împiedicat să execute prevederile contractului printr-o cauză care nu-i poate fi imputată. Circumstanţele respective se vor constata în fiecare caz aparte, reieşind din probele prezentate. Compensaţia de 0,3 la sută se va calcula din mărimea salariului, indemnizaţiei, altor plăţi neachitate.

56. Așadar, angajatorul este prezumat în culpă, iar pentru a se degreva de această formă de răspundere, trebuie să-și asume un rol activ în proces, și să dovedească, că a fost împiedicat să execute prevederile contractului printr-o cauză, care nu-i poate fi imputată.

57. Instanța de judecată reține, că SRL ”Verisvin” în cadrul procesului nu a prezentat nici o probă în vederea degrevării sale de răspundere pentru întîrzierea achitării plăților salariale.

58. Reieșind din circumstanțele constatate mai sus, instanța de judecată conchide, că prezumția culpei/vinovăției SRL ”Verisvin” în întîrzierea plății restanțelor salariale n-a fost răsturnată, prin urmare, pîrîtul urmează să achite penalitatea.

59. La materialele cauzei este anexat calculul penalității în sumă de 398569,50 lei, calculat pentru perioada 09.12.2018-09.06.2022. (f.d. 21-24)

60. Instanța de judecată ajunge la concluzia că și această pretenție este întemeiată și urmează a fi admisă cu încasarea de la pârâtul SRL ”Verisvin” în beneficiul lui Surnin Serghei a sumei de 398569,50 lei cu titlu de penalitate.

61. ***Cu referire la pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:***

62. În cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea de la pârât a cheltuielilor pentru obținerea unor informații și cheltuielile de asistență juridică.

63. Conform art. 82 Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul depunerii acțiunii), cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

64. Totodată, potrivit art. 90, lit. l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

65. Conform art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

66. Instanța menționează că, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată în vederea obținerii informației privind înregistrarea pîrîtului la sediul în Republica Moldova, (extras din registrul de stat), potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 62264201 din iunie 2022. (f.d.19) Astfel, avînd în vedere că Surnin Serghei a avut cîștig de cauză, acestea cheltuieli urmează a fi compensate ultimului de către pîrît, în cuantum de 110 lei.

67. Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

68. Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesară, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

69. Așadar, la caz a fost anexat bonul de plată nr. 18 din 01.04.2022, pentru prestarea serviciilor juridice Surnin Serghei a achitat Avocatului Vladimirov Natalia suma de 5000 lei pentru prestarea serviciilor juridice. (f.d. 20)

70. Ținînd cont de criteriile reale și rezonabile pentru asistența juridică acordată pentru cauza dată instanța ajunge la concluzia de a încasa de la SRL ”Verisvin” în beneficiul

reclamantului Surnin Serghei suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli legate de asistență juridică.

71. De asemenea, instanța notează că, conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul depunerii acțiunii), Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

72. Astfel, având în vedere că obiectul acțiunii în cauză îl constituie un litigiu de muncă, iar reclamantul este scutit de plata taxei de stat pentru depunerea acțiunii, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului SRL ”Verisvin” a taxei de stat în sumă de 18414, 58 lei de a cărei plată reclamantul a fost scutit la înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

73. În consecinţă, având în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Surnin Serghei împotriva SRL ”Verisvin” privind încasarea salariului neplătit, penalității legale, a cheltuielilor judiciare, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată-

,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Surnin Serghei împotriva SRL ”Verisvin” privind încasarea salariului neplătit, penalității legale, a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la SRL ”Verisvin” în beneficiul lui Surnin Serghei restanța la salariu în mărime de 215250 (Două sute cincisprezece mii două sute cincizeci) lei, cu efectuarea reținerilor cuvenite și penalității pentru perioada 09.12.2018-09.06.2022 în sumă de 398569 (Trei sute nouăzeci și opt mii cinci sute șaizeci și nouă) lei 50 bani.

Se încasează de la SRL ”Verisvin” în beneficiul lui Surnin Serghei cheltuielile de judecată în mărime 110 (Una suta zece) lei, pentru obținerea unor informații și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la SRL ”Verisvin” în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 18414 (Optsprezece mii patru sute paisprezece) lei 58 bani.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Snejana Dubceac**