Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Alina Brăgaru)
Dosarul nr. 2a-786/25 (2-24087592-02-2a-24022025)

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de către Chesari Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Chesari Iurie privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chesari Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 decembrie 2022 dintre O.C.N. ”Aventus Finance” S.R.L., în calitate de creditor şi Chesari Iurie, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 325375 din 22.12.2022.

Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr. 157 din 18.07.2014 privind încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termenii și condițiile de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.credit7.md .

Debitorul a primit suma creditului solicitat, cu obligația restituirii împrumutului și dobânzii în termenul indicat. Pentru nerespectarea obligațiilor asumate de rambursare a împrumutului, potrivit prevederilor din contractul de credit, debitorul s-a obligat să achite o penalitate pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă. Deși creditorul și-a respectat obligațiile contractuale, Chesari Iurie

până la data depunerii cererii de chemare în judecată nu a rambursat suma creditului.

Susține că pârâtul nu a executat obligația de plată, din care considerente, datoria a fost cesionată către Compania de Colectare a datoriilor Î.M. ”Incaso”S.R.L., de către O.C.N. ”Aventus Finance” S.R.L., care a expediat reclamaţia, prin care pârâtul a fost informat repetat despre cesiunea creanței și despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația acestuia de returnare a creditului, penalităților calculate conform contractului în beneficiul Î.M. ”Incaso” S.R.L.

Consideră că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Chesari Iurie faţă de Î.M. ”Incaso”S.R.L. constituia 12 388,30 lei, constituită din împrumutul restant – 9 680,58 lei, dobânda aferată creditorului în mărime de 2 250,00 lei, penalitatea contractuală în mărime de 457,72 lei.

Evidențiază că cererea este înaintată de către Î.M. ”Incaso” S.R.L. având calitatea de „creditor” în baza contractului de cesiune, încheiat dintre O.C.N. ”Aventus Finance” S.R.L. şi Î.M. ”Incaso” S.R.L., prin care O.C.N. ”Aventus Finance” S.R.L. a transmis dreptul de creanţă către Î.M. ”Incaso” S.R.L., în temeiul actului de predare-primire, ulterior semnării actului de predare primire a creanțelor.

Suplimentar, în temeiul art. 96 Cod de procedură civilă, a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate pe parcursul examinării cauzei.

La data de 22 octombrie 2024, Î.M. ”Incaso” S.R.L. a depus cererea de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 100,00 lei.

În final enunță că elementele esențiale pentru determinarea mărimii obligației sunt cunoscute, întrunite şi respectate, din care considerente, solicită dispunerea încasării datoriei rezultate din contractul de credit nr. 325375 din 22.12.2022, în sumă de 12 388,30 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2025 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Chesari Iurie privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Chesari Iurie în beneficiul Î.M. ”Incaso” S.R.L., datoria rezultată din contractul de credit nr. 325375 din 22.12.2022, în mărime de 12 388,30 lei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 545,50 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 500,00 lei și cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 100,00 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2025, Chesari Iurie a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu remiterea spre rejudecare în prima instanță, a cauzei civile.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel Chesari Iurie a invocat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În acest sens, a indicat că nu i-a fost comunicată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, prin ce, nu au fost respectate exigențele citării legale.

În astfel de circumstanțe, a concluzionat că instanța de fond a ignorat obligația de a întreprinde toate măsurile legale posibile pentru înștiințarea lui.

Suplimentar a invocat că contractul încheiat cu intimatul conține clauze abuzive și prin urmare acestea urmează a fi anulate.

Totodată, apelantul Chesari Iurie a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Colegiul reține că acțiunea înaintată de ÎM „Incaso" SRL împotriva lui Chesari Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI1 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă "instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător".

Potrivit art. 276^3 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă "procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică".

Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, astfel la data de 24 noiembrie 2025, intimatul ÎM „Incaso" SRL a depus referință asupra apelului declarat, solicitând respingerea acestuia și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul conchide că apelul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă ”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă ”*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanţă în cazul prevăzut la art. 388 alin.(1) lit. b)”.*

Conform dispozițiilor art. 388 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă *”hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată”.*

Potrivit materialelor cauzei, la adresa de domiciliu a pârâtului Chesari Iurie a fost expediată copia cererii de chemare în judecată înaintată de ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Chesari Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu anexele la aceasta și încheierea instanței de fond, prin care cererea de chemare în judecată menționată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, a fost stabilit termen pârâților pentru prezentarea referinței și probelor necesare, precum și comunicate ultimilor locul, data, orele și modalitatea examinării cererii de chemare în judecată, însă, acestea au fost restituite instanței, cu mențiunea ”nereclamată”, fiind dispusă citarea prin publicitate a pârâtului.

Colegiul menționează că în temeiul prevederilor art. 276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă *”în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. (...)”.*

Potrivit art. 276[4] alin.(2) Cod de procedură civilă ”*dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar”.*

În acest sens Colegiul menționează că modalitățile de comunicare a cererii de chemare în judecată și a actelor de procedură sunt stabilite în Capitolul VIII – Comunicarea actelor de procedură. Citația, înștiințarea judiciară. Acest capitol impune, în general, ca instanța să asigure transmiterea actelor și primirea acestora.

Altfel spus, instanțele de judecată trebuie să facă tot ce se poate aștepta, în mod rezonabil, de la acestea pentru a comunica pârâtului cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate și să se asigure că aceștia din urmă sunt la curent cu procedurile din care fac parte (Miholapa c. Litoniei, nr. 61655/00, pct. 31, 31 mai 2007 și Ovuș c. Turciei, nr. 42981/04, pct. 48, 13 octombrie 2009).

În continuare, se reiterează că în conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă *”cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară”.*

În conformitate cu prevederile art. 105 alin.(1) Cod de procedură civilă ”*citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei”, iar alin.(5) a normei menționate stabileşte că „citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor...”.*

Potrivit art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă *”dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală”.*

Din cuprinsul normelor legale enunțate rezultă că legiuitorul a instituit o singură condiție, când instanța de judecată poate să dispună examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar, și anume în cazul în care pârâtului i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate și acesta nu depune referință.

Cu alte cuvinte, faptul că citația nu a putut fi comunicată pârâtului din motiv că trimiterea poștală a fost restituită în adresa instanței de judecată, cu mențiunea „nereclamat”, nu reprezintă în sine respectarea procedurii de comunicare a actelor de procedură în sensul normei procedurale sus-enunțate. Or, legiuitorul a prevăzut

că persoana se va considera legal citată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii şi primirii citaţiei sau înştiinţării.

Colegiul evidențiază că într-adevăr, legiuitorul la art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă, a prevăzut că publicarea în presă se consideră citare legală, însă, pentru ca instanța să o dispună urmează a fi îndeplinite două condiții, și anume: 1) ca locul de aflare a pîrîtului să nu fie cunoscut; şi 2) ca reclamantul să dea asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul pârâtului.

Prima condiție presupune imposibilitatea îndeplinirii procedurii de citare a pârâtului ca urmare a faptului că acesta nu locuiește pe adresa indicată de reclamant și nici la cea existență în evidențele autorităților de drept.

Pentru ca instanța să ajungă la convingerea că reclamantul a făcut tot posibilul, însă, nu a reușit să afle domiciliul pârâtului, reclamantul trebuie să facă dovada efectuării unor cercetări legate de acest aspect.

În situația din speță, din materialele cauzei urmează și alte date de contact ale pârâtului, și anume numărul de telefon al acestuia, de care, instanța d efond nu a făcut uz.

Astfel, Colegiul apreciază critic dispunerea citării apelantului Chesari Iurie prin publicare, în presă. Or, faptul restituirii instanței a corespondenței ca ”nereclamată”, nu probează că locul de aflare al pârâtului nu este cunoscut, mai ales că legiuitorul a prevăzut și alte modalități de comunicare, altele decât livrarea prin poștă recomandată, cum ar fi: cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică pârâtului, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

În consecința celor ce preced, se evidențiază că odată ce poate fi aleasă și o altă modalitate de comunicare a cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, alta decât livrarea prin poștă recomandată sau publicitate, instanța de judecată urma să facă uz de ele, or, altfel se considera că a dat dovadă de un formalism incompatibil cu litera și spiritul art. 6 § 1 din Convenție (Lazarenko și alții c. Ucrainei, nr. 70329/12, pct. 41, 27 iunie 2017 și Gankin și alții c. Rusiei, nr. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12, pct. 38-42, 31 august 2016).

Prin urmare, se evidențiază că prima instanță a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Chesari Iurie privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată în baza materialelor anexate la dosar, în lipsa unei probe ce ar confirma comunicarea lui Chesari Iurie a cererii de chemare în judecată şi înscrisurilor anexate, pentru a depune referință.

Colegiul notează că, potrivit art. 26 alin.(1), (2) Cod de procedură civil „*procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale; contradictorialitatea presupune organizarea*

procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei".

În acest sens, instanța de apel menționează că potrivit prevederilor art. 6 CEDO, persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime în condiţii în care să nu o plaseze într-o situaţie dezavantajată în raport cu adversarul său, or, examinând cauza în lipsa comunicării legale pârâtului a cererii, prima instanță a încălcat dreptul de acces la justiţie stipulat la art.5 Cod de procedură civilă, care constituie o prerogativă fundamentală a individului recunoscută într-o societate democratică edificată pe principiile echității și justiției de a avea examinată cauza sa de către un magistrat, care se poate referi la constatarea unei situații de fapt sau soluționarea unui litigiu, acesta fiind și un drept indispensabil privind întreg ansamblu de garanții procedurale în materie civilă.

Astfel, în lipsa accesului efectiv la justiție, toate celelalte garanții de procedură sânt inutile şi lipsite de sens juridic, întrucât ele derivă de la accesul liber la justiție.

În această ordine de idei, având în vedere că la examinarea cauzei în fond nu a fost respectată procedura de comunicare pârâtului Chesari Iurie a cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate și ultimul a solicitat trimiterea cauzei la rejudecare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea primei instanțe și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, cu înștiințarea legală a părților despre acțiunea depusă, cu comunicarea actelor, comunicarea datei, locului și orei examinării cauzei, respectând principiul egalității părților în drepturile procedurale, astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a depune referință și probele sale, de a-și formula poziția, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii poziției sale, de a-şi expune punctul său de vedere asupra iniţiativelor instanţei, totodată păstrându-și imparţialitatea şi obiectivitatea, creând condiţii pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor cauzei.

Distinct de cele sus-menționate, Colegiul civil, având în vedere soluția judecătorească sus-enunțată, instanța de apel, pe cale de consecință, menționează că problema intervenirii în proces a intervenienților, potrivit art. 185 alin. (1) Cod de procedură civilă, de rând cu comunicarea actelor de procedură – tuturor

participanților la proces, urmează a fi soluționate în cadrul fazei de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare de către instanța de fond.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de către Chesari Iurie.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Chesari Iurie privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și se trimite cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului,
Judecător Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca