Dosarul nr. 21r-324/23
Nr. generat de PIGD – 1-22136043-02-21r-27012023;
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător: Ciobanu Sergiu

D E C I Z I E
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

23 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Avocatului Crețu Doina, în interesele condamnatului Popovici Alexandru;

A examinat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 16 – Pruncul, Gospodarenco Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 decembrie 2022 prin care plîngerea condamnatului **Popovici Alexandru** referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează grav drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale a fost admisă, și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță:15.09.2022-21.12.2022;
Instanța de recurs: 27.01.2023-23.11.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 16 – Pruncul, Gospodarenco Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 decembrie 2022 , Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 16 – Pruncul, Gospodarenco Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 decembrie 2022, în privința lui **Popovici Alexandru**, *se admite, casează integral*

încheierea cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Marcel Juganari***

Dosarul nr. 21r-324/23
Nr. generat de PIGD – 1-22136043-02-21r-27012023;
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător: Ciobanu Sergiu

D E C I Z I E
În numele Legii

23 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Avocatului Crețu Doina, în interesele condamnatului Popovici Alexandru;

A examinat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 16 – Pruncul, Gospodarenco Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 decembrie 2022 prin care plîngerea condamnatului **Popovici Alexandru** referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează grav drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale a fost admisă, și –

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanţă:15.09.2022-21.12.2022;
Instanța de recurs: 27.01.2023-23.11.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 16 – Pruncul, Gospodarenco Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 decembrie 2022 , Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La data de 15.09.2022 condamnatul Popovici Alexandru Alexandru a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473^4 alin. (5) din Codul de procedură penală. În susținerea plîngerii condamnatul a indicat și solicită ca să-i fie constatate condițiile inumane de detenție în Penitenciarul nr. 11 – Bălți și Penitenciarul nr. 2 – Lipcani pentru perioada de timp 17.12.2021 – 30.03.2022 în stare de arestare preventive și pentru perioada de timp 30.03.2022 pînă la 02.06.2022 cu calitatea de condamnat, cu aplicarea prevederilor Legii din 01.01.2019 art. art. 473/2, 473/4 CPP RM, iar termenul de pedeapsă să fie redus. Drept condiții inumane de detenție condamnatul Popovici Alexandru Alexandru a indicat viceul era fară ușă, mirosul neplăcut în celulă, unicul robinet se afla în viceu și era nevoit să spele inclusiv pe dinți în viceu, era umezeală și mucegai, spăla cu apă rece, ventilație nu era, iar toată noapte fugeau șobolani, celulele erau suprapopulate iar saltelele erau vechi.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 decembrie 2022*, s-a admis plângerea condamnatului **Popovici Alexandru** ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Popovici Alexandru Alexandru, *născut la* *****, a fost deținut în

Penitenciarul nr. 11 – Bălți, începând cu data de 17.12.2021 pînă la data de 30.03.2022 *(103 zile)* s-a aflat în detenție preventivă cu calitatea de prevenit, iar începând cu data de 31.03.2022 pînă la 16.05.2022 *(46 zile)* inclusiv în Penitenciarul nr. 2 – Lipcani de la 17.05.2022 pînă la 06.06.2022 *(20 zile)* (data transferării în Penitenciarul 16) cu calitatea de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În condițiile art. 473^4 alin. (6) Cod de Procedură Penală RM, s-a redus pedeapsa condamnatului Popovici Alexandru Alexandru, cu 206 zile, pentru perioada de 103 zile în care condamnatul cu calitatea de prevenit s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 11 – Bălți, cu calcularea a 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv. În condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de Procedură Penală RM, s-a redus pedeapsa condamnatului Popovici Alexandru Alexandru, cu 12 zile, pentru perioada de 66 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 – Bălți și Penitenciarul nr. 2 - Lipcani, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Popovici Alexandru ***** conform sentinței de condamnare, s-a redus cu 218 (*două sute optsprezece*) de zile. În privința perioadei rămase de 6 (*șase*) zile, cu titlu de despăgubire, se acordă condamnatului Popovici Alexandru Alexandru, suma de bani în mărime de 300 (*trei sute*) lei, și anume una unitate convențională, în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 decembrie 2022, a declarat recurs administrația Penitenciarului nr. 16 – Pruncul solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care plângerea lui Popovici Alexandru împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenție, cu reducerea pedepsei, să fie respinsă.*

În motivarea recursului, analizând situaţia ***de fapt*** stabilită la soluţionarea plângerii, raportată la temeiurile de drept aplicabile cazului, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor, **conchide că judecătorul de instrucţie greşit a ajuns la concluzia că în privinţa lui** Popovici Alexandru **sunt aplicabile**

prevederile alin. (5) art. 385 din Codul de procedură penală, soluţie ce a condus la reducerea termenului de pedeapsă cu 206 zile, calculând 2 (două) zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv în condiţii precare. Or, legiuitorul în preambulul ***articolului 382*** din Codul de procedură penală a statuat următoarele „completul de judecată sau judecătorul, când judecă singur cauza, deliberează mai întâi asupra chestiunilor de fapt şi apoi asupra chestiunilor de drept, iar, chestiunile asupră cărora urmează să se expună completul sau judecătorul sunt prevăzute la art. 385 *Idem.*

Din aceste motive, consideră încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana 21.12.2022, fiind una neîntemeiată, emisă cu nerespectarea prevederilor legale.

Argumentele părților:

4. Apărătorul Crețu Doina, acționând în interesele condamnatului Popovici Alexandru, au pledat pentru respingerea recursului declarat de administrația Penitenciarului nr. 16 –Pruncul.

5. Condamnatul Popovici Alexandru a refuzat să se prezinte în sala de videoconferințe pentru a participa la examinarea recursului declarat de administrația Penitenciarului nr. 16 –Pruncul.

6. Reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 16 –Pruncul, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de recurs nu s-au prezentat. Astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Penitenciarului nr. 16 –Pruncul, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil or, potrivit art. 447 alin.(1) CPP *Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie.* ***Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului,*** *însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaşte prezența lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta.*

Aprecierea instanței de recurs.

7. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind avocatul și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* recursul declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 16 – Pruncul, Gospodarenco Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.12.2022, cu casarea integrală a

încheierii și cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerațiuni.

8. În conformitate cu prevederile art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

9. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral şi ia una din următoarele soluţii, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

10. Așadar, în conformitate cu art. 473^2 alin. (1) Cod procedură penală, plângerea împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

11. Potrivit art. 473^3 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, plângerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucţie, cu participarea condamnatului sau a prevenitului şi, după caz, a avocatului acestuia şi a reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare. Sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat sau prevenit şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare. Condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

12. Conform art. 473^4 alin. (4)-(5) Cod procedură penală, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. În cazul

constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin. (4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

13. Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate mai sus se constată că, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 30 martie 2020, s-a recunoscut Popovici Alexandru Alexandru vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art.364/1 alin.(8) din Codul de procedură penală, i s-a stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2(doi) ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a recunoscut Popovici Alexandru Alexandru vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art.364/1 alin.(8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 (unul) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a recunoscut Popovici Alexandru Alexandru vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art.364/1 alin.(8) din Codul de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de sub formă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a recunoscut Popovici Alexandru Alexandru culpabil în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e),f) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin prisma art.364/1 alin.(8) din Codul de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Popovici Alexandru Alexandru, pedeapsă 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.85 din Codul penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită lui Popovici Alexandru Alexandru, de adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 28.12.2015, stabilindu-i pedeapsă definitivă 5(cinci) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei lui Popovici Alexandru Alexandru de calculat din data de 30 martie 2022. De inclus în

termenul executării pedepsei lui Popovici Alexandru Alexandru perioada aflării în stare de arest din 17 decembrie 2021 pînă la 30 martie 2022.

14. Potrivit materialelor cauzei, Popovici Alexandru A***** s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 – Bălți, începând cu data de 17.12.2021 pînă la data de 30.03.2022 *(103 zile)* s-a aflat în detenție preventivă, adică pînă la data de pronunțării sentinței de condamnare 30.03.2022 și a avut calitatea de ***prevenit***, iar începând cu data de 31.03.2022 pînă la 16.05.2022 *(46 zile)* și inclusiv în Penitenciarul nr. 2 – Lipcani de la 17.05.2022 pînă la 06.06.2022 *(20 zile)* (data transferării în Penitenciarul 16) a obținut calitatea de ***condamnat*** și corespunzător pînă în prezent are aceiași calitate.

15. Colegiul penal denotă că, calitate de prevenit condamnatul a obținut-o în momentul pronunțării sentinței de condamnare pe motiv că, la 23 februarie 2016, Curtea Constituţională (în continuare Curtea) a pronunţat Hotărârea nr. 3 privind excepţia de neconstituţionalitate a alineatelor (3), (5), (8) şi (9) ale articolului 186 din Codul de procedură penală.

16. Astfel potrivit pct. 120 al Hotărîrii nr. 3 din 23.02.2016 Curtea a reținut că, întrucât textul constituţional nu face distincție între etapele procesului penal, Curtea menţionează că, în sensul articolului 25 alineatul (4) din Constituţie, arestul preventiv poate fi aplicat pentru o perioadă totală de cel mult 12 luni, care include atât etapa urmăririi penale, cât şi etapa judiciară, până la emiterea încheierii judecătoreşti prin care persoana este eliberată din arest ***sau momentul pronunțării sentinței de către instanța de fond.***

17. Reieșind din cele expuse mai sus se reține că, în raport cu cele constatate de Curte, calitatea de prevenit a lui Popovici Alexandru Alexandru a fost pînă la data pronunțării sentinței de către instanța de fond adică 30.03.2022.

18. De menționat că, în plângerea înaintată, petentul solicită constatarea aflării sale în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale doar pentru perioada care a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 – Bălți și Penitenciarul nr. 2 - Lipcani, însă în privința Penitenciarului nr. 16 – Pruncul, nu solicită constatarea condițiilor de detenție. Or, condamnatul nu a adresat o plîngere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare nr. 16 – Pruncul, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

19. Astfel, instanța de recurs reține argumentele recursului declarat de reprezentantul Penitenciarului nr. 16 – Pruncul prin care se invocă că, instanța de fond greșit a aplicat formula de calcul prevăzută de art. 385 al. (5) CPP și astfel va admite acest recurs, cu casarea încheierii instanței de fond în această parte, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, unde instanța urmează să efectueze calculul matematic corect luându-se în considerație zilele deținute în arest preventiv și arest în calitate de condamnat, precum și condițiile în care s-a deținut, or, instanța de fond prin calculul efectuat a triplat zilele de detenție în care condamnatul Popovici Alexandru a avut statut de prevenit.

20. Procedând în asemenea mod, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 469 alin. (1), pct. 14) și 471 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, astfel, încât se constată erori judiciare ce se exprimă prin modul și gradul de cercetare, percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează plângerea, adică, există o discordanță între cercetarea materialului cauzei, pe de o parte și interpretarea judiciară și aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4) și (5) Cod penal, pe de altă parte.

21. În atare situație, potrivit legii, se impune corectarea erorilor judiciare constatate și aplicarea corectă a legii, activitate ce este de competența instanței de fond.

22. Or, neexpunerea asupra unei cerinţe, se egalează cu faptul că, nu au fost auzite părţile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că, rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanţă de Recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (c.f. Hirvisaariv. Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

23. Sub acest aspect reţine că, motivarea hotărârilor este o garanţie pentru părţi că, cererile lor au fost analizate cu atenţie şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanța o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce priveşte cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

24. Colegiul penal consideră că, argumentele invocate de participanţii la proces sunt importante pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abţinerea instanţei ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un şir de argumente invocate, constituie o încălcare a art. 6 alin. (1) CEDO, deoarece participanţilor nu le-a fost acordată posibilitatea de a şti dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse şi în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

25. Din cele expuse mai sus, instanţa de recurs statuează că, concluziile neclare, incomplete, incerte expuse de instanţele ierarhic inferioare fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate de reclamant constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

26. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel, nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

27. Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

28. Din perspectiva soluționării fondului cauzei, în vederea respectării drepturilor persoanelor participante la un proces echitabil și, respectiv, la un recurs efectiv, se consideră necesară soluția privind admiterea recursului, în sensul considerentelor expuse.

29. Rejudecarea cauzei și limitele acesteia se va desfășura conform procedurii prevăzute la articolul 451 Cod de procedură penală.

30. În această ordine de idei, instanța de rejudecare va audia condamnatul, va cerceta probele și actele procedurale propuse în susținerea poziției procesuale, va solicita dosarul penal, dosarul personal și raportul instituției penitenciare, astfel, încât va interpreta și va aplica legea corect și în modul cuvenit, concomitent urmează să i-a în dezbatere și motivele invocate în cererile de recurs, în limita competenței.

31. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

32. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să ţină cont de cele enunţate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

33. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. d), 472 CPP, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 16 – Pruncul, Gospodarenco Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 decembrie 2022, în privința lui **Popovici Alexandru**, *se admite, casează integral încheierea cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Marcel Juganari***