dosar nr.1-280/2025
1-25045185-09-1-03042025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 decembrie 2025 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșan Nona
cu participarea: -procurorului Dubăsari Valeriu, -avocatului Movilă Corina,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a

cet. DANUȚA VLADIMIR *****, d.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat mun.Chișinău, *****, celibatar, nesupus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:
-sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28.02.2022, art.art.187 alin.(2) lit.b,f), 187 alin.(2) lit.b,f) 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1), la 6 ani închisoare,
-sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.05.2022, art.187 alin.(2) lit.b,f) CP cu aplicarea art.84 al.4 CP, încheierea Judecătoriei Chisinău sediul Buiucani din 19.11.2021, la 6 ani închisoare, fără amendă,
-încheierea Judecătoriei Chisinău sediul Buiucani din 18.03.2025, conform art.84 al.4 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28.02.2022 și sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.05.2022, definitiv la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, deținut în Penitenciarul nr.4 Cricova, or.Cricova, str.Luceafărul nr.9, mun.Chișinău,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2) și art.189 alin.(3) lit.e) din Codul penal.

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: repartizată la 03.04.2025, pronunțată sentința la 29.12.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. Cet. Danuța Vladimir, fiind deținut în Penitenciarul nr.4 Cricova, unde ispășește pedeapsa pentru un termen de 6 ani, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 și art.187 din Codul penal, executând pedeapsa sub formă de închisoare, nu a tras concluziile de rigoare, nu a renunțat la activitățile sale ilegale, nu s-a reeducat, dar a perseverat pe calea infracțională, continuând să acționeze din interes material şi personal, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a organizat un plan criminal îndreptat spre obținere ilegală a mijloacelor financiare de la persoanele de artă din Republica Moldova, potrivit căruia, utilizând un telefon mobil cu acces la rețeaua „*Internet*”, urma să preia poze de pe profilurile deschise ale interpreților deschise pe rețelele de socializare ca: Odnoklassniki, Facebook, Instagram, pe care, utilizând un software foto instalat în telefonul mobil, urma să creeze poze cu caracter intim, efectuând modificări și combinând imagini cu conținut porno sau erotic.

Astfel, începând cu data de 21 noiembrie 2024 și până la 17 decembrie 2024, Danuța Vladimir prin intermediul rețelei de socializare „*odnoklassniki*”, în care a deschis un cont din numele lui „*Sergiu Munteanu*”, a început conversații cu Barbos Marcela, interpretă de muzică ușoară din Republica Moldova, ce deține un cont în cadrul aceleași rețele de socializare, în cadrul discuțiilor cu care a început să o amenințe pe aceasta cu răspândirea unor știri defăimătoare, care vor influența negativ atât viața personală, cât și cariera acesteia de interpretă. Întru crearea unei temeri personale la Marcela Barbos, despre intențiile sale criminale, Danuța Vladimir, a preluat fotografii ale interpretei publicate de către ea pe rețelele de socializare Odnoklassniki, Facebook, Instagram și, aflându-se în Penitenciarul nr.4 Cricova, utilizând un software foto instalat în telefonul mobil, a modificat prin combinare de imagini cu caracter erotic și porno în care a creat aparența erotică a Marcelei Barbos, pe care, utilizând contul deschis din numele lui „Sergiu Munteanu”, le-a transmis, cerând transmiterea de mijloace financiare în sumă de 500 de euro, drept recompensă pentru nedifuzarea acestora în rețeaua internet și transmiterea persoanelor apropiate. În continuarea acțiunilor sale, în vederea creării la Marcela Barbos a unei frici privitor la realizarea intenției sale de răspândire a știrilor defăimătoare, legate de publicarea pozelor modificate cu conținut indecent, i-a prezentat acesteia în timpul conversațiilor prin intermediul rețelei de socializare „odnoklassniki”, determinând-o să efectueze transmiterea ulterioară a banilor ceruți. Concomitent cu aceasta, în scopul facilitării obținerii mijloacelor financiare estorcate de la Marcela Barbos, utilizând aplicația „*Telegram*” instalată în telefonul utilizat și deținut ilegal în penitenciar, a apelat la serviciile altei persoane, locuitorul or.Fălești, în privința căreia cauza pernală a fost disjunsă în procedură separată, care facilita încasarea mijloacelor financiare obținute pe cale ilegală și convertirea acestora, prin efectuarea unor transferuri pe alte conturi bancare, în vederea deghizării originii acestor mijloace financiare și a înlesni utilizarea acestora de către deținutul Danuța Vladimir. În urma discuțiilor purtate cu altă persoană a obținut de la ultimul numărul unui card bancar, deschis pe numele soției acestuia și utilizat de către altă persoană fără știrea acesteia, pe care i l-a comunicat Marcelei Barbos, cerând efectuarea transferului de mijloace financiare estorcate. Drept

urmare a acțiunilor sale intenționate Danuța Vladimir a convins-o pe Marcela Barbos și a obținut de la ultima la data de 24 noiembrie 2024 un transfer de mijloace financiare în sumă de 680,00 lei și la data de 25 noiembrie 2024 în sumă de 480,00 lei, bani ce constituie o parte din suma cerută de 500 de euro.

Acţiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 42 alin.(5), art.189 alin. (3) lit. e) Cod penal - coparticiparea în calitate de complice la săvârșirea șantajului, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, amenințând cu răspândirea unor știri defăimătoare despre ele, urmate de dobândirea bunurilor cerute, prin prestare de informații, favorizare de tăinuire a mijloacelor financiare.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat:,, Invinuirea e clara vina recunosc.Ma detin in penitenciar incepind cu 2020 pina in prezent. 5 ani. Sustin cererea mea scdrisa prevazuta de art.364/1 CPP. In luna noiembrie anul 2024 prin retea de socializare Odnoklasniki am aflat doua nume necunoscute pentru mine Sergiu Munteanu si Barbos Marcela – intimplator am dat de dinsi. Ce interes a fost sa-i cunosc nu pot explica. Asa am vrut. Am comunicat cu Marcela Barbos. -Am comunicat prin mesaje si apel cu voce aproximativ o saptamina - doua prin retea Odnoklasniki. -Telefonul am gasit, il detineam ilegal. -Am avut intentia sa cer bani de la Marcela Barbos. -Modalitatea prin care am convins-o sa-mi dea bani prin santaj. -O speriam cu poze intime, am incercat sa fac ca un photo-shop si am creat poze cu capul lui Marcela precum ca e dezgolita, aceste poze am trimis ei si cu ele am santajat-o, am cerut o suma de bani, suma fixa nu tin minte. In caz ca nu primesc banii i-am spus ca o sa postez pozele pe youtube si alte retele de socilizare. -Inculpatul Vintu Dinu nu mii cunoscut. -Careva atributii la cazul dat nu a avut el, nu stiu daca in santaj era implicat si Vintu Dinu. -Nu are de afacere cu santajul. -Pe Vintu Dinu l-am gasit pe aplicatia Telegram. Pentru ca am vrut sa transfer banii prin el. -Banii au ajuns pe contul sotiei lui Vintu Dinu deoarece eu am cerut contu de la Vintu Dinu. -nr al cartelei a sotiei lui Vintu Dinu am aflat tot pin telegram. El mia trimis poza cartelei. -Pina la urma am ridicat banii de pe cardul sotiei Vintu Dinu, 680 lei si 480 lei,la mine banii au ajuns la mine, eu am spus victimei sa transfere bani pe cont bancar a lui Vintu Dinu. -Pe conctul a lui Vintu prin telegram, el mi-a trimis poza cardului sau, deaorece pe el il cunosteam ca persoana care schimba valuta din lei moldovenesti in dolari.-Discutam cu Vintu prin sms pe telegram. -Profilul lui Vintu a telegramului, denumirea nu tin minte. -Cu apeluri simpli nu am discutat. -Contul meu era in banca Moldincombank, faceam online. Dar cardul era demult, fiind inca la libertate in 2018 am facut un cont, un card bancar, pe cre il foloseam inclusiv cu infractiunea data. -Termenul de valabilitate a cardului, de acest card s-a folosit si alt prieten a meu Druta Anatol, la moment este decedat. Decesul acestuia a fost in 2024. Consider ca el a prelungit valabilitatea cardului. -Suma pe care am cerut de la victima era de 500 euro. -Dupa discutii nu am micșorat suma. -Ci Vintu Dinu m-am vazut cu el, m-am folosit de serviciile lui, adica transferarea din lei moldovenesti in dolari, dar in care circumstante nu tin minte. Aceasta era pina la acest caz. -De dolari am avut nevoie

sa procur. La ? Partii vatamate: -Eu nu sun si nu deranjez pe victima cu apeluri. -Poze care am facut pe foto-shop a creat cu ajutorul telefonului pe care il aveam in folosinta, modelul telefonului. Vintu nu mi-a facut poze/f.d.___/.

Alte probe:

- Declarațiile părții vătămate Barbos Marcela, precum că declaratiile de la urmarirea penala le sustin.Prejudiciu a fost cauzat si moral si material. Material in suma de 1660 lei, sunt doar banii care i-am transferat la contul si la cerinta inculpatului.La fel inaintez si actiunea civila.La fel solicit sa fie incasat de la inculpat pejudiciu moral de 100.000 lei. Mi-a fost stricata imaginea, am avut discomfort moral si psihologic.-Referitor la pedeapsa care va fi plicata inculapatul Danuta Vladimir, solicit sa fie aplicat conform legii.-Referitor la suma finala a prejudiciului moral este de 100.000 lei, - Cifra de 300.000 in cerere este o eroare. Recent venind de la odihna august 2025 intrin in tara la vama am inceput sa fiu contactata de persoana terte in viber si pe numar, glasuri de barbati, vorbeau de genu: „Ce servicii intime prestez", duceau discutii ofensatoare. Danuta Vladimir a facut iarasi un cont, profil fals si l-a plasat pe aplicatia Odnoklasniki, descriind ifensator ca prostituiez, si costul serviciilor. Am fost santajata de el, la fel imi scria ca va veni la mine acasa si imi va aduce un cadou /f.d.__/.

-Declarațiile părții vătămate Barbos Marcela, de la urmarirea penala că în domeniul muzicii activează din adolescență, dar în mod profesionist activează deja de 10 ani. De o perioadă de patru ani a început să devină mai populară, fiind invitată să interpreteze cântece la concerte naționale și locale. În scopul promovării imaginii sale de interpret a deschis conturi personale pe rețelele de socializare, ca: „*odnoklassniki*", „*facebook*", „*instagram*" și „*tik-tok*". Atât părinții săi, cât și părții soțului meu sunt divorțați, și din câte cunosc fiecare din aceștia și-au restabilit familiile sale cu alte persoane. Începând cu data de 22 noiembrie 2024, aproximativ pe la ora 21:00 a fost contactată prin intermediul rețelei de socializare „*odnoklassniki*", de pe un cont deschis din numele soțului său „Sergiu Munteanu". Pe ea a alarmat-o acest fapt, deoarece ea cu soțul său, care la momentul de față se află peste hotarele Republicii Moldova, discută prin intermediul aplicațiilor „*messenger*" sau „*viber*". Persoana necunoscută ei, care a deschis contul din numele soțului său, s-a adresat către ea cu solicitarea inițială ca să-i transfere bani în sumă de 300 de euro. Întrebându-l pe această persoană, care discuta din numele soțului său, pentru ce ea aș face acest transfer de bani, la ce interlocutorul său a comunicat că acești bani sunt necesari pentru ca el să nu deschidă un cont din numele ei pe rețeaua de socializare „*odnoklassniki*" unde să publice fotografii nude cu ea. Acest fapt tare a deranjat-o pe ea, deoarece nu deține careva poze nude cu sine nici în telefon și nici în general, mai mult că nu a participat la careva sesiuni foto cu nuanțe erotice, ce ar fi necesare pentru dânsa în activitatea a profesională de artistă. A doua zi a discutat cu soțul său Sergiu Munteanu, care la moment se află la muncă în Italia. I-a povestit ce situație s-a întâmplat la dânsa, la ce el, a presupus că, pe dânsa ar putea să o contacteze prin intermediul acestui cont fals sora sa vitregă, de pe linia tatălui său, care la moment se află în s.Gribova, raionul Drochia. El a spus că pe această fată ar chema-o Andreea și ea ar locui în aceeași localitate – s.Gribova, raionul Drochia. La 25 noiembrie 2024 a continuat discuția cu persoana necunoscută ei prin intermediul rețelei de socializare, care insista să-

i transfere banii ceruți, ca ea să nu deschidă un cont din numele ei, să publice fotografii nude, modificate cu mine, în așa mod să denigreze imaginea ei de artist. A amenințat-o că, dacă nu va transfera banii, ei vor pune poze atât cu ea, cât și cu copilul ei minor, la fel, care le vor prelucra să fie nude. Acest fapt a deranjat-o enorm de mult, a găsit numărul Andreei, care este +*****. A telefonat și a discutat cu ea asupra faptului dat, adică a discuțiilor de șantaj, la ce Andreea i-a spus că aceasta nu este ea ci prietena sa Mihaela, care locuiește la fel în s.Gribova, raionului Drochia. Ea i-a dat numărul de telefon al Mihaelei, care este +*****. A aflat că numele ei este Melnic Mihaela și are pagina pe rețeaua de socializare „facebook". Ea ar prieteni cu unul oarecare Andrei Nicu, care are la fel pagină pe rețea de socializare „facebook". De la alt cunoscut a aflat că acest Andrei Nicu este anterior condamnat pentru infracțiuni comise cu aplicarea violenței. În acest timp în timpul discuției purtate cu persoana necunoscută pe rețeaua de socializare „odnoklassniki", a întrebat-o dacă i-a plăcut lui, căci după cum am înșele a aflat că îl caut cine este. Acest necunoscut a cerut de la ea deja bani în sumă de 500 de euro și i-a dat un cont bancar pe care să transfer banii ceruți. El i-a dat contul unui card bancar *****, pe care a transferat echivalentul la 35 de euro, adică 680 de lei pe numele Dana Popa. A comunicat acestuia că nu deține toate sumele de bani, și deține numai așa sumă de bani. A spus că când va avea suma necesară va efectua transferul integral. În timpul dat, a fost contactată de ruda pe linia soțului meu pe care o cheamă – Rodica Glavan, care la momentul de față se află în Cehia. Ea a spus că un necunoscut de pe un profil deschis pe numele soțului ei cere de la ea bani în sumă de 300 de euro, căci trebuie să plece în Italia și nu ar avea banii necesari pentru drum. Acesta a transmis datele următoarelor persoane: Burlac Irina nr.078547215 sau pe numele Vatamaniuc Natalia la nr.*****, pe care ar trebui să le contacteze și să le transfere banii. Ea a avertizat-o să nu contacteze cu aceste persoane că par a fi niște escroci. Întru confirmarea celor spuse de mine, este de acord să prezinte telefonul său, unde este instalată aplicația „*odonklassniki*", pentru a verifica discuțiile cele am cu acest necunoscut...." /f.d.20-21 vol.1

-Declarațiile suplimentare a părții vătămate Barbos Marcela că „...în timpul conversației cu persoana necunoscută, prin intermediul contului deschis pe rețeaua de socializare ok.ru din numele soțului meu „*Sergiu Munteanu*", persoana care utilizează acest cont, mă șantaja pe mine, estorcând de la mine mijloace bănești, sub pretextul ca eu să-i transmit bani în sumă de 300 de euro, iar ulterior această sumă a crescut la suma de 500 de euro, ca acest necunoscut, să nu creeze conturi false din numele meu pe rețele de socializare și să nu publice poze redactate cu aplicații speciale, în care eu aș fi pozat în ipostaze nud sau chiar porno. Acest fapt pentru mine este foarte negativ, căci sunt interpretă și aceasta mult ar afecta imaginea mea, atât față de urmăritorii mei, cât și inclusiv față de mine ca persoană.Respectiv, după cum am spus, am efectuat două transferuri de mijloace financiare: primul în sumă de 680 de lei, al doilea în sumă de 480 de lei pe un card bancar, indicat de către persoana necunoscută mie - *****. Am efectuat aceste transferuri de pe cardul meu bancar, deservit de „Victoria Bank", pe un număr de card, indicat de către această persoană necunoscută. Numărul dat l-am oferit în cadrul audierii mele anterioare. La fel, în cadrul conversațiilor scrise, acest necunoscut solicita

transferul de bani pe un card bancar, însă nu am efectuat transferurile pe acesta, pe motiv că el nu a indicat toate numerele, fapt din care cauză nu am încercat să efectuez transferul. La cererile mele de a înceta acțiunile sale, acest necunoscut continua să mă amenințe cu răspândirea pozelor cu mine redactate, în care eu aș fi pozat nud sau chiar porno, în cazul în care eu nu i-aș transfera integral suma cerută de la mine. Menționez că, în continuarea discuțiilor mele cu persoana necunoscută mie, care utilizează contul „Sergiu Munteanu" pe rețeaua de socializare „ok.ru", începând cu data de 21 noiembrie 2024 și până la data de 29 noiembrie 2024, continua să mă amenințe prin intermediul acestui cont, că în cazul în care nu transfer banii ceruți pe un card bancar, atunci el sau ei, nici nu cunosc, vor crea conturi false din numele meu și vor plasa pe acestea diferite fotografii cu fața mea, în diferite ipostaze intime. Întru susținerea acestei intenții, persoana sau persoanele ce utilizează pe ascuns acest cont de pe rețeaua de socializare ok.ru mi-a arătat niște fotografii, redactate, în care eu aș fi pozat în poze intime. În așa mod ei încercau să mă convingă pe mine să efectuez transferul banilor estorcați de la mine. Cu toate acestea, în seara zilei de 29.11.2024, interlocutorul de pe pagina de socializare „ok.ru", după ce am scris că m-am săturat de amenințările expuse și că mă gândesc la suicid, a început să vorbească cu mine într-o manieră mai liniștită, încercând astfel să mă calmeze pe mine. În timpul discuției cu acesta, el mi-a trimis o poză cu sine, pe care o anexez la prezentul proces-verbal. Această poză a fost transmisă mie la data de 29.11.2024 ora 19:09. Anterior, cu ajutorul unui cunoscut de-al meu, căruia i-am spus în linii generale despre situația mea, a fost creat pe pagina web: „*grabify.link*" un link, prin intermediul căruia, dacă ar fi fost deschis de către utilizatorul contului „Sergiu Munteanu" aș fi aflat adresa IP al telefonului sau calculatorului, de pe care el utilizează aplicația „ok". Această pagină web este deschisă pentru orice utilizator. Astfel în timpul discuției cu această persoană, l-am amăgit în text, precum că el ar fi deschis o pagină nouă cu numele meu și i-am trimis linkul dat. Imediat, acest necunoscut a deschis linkul transmis și eu am aflat IP dispozitivului utilizat de către el pentru a utiliza aplicația „*ok*". Screenshot de pe ecran al telefonului îl anexez la prezentul proces-verbal pentru a facilita organului de urmărire penală pentru identificarea reală a acestei persoane și a deținătorului adresei IP. La data de 30 noiembrie 2024, am observat că contul „*Sergiu Munteanu* " a fost redenumit în „*vovcik k-1*". De pe acest cont au continuat discuțiile cu mine. Am înțeles că este una și aceeași persoană, care anterior a conversat cu mine și care estorca de la mine bani. În timpul discuției cu el, el mi-a transmis și telefonul său +*****și a sugerat să-l telefonez, ceea ce și am făcut, căci cunoșteam că în privința mea, cu acordul meu sunt efectuate măsuri speciale de investigație. Discutând cu acest necunoscut am înțeles din vorbele lui că este deținut în penitenciar, și că el se ocupă cu conturi false ca să scoată bani din oameni. Tot acesta, mai târziu, prin intermediul contului „*vovcik k-1*" a transmis mie și o poză, susținând că pe ea este el și ar dori ca eu să vin la penitenciarul din Cricova să mă întâlnesc cu el. Capturile de pe ecranul telefonului meu, sunt imprimate și doresc să le anexez la prezentul proces-verbal, pentru a facilita identificarea infractorului. Ieri seara, la data de 02 decembrie 2024, pe mine iarăși m-a telefonat această persoană de pe numărul +*****, și în timpul discuției cu el, acesta a recunoscut că a estorcat de la mine bani în sumă de 500 de euro. A confirmat

prin telefon că a primit de la mine două transferuri bănești în sumă de 680 de lei și 480 de lei. La întrebările mele, cine i-a oferit informația despre mine, el a spus inițial că acesta ar fi fost soțul meu Sergiu Munteanu, ulterior precum că aceste informații ar fi fost transmise de către soacra mea, ca la final să spună că cineva ar fi comandat aceste fapte ilegale. Am înțeles că mă minte, dar presupun că totuși cineva ar fi oferit aceste date despre mine, căci nimeni, în afară de persoane apropiate nu cunosc cine este mama soțului meu Sergiu Munteanu. Suplimentar aș dori să comunic că, ieri, prin intermediul rețelei de socializare „ok", am primit o poză, pe care este reprezentată prima pagină a revistei „*Mirele&Mireasa*", pe care sunt eu și soțul meu. Am înțeles că această poză a fost preluată de pe pagina acestuia „Sergiu Munteanu" din „facebook.com". acest fapt m-a mirat mult, căci poza dată nu este nicăieri publicată, în afară de către soțul meu Sergiu Munteanu. Această poză este de acces restricționat, ea poate fi vizualizată doar de către prietenii de pe pagina de socializare a soțului meu. Potrivit datelor de pe pagina de socializare a soțului meu, acesta are 554 prieteni înregistrați. Probabil că această poză ar fi fost preluată de către unul dintre așa-zișii prieteni de pe rețeaua de socializare „*facebook*"...". /f.d.133-139, Vol.1

-Declarațiile suplimentare a părții vătămate Barbos Marcela că „...discuțiile cu persoana necunoscută, care utilizează contul pe rețeaua de socializare „ok.ru" denumit „Sergiu Munteanu", a continuat discuțiile cu mine prin intermediul acestuia, dare deja într-o manieră mai „*blândă*", adică nu extorca întreaga sumă de bani, deja limitându-se la niște discuții, pe care le-ar considera personale. Mai mult ca atât după ce am reușit să-l conving pe acest utilizator să mă telefoneze la numărul meu de mobil prin intermediul rețelei GSM. Ulterior, el a transmis o înregistrare video, în care se filma de unul singur într-o odaie, spunând că se află într-un penitenciar. Eu nu am putut să o descarc această înregistrare video și am efectuat înregistrarea ecranului telefonului meu mobil. Ulterior, necunoscutul a șters acest video fișier, dar la mine în telefon s-a păstrat această înregistrare a ecranului. Sunt de acord să fie ridicată această înregistrare video de la mine din telefon. La fel, doresc să comunic următoarele: la data de 03 decembrie 2024 de dimineața am discutat prin intermediul aplicației „*Whatsapp*" cu Andreea, care este sora vitregă a soțului meu Sergiu Munteanu și ea locuiește în s.Gribova, raionul Drochia. În cadrul discuției inițiale cu dânsa, ea a invocat precum că eu, împreună cu soțul meu Sergiu Munteanu am fi datori cu bani în sumă de 300 de euro tatălui ei, pe care l-am ajutat să se angajeze la muncă peste hotarele Republicii Moldova. Conversând cu ea, am decis să o telefonez prin intermediul aplicației „Whatsapp", legat de numărul +*****. Discuția mea cu Andreea am filmat-o cu ajutorul telefonului mobil și sunt de acord ca aceste fișiere video să fie ridicate de la mine din telefon. Menționez că, în timpul discuției cu Andreea aceasta a declarat că, de către cunoscuta sa pe nume Mihaela și prietenul ei alias „Scântei" ar fi fost deschis un cont pe rețeaua de socializare din numele soțului meu – Sergiu Munteanu. Consider că acestea ar avea niște legături cu derularea cazului în cadrul căruia eu dețin calitatea de parte vătămată. Consider că, aceste persoane ar fi deschis Aceste înregistrări sunt la mine în telefon și sunt de acord să fie ridicate de la mine. La momentul de față, contul anterior denumit „Sergiu Munteanu", apoi redenumit în „blunt blak" la momentul de față este denumit „Ana Gavriliță". Consider că deja

aceleași persoane ar șantaja respectiva domnișoară sau pe cineva din anturajul ei /f.d.216, Vol.1

Alte probe:

-Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 03 ianuarie 2025, prin care a fost constatat că, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigației - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, efectuate de pe numărul de telefon: +*****, fiind stabilite discuții pertinente pentru cauza penală, ce au fost reproduse în stenogramele anexe la acest proces-verbal /f.d.54, 55-60 vol.2

-proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 29 noiembrie 2024, prin care a fost constatat că, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigației - accesul la informațiile financiare, ale contului bancar deschis în SA Moldinconbank cu nr.*****, fiind identificat deținătorul contului – Vîntu Dana, cât și operațiile efectuate pe acest cont, stabilindu-se intrările în cont, în sume de 680 lei și 480 lei, indicate anterior de către partea vătămată Barbos Marcela, cât și informația privind IP dispozitivului și conexiunii la rețeaua Internet /f.d.82-88 vol.2

-proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 29 noiembrie 2024, prin care a fost constatat că, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigației - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, prin care a fost identificat utilizatorul adresei IP: *****, acesta fiind Pavlinciuc (Vîntu) Dana, cu viza de domiciliu în or.Fălești, str. Gheorghe Asachi 3 /f.d.164-166 vol.2

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 25 noiembrie 2024, prin care au fost examinate discuțiile purtate prin intermediul rețelei de socializare, între partea vătămată Barbos Marcela și contul deschis din numele lui Sergiu Munteanu /f.d.23-37, vol.1

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 29 noiembrie 2024, prin care au fost examinate discuțiile purtate prin intermediul rețelei de socializare, între partea vătămată Barbos Marcela și contul deschis din numele lui Sergiu Munteanu /f.d.40-132, vol.1

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 06 decembrie 2024, prin care au fost examinate discuțiile purtate prin intermediul rețelei de socializare, între partea vătămată Barbos Marcela și contul deschis din numele lui Sergiu Munteanu /f.d.140-215, vol.1/

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 10 decembrie 2024, prin care au fost examinate discuțiile purtate prin intermediul rețelei de socializare, între partea vătămată Barbos Marcela și persoana ce cerea bani, deja cu numele de profil schimbată în alt nume /f.d.155-157, vol.3

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 10 decembrie 2024, prin care au fost examinate discuțiile purtate, între partea vătămată Barbos Marcela și alte persoane, captate sub formă de imagini video /f.d.158-163, vol.3

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 10 ianuarie 2025, prin care au fost examinate discuțiile purtate prin intermediul rețelei de socializare, între partea vătămată Barbos Marcela și persoana ce cerea bani, deja cu numele de profil schimbată în alt nume /f.d.171, vol.3

-Procesul-verbal de percheziție din 17 decembrie 2024, prin care a fost efectuată percheziția în celula în care este deținut Danuța Vladimir, situată în P-4 Cricova. În urma

acestei acțiuni de urmărire penală la numit a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „Samsung SM-J400F” /f.d.208-209, vol.3
-Proces-verbal de examinare a obiectului din 30 ianuarie 2025, prin care a fost examinat conținutul mediului informațional al telefonului mobil de model „Samsung SM-J400F” ridicat la data de 17 decembrie 2024 în urma efectuării percheziției în celula, unde este deținut Danuța Vladimir în Penitenciarul nr.4 Cricova/ f.d.238-240,241-247, vol.3
-Proces-verbal de percheziție din 17 decembrie 2024, prin care a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Vîntu Dinu, situat în or. Fălești, în urma cărei acțiuni de urmărire penală a fost depistat și ridicat un card bancar nr.***** eliberat de instituția financiar-bancară „Moldinconbank” și un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A55”, IMEI1: *****și IMEI2: *****/f.d.28-29, vol.4
-Proces-verbal de examinare a obiectului din 09 ianuarie 2025, examinat mediul informațional al telefonului mobil model „Samsung A55” ridicat în urma percheziției la domiciliul cet.Vîntu Dinu /f.d.180-197, vol.4

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestora şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.art. 42 alin.(2), art.189 alin. (3) lit. e) Cod penal coparticiparea în calitate de autor la săvârșirea șantajului, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, amenințând cu răspândirea unor știri defăimătoare despre ele, urmate de dobândirea bunurilor cerute.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
- sancțiunea art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal Cod Penal prevede închisoare de la 7 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unităţi convenţionale, conform art.16 CP, se clasifică ca infracțiune gravă,
-personalitatea inculpatului, anterior condamnat, -sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28.02.2022, art.art.187 alin.(2) lit.b,f), 187 alin.(2) lit.b,f) 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1), la 6 ani închisoare, -sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.05.2022, art.187 alin.(2) lit.b,f) CP cu aplicarea art.84 al.4 CP, încheierea Judecătoriei Chisinău sediul Buiucani din 19.11.2021, la 6 ani închisoare, fără amendă.

Circumstanţe atenuante, conform art. 76 Cod penal constituie: -recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante, conform art. 77 Cod penal n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

7.2 Reieşind din circumstanţele cazului, personalitatea inculpatului, gravitatea șiu sancțiunea faptei săvîrșite şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că unica pedeapsă aplicabilă este cea cu închisoare.

7.3 Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1CP, constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art. 189 alin.3 Cod Penal – de la 5 ani 3 luni pînă la 7 ani 6 luni.

7.4 Conform art. 84 alin. (4) CP, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Potrivit prevederilor art.84 alin. (4) CP instanţa de judecată va stabili pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi încheierea Judecătoriei Chisinău sediul Buiucani din 18.03.2025.

7.5. În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei – 29.12.2025, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza încheierea Judecătoriei Chisinău sediul Buiucani din 18.03.2025.

9. Acțiunea civilă, repararea prejudiciului.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Articolul 19 Cod civil prevede următoarele:

„(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).”

Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele:

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

În cadrul procesului penal a fost constatat că partii vătămate prin infracțiune i-a fost cauzat prejudicii materiale conform actului de acuzare.

La fel partea vătămată/civilă a solicitat încasarea sumei de 100.000 lei prejudiciu moral, la care a atribuit suferințele fizice, anxietăți, frustrări ca urmare a acțiunilor infracționale a făptuitorului.

În cadrul şedinţei judiciare procurorul a solicitat incasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate/civile a prejudiciului material în mărime de 1160 lei și sumei de 100.000 lei prejudiciu moral.

Instanța de judecată relevă că în cadrul procesului penal a fost constatat că partii vătămate/civile prin infracțiune i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 1160 lei.

Astfel urmează de încasat de la inculpat în beneficiu părții vătămate/civile suma de 1160lei cu titlu de prejudiciu material.

Ce ține de prejudiciul moral, instanța relevă că art. 2037 alin. (3) Cod Civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. Acesta prevede că prejudiciului moral trebuie să fie proporțional și echitabil, ținând cont de gravitatea faptei, durata suferințelor fizice și impactul acestora asupra vieții victimei. Îi revine părții care pretinde prejudiciul moral să justifice întinderea acestuia.

În acest caz, partea vătămată/civilă a atribuit la prejudiciul moral suferințele fizice, suferințe a reputației profesionale de cîntăreață, anxietăți, frustrări ca urmare a acțiunilor infracționale a făptuitorului.

Instanța admite că partii vătămate/civile, ca urmare a acțiunilor infracționale a făptuitorului, i-au fost cauzate suferințele fizice, suferințe a reputației profesionale de cîntăreață, anxietăți, frustrări. Totuși, în opinia instanței, suma de 100.000 lei ca prejudiciu moral, solicitată de parte, este excesivă și va oferi suma de 20.000 lei, ținând cont de cumstanțele cauzei, jurisprudența CtEDO și Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6.

10. Cheltuieli judiciare nu au fost constatate.

11. Soarta corpurilor delicte: -telefon mobil Samsung cu IMEI1: *****și IMEI2: *****, (f.d.248,249, vol.3); - telefon mobil model „Samsung A55” și un card bancar ***** ridicat la 17.12.2024 de la Vîntu Dinu ce se păstrează în camera corpurilor delicte

a PCCOCS oficiul Nord, mun.Bălți, str.Păcii nr.21 (f.d.200, vol.4, f.d.1, vol.5); va fi soluționată în cadrul cauzei penale disjungate în privința lui Vîntu Dinu.

12. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

DANUȚA Vladimir se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2) și art.189 alin.(3) lit.e) din Codul penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80[1] CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 /șase/ ani.

Potrivit art.84 al.4 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi încheierea Judecătoriei Chisinău sediul Buiucani din 18.03.2025, stabileşte definitiv lui DANUȚA Vladimir pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 /nouă/ ani.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei 29.12.2025, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza încheierii Judecătoriei Chisinău sediul Buiucani din 18.03.2025.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se încasează de la inculpatul DANUȚA Vladimir în beneficiul părții vătămate/civile Barbos Marcela suma de 20.000 /douăzeci mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral.

Soarta corpurilor delicte: -telefon mobil Samsung cu IMEI1: *****și IMEI2: *****, (f.d.248,249, vol.3); - telefon mobil model „Samsung A55” și un card bancar ***** ridicat la 17.12.2024 de la Vîntu Dinu ce se păstrează în camera corpurilor delicte a PCCOCS oficiul Nord, mun.Bălți, str.Păcii nr.21 (f.d.200, vol.4, f.d.1, vol.5); va fi soluționată în cadrul cauzei penale disjungate în privința lui Vîntu Dinu.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Guţu Andrei