Dosarul nr. 4-43/2025

H o t ă r î r e

în cauza contravențională

17 iulie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Moroz Iurie**, *născut la 19 aprilie 1976, IDNP 0960507544691, domiciliat în mun. Chişinău, str. Petru Rareş 36, ap. 36*,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Moroz Iurie la data de 17 ianuarie 2025, ora 11:10, aflîndu-se în incinta sediului Gara Auto Hîncești din str. *****, mun. *****, a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus, prin care a încălcat ordinea stabilită de legislație, manifestat prin împiedicarea accesului în interiorul oficiului Gării Auto Hîncești a reprezentantului Întreprinderii de Stat Direcția pentru Exploatarea Imobilului, Lavric Vitalie care se afla în exercițiul funcțiunii.

Acțiunile lui Moroz Iurie sunt încadrate juridic în baza art. 335 din Codul contravențional, *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Procedura de citare a fost legal executată:

Prezent în ședința de judecată agentul constatator Sinigur Dumitru a explicat că, la data de 17 februarie 2025, la IP Hîncești, a parvenit informația referitor al crearea obstacolelor în privința reprezentanților Direcției Exploatare Imobile, de către reprezentantul SRL ”Gările Auto Hîncești”, Moroz Iurie. A ieșit la fața locului și acolo era Moroz Iurtie împreună cu alte persoane neidentificate și care nu permiteau reprezentantului Direcției Exploatare Imobile să intre în încăperea unde era casa, chiar s-au pus în fața ușii și blocau intrarea: Moroz Iurie în mod verbal a fost invitat la IP Hîncești pe urmă ia fost expediată și citația. La mai invitat și prin telefon sa prezentat la data indicată și a comunicat că la moment nu se poate expune, se va consulta cu avocații și va prezenta o explicație. Moroz Iurie a expediat o explicație și unele acte în formă electronică motivînd că nu se poate prezenta. La invitat pe Moroz de mai multe ori, dar nu sa prezentat din care motiv procesul-verbal a fost întocmit în lipsă și în prezența unui martor asistent.

Citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei Moroz Iurie în ședința de judecată nu sa prezentat, conform adeverințelor anexate la coletele returnate instanței și anexate la f.d.90,100, acesta nu se prezintă la Oficiul Poștal pentru recepționarea citației.

Or, conform art. agenda de la Panou CPP

La data de 18 iunie 2025, Moroz Iuie prin intermediul poștei electronice a expediat o cerere prin care solicită a fi amînată ședința pe motivul participării la o ședință în cadrul Judecătoriei Briceni, fără a fi anexată vre-o confirmare, mai mult că nici cererea nu este semnată.

Pornind de la faptul că instanţa şi-a realizat obligaţia pozitivă de a înştiinţa în mod legal făptuitorul despre data, ora şi locul şedinţei de judecată fixate întru soluționarea cauzei

contravenționale, a respins cererea lui Moroz Iurie privind amînarea ședinței ca fiind neîntemeiată și prin prisma aplicării art. 455 alin. (3) CC, instanța a dispus soluţionarea cauzei - în absența participanților absenți, legal citați.

Victima Lavric Vitalie prezent în ședința de judecată a explicat că, activează în calitate de *****. Conform ordinului Agenției Proprietății Publice nr.***** din 12.08.2024, a fost preluat procesul de demarare unilaterală a complexului de Gări Auto din Republica Moldova, care include și Gara din Hîncești. În scopul executării ordinului respectiv sa deplasat la Gara Auto din Hîncești, pe data de 17 februarie 2025 cînd sa apropiat de casieri, persoana de la casă ia spus că este obligată să cheme Serviciul Bercut. Cînd sa prezentat serviciul respectiv a apelat 112 pentru a fi asigurată ordinea publică, sosind la fața locului poliția reprezentanții Bercut nu au mai creat impedimente pînă a apărut Moroz Iurie împreună cu reprezentantul SRL ”GAM” care au îngrădit accesul motivînd existența unor încheieri judecătorești care nu aveau atribuție la Gara Hîncești. La indicațiile colaboratorilor de poliție de a nu îngrădi accesul inclusiv și Moroz Iurie aceștia nu s-au conformat. Cînd a încercat să intre în casierie, casierița nu cunoștea despre ordinul nr.***** din 12.08.2024, însă Moroz Iurie sa pus în față și la îmbrîncit. Conform ordinului nr.***** din 12.08.2024 era obligat și avea dreptul să intre în clădirea Gara Auto Hîncești.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului în raport cu probele prezentate și normele aplicabile speței, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 425 alin. (3), (4), (5) Cod contravențional: ”Aprecierea probelor se face de persoana competent să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional: examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Analizînd acuzațiile ***cu referire la fapta incriminată*** lui **Moroz Iurie** prin prisma probatoriului administrat de agentul constatator, instanța conchide că circumstanțele comiterii de către făptuitor a contravenției incriminate, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, și-au găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești, prin elementele de fapt reflectate în următoarele mijloace de probă:

- *Informația 112, primită prin intermediul SNAU 112, potrivit căreia la data de 17.01.2025, ora 11:10, în mun. *****, str. *****, lavric Vitalie aflîndu-se în incinta ”Gării Auto” un grup de persoane au manifestat un comportament agresiv /f.d.5/;*
- *Plîngerea administratorului interimar al ÎS ”Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, Stoian Sergiu din data de 22.01.2025, prin care a solicitat luarea măsurilor cu reprezentanții SRL ”Gările Auto Moderne” care la data de 17.01.2025, au întreprins acțiuni de samavolnicie /f.d.6/;*

- *Ordinul nr. ***** din 13.08.2024, prin care Agenția Proprietății Publice a inițiat procedura de preluare unilaterală a Complexului unic al Gărilor și Spațiilor Auto de la SRL "Gările Auto Moderne" în calitate de partener privat și transmiterea cu titlu gratuit în gestiunea ÎS "Direcția pentru Exploatarea Imobilului". În lista Gărilor și Stațiilor Auto la pct. 18 este indicată și Gara Hîncești, iar în baza Actului din 22.08.2024, a fost transmis terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, amplasat în mun. *****, str. *****, domeniul public din gestiunea "Gările Auto Moderne" în administrarea Agenției Proprietății Publice, inclusiv construcția Bloc administrativ și de producție, construcția Clădirea veceului din gestiunea SRL "Gările Auto Moderne" în gestiunea ÎS "Direcția pentru Exploatarea Imobilului" /f.d.18-22/;*
- *Încheierea Judecătoriei Chișinău din 10 decembrie 2024, prin care sa explicat modul de executare a încheierii din 25 octombrie 2024 /f.d.27-37/;*
- *Încheierea Judecătoriei Chișinău din 25 octombrie 2024, potrivit căreia sa dispus radierea provizorie a dreptului de gestiune economică înregistrat după ÎS "Direcția pentru Exploatarea Imobilului" și înregistrarea provizorie a acestui drept după SRL "Gările Auto Moderne", conform listei indicate pînă la definitivarea hotărîrii judecătorești în cauza de contencios administrativ, fără a fi indicată Gara Auto Hîncești /f.d.38-45/;*
- *Decizia Agenției Naționale Transport Auto din 17.12.2024, cu nr.075, prin care sa radiat din Registrul activităților conexe transporturilor rutiere a Întreprinderii ce desfășoară activitate de autogară SRL "Gările Auto Moderne" /f.d.79-80/;*

Astfel, coroborînd declarațiile victimei și mijloacele materiale de probă, instanța de judecată a stabilit că la data de 17 ianuarie 2025, ora 11:10, Moroz Iurie aflîndu-se în incinta sediului Gara Auto Hîncești din str. *****, mun. *****, a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus, a împiedicat accesul în interiorul oficiului Gării Auto Hîncești a reprezentantului Întreprinderii de Stat "Direcția pentru Exploatarea Imobilului", Lavric Vitalie care se afla în exercițiul funcțiunii.

Or, Lavric Vitalie a fost împuternicit cu dreptul de a executa Ordinul nr. ***** din 13.08.2024, prin care Agenția Proprietății Publice a inițiat procedura de preluare unilaterală a Complexului unic al Gărilor și Spațiilor Auto de la SRL "Gările Auto Moderne" în calitate de partener privat și transmiterea cu titlu gratuit în gestiunea ÎS "Direcția pentru Exploatarea Imobilului".

În ședința de judecată sa stabilit cu certitudine că, prin î*ncheierea Judecătoriei Chișinău din 25 octombrie 2024, sa dispus radierea provizorie a dreptului de gestiune economică înregistrat după ÎS "Direcția pentru Exploatarea Imobilului" și înregistrarea provizorie a acestui drept după SRL "Gările Auto Moderne", conform listei indicate pînă la definitivarea hotărîrii judecătorești în cauza de contencios administrativ, cu excepția Gării Auto Hîncești, respectiv Ordinul* nr. ***** din 13.08.2024, la data de 17 ianuarie 2025, era în vigoare pentru Moroz Iurie în calitate de administrator al SRL "Gările Auto Moderne" oficiul Hîncești.

Prin urmare, evaluînd probele prezentate prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acestea confirmă comiterea faptei incriminate lui **Moroz Iurie**, iar acţiunile acestuia întrunesc pe deplin semnele componenței de contravenție reglementate de norma art. 335 din Codul contravențional – calificîndu-se după indicii: "*Samavolnicia, adică exercitarea în mod*

arbitrar a unui drept presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța ține cont de prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

La caz, sancțiunea art. 335 din Codul Contravențional, este prezentată sub formă de amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Dat fiind faptul că la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă, în lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art. 335 din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

Luînd în considerație personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, atitudinea lui față de fapta comisă precum și comportamentul acestuia pînă și după săvîrșirea faptei, lipsa unor circumstanțe agravante sau atenuante, instanța de judecată v-a dispune aplicarea pedepsei cu amendă la limită medie de 20 unități convenționale.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În contextul celor stabilite și în conformitate cu art. art. 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Moroz Iurie se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 /douăzeci/ unităţi convenţionale, echivalentul a 1 000 /una mie/ lei.

Se aduce la cunoştinţa lui **Moroz Iurie** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerîndu-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data comunicării, prin intermediului Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele ședinței,
judecător Valentina SURUCEANU