Dosarul nr. 2-257/2025 (2-1752/2024)

H O T Ă R Â R E

În numele legii

25 aprilie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Igor Sîma

Grefierului Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în procedură contencioasă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de către Agrici Silvia către Margarint Oleg, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni și autoritatea competentă pentru a depune concluzii Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași, privind decăderea din drepturile părintești,

c o n s t a t ă :

1. În data de 27 septembrie 2023 Agrici Silvia s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Margarint Oleg, prin care a solicitat să fie decăzut pârâtul din drepturile părintești față de copiii ***** și*****
2. Cererea a fost depusă inițial la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, (*f.d.4*) iar prin încheierea judecătorească din data de 12 iunie 2024, s-a dispus strămutarea cauzei civile pentru judecare conform competenței la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași. (*f.d.52-53*)
3. În data de 2 septembrie 2024 cauza civilă nominalizată a fost repartizată judecătorului Tonu Angelica (*f.d.56*), iar ulterior, în data de 12 septembrie 2024, cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de Agrici Silvia către Margarint Oleg, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni, privind decăderea din drepturile părintești, a fost repartizată, repetat, aleatoriu, judecătorului Igor Sîma. (*f.d.56*)

   Argumentele participanților la proces
4. În motivarea acțiunii civile, reclamanta Agrici (Motricala) Silvia a indicat că din relaţia de concubinaj cu Margarint Oleg, au rezultat copii ***** născută la ***** *****şi ***** născută la *****

5. Deoarece relaţia dintre concubini a eşuat, prin hotărîrea judecătorească din 29 iulie 2022, s-a stabilit domiciliul copiilor minori cu Agrici (Motricala) Silvia şi s-a încasat din contul lui Margarint Oleg, pensia pentru întreţinerea copiilor, într-o sumă fixă de 1800 lei lunar, pentru fiecare copil, începînd cu data de 10 iunie 2021, pînă la atingerea de către copii a vîrstei majoratului.
6. Reclamanta a mai indicat că pe perioada de cînd părţile locuiesc separat, pînă în prezent, pîrîtul a dispărut din viaţa copiilor, nu îşi exercită obligaţiile de părinte, nu se implică la educaţia şi ajutorul material pentru creşterea şi dezvoltarea minorelor, nu le vizitează şi nu are nici o legătură cu copiii săi.
7. În acest context, reclamanta a precizat că nu impune impedimente pârâtului pentru comunicarea şi vizita copiilor, însă Margarint Oleg nu a făcut nici o tentativă pentru a-şi vedea copiii, sau pentru a-i ajuta material.
8. În susținerea acțiunii civile reclamanta a mai menționat că pîrîtul se eschivează de la executarea hotărîrii de Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 29 iulie 2022. Or, la solicitarea reclamantei de a stabili restanţa la pensia de întreţinere, către executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, s-a emis încheierea din 11 septembrie 2023, prin care s-a dispus, a stabili restanţa la data de 10 septembrie 2023, la pensia alimentară, în sumă 97200 lei, care urmează a fi încasaţi din contul lui Oleg Margarint, în beneficiul Motricală Silvia (Agrici, după căsătorie).
9. Reclamanta susține că pîrîtul, nu îşi onorează obligaţiunile sale părinteşti, nu participă în nici un mod în viaţa copiilor, nu telefonează să se intereseze de sănătatea lor, de succesele la şcoală. Lipseşte total din viaţa copiilor săi și manifestă direct o indiferenţă în raport cu ei, practic a rupt orice legătură cu minorele.
10. În drept reclamanta a făcut referire la prevederile art. 58 alin. (1), art. 67 lit. a) din Codul familiei, la prevederile art. 27 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, dar și la prevederile art. 44 din Legea privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului.
11. În ședință de judecată reclamanta Agrici Silvia, a fost prezentă și a solicitat admiterea integrală a acțiunii.
12. Reprezentantul reclamantei, avocatul Lilia Pascal, în ședință de judecată a pledat pentru admiterea acțiunii cu motivele expuse în conținutul acesteia.

13. Pârâtul Margarint Oleg în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o referință la cererea de chemare în judecată și nici cereri de amânare sau examinare a cauzei în absența sa.
14. Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, având în vedere că în privința pârâtului au fost întreprinse acțiuni de citare cu respectarea prevederilor legale (*f.d.63, 71, 83*), audiind opiniile participanților prezenți la proces, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtului Margarint Oleg.
15. Intervenientul accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni a prezentat o referință în care s-a menționat că în condițiile în care decăderea din drepturile părintești este o sancțiune foarte drastică, ea necesită a fi aplicată față de părinți numai după ce se constată că alte măsuri luate față de aceștia nu au dat nici un efect. (*f.d.23-25*)

    La fel în referința intervenientului accesoriu s-a mai precizat că soluționarea chestiunii privind decăderea pârâtului din drepturile părintești urmează a fi lăsată la discreția instanței de judecată.
16. În conținutul referinței a fost formulată o cerere privind examinarea cauzei în absența reprezentantului Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni. (*f.d.25*) Prin încheiere protocolară instanța de judecată a apreciat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu.
17. Prin referința depusă în data de 18 aprilie 2025, autoritatea competentă pentru a depune concluzii Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași, a indicat că solicitarea reclamantei privind decăderea pârâtului din drepturile părintești în privința copiilor, urmează a soluționată în exclusivitate prin prisma interesului superior al copiilor. (*f.d.88*)
18. Prin cererea din 18 aprilie 2025 reprezentantul autorității competente pentru a depune concluzii Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași, a solicitat examinarea cauzei civile în absența sa. Prin încheiere de ședință instanța a considerat posibilă judecarea cauzei în lipsa reprezentantului autorității competente pentru a depune concluzii Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași.

    Aprecierea instanței de judecată

19. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând și apreciind probele administrate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată, pentru considerentele ce expuse *infra*.
20. Din materialele cauzei urmează că din relația de concubinaj dintre Agrici (Motricala) Silvia și Margarint Oleg, s-au născut copiii *****, la ***** *****(*f.d.12*) şi *****, la ***** (*f.d.11*).
21. Tot din materialele cauzei rezultă că în temeiul hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 iulie 2022, a fost eliberat titlul executoriu în vederea încasării silite de la Margarint Oleg în beneficiul Silviei Motricala, pensia pentru întreținerea copiilor *****, născută îndata de ***** și ***** născută în data de ***** *****, în mărime de 1800 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată, 10 iunie 2021, și până la atingerea de către copii a majoratului. (*f.d.13*)
22. Potrivit încheierii executorului judecătoresc Gavrilan Natalia din 11 septembrie 2023, s-a stabilit restanța la plata pensiei de întreținere a copiilor în temeiul documentului executoriu emis de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 29 iulie 2022, în mărime de 97200 lei, la data de 10 septembrie 2023. (*f.d.14*)
23. În data de 28 noiembrie 2023 a fost întocmit actul de investigare a condițiilor de trai ale Silviei Agrici, în conținutul căruia au fost formulate concluzii potrivit cărora la momentul vizitei s-a constatat că mama este responsabilă, își îndeplinește obligațiunile părintești cu bună-credință. Relațiile dintre membrii familiei sunt armonioase. (*f.d.26-27*)
24. Conform răspunsului oferit de Instituția Medico-Sanitară Publică, Centrul de Sănătate Mileștii Mici, la medicul de familie pentru examenul profilactic, în caz de boală și cu alte necesități, cu copii se prezintă doar mama. (*f.d.38*)
25. Instanța de judecată va pune în evidență și cadrul legal aplicabil cazului dedus judecății prin prisma pretențiilor formulate de reclamant.
26. Potrivit art. 51 alin. (2) Codul familiei, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului*.

    Prevederi similare se conțin la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 370 din 30 noiembrie 2023, privind drepturile copilului.

27. În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) din Codul familiei*, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei*.
28. Totodată art. 58 alin. (1) din Codul familiei reglementează că *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.
29. În aceiași ordine de idei se vor evidenția și prevederile art. 60 alin. (1) și (2) Codul familiei, *părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane*.
30. Conform prevederilor art. 67 lit. a) din Codul familiei*, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere*;.
31. La caz, se mai reţine că, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la protecţia drepturilor copilului din 20 noiembrie 1989, adoptată de Adunarea generală a Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a devenit parte în urma adoptării Hotărârii Parlamentului nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie ca sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie sa fie luate in considerare cu prioritate*.
32. Conform art. art. 7, 9 şi 10 din Convenția indicată *supra*, *copilul are dreptul de a-şi cunoaşte părinţii şi de a fi crescut de acestea. Statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia cînd această separare este necesară în interesul copilului, vor respecta dreptul copilului, separat de cei doi părinţi ai săi sau de unul din ei de a întreţine relaţii personale şi contacte directe cu cei doi părinţi ai săi, afară de cazul că acest lucru este contrar interesului superior al copilului*.

33. Complementar, instanța de judecată relevă că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat că, măsurile ce implică decăderea din drepturile părinteşti ar trebui să fie aplicate numai în circumstanţe excepţionale şi pot fi justificate, doar dacă sunt motivate de o cerinţă imperativă, care se referă la interesele copilului.
34. În acest sens se reţine că, în cauza *N. P.* contra *Republicii Moldova*, (*cererea nr. 58455/13, 06 octombrie 2015*) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că, interesul superior al copilului este de o importanţă esenţială. Decăderea din drepturile părinteşti reprezintă o măsură particulară de anvergură, în urma căreia părintele este privat de viaţa sa de familie cu copilul, şi este incompatibilă cu scopul reuniunii lor. Astfel de măsuri trebuie să fie întreprinse doar în circumstanţe excepţionale, şi pot fi justificate doar dacă ele sunt motivate de o cerinţă de prim rang aferentă interesului superior al copilului. (*§64 din hotărâre*)

    Pentru identificarea interesului superior al copiilor, într-un caz particular, trebuie să se ţină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; şi, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit. (*§65 din hotărâre*)

    Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat totuşi că, acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza *Maumousseau* şi *Washington* împotriva *Franţei*, *cererea nr. 39.388/05*, *§ 67*).

    Potrivit jurisprudenţei CtEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cel mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza *Johansen versus Norvegia*, *hotărârea din 07 august 1996*, *§64*), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (*cauza Gnahore versus Franţa*, *cererea nr. 40.03/98*, *§59*, şi *Johansen* citată anterior, *§78*).

În contextul prevederilor legale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate *supra*, instanța de judeccată relevă că decăderea din drepturile părinteşti este reprezintă o formă de protecție măsură ce poate fi aplicată numai în interesele minorului şi doar dacă urmăreşte protejarea intereselor copilului.

35. Instanța de judecată atestă că reclamanta invocă o pretinsă eschivare a pârâtului de la exercitarea obligațiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreținere, prin indiferență și neglijarea totală a calității sale de părinte, adică temeiurile prevăzute la art.67 alin.(1) lit. a) din Codul familiei.

    În acest sens prezintă importanță clarificarea aspectului potrivit căruia eschivarea de la exercitarea obligațiilor părinteşti include acțiunile sau inacţiunile sistematice ale părinților care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai şi materiale, primejduiesc învățătura şi instruirea copilului.

36. Instanța notează că, decăderea din drepturile părinteşti pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreținere urmează a fi aplicată în corelare cu alte circumstanțe ce vizează neonorarea obligațiilor părintești și nicidecum în mod singural.

37. Mai mult decât atît, urmeză să se respecte și regulile probațiunii judiciare cu prezentarea materialului probatoriu în acest sens ce ar demonstra cu certitudine că părintele (părinții) se eschivează cu rea-credință, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreținere.

38. Materialele cauze denotă faptul că în temeiul hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 iulie 2022, a fost eliberat titlul executoriu în vederea încasării silite de la Margarint Oleg în beneficiul Silviei Motricala, pensia pentru întreținerea copiilor *****, născută îndata de ***** și ***** născută în data de ***** *****, în mărime de 1800 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată, 10 iunie 2021, și până la atingerea de către copii a majoratului.

39. Totodată, din conținutul încheierii executorului judecătoresc Gavrilan Natalia din 11 septembrie 2023, urmează că s-a stabilit restanța la plata pensiei de întreținere a copiilor în temeiul documentului executoriu emis de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 29 iulie 2022, în mărime de 97200 lei, la data de 10 septembrie 2023.

40. În acest context prezintă relevanță prevederile art. 74 din Codul familiei, conform cărora că *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.
41. Rezultând din circumstanțele esențiale ale cauzei enunțate anterior (*a se vedea §20-24 din hotărâre*) în raport cu conținutul normelor legale incidente, instanța de judecată consideră că în speță nu se atestă nici unul din temeiurile invocate în susținerea acțiunii civile cu privire la decăderea pârâtului Margarint Oleg din drepturile părintești față de copii comuni ***** și*****
42. Consecvent instanța subliniază raționamentul potrivit căruia criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii îl reprezintă principiul asigurării cu prioritate a interesului superior al copilului.
43. Totodată, instanţa de judecată accentuează că sancţiunea decăderii din drepturile părinteşti, reglementată de Codul familiei, reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei, iar aplicarea acesteia trebuie să fie întemeiată.
44. *Per a contrario* în cazul dedus judecăţii, reclamanta nu a prezentat dovezi ce ar forma concluzia unui observator obiectiv că prin acţiunile sau inacţiunile sistematice ale pârâtului se pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copiilor, dezvoltarea morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, sau primejduiesc învăţătura şi instruirea minorilor.
45. La fel, întru demonstrarea eschivării de la plata pensiei de întreţinere nu au fost prezentate probe concludente şi pertinente ce ar demonstra cu certitudine că Margarint Oleg se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreţinere. Or, actele întocmite de executorul judecătoresc privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere, în cadrul procedurii de executare, nu sunt în măsură să determine aplicarea față de pârâtul Margarint Oleg a sancțiunii civile sub forma decăderii din drepturile părintești în raport cu copii săi.

46. Pe cale de consecință, instanța de judecată concluzionează asupra caracterului neântemeiat al pretenției reclamantei, deoarece în circumstanțele particulare ale cauzei, decăderea pârâtului Margarint Oleg din drepturile părintești față de copii ***** și *****, ar fi o sancțiune disproporționată și nu ar fi în interesul superior al copiilor.
47. Pentru raționamentele redate *supra*, instanța de judecată va respinge acțiunea civilă înaintată de către Agrici Silvia către Margarint Oleg, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni și autoritatea competentă pentru a depune concluzii Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași, privind decăderea din drepturile părintești.
48. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de către Agrici Silvia împotriva lui Margarint Oleg, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni și autoritatea competentă pentru a depune concluzii Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași, privind decăderea din drepturile părintești, se respinge ca fiind neântemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință,
Judecătorul **Igor SÎMA**