Dosarul nr. 1-65/2025 /2024270199/ /1-25029105-38-1-05032025/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefieri Natalia ȘOVA, Mircea DOLGHI, Irina BUHANIUC
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei, Vasile Oanța, Tatiana TALPĂ-COJOCARI
inculpatului Dumitru VÎRLAN
apărătorului inculpatului Dumitru Vîrlan - avocatului Aliona STICI (mandat seria MA nr. 2076164) și avocatul Valeriu COVAȘ (mandat seria MA nr.1769300 din 25.09.2025);
reprezentantului părții vătămate, SAC nr. 96 IM ”Rompetrol” SA, cu adresa juridică *****, Alexei LOZINSCHI, născut la *****;
procedura de citare legală a fost executată;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vîrlan Dumitru *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în ***** neîncadrat în câmpul muncii, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, anterior condamnat, moldovean, cetăţean al RM,-

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, furt, individualizată pe semnele, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

acuzatorul de stat, procurorul Tatiana Talpă-Cojocari, a solicitat de a recunoaște vinovat pe Vîrlan Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, și în baza prevederilor art. 364/1 CPP, art. 80/1, art. 10 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni. Potrivit prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, la termenul de pedeapsă stabilit a include pedeapsa stabilită în baza Sentinței Judecătoriei

Orhei, sediul Central din 26.06.2025, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 1 (unu) an închisoare, cu calcularea din data reținerii acestuia – 31.07.2025, ora 09:10;

apărătorul inculpatului Vîrlan Dumitru, avocatul Covaș Valeriu, a menționat că, acțiunile lui Vîrlan Dumitru urmează a fi recalificate în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul ședinței de judecată. De aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364^1 din CPP, și a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blînde, din motiv că are la întreținere 2 copii minori și mama cu grad de dezabilitate;

inculpatul Vîrlan Dumitru, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut şi se căiește de faptele comise, a solicitat de a aplica în privința sa unei pedepse mai blânde, promițând că nu o să mai fure;

termenul de examinare a cauzei: 05 martie 2025 – 16 decembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Vîrlan Dumitru *****, la 30 aprilie 2024, aproximativ la ora 19:30, urmărind scopul de profit şi sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce se afla în magazinul stației de alimentare carburanți nr. 96 ce aparține ÎM „Rompetrol Moldova", amplasată în *****, de unde de pe rafturi a sustras intenționat pe ascuns 4 ciocolate „Corona lapte cu alune" la prețul de 34 lei fiecare în total 136 lei, 8 ciocolate „Milka cu alune întregi" cu prețul de 36,7 lei fiecare, în total 293,6 lei, 7 ciocolate „Milka arahide și caramelă" cu prețul 36,7 lei fiecare, în total 256,9 lei, 4 ciocolate „Corona neagră" cu prețul de 31,5 lei fiecare, în total 126 lei, 11 deodorante pentru automobil „Ampul Airfreshener" cu prețul de 47,5 lei fiecare în total 522,5 lei, 7 deodorante de automobil „Ampule Sport" cu prețul de 53,5 lei fiecare, în total 374,5 lei, 2 deodorante de automobil „Clip WUNDER BUM bubble gum" cu prețul de 99 lei fiecare, în total 198 lei, 3 deodorante de automobil „NEW CAR" la prețul de 99 lei fiecare, în total 297 lei, un deodorant de automobil „Ocean Paradise" la prețul de 99 lei, 3 deodorante de automobil „Tropical" la prețul de 99 lei fiecare, în total 297 lei, 3 deodorante de automobil „DRY Airfreshener ACES" la prețul de 26,75 lei, în total 80,25 lei, 2 deodorante de automobil „IMAO card Madagascar" la prețul de 92 lei fiecare, în total 184 lei și 3 deodorante de automobil „MAO cord Miami" la prețul de 92 lei fiecare, în total 276 lei,

pricinuindu-i părţii vătămate o daună materială considerabilă în mărime de 3140,75 lei.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Vîrlan Dumitru, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364^1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana ei pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatei și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364^1 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Vîrlan Dumitru, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, recunoaște vina integral, așa cum este indicat în rechizitoriu. La 30.04.2025, în jurul orei 19:00, a intrat în magazinul situat pe teritoriul benzinăriei din mun. Orhei, strada Mihai Sadoveanu nr. 25, de unde a sustras toate bunurile indicate în rechizitoriu. Nu a restituit nici bunurile și nici banii. Regretă profund faptele comise și nu refuză să repare prejudiciul cauzat.

În cazul în care instanța îl va considera vinovat, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, pentru a se putea angaja în câmpul muncii și a avea grijă de mama și de familie. Are doi copii minori la întreținere. Mama sa are piciorul amputat și necesită îngrijire permanentă. La domiciliu nu mai este nimeni, iar frați sau surori nu are.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Vîrlan Dumitru, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2.

- *declarațiile martorului Lozinschi Alexei Tudor, care a relatat că,* activează în calitate de şef staţia alimentare cu carburanţi nr.96, I.M. „ Rompetrom" Moldova" SA amplasată în mun. Orhei, str. M.Sadoveanu 25 A, care este o subdiviziune a Î.M, „Rompetrol Moldova", SA.

La data de 01.05.2024, dimineața, a fost informat de către casiera şef, Popo Violeta, precum că lipsesc odorizante şi ciocolate din magazinul staţiei. S-a deplasat acolo şi vizualizând înregistrările video cu Violeta din data de 30.05.2024, a depistat că o persoană necunoscută în jurul orei 19:30, a intrat în interiorul magazinului, s-a apropiat de raftul cu odorizante pentru automobile şi a sustras mai multe odorizante de pe raftul accesorii auto, pe care li-a pus într-o scurtă pe care o ţinea în mâni. După aceasta s-a deplasat prin staţie, apoi s-a apropiat de raftul cu ciocolate unde s-a aplecat, şi nefiind observat de cineva a sustras ciocolate, punându-le într-o scurtă pe care o ţinea în mâni. Apoi cu toate aceste bunuri a părăsit staţia. Discutând ci vânzătoarea a comunicat că nu a observat când a sustras el aceste bunuri deoarece avea de lucru şi rafturile date sunt mai departe de ea. Observând aceasta a sesiza poliţia, ulterior a depus demers. Tot în aceeași zi a efectuat inventarierea cu casiera sefă si vânzătoarea care era la serviciu. Ca rezultat a stabilit că s-a sustras bunuri în valoare de 3140,75 lei şi anume: unsprezece odorizanți pentru automobi „OD.Ampule Airfreshener" la preţul unuia de 47,50 lei, trei odorizanți „New Car" ,la preţul unuia de 92 lei, şapte odorizanţi „Ampule sport", la preţul unuia de 53,50 lei, doi odorizanţi „Clip Wunder bum bubble gum", la preţul unuia de 99 lei, un

odorizant „Ocean paradise”, la preţul de 99 lei, trei odorizanţi „Tropical”, la preţul unuia de 99 lei, trei odorizanţi „Dry Airfreshener Aces”, la preţul unuia de 26,75 lei doi odorizanţi „IMAO card Madagascar”, la preţul unuia de 92 lei, trei odorizanţi Imao card Miami”, la preţul unuia 92 lei, patru ciocolate „Corona”, la preţul uneia de 34 lei, opt ciocolate „Milka cu alune”, la preţul uneia de 36,70 lei, şapte ciocolate Milka” cu arahide şi caramel, la preţul uneia de 36,70 lei, patru ciocolate „Corona” neagră, la preţul uneia de 31,50 lei. Prejudiciul dat este considerabil. Înainte de cazul dat, alţi doi băieți au sustras din magazin bunuri, despre aceasta la fel a sesizat poliția ei vor fi supuși răspunderii contravenționale.

Inițial în demersul din data de 03.05.2024, a indicat prejudiciul ca fiind c 3154,75 lei din neatenție, însă de fapt prejudiciul este de 3140,75 lei, (f.d. 23);

- *declarațiile martorului Popa Violeta Ion, care a relatat că,* activează în calitate de șef-casierla stația de alimentare „Rompetrol”, de aproximativ 2,5 ani. La data de 30.04.2024, s-a aflat la serviciu conform graficului de la ora 08:00 până la ora 17:00, în calitate de vânzătoare în aceeași zi era Oxana Botnari. La ora 17:00, a plecat la domiciliu, totul er4a în regulă. La data de 01.05.2024, s-a prezentat la serviciu conform graficului de dimineață, prin sală a verificat produsele spre vânzare dacă totul este în regulă, și a observat că mai multe odorizante lipseau. Observând aceasta a luat prețurile și a verificat dacă asemenea produse s-au vândut sau nu, în stoc erau, însă la vitrină lipseau. Atunci s-a deplasat la camerele de înregistrare video din sală și vizualizând înregistrările din data de 30.04.2024, aproximativ la ora 19:20, a observat cum în interiorul magazinului stației a intrat o persoană de gen masculin, necunoscută de aceasta, care s-a apropiat de mirositoare, ceva a tăiat, a mai făcut careva acțiuni, după care de câteva ori lua mirositoare și le punea în scurta care era în brațele sale. Apoi s-a dus la casă și-a procurat țigări, după care a revenit la vitrina cu ciocolate, a luat mai multe ciocolate fără a fi observat, și le-a pus la fel în scurta dată. După aceasta a mai stat puțin după care a plecat. Discutând cu vânzătoarea care a fost în tură în acea zi, a comunicat că l-a văzut când a intrat, ea fiind ocupată, nu a observat ce a făcut el. Imediat a anunțat șeful stației, Lozinschi Alexei, care i-a comunicat ca să verifice câte produse s-au luat. Apoi a venit și el și împreună cu el și vânzătoarea care era la serviciu au efectuat inventarierea bunurilor prezente, depistând lipsa mai multor odorizante și ciocolate, în sumă totală de 3140 lei. Despre aceasta administratorul a sesizat poliția, (f.d. 47);

- *declarațiile martorului Botnari Oxana Victor, care a relatat că*, activează în calitate de casier-vânzător la stația de alimentare „Rompetrol”, de aproximativ 8 luni. La data de 30.04.2024, a fost implicată în serviciu, conform graficului de la ora 08:00 până la ora 08:00. Deja spre seară, în interiorul stației au intrat mai mulți bărbați, unul dintre care s-a deplasat spre vitrina cu parfumuri pentru automobile. Fiind ocupată, nu a observat ce făcea el, l-a observat doar când vorbea la telefon și se uita la odizodorante. Apoi acel băiat s-a apropiat de ea și a procurat un pachet de țigări „Winston”, după care iar se deplasa prin sală, după care l-a observat că pleca având în mâini scurta sa. În acea seară nu l-a mai observat. Deja a doua zi, dimineața la serviciu a venit Popa Violeta, care verificând produsele prin sală, a observat lipsa mai multor mirositoare pentru automobile. Apoi ea a plecat și a verificat la casă,, și a stabilit că produsele date au fost sustrase, deoarece în stoc erau, însă real nu. A plecat și vizualizând camerele i-a comunicat că acea persoană care intrase în magazin, atunci a sustras mirositoarele și ciocolate. Întrebând-o dacă nu a observat, i-a comunicat că nu a observat momentul dat, deoarece avea mai multe treburi, însă l-a văzut cum umbla acolo. Mai departe ea a plecat acasă și alte date nu cunoaște. După aceasta acea persoană nu a mai observat-o, însă din spusele colegelor a mai fost prin magazinul stației, (f.d. 49);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2024,* potrivit căruia a fost supusă cercetării încăperea stației „Rompetrol” din starada ***** nr. 25 A., fototabel anexat, (f.d. 6-9);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 08 mai 2024,* prin care de la Lozinschi Alexei a fost ridicată secvența video din data de 30.04.2024 fixată de una din camerele de supraveghere video, amplasată în interiorul stației de alimentare „Rompetrol” situată în mun. Orhei str. ***** 25 A. pe un disc format DVD+R, cu capacitatea de 4 ~GB, (f.d. 13);

- conținutul *procesului-verbal de examinare a obiectului din 08 mai 2024*, prin care au fost supuse examinării secvența video din data de 30.04.2024 fixată de una din camerele de supraveghere video, amplasată în interiorul stației de alimentare „Rompetrol” situată în mun. Orhei str. ***** 25 A. de pe un disc format DVD+R, cu capacitatea de 4 ~GB, (f.d. 14-15);

- conținutul *procesului-verbal de ridicare din 16 mai 2024*, prin care de la Lozinschi Alexei, au fost ridicate mai multe copii a actelor : copie factură fiscală şi bon de intrare nr. *****; Copie factură fiscală şi bon de intrare nr.*****; Copie factură fiscală şi bon de intrare nr.*****; Copie factură fiscală şi bon de intrare

nr.*****; Copie factură fiscală şi bon de intrare seria *****; Copie factură fiscală şi bon de intrare seria *****; Copie factură fiscală şi bon de intrare seria *****; Copie factură fiscală şi bon de intrare seria *****; Copie ordin de angajare nr.273a/2020, (f.d. 26-45);

- conținutul Ordonanței de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din 23.05.2024 potrivit căruia au fost recunoscute următoarele documente:
- Copie factură fiscală şi bon de intrare nr. *****;
- Copie factură fiscală şi bon de intrare nr.*****;
- Copie factură fiscală şi bon de intrare nr.*****;
- Copie factură fiscală şi bon de intrare nr.*****;
- Copie factură fiscală şi bon de intrare seria *****;
- Copie factură fiscală şi bon de intrare seria *****;
- Copie factură fiscală şi bon de intrare seria *****;
- Copie factură fiscală şi bon de intrare seria AAS7453426;
- Copie ordin de angajare nr.273a/2020, f.d. 46);

- conținutul *procesului-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2024*, imaginile video au o durată de 00:07:15 secunde, prin care s-a stabilit că Vîrlan Dumitru s-a aflat, în interiorul magazinului stației, având în brațe o scurtă de culoarea albastră, iar în spate un rucsac, și sustrage periodic bunuri, (f.d. 51-60).

5.3. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Vîrlan Dumitru, date sub jurământ, dar și ale reprezentantului părții vătămate și martorilor, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

6.1. Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Vîrlan Dumitru, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

6.2. Articolul 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, incriminează fapta de furt, *adică* sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

6.3. Fapta a fost comisă la data de 30 aprilie 2024.

6.4. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de

inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

6.5. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

6.6. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 186 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XI - Infracțiuni contra patrimoniului, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.7. Urmează a fi relatat că infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.8. Prin sustragere, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

6.9. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

6.10. Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, la caz: de pe rafturile magazinului, a sustras produse alimentare: ”4 ciocolate „Corona lapte cu alune” la prețul de 34 lei fiecare în total 136 lei, 8 ciocolate „Milka cu alune întregi” cu prețul de 36,7 lei fiecare, în total 293,6 lei, 7 ciocolate „Milka arahide și caramelă” cu prețul 36,7 lei fiecare, în total 256,9 lei, 4 ciocolate „Corona neagră” cu prețul de 31,5 lei fiecare, în total 126 lei, 11 deodorante pentru automobil „Ampul Airfreshener” cu prețul de 47,5 lei fiecare în total 522,5 lei, 7 deodorante de automobil „Ampule Sport” cu prețul de 53,5 lei fiecare, în total 374,5 lei, 2 deodorante de automobil „Clip WUNDER BUM bubble gum” cu prețul de 99 lei fiecare, în total 198 lei, 3 deodorante de automobil „NEW CAR” la prețul de 99 lei fiecare, în total 297 lei, un deodorant de automobil „Ocean Paradise” la prețul de 99 lei, 3 deodorante de automobil „Tropical” la prețul de 99 lei fiecare, în total 297 lei, 3 deodorante de automobil „DRY Airfreshener ACES” la prețul de 26,75 lei, în total 80,25 lei, 2 deodorante de automobil „IMAO

card Madagascar” la prețul de 92 lei fiecare, în total 184 lei și 3 deodorante de automobil „MAO cord Miami” la prețul de 92 lei fiecare, în total 276 lei”.

6.11. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

6.12. Instanța precizează că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; ....

6.13. La caz, sustragerea a avut loc pe ascuns, de pe rafturi, din magazinul stației de alimentare carburanți nr. 96 ce aparține ÎM ”Rompetrol Moldova”, amplasat în mun. Orhei, str. ***** nr. 25A.

6.14. Infracțiunea prevăzută la art.186 din Codul penal, este materială şi se consumă odată cu dobândirea bunurilor, fapt realizat în speța dată.

6.15. Infracțiunea de furt se săvârșește numai cu intenție directă, iar la calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

6.16. Iar la caz, latura subiectivă presupune intenția inculpatului Vîrlan Dumitru, or ultimul a acționat dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora.

6.17. Subiect al infracțiunii de furt este persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani, iar inculpatul Vîrlan Dumitru, întrunește semnele subiectului infracțiunii, *or* la data comiterii faptei, avea vârsta de 33 ani.

6.18. Cu referire la agravanta de la lit. d) alin. (2) art.186 din Codul penal (cauzarea de daune în proporții considerabile), instanța observă că, potrivit prevederilor art.126 alin.(2) din Codul penal, *în vigoare la momentul comiterii faptei*, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

6.19. Potrivit modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, articolul 126 din Codul penal, alineatul (2) are următorul cuprins: se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase,

dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

6.20. În acest sens, conform hotărârii de Guvern nr. 1033 din 21.12.2023 s-a stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 lei.

6.21. Subsecvent, după operarea modificărilor prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, conform art. 126 alin.(2) din Codul penal, constituie daune în proporții considerabile, prejudiciul cauzat prin fapta comisă în anul 2024 care depășește suma de 137 000 lei.

6.22. Prin urmare, prejudiciului cauzat de inculpatul Vîrlan Dumitru părții vătămate magazinului stației de alimentare carburanți nr. 96 ce aparține ÎM ”Rompetrol Moldova”, amplasat în mun. Orhei, str. ***** nr. 25A, prin fapta prejudiciabilă, în mărime de 3140,75 lei nu constituie, potrivit legii penale noi o daună în proporții considerabile.

6.23. Conform art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

6.24. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal, la încadrarea juridică a faptelor inculpatului, instanța va dispune aplicarea prevederilor art. 126 alin. (2) din Codul penal în redacția legii în vigoare din 07.09.2024, lege care ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, și va exclude agravanta de la lit. d) alin. (2) art.186 din Codul penal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, iar fapta prejudiciabilă urmează a fi încadrată în prevederile art. 186 alin. (1) din Codul penal.

6.25. Raportând prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui Vîrlan Dumitru.

6.26. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct.1.1 din prezenta, întrunește toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune

prevăzută la art.186 alin.(1) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de aceea inculpatul Vîrlan Dumitru urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire,

înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

7.6. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Vîrlan Dumitru, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.7. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Vîrlan Dumitru, conform art. 77 din Codul penal, instanța nu a constatat.

7.8. Legiuitorul, estimând, *in abstracto,* pericolul social al infracțiunii incriminate la art.186 alin. (1) din Codul penal, a stabilit că, aceasta se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

7.9. Infracțiunea comisă de inculpatul Vîrlan Dumitru, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se clasifică ca ușoară.

7.10. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.11. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă stabilită la art. 186 alin. (1) din Codul penal, care va constitui, amendă 500 unități convenționale (conform art. 64 alin. (3) Cod penal) sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 până la 180 ore, sau închisoare de până la 1 an și 6 luni.

7.12. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.13. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei, pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.14. Instanța reține că, inculpatul Vîrlan Dumitru, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse mai blînde, categorie de pedeapsă pentru care a pledat și avocatul său. Procurorul a solicitat de a-i fi aplicată o pedeapsă cu executare reală, invocînd și faptul că, acesta la moment execută pedeapsa reală, stabilită prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-196/2024 din 26.06.2025, în baza art. 186 alin. (1) Cod penal de 6 (șase) luni închisoare, care urmează a fi cumulată la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință de condamnare, prin aplicarea prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal.

7.1. Reieșind din personalitatea inculpatului Vîrlan Dumitru, ultimul se caracterizează nesatisfăcător (f.d. 80), anterior a fost judecat, potrivit revendicării (forma 246) (f.d. 68-69), pentru infracțiuni similare și comite din nou, cu intenție infracțiune similară, nefăcând concluziile necesare despre necesitatea corectării, nu a mers pe calea corectării comportamentului său, dar a continuat de a duce un mod parazitar de viață și a continuat activitatea infracțională, astfel, instanța concluzionează faptul că inculpatul nu a conștientizat pericolul social al faptelor comise de el. Reieșind din caracterul infracțiunii, care este una ușoară, instanța consideră că în privința inculpatului Vîrlan Dumitru este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare, în limitele stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, considerând că doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

7.2. Astfel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Vîrlan Dumitru, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum şi cel din înainte şi după săvârșirea infracțiunii, conducându-se de scopurile pedepsei penale, instanța consideră că pentru comiterea de către Vîrlan Dumitru a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de 8 (opt) luni închisoare.

7.3. Potrivit art.72 alin.(2) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

7.4. Instanța relevă că, infracțiunea reținută în sarcina inculpatului Vîrlan Dumitru, prin prezenta sentință, a fost comisă la 30.04.2024, adică până la pronunțarea sentinție Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-196/2024 din 26.06.2025, în baza art. 186 alin. (1) Cod penal - la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

7.5. Potrivit prevederilor art. 84 alin.(4) din Codul penal, conform prevederilor art. 84 alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

7.6. Luând în considerație normele legale enunțate, conform art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare stabilit prin prezenta sentință și pedepsele stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-196/2024 din 26.06.2025, stabilește inculpatului Vîrlan Dumitru, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, care, potrivit art.72 alin.(2) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

7.7. Potrivit procesului-verbal de reținere din 31.07.2025, Vîrlan Dumitru, a fost reținut de facto la 31.07.2025, ora 09:10, în baza sentinței Judecătorie Orhei, sediul central nr. 1-196/2024 din 26.06.2025.

7.8. Astfel, termenul de executarea a prezentei sentinței urează a fi calculat din data de 16.12.2025, cu includerea perioadei deja executate din data reținerii acestuia 31.07.2025.

Chestiunea măsurii preventive

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. Potrivit materialelor cauzei în privința inculpatului Vîrlan Dumitru, pe prezenta cauză penală nu a fost aplicată nici o măsură preventivă.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare și acțiunea civilă

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

11.1. Astfel, conducându-se de prevederile art. 7, 8, 10, 61, 67, 75-77, 80^1, art. 186 alin.(1) din Codul penal, și prevederile art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Vîrlan Dumitru se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, care conform prevederilor art.72 alin.(2) din Codul penal, urmează să fie executată în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 84 alin (4) Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință și prin sentințele Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-196/2024 din 26 iunie 2025, se stabilește inculpatului **Vîrlan Dumitru**, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, care, potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei urmînd a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe 16 decembrie 2025, cu includerea în acest termen a perioadei executate, din data reținerii 31 iulie 2025.

Sentința cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător **Iurie MOVILĂ**