Dosarul nr. 1-1119/2023
1-23062911-12-1-03052023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefierilor: Mihaela Coropcean, ***** Bulgac,
cu participarea:
Procurorului Liliana Beşliu
Apărătorului Sergiu Breazu
Interpretului Nina Burjiu
Inculpatului Grigori Cebotari
Părților vătămate Inga Tesa și Evelina Știrbet
în lipsa:
Părților vătămate Laurenția-Pastrisia Vanica, Marius Tihebchii, Silvia Colac, Maria Cicoi Olga Bosenco, Alisa Glushkova, Vera Dragoi, Valeria Rusnac;

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Grigori *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din mun. Bălţi şi înregistrat la domiciliu în *****, cu studii medii, nesupus militar, necăsătorit, cu 3 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau a medicului narcolog şi cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Artsyz din reg. Odessa din 23 iunie 2009, în baza art. 129 alin. (1) din Codul penal al Ucrainei, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 luni;

-sentința Judecătoriei Soroca din 17 mai 2012, în baza art. 186, alin. (2) Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni, executată;

-sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2013, în baza art. 264[1] alin. (3) Codul penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 550 de unități convenționale;

- sentința Judecătoriei Soroca din 17 mai 2016, în baza art. 186, alin. (2) Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni, executată;

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2021, în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal la o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce

mijloace de transport, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 4 aprilie 2023, a fost înlocuită pedeapsa neexecutată de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu închisoarea pe un termen de 35 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînschis, executată;

-sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 19 mai 2022, în baza art. 201[1] alin. (1), lit. a) din Codul penal, la o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 de ore;

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2023, în baza art. 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1) şi 192 alin. (1) din Codul penal, conform art. 84 alin. (1) din Codul pena, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani,-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 192, alin. (1); 192, alin. (1); 192, alin. (1); 192, alin. (1); 192, alin. (1); 192, alin. (1); 192, alin. (1); 192, alin. (1); 192, alin. (1); 192, alin. (1); din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.
Date cu referire la examinarea cauzelor: 11 septembrie2023 – 02 iulie 2024.

Acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Cebotari Grigori vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, cu stabilirea unei sancțiuni cu închisoare pe un termen de 6 luni pentru pentru fiecare episod de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 192, alin. (1) din Codul penal, iar în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani și 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul Sergiu Breazu, care acționează în interesele inculpatului Cebotari Grigori, în dezbaterile judiciare a pledat pentru o pedeapsă mai blândă, considerând oportună aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Inculpatul Cebotari Grigori, în cadrul ultimului cuvânt a menționat că vina o recunoaște integral, de cele comise se căiește.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Episodul 1. Inculpatul Cebotari Grigori, la data de *22 ianuarie 2023*, în intervalul de timp orele 21:05 min., - 21:20 min, Cebotari Grigori, acţionînd în interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altor persoane, aflîndu-se în mun.Chişinău, bd. Grigore Vieru - staţia str.Romană, a sustras pe ascuns din buzunarul exterior al scurtei din partea dreaptă a lui Ciocoi Maria telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 8”, cu nr. IMEI: *****, în care era cartela sim cu nr.*****, în valoare de 5000 lei, care era în husă de culoare roşie în valoare de 100 de lei, după ce, cu bunurile sustrase s-a tăinuit de la locul săvîrşirii infracţiunii, cauzînd părţii vătămate Ciocoi Maria daună materială de 5 100 de lei..

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”.

Episodul 2. Tot el, inculpatul, Cebotari Grigori, la data de *14 februarie 2023*, în intervalul de timp orele 15:00 - 15:20 min, acţionînd în interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altor persoane, aflîndu-se în troleibuzul cu ruta nr.24, care se deplasa din staţia Circului din mun.Chişinău, spre staţia str.Romană, din buzunarul exterior al scurtei din partea stingă lui Ştirbet Evelina *****, telefonul mobil de model „Redmi IOC”, de culoare albastru, cu nr IMEI 1:*****şi IMEI 2:*****, în care activa cartela sim cu nr. *****, în valoare de 4000 de lei, după ce, cu bunurile sustrase s-a tăinuit de la locul săvîrsirii infracţiunii..

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Cebotari Grigori au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”.

Episodul 3. Tot el, inculpatul Cebotari Grigori, la data de *18 februarie 2023* aproximativ la orele 20:25, acţionînd în interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altor persoane, aflîndu-se la staţia transportului public situată pe str. Socoleni 12 mun. Chişinău, în timp ce Vanica Laurenfia-Patrisia urca în autobuzul de pe ruta nr. 28, i-a sustras pe ascuns din buzunarul stîng a paltonului, telefonul mobil de model Samsung Galaxy A52 de culoare albastră cu nr. IMEI *****în valoare de 6 700 lei, în care era instalată cartela SIM cu nr. *****, după ce cu bunul sustras s-a tăinuit de la locul săvîrsirii infracţiunii.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geanta prezentă la persoană”*.

Episodul 4. Tot el, inculpatul Cebotari Grigori, la *06 martie 2023* aproximativ la orele 14:30, aflîndu- se la staţia transportului public “Calea Orheiului” situat pe adresa str. Calea Orheiului 49 mun. Chişinău, acţionînd în interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altor persoane a sustras pe ascuns din buzunarul drept din exterior al hainii lui Tihenchii Marius, un portmoneu de culoare neagră, cofecţionat din piele, în valoare de 400 lei în interiorul căruia se afla mijloace băneşti în sumă de 150 lei, o brăţată confecţionată din argint în valoare de 250 lei, un cârd bacnar emis de către BC “Eximbank”, cârd bancar emis către BC “Moldincombank”, un abonament la transprotul public, un ecuson de acces la serviciu, buletin de identitate, carnet de elev, toate aceste emise pe numele victimei, cârd de reduceri de la magazinul Maximum, un cârd pentru clenţi de la magazinul online Trainers Club, după ce, cu bunul sustras s-a tăinuit de la locul săvîrsirii infracţiunii, cauzînd părţii vătămate daună materială de 800 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geanta prezentă la persoană”*.

Episodul 5. Tot el, inculpatul Cebotari Grigori, la data de *10 martie 2023*, în intervalul de timp de la ora 19:25 pîna la ora 19:40, în timp ce se afla la staţia de transport public de pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Orheiului, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras pe ascuns din geanta lui Colac Silvia un portmoneu în valoare de 350 lei în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 1 200 lei, buletin de identitate MD pe numele Colac Silvia şi cârdul bancar pe numele Colac Silvia eliberat de banca „MAIB”, după ce, cu

bunurile sustrase s-a tăinuit de la locul săvîrsirii infracţiunii, cauzînd părţii vătămate Colac Silvia daună materială de 1 550 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geanta prezentă la persoană”*.

Episodul 6. Tot el, inculpatul Cebotari Grigori, la data de *24 martie 2023* în intrervalul de timp de la ora 13:10 pînă la ora 13:15, în timp ce se îmbarcau în trolebusul de pe ruta nr. 25 de la staţia de aşteptare de transport public amplasată pe str. Ceucari, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a sustras din buzunarul paltonuluilui Bosenko Olga, telefonul mobil de model „Huawei P Smart Black” cu nr. de IMEI : *****în valoare de 6 000 lei în care activa cartelă SIM: *****, după ce, cu bunul sustras s-a tăinuit de la locul săvîrşirii infracţiunii.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

Episodul 7. Tot el, inculpatul Cebotari Grigori, la data de *18 mai 2023* în intervalul de timp de la ora 14 şi 15 min. până la 14 şi 40 min., Cebotari Grigori *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasa cu troleibuzul de pe ruta nr. 2 din mun. Chişinău, str. Lev Tolstoi 24/1 până la str. Independeței 16, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, profitând de neatenția cet. Glushkova Alisa Andrei a sustras din rucsacul acesteia portmoneul în valoare de 350 lei în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 500 lei, 2 carduri bancare emise de BC„Moldonconbank" S.A, un card bancar emis de „Finconbank" şi un card bancar emis de BC „MoldovaAgroindabank" S.A, buletinul de identitate, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel fiindu-i cauzat ultimei un prejudiciu material în sumă de 850 lei, cauzându-i cet. Glushkova Alisa Andrei o pagubă materială în proporții considerabile în suma totală de 850 lei.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

Episodul 8. Tot el, inculpatul Cebotari Grigori, la *24 iulie 2023*, în perioada de timp, de la ora 12 şi 08 min., până la ora 12 şi 40 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în troleibuzul nr. 2 cu care a circulat de pe str. Vasile Alexandri 11 până pe bd. Dacia 20 din mun. Chişinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, profitînd de neatenția minorei Carmelina Tesa a sustras din geanta ei de culoare bej, un telefon mobil de model iPhone 11 Apple cu nr. IMEI: *****, în care era înserată cartela SIM cu nr. *****, de culoare violet deschis, în valoare de 12 000 lei, ce aparține lui Tesa Inga a.n. 14.01.1987, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare de 12 000 lei.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geanta prezentă la persoană”*.

Episodul 9. Tot el, inculpatul Cebotari Grigori, la *26 iulie 2023*, în jurul orelor 14 şi 00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în

troleibuzul nr. 17 cu care a circulat de pe str. Grenoble până pe bd. Traian din mun. Chişinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, profitând de neatenția cet. Dragoi Vera *****a sustras din buzunarul ghiozdanului acesteia, portmoneu din piele, de culoare verde în valoare de 200 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 200 lei, buletin de identitate şi permisul de conducere pe numele „Dragoi Vera", buletinul de identitate străin pe numele„Dragoi Matei", două carduri bancare, un colier din aur în valoare de 800 lei şi două pandantive din aur în valoare totală de 1 000 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i cet. Dragoi Vera Anatolie, un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 2 200 lei.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

Episodul 10. Tot el, inculpatul Cebotari Grigori, la data de *01 august 2023*, aproximativ la ora 15 şi 30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasa cu Troleibuzul nr. 17 de pe str. Grenoble, în apropiere de Institutul Oncologic spre str. Traian intersecție cu bd. Dacia, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, profitând de neatenția cet. Rusnac Valeria Ruslan, a sustras pe ascuns din geanta de culoare neagră a acesteia un portmoneu de culoare albastră în valoare de 300 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 250 lei şi 2 carduri bancare, care au fost blocate ulterior, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel prin această acțiune cauzându-i părții vătămate, un prejudiciu material considerabil în valoare de 550 lei.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

Privind procedura.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2024 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 1-2453/2023 în învinuirea aceluiași inculpat Cebotari Grigori ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal (4 episoade), cu cauza penală nr. 1-1119/2023 în învinuirea Cebotari Grigori ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal (6 episoade), aflată în procedura judecătorului Costiuc Elena, atribuindu-i numărul unic de referinţă 1-1119/2023.

În continuare, în ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cebotari Grigori a înaintat o cerere olografă şi semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea fiecărui caz în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate şi nu solicită administrarea altor probe noi.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, menționînd că recunoaște vina în toate episoadele incriminate.

La fel, apărătorul Sergiu Breazu, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Elena Nedova, în ședință de judecată au considerat posibil admiterea

cererilor şi examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată a admis prin încheierea din 20 mai 2024 cererea inculpatului Cebotari Grigori cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

Inculpatul Cebotari Grigori, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, recunoaște vinovăția imputată conform rechizitoriului întocmit și dat citire ăn cadrul ședinței de judecată.

Astfel, a declarant că în vara anului 2023, mergea prin transportul public prin municipiul Chișinău, unde se ocupa cu pungășia, specificând că uneori în troleibuze și alteori în autobuze, reiterând că recunoaște vina pe fiecare episod în parte.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că este impus să recurgă la asemenea fapte, din nevoia de a-și întreține trei copii minori, menționând că prin aceste metode infracționale întreține traiul familiei sale. Bunurile furate le vindea la prețul pe care i-l propuneau.

Referitor la acțiunile civile, inculpatul a menționat că este de acord să restituie pagubele indicate în acțiunile civile înaintate.

A mai menționat inculpatul că de cele comise se căiește sincer.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Cebotari Grigori a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României,* Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate caria însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu art.93, alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Cebotari Grigori își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

Cauza penală nr. 1-1119/2023 *(în care figurează părțile vătămate Ciocoi Maria, Ştirbet Evelina, Vanica Laurenția-Patrisia, Tihenchii Marius, Colac Silvia și Bosenco Olga)*

Episodul cu partea vătămată Ciocoi Maria din 22 ianuarie 2023:

- *Declarațiile părții vătămate Ciocoi Maria* oferite în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la întrebările adresate poate comunica, că locuieşte pe adresa sus indicată împreună cu mama. La data de 22.01.2023, aproximativ întreagă zi s-a aflat la repetiţii la orele de teatrul MADE, care se organizează în incinta unui bloc din regiunea străzii Romane. După finalizarea repetiţiilor aproximativ orele 20:50 min., ea cu prietena sa Gulica Violeta care la fel frecventează orele de teatru made s-au îndreptat la magazinul „Jardin" pentru a procura ceva de mîncare. La magazin nu au stat mult timp şi vrea să menţioneze faptul că, atîta timp cît se afla în magazin telefonul mobil era la sigur la ea pentru că mai discuta pe reţele de socializare cu prietenii şi la fel la ieşirea din magazin pentru că în momentul cînd a ieşit din magazin cu cumpărăturile ea a pus telefonul mobil în scurtă şi anume buzunarul drept şi pînă a ajunge la staţia de pe bd.Grigore Vieru - staţia str.Romană, mai verifica telefonul mobil pentru a vedea dacă îi mai scrie cineva. Ajungînd în staţie a scos telefonul mobil din scurtă şi iarăşi a verificat ce mesaje i-au venit a răspuns la careva mesaje, ulterior a pus telefonul mobil în scurtă şi anume buzunarul drept. Pînă ce aştepta trolebusul fiidu-i

foame s-a hotărît să mănînce o chiflă, în staţie s-a aflat vreo 10-15 minute. Ulterior în staţie a sosit troleibuzul nr.10 şi ea cu prietena sa a dorit să urce în troleibuz, prietena sa a urcat prima iar ea urma să urce după ea, la staţie era îmbulzeală, astfel ele nu au urcat împreună în troleibuz deodată ci au urcat după ea. Cînd au urcat în troleibuz a pus mîna în buzunar să verifice iarăşi telefonul mobil şi în acel moment şi-a dat seama că telefonul mobil lipseşte, astfel a început a verifica prin geanta pe care o avea poate l-a pus acolo, prin buzunarele scurtei şi a pantalonilor însă nu l-a găsit. A coborît la staţia următoare împreună cu prietena sa a rugat-o pe aceasta să sune pe numărul său, unde a putut efectua doar două apeluri, telefonul era activ însă la al treilea apel telefonul mobil era deja stins. A hotărît să plece înapoi la magazinul „Jardin" pentru a verifica acolo dacă nu l-a uitat, ajungînd acolo a discutat cu domnul de la pază şi femeia care se afla la casa unde a achitat anterior produsele însă aceştia i-au comunicat că nu au găsit nici un telefon mobil. Gîndindu-se şi analizînd situaţia dată, şi-a dat de bănuit momentul în care se afla la staţie şi dorind să urce în trolebus, a fost împinsă de către un domn care nu a urcat cu ea în troleibuz, el doar a trecut pe lîngă ea, pe acesta îl poate descrie în felul următor, era îmbrăcat în scurtă de balon de culoare neagră cu glugă, pantaloni de culoare întunecată, corpolenţă slabă, totodată la gît avea un fular de culoare albastru închis care îi astupa gura şi nasul, totodată acesta avea un rucsac în spate. Vrea să menţioneze faptul că, cînd era în magazin, făcea cumpărături domnul dat la fel l-a observat în magazin şi acesta deja la staţie nu a venit o dată cu ele ci s-a apropiat ceva timp mai tîrziu. După cele întîmplate a rugat-o pe prietena sa şi aceasta a făcut un apel la serviciu unic de urgenţă 112, unde ulterior au venit colaboratorii de poliţie i-a povestit totul ce s-a întîmplat după care a plecat acasă deja era oră tîrzie. Ulterior, următoarea zi numărul care era în telefonul mobil l-a blocat si i s-a emis o altă cartela sim cu acelas număr. Telefonul său mobil era de model „Xiaomi Redmi Note 8", cu nr IMEI: *****, în acesta activa cartela sim cu nr.*****, telefonul mobil fiind la preţ de 5000 lei, acesta fiind într-o husă de culoare roşie la preţ de 100 de lei. Astfel în urma infracţiunii date i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totaă de 5100 de lei. *(vol.I, f.d.10)*;

- *Proces Verbal de ridicare din data de 31.01.2023*, potrivit căruia de la cet. Ceban Ion Anatolie, au fost ridicate trei înregistrări video din data de 21.01.2023 efectuate cu camerele de supraveghere amplasate în exteriorul magazinului „Jardin" din bd.Grigore Vieru. *(vol.I, f.d.25)*

- *Proces Verbal de examinare din 31.01.2023*, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie trei înregistrări video ridicate la data de 31.01.2023, de la cet. Ceban Ion Anatolie, înregistrările video din data de 21.01.2023 efectuate cu camerele de supraveghere amplasatte în exteriorul magazinului „Jardin" din bd.Grigore Vieru. Astfel, la deschiderea fişierului video cu denumirea „Mara3HH_chl7_20230122210346_20230122210416", în partea dreaptă de sus a înregistrării video se observă inscripţia „22-01-2023 21:03:45", partea stingă jos se observă inscripţia „Yjwiia 3", astfel fiind indicată data şi ora efectuării înregistrării video, aceasta fiind efectuată pe timp de noapte, durata înregistrării video este de 00:00:29 sec. în înregistrarea video este redată o porţiunea de drum ce cuprinde str.Romană intersecţie cu bd.Grigore Vieru, iar pe partea stingă se observă magazinul „Jardin", la intersecţia str.Romană cu bd.Grigore Vieru se observă cum se deplasează spre magazinul „Jardin" o persoană de gen masculin necunoscută, îmbrăcat în căciulă de culoare neagră, scurtă de culoare neagră, pantaloni închişi de culoare albastru, încălţăminte de culoare neagră

combinat cu auriu, totodată se observă acesta pe faţă are un fular ce acoperă jumate de faţă, avînd cu el o geantă de culoare neagră de dimeniusi mici. Persoana dată se opreşte la colţul magazinului, unde în preajmă se observă alte trei persoane care stau şi discute între ele şi anume un băiat îmbrăcat în scurtă de culoare albă, hanorac de culoare negru cu glugă, pantaloni de jeans de culoare albaştri, pe umărul drept avînd o geantă de tip sport de culoare neagră, o fată cu părul de culoare castaniu lung,îmbrăcată în scurtă de culoare albastră, pantaloni negri, încălţămine de culoare neagră şi o altă fată îmbrăcată în scurtă de culoare galbenă cu puf şi glugă, la gît se observă o eşarfa de culoare albă, pantaloni jeans de culaore albaşti şi încălţăminte de culoare neagră, pe umărul drept se observă o geantă de culoare deschisă. Aceştia ceva discută ulterior băiatul pleacă spre str. Romană şi înregistrarea video se finalizează. în tot acest timp cît aceste trei persoane sus descrise discută între ele, în preajma se afla persoană de gen masculin necunoscută, îmbrăcat în căciulă de culoare neagră, scurtă de culoare neagră, pantaloni închişi de culoare albastru, încălţăminte de culoare neagră combinat cu auriu, care are pe faţă are un fular ce acoperă nasul şi gura şi tot acest timp ceva răscoleşte ceva în geanta de culoare neagră de dimensiuni mici. Astfel, la deschiderea fişierului video cu denumirea „Mara3HH_ch9_20230122210412_20230122210427”, în partea dreaptă de sus a înregistrării video se observă inscripţia „22-01-2023 21:04:12”, partea stîngă jos se observă inscripţia „YjiHija 6” astfel fiind indicată data şi ora efectuării înregistrării video, aceasta fiind efectuată pe timp de noapte, durata înregistrării video este de 00:00:13 sec., iarăşi se observă trei persoane care stau şi discute între ei şi anume un băiat îmbrăcat în scurtă de culoare albă, hanorac de culoare negru cu glugă, pantaloni de jeans de culoare albaştri, pe umărul drept avînd o geantă de tip sport de culoare neagră, o fată cu părul de culoare castaniu lung,îmbrăcată în scurtă de culoare albastră, pantaloni negri, încălţămine de culoare neagră şi o altă fată îmbrăcată în scurtă de culoare galbenă cu puf şi glugă, la gît se observă o eşarfa de culoare albă, pantaloni jeans de culaore albaşti şi încălţăminte de culoare neagră, pe umărul drept se observă o geantă de culoare deschisă, aceste trei persoane discută între ele, în preajma se afla persoană de gen masculin necunoscută, îmbrăcat în căciulă de culoare neagră, scurtă de culoare neagră, pantaloni închişi de culoare albastru, încălţăminte de culoare neagră combinat cu auriu, care are pe faţă are un fular ce acoperă nasul şi gura. Ulterior băiatul în scurtă de culoare albă pleacă spre str.Romană şi dispare din vizorul camerei de supraveghere iar celelalte două fete se deplasează înaintre pe br.Grigore Vieru, totodată în acest moment aceste două fete sunt urmate de către o persoană de gen masculin necunoscută, îmbrăcată în căciulă de culoare neagră, scurtă de culoare neagră, pantaloni închişi de culoare albaştri, încălţăminte de culoare neagră combinat cu auriu, totodată se observă acesta pe faţă are un fular ce acoperă jumate de faţă, avînd cu el o geantă de culoare neagră de dimeniusi mici. Astfel, la deschiderea fişierului video cu denumirea „Mara3HH_chl_20230122210419_20230122210601”, în partea dreaptă de sus a înregistrării video se observă inscripţia „22-01-2023 21:04:19”, partea stîngă jos se observă inscripţia „Yjimta 5” astfel fiind indicată data şi ora efectuării înregistrării video, aceasta fiind efectuată pe timp de noapte, durata înregistrării video este de 00:01:41 sec. în aceast fişier video se observă o fată cu părul de culoare castaniu lung, îmbrăcată în scurtă de culoare albastră, pantaloni negri, încălţămine de culoare neagră şi o altă fată îmbrăcată în scurtă de culoare galbenă cu puf şi glugă, la gît se observă o eşarfă de culoare albă, pantaloni jeans de culaore albaşti şi încălţăminte de culoare neagră, pe umărul drept se observă o geantă de

culoare deschisă care sunt urmate de către o persoană de gen masculin necunoscută, îmbrăcată în căciulă de culoare neagră, scurtă de culoare neagră, pantaloni închişi de culoare albaştri, încălţăminte de culoare neagră combinat cu auriu, totodată se observă acesta pe faţă are un fular ce acoperă jumate de faţă, acesta se observă că le urmăreşte pînă la staţia din str.Romană. *(vol.I, f.d.26)*

- *Proces Verbal de examinare din data de 23.03.2023*, potrivit căruia obiectul cercetării îl constituie informaţia privind convorbirilor telefonice, de intrarea şi ieşire, ridicate de la compania de telefonie mobilă S.A. „Orange", S.A. „Moldcell" şi S.A. „Moldtelecom", autorizate prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana, la data de 07 februarie 2023 de pe telefonul mobil cu nr IMEI 1: *****şi nr IMEI 2: *****, în care activa e la compania „Unite" şi „Moldcell", în perioada de timp de la data de 25.01.2023 pînă la data de 17.03.2023 în cadrul cărora se constată că în reţelele de telecomunicaţii nu sunt înregistrate careva date. *(vol.I, f.d.23).*

*Episodul cu partea vătămată Ştirbet Evelina ***** din 14 februarie 2023:*

- *Declaraţiile părţii vătămate Ştirbet Evelina ***** oferite în cadrul urmăririi penale,* potrivit căreia a declarat că, locuieşte pe adresa sus indicată împreună cu părinţii, cu referire la caz poate spune următoarele, învăţînd la Liceul Teoretic Lucian Blaga la data de 14 februarie 2023, a finisat orele la 15:00 min., după care s-a deplasat la staţia transportului public de pe str. Alecu Russo 11, acolo a urcat în troleibuzul nr.24 şi s-a deplasat pînă la staţia Romană, unde trebuia să coboare şi să plece la serviciu la mama, aceasta activează la gridiniţa „Licurici" din str.Romană 14. Cînd era la staţia de la circ a scris un mesaj mamei sale şi i-a comunicat că este lîngă circ şi vine la ea. Deja ajungînd la staţia din str. Romană a coborît din troleu şi dorind să o telefoneze pe mama a depistat că telefonul mobil lipseşte şi anume telefonul mobil de model „Redmi 10C", de culoare albastru închis, cu nr IMEI 1:*****şi IMEI 2:*****, în care activa cartela sim cu nr. *****, la preţ 4000 de lei, urmare la ce a început a plînge în staţie şi cît uşile trolebuzul erau deschise a strigat dacă nu a fost găsit un telefon mobil însă uşile s-au închis şi trolebuzul a plecat din staţie. Cît timp s-a aflat în troleibuz poate spune că nu era foarte aglomerat, totodată a mai dorit să menţioneze faptul că, după ce a scris mesaj mamei sale la sigur a pus telefonul mobil în buzunarul din partea stîngă al scurtei iar la ieşire deja după ce a depistat că telefonul mobil lipseşte a verificat şi în ghiozdanul pe care îl avea poate l-a pus acolo însă nu era. În staţie o doamnă care a văzut că plînge s-a apropiat de ea şi a întrebat ce s-a întîmplat la ce i-a povestit că probabil i-a fost furat telefonul mobil în troleu la ce doamna a încercat să o calmeze. La fel în staţie a rugat oamenii ce se aflau acolo să o ajute să sune la numărul ei de telefon mobil ***** în speranţa că cineva v-a răspunde însă acesta era deja deconectat. Ulterior, totuşi a plecat la mama la muncă unde i-a povestit despre cele întîmplate iar mama a telefonat tatălui care ulterior a făcut apel 112 şi deja s-au apropiat colaboratorii poliţiei şi lea povestit despre cele întîmplate. *(vol.I, f.d.89-91).*

Episodul cu partea vătămată Vanica Laurenţia-Patrisia din 18 februarie 2023:

- *Declaraţiile părţii vătămate Vanica Laurenţia-Patrisia oferite în cadrul urmăririi penale,* potrivit căreia a declarat că locuieşte pe adresa sus indicată, este elevă în cadrul LT Migyel de Cervantes. La data de 18 februarie 2022 aflîndu-se în sectorul Centru mun. Chişinău, la staţia transportului public a urcat în troleibuzul nr. 25 pentru a se deplasa în regiunea Poşta Veche de unde ulterior urma să se deplaseze cu autobusul nr. 28 în localitatea

Gratieşti. Astfel cu troleibuzul nr. 25 a ajuns în regiunea Poşta Veche, la staţia transportului public situată la intersecţia străzilor Socoleni şi Ceucari mun. Chişinău, astfel a coborît din troleibuz după care s-a deplasat spre staţia tranportului public de pe str. Socoleni 12 mun. Chişinău, pentru a continua deplasarea spre loc. Gratieşti. A ajuns la staţie, unde a aşteptat autobuzul nr. 28, peste ceva timp aproximativ ora 20:35 s-a apropiat autobuzul nr. 28, astfel dînsa s-a îndreptat spre uşa din mijloc al acestuia, ajuns la uşă a păşit pentru a urca în autobus în acest moment a simţit din spate îmbrîceală şi în momentul dat a simţit cum persoana din spatele ei o caută la buzunarele paltonului şi îi scoate telefonul mobil de model Samsung, fiind deja în interiorul autobusului imediat s-a întors şi a observat în spatele dînsei o persoană de gen masculin care imediat a coborît din autobus, în acest moment uşele autobusului s-au închis, iar persoana dată a rămas la staţia, autobusul a început deplasarea. Persoana dată a stat la staţia transportului public cîteva minute fiindcă dînsa îl vedea din autobus şi îl analiza. Persoana care în mod deschis i-a sustras telefonul mobil din buzunarul stîng al paltonului cu care era îmbrăcat în scurtă de culoare închisă confecţionată din două tipuri de material, avea un rucsac în spate, vârsta aproximativ 40-45 ani, corpolenţă medie, înălţimea aproximativ 1,7-1,75 m, dacă o să-l vădă o să-l poate recunoaşte, cu toate că era seara însă staţia dată era parţial iluminată, suficient pentru a vedea persoana. Referitor la telefonul sustras de către persoana de gen masculin în mod deschis pe la spate, poate comunica că acesta era de model Samsung Galaxy A52 cu număr IMEI *****în care era instalat cartela SIM cu nr. *****, de culoare albastră, acesta era fără husă de protecţie, nu avea sticlă de protecţie, acesta era în stare de funcţionare cu urme de uzură minimale, aproape invizibile, careva deteriorări nu avea, preţul telefonul dat fiind de 6 700 lei. Prin fapta dată i-a fost căuzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 6 700 lei. *(vol.II, f.d.29)*.

- *Declaraţiile martorului Şoldea Vasile*, din care rezultă că se foloseşte de cartela sim cu numărul *****, locuieşte pe adresa sus indicată, temporar nu este angajat în cîmpul muncii, pentru a întreţine familia, cumpără şi vinde telefoane, şi anume pe teritoriul Pieţii Centrale. Aproximativ pe 18-20 februarie de dînsul s-a apropiat o persoană de gen masculin alias Spartac, pe nume Grigori şi a porpus spre vînzare un telefon mobil de model Samsung A52 de culoare albastră, dînsul a analizat telefonul dat acsta era în stare de funcţionare cu minime urme de uzură, telefonul dat era fără husă de protecţie şi fără sticlă pe protecţie. Astfel pentru telefonul dat dînsul a achitat suma de 1500 lei, Grigore fiind de acord cu suma dată a primit bani şi i-a transmis telefonul. Peste cîteva zile a scăpat jos telefonul dat şi i-a deteriorat ecranul şi cunoscînd că ecranul la acest telefon este scump a decis să-l vîndă la piese tot în aceeaşi zi a primit un apel de la Grigore care l-a întrebat dacă este la mine telefonul Samsung A52 care mi l-a vîndut, dînsul i-a explicat situaţia şi mai mult cu acesta nu a discutat despre telefonul dat. *(vol.II, f.d.32)*

- *Proces verbal privind consemnarea plângerii despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii din 21 februarie 2023*, prin care a fost consemnat plîngerea depusă de către cet. Vanica Laurenţia-Patrisia, care a declarat că la data de 18.02.2023 aproximativ la orele 20:25, persoană necunoscută de gen masculin aflîndu- se la staţia transportului public situată pe str. Socoleni 12 mun. Chişinău, în timp ce urca în autobuzul de pe ruta nr. 28, a îmbrîncit-o după care în mod deschis din buzunarul stîng a paltonului cu care era îmbrăcată i-a sustras telefonul mobil de model Samsung Galaxy A52 de culoare albastră în care cu nr. IMEI *****în care era instalat cartela SIM cu nr. *****, la preţ de 6

700 lei. Astfel cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6700 lei. *(Vol.II, f.d.18)*

- Proces verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului infracţiunii din 15 martie 2023, prin care a fost consemnat acţiune de urmărire penală verificarea declaraţilor la locul infracţiunii, efectuat cu participarea bănuitului Cebotari Grigori ***** a.n.*****, prin care bănuitul a indicat locul conmiterii infracţiunii şi mdul comiterii acesteia, fiind fixat video. *(Vol.II, f.d. 33).*

Episodul cu partea vătămată Tihenchii Marius din 06 martie 2023:

- Declaraţiile părţii vătămate Tihenchii Marius oferite în cadrul urmăririi penale, potrivit căreia a declarat că locuieşte pe adresa sus indicată, este student în cadrul Colegiului Tehnologic care este amplasat pe str. Bogdan Voevod 8/1 mun. Chişinău, astfel aproximativ la orele 14:15 a finisat lecţiile după care s-a îndreptat pe jos spre staţia transportului public situat pe str. bd. Renaşterii, de unde a urcat în troleibuzul nr. 21 care se deplasează sect. Buiucani al mun. Chişiunău, troleibuzul dat fiind supraîncărcat, la următoare staţia adica la staţia Calea Orheiului, a coborît pentru a permite persoanelor să coboare din troleibuz, dînsul fiind amplasat chiar în urma troleibuzului, şi anume la uşa din mijloc. Astfel trolebuzul a staţionat dînsul a făcut un pas şi a coborît din troleibuz, careva persoane au coborît din acesta, în acest moment fiind amplasat jos chiar lîngă uşa troleibuzului, astfel după ce au finisat de coborît persoanele, a dorit să urce în troleibuz în acest moment a simţit cum cineva îl trage de scurtă din spate, astfel s-a întors aceasta s-a stabilit a fi o persoană de gen masculin smolit la faţă, astfel persoan dată l-a mai tras odată de scurtă, după care dînsul din nou a privit spre el şi a urcat în troleibuz iar persoana dată nu a mai urcat în troleibuz, însă cu certitudine acesta a coborît la staţia dată odată cu dînsul, adica la staţia Calea Orheiului. Astfel fiind urcat în troleibuz acesta a început deplasarea, în timp ce conductoarea verifica abonamentele dînsul a depistat lipsa portomoneului de culoare neagră, confecţionat din piele la preţ de 400 lei în interiorul căruia se afla mijloace băneşti în sumă de 150 lei, o brăţată confecţionată din argint la preţ de 250 lei, un card bacnar emis pe numele dînsului de către BC “Eximbank”, un card bancar la fel emis pe numele său de către BC “Moldincombank”, un abonament la transprotul public emis pe numele dînsului, un ecuson de acces la serviciu, buletin de identitate emis pe numele său, carnet de elev, un card de reduceri de la magazinul Maximum, un card pentru clienți de la magazinul ordine Trainers Club, astfel la urmatorea staţie a coborît din motiv că nu avea cu ce achita, dar şi pentru a se întoarce înapoi la staţia Calea Orheiului se gîndea că poate să găsesc portmoneul, însă acest lucru nu s-a întîmplat. Astfel a sesizat faptul că în timp ce a fost tras de scurtă de către persoana de gen masculin smolit la faţă, în staţia transportului public Calea Orheiului, atunci din buzunarul drept al scurtei i-a fost şi sustras portmoneul cu bunurile indicate mai sus. Menţionează faptul că în cazul în care persoana dată o v-a vedea îl va putea recunoaşte, la fel în cazul în care portmoneu său v-a fi depistat la fel îl v-a putea recunoaşte ca fiind portomoneul său. *(Vol.I, f.d.156).*

- Proces verbal privind consemnarea plângerii despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii din 15 martie 2023, prin care a fost consemnat plîngerea depusă de către cet. Tihenchii Marius, care a declarat că la data de 06 martie 2023 aproximativ la orele 14:30, persoane necunoscute aflîndu-se în staţia transportului public “Calea Orheiului” situat pe adresa str. Calea Orheiului 49 mun. Chişinău, din buzunarul drept din exterior al scurtei cu care era îmbrăcat, i-au sustras pe ascuns un portmoneu de culoare

neagră, cofecţionat din piele la preţ de 400 lei în interiorul căruia se afla mijloace băneşti în sumă de 150 lei, o brăţată confecţionată din argint la preţ de 250 lei, un card bacnar emis pe numele său de către BC “Eximbank”, un card bancar la fel emis pe numele său de către BC “Moldincombank”, un abonament la transprotul public emis pe numele său, un ecuson de acces la serviciu, buletin de identitate emis pe numele său, carnet de elev, un card de reduceri de la magazinul Maximum, un cârd pentru clenţi de la magazinul online Trainers Club. Astfel căuzîndu-i un prejudiciu material în sumă totală 800 lei. *(vol.I, f.d.149)*

- *Proces verbal de ridicare din 16 martie 2023*, prin care s-a ridicat din materialele cauzei penale nr. 2023020223, copie a actelor procesuale cît şi o parte din bunurile sustrase. *(vol.I, f.d. 162)*

- *Proces verbal de examinare a obiectului din 17 martie 2023*, prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării constituie portmoneu de culoare neagră confecţionat din piele, card de reduceri emis de MAXIMUM, card de client, ridicate la 16 martie 2023, din materialele cauzei penale nr. 2023030223, care au fost ridicate la 14 martie 2023 în cadrul percheziţiei corporale a lui cet. Cebotari Grigori ***** a.n.*****. Portmoneu de culoare neagră confecţionat din piele, cu urme de uzură, pe partea exterioară a acestuia fiind prezentă inscripţia NERI KARRA, în interiorul acestuia fiind prezente un cârd de reduceri emis de magazinul MAXIMUM cu numărul *****şi un card de client emis de către TRAINERS CLUB. *(Vol.I, f.d. 170-173)*

Mijloc material de probă:

- *Răspunsul nr. 22 din 17 martie 2023 emis de compania “MAXIMUM ELECTRONIC” SRL,* prin care s-a confirmat că cârdul de reduceri cu nr. *****, este emis pe numele cet. Tihenchii Marius. *(Vol.I, f.d. 158-159)*

Corp delict:

- *Portmoneu de culoare neagră confecţionat din piele cu inscripiţia NERI KARRA, un card de reduceri emis de magazinul MAXIMUM cu nr. *****şi un card de client emis de TRAINERS CLUB, ridicate din materialele cauzei penale nr. 2023020223 care au fost ridicate de la cet. Cebotari Grigori ***** a.n.*****, la 14 martie 2023 în cadrul percheziţiei corproale efectuate în conformitate cu art. 130 CPP, care conform ordonanţei din 22.03.2023 i-au fost restituite părţii vătămate. (Vol.I, f.d. 174-175).*

*Episodul cu partea vătămată Colac Silvia *****din 10 martie 2023:*

- *Declaraţiile părţii vătămate Colac Silvia *****oferite în cadrul urmăririi penale,* potrivit căreia a declarat că locuieşte pe adresa ***** însă lucrează în mun. Chişinău şi de luni pînă vineri face naveta Chişinău - *****. La data de 10 martie 2023 a ieşit de la serviciu apoi în jurul orelor 19 a plecat la magazinul Global Store de pe str. Calea Orheiului 28/1, mun. Chişinău şi a făcut cumpărături şi a achitat cu cardul MAIB, după ce a achitat a pus portofelul său de culoare negru la preţ de 350 lei în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 1200 lei, buletin de identitate MD pe numele Colac Silvia şi card bancare pe numele Colac Silvia de la banca MAIB în geanta şi a închis geanta la fermuar şi s-a deplasat la staţie de transport public de pe adresa str. C. Orheiului mun. Chişinău ca să plece acasă. Fiind la staţie în jurul orelor 19:20 şi aşteptînd microbuzul de pe ruta Chişinău-Orhei, la staţie geanta ultimei era închisă la fermuar şi la staţie mai erau doar cîteva persoane printre care o persoană de gen masculin care avea un comportament dubios şi anume acea persoană de gen masculin fiind lîngă ultima întorcea foarte des capul la dreapta la stînga şi tot se apropia mai apoape de ea însă la momentul dat nu i-a tras mare atenţia. În scurt timp a venit microbuzul

de pe ruta Chişinău-Orhei fiind deja orele 19:25 ultima s-a urcat în microbuz iar persoana dată a rămas la staţie. Fiind în microbuz şi dorind să achite taxa, ajungînd deja la straţia următoare şi anume staţia str. V. Badiu, mun. Chişinău fiind în jurul orelor 19:40 a văzut că fermuarul de la geanta este deschis şi din geantă lipseşte portofelul de culoare negru la preţ de 350 lei în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 1200 lei, buletin de identitate MD şi cardul bancar de la banca MAIB, atunci îndată a telefonat la servciu clienţi de la banca MAIB şi a blocat cardul. Ulterior aproximativ peste 40-50 de minute a primit un apel telefonic de la operatorul bănci MAIB şi i-au comunicat că o persoană a găsit cardul lîngă bancomatul ATM 19 amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Orheiului 105/1, ulterior angajatul bănci i-a zis că de pe cardul ultimei la ora 19:49 la bancomatul ATM 19 amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Orheiului 105/1 a fost o tentativă de a extrage a mijloacele băneşti însă nu s-au extras careva mijloace băneşti din motiv că cardul deja era blocat. Menţionează că, bănuieşte că anumea acea persoană de gen masculin care era lîngă ea la staţia de trasnsport public de pe adresa str. Calea Orheiului i-a sustras portofelul cu bunurile materiale, acea persoană are vîrsta de aproximativ 40 ani, corpolenţă medie, înălţimea de aproximativ 1,70 m., era îmbrăcat în scurtă albastră, pe cap avea căciulă albastră cu linii, avea un rucsac în spate şi era încălţat în pantofi şi se vedeau ciorapii albi, a menţionat că dacă ar vedea persoana dată ar puea să-l recunoscă. Astfel prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 1 550 lei. *(vol.II, f.d.72)*

- *Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din data de 15 martie 2023*, prin care partea vătămată cet. Colac Silvia *****a.n. 18.10.2001 a recunoscut persoana sub nr. 4 ca fiind persoana pe care o bănuieşte că i-a sustras portofel de culoare negru la preţ de 350 lei în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 1 200 lei, buletin de identitate MD pe numele Colac Silvia şi cârdul bancar pe numele Colac Silvia eliberat de banca „MAIB" la data de 10.03.2023 în jurul orelor 19:25-19:40 în timp ce se afla la staţia de transport public de pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Orheiului, persoana sub nr. 4 fiind cet. Cebotari Grigori ***** a.n.*****. *(vol.II, f.d.79-80)*

- *Proces-verbal de ridicare din 16.03.2023*, prin care de la cet. Gudumac Andrian a fost ridicat un suport tehnic de model CD pe care sunt înregistrate înregistrările video de la camerele de luat vedere care sunt fixate înafara filialei Moldinconbank de pe str. Calea Orheiului 105/1, mun.Chişinău, din data 10.03.2023 de la orele 19:40 până la orele 20:00. *(vol.II, f.d.82)*

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 16.03.2023* prin care au fost examinate 2 segvenţe video din data de 10 martie 2023, 1 segvenţă video de la intrarea în banca „Moldindconbank" de pe adresa str. Calea Orheiului 105/1 şi 1 segvenţă video de la bancomatul ATM 19 amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Orheiului 105/1, din conţinutul cărora se vede că la deschiderea *fişierului cu denumirea Posta Veche _chll_20230310194000_20230310195955 cu durata de 00:17:33 min*., în colţul de sus din partea dreaptă este indicată data şi ora cînd a fost înregistrat video, şi anume data de 10-03-2023 19:39:58, la ora 19:39:58 se observă că camera de înregistrat cuprinde în vizor intrarea în „Moldindconbank" şi bancomatul nr. ATM019 Posta Veche de pe adresa str. Calea Orheiului 105/1 şi anume pe partea dreapă se află o uşă de culoare cafenie, intrarea în încăperea băncii, pe partea stângă o parcare pentru maşini, iar în partea stângă a uşii se află bancomatul ATM019 „Poşta Veche". La ora 19:48:39 observăm că o persoană de gen masculin îmbrăcat în blugi de cualoare sur întunecaţi, scurtă de culoare albastră, căciulă de

culoare închisă cu dungă albă şi cu ochelari pe ochi, care în cadrul urmăririi penale s-a stabilit a fi cet. Cebotari Grigori ***** a.n.*****, apare în vizorul camerei video din partea dreaptă şi se deplasează spre bancomatul ATM019 „Poşta Veche” trecând pe lîngă intrarea în bancă şi ţinând în mîna dreaptă un card bancar. La ora 19:48:42 cet. Cebotari Grigori ajunge la bancomatul ATM019 „Poşta Veche” şi se poziţionează cu faţa spre-bancomat şi cu spatele spre camera de luat vederi. La ora 19:48:42 cet. Cebotari Grigori ţinînd mâina stângă în buzunarul stâng al blugilor, introduce cu mâina dreaptă cardul bancar în bancomatul ATM019 „Poşta Veche”, la ora 19:48:44 cet. Cebotari Grigori întoarce capul în direcţia camerei video, după care îşi continuă acţiunile şi anume scoate mâina stângă din buzunarul stâng al blugilor şi face careva operaţiuni la bancomatul ATM019 „Poşta Veche”. La ora 19:49:08 cet. Cebotari Grigori scoate din bancomatul ATM019 „Poşta Veche” cardul bancar şi lasă cardul pe pervazul bancomatului ATM019 „Poşta Veche”, după care se deplasează în partea stîngă spre parcare. La ora 19:49:16 trece pe lângă parcare şi se deplasează într-o direcţie necunoscută. La ora 19:49:30 cet. Cebotari Grigori dispare din vizorul camerei. La *deschiderea fişierului cu denumirea Posta Veche _chl2_20230310194000_20230310200004, cu durata de 00:10:50 min.*, în colţul de sus din partea dreaptă este indicată data şi ora cînd a fost înregistrat video, şi anume data de 10-03-2023 19:39:59, la ora 19:39:59 se observă că camera cuprinde în vizor intrarea în banca „Moldindconbank” şi bancomatul ATM019 „Poşta Veche” de pe adresa str. Calea Orheiului 105/1 şi anume pe partea stângă este uşă de culoare cafenie şi în partea de jos ATM019 „Poşta Veche”. La ora 19:48:39 observăm că o persoană de gen masculin îmbrăcat în blugi de cualoare sur întunecaţi, scurtă de culoare albastră, căciulă de culoare închisă cu dungă albă şi ochelari pe ochi, care în cadrul urmăririi penale s-a stabilit a fi cet. Cebotari Grigori ***** a.n.*****, apare în vizorul camerei video, trece pe lângă uşa de culoare cafenie şi se deplasează spre ATM019 „Poşta Veche” ţinând în mîna dreaptă un cârd bancar. La ora 19:48:42 cet. Cebotari Grigori fiind în faţa bancomatului ATM019 „Poşta Veche” introduce cârdul bancar cu mîna dreaptă în bancomat, după care ţinând mîna stângă în buzunarul stâng al blugilor întoarce capul în urmă, după care îşi continuă acţiunile şi anume la ora 19:48:48 scoate mîna stângă din buzunarul stâng al blugilor de culoare albastru şi introduce PIN-ul la ATM019 „Poşta Veche”, după efectuază careva operaţiuni la bancomat însă fără succes, la ora 19:49:08 scoate cârdul bancar din ATM019 „Poşta Veche” cu mîna dreaptă, după care lasă cârdul pe pervazul bancomatului ATM019 „Poşta Veche” şi îndată începe să se deplaseze într-o direcţie necunoscută. La ora 19:49:09 cet. Cebotari Grigori dispare din vizorul camerei. *(vol.II, f.d.83)*

Mijloc material de probă:

Plic cu 2 secvenţe video din data de 10 martie 2023, 1 segvenţă video de la intrarea în banca „Moldindconbank” de pe adresa str. Calea Orheiului 105/1 şi 1 segvenţă video de la bancomatul ATM 19 amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Orheiului 105/1. *(vol.II, f.d.84-85).*

*Episodul cu partea vătămată Bosenko Olga *****din 24 martie 2023:*

*- Declarațiile părții vătămate Bosenko Olga *****oferite în cadrul urmăririi penale,* potrivit căreia a declarat că activează în calitate de medic în cadrul CNMS „Otlet Med”. La data 24 martie 2023, aproximativ la ora 13:10 min., se întorcea de la serviciu şi s-a deplasat la staţia de transport public situat pe str. Ceucari, mun. Chişinău pentru a lua un transport şi a se deplasa în centru, acolo avea o consultaţie la medic. Ajungînd la staţie a scos telefonul din buzunar şi a vorbit cu soţia feciorului său, şi cu o minută înainte de a intra în troleibuzul nr.

25 ea a încheiat convorbirea şi a pus telefonul în buzunarul paltonului, nu ţine minte în care buzunar. Era acces liber în buzunar, nu se închidea în nici un mod. A urcat în troleibuz prin uşa din spate, s-a uitat unde sunt locuri libere şi s-a aşezat pe scaun din partea din spate. Imediat a verificat dacă telefonul este în buzunar, aici a şi depistat lipsa telefonului mobil. A rugat pe cineva din pasageri să o telefoneze pe nr de telefon *****, mergeau bipuri, ulterior peste 15 min., a mai telefonat odată pe numărul ei de telefon şi telefonul era deja deconectat.

Meţionează faptul că cînd a urcat în trolebus prin uşa din spate au urcat aproximativ 10 persoane, nu au văzut nici o persoană suspectă.

Telefonul mobil este de model „Huawei P smart" cu nr. IME1 *****în care era instalată cartela sim: *****, telefonul era de culoare negru, era îmbrăcat într-o husă din silicon de culoare neagră. Telefonul avea o crăpătură pe sticla de protecţie, în partea de jos. Telefonul avea acces liber, nu era blocat. Ea a procurat acest telefon în anul 2020. Valoarea telefonului este de 6 000 lei ceea ce este considerabilă pentru ea. Cine i-ar fi sustras telefonul nu cunoaşte şi nu suspctă pe nimeni. *(vol.I, f.d.221-224)*

- Proces verbal de ridicare a telefonului mobil de model „Huawei P smart" cu nr. IMEI *****din 28.03.2023. *(vol.I, f.d.228)*

- Proces verbal de examinare a obiectului din 28.03.2023. .(vol.I, f.d.230)

Corp delict.

*Telefon mobil de model Huawei cu nr. IMEI *****, care prin ordonnţa din 28.03.2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict şi care se păstrează la Bosenko Olga.*

Cauza penală nr. 1-2453/2023 (în care figurează părţile vătămate Glushkova Alisa, Tesa Inga, Dragoi Vera li Rusnac Valeria, care a fost conexată la cauza penală nr. 1-1119/2023, numit în continuare volumul III)

Episodul cu partea vătămată Glushkova Alisa din 18 mai 2023:

- Declaraţiile părţii vătămate Glushkova Alisa oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că este angajată în calitate de actriţă la Teatrul "Iurie Harmelin". Referitor la circumstanţele cazului, declară că, la 18 mai 2023, aproximativ la ora 14 şi 15 min., se afla în municipiul Chişinău, str. Lev Tolstoi 24/1 în staţia de troleibuz. A urcat în troleibuzul de pe ruta nr. 2, cu direcţia de deplasare spre sectorul Botanica. Din bunuri personale avea asupra rucsacul şi o sacoşă. În rucsac se afla portmoneul cu cardurile bancare, cardurile de reducere, buletinul de identitate şi mijloace băneşti în sumă de 500 lei. Troleibuzul era foarte aglomerat, s-a urcat pe uşa de mijloc şi a stat în imediata apropiere de ieşire, în picioare, rucsacul îl ţinea în faţa ei, în mână sprijinit de picioare. Oamenii stăteau corp la corp în troleibuz, respectiv nu vedea rucsacul. La staţia de la CA "Malldova", din salon a coborât un domn, pe care l-a observat încă de la intrare în troleibuz şi care a stat în preajma. Acesta s-a împins în ea, şi-a cerut scuze pentru disconfort, apoi a coborât. Menţionează că, a creat puţin haos la ieşire şi nu-şi aminteşte clar acţiunile sale. Semnalmentele acestuia le-a reţinut, arata de aproximativ 50-55 ani, păr grizonat (sur), statură medie (l,75m), corpolentă uşor obeză, avea abdomenul proeminent, îmbrăcat în maiou de culoare neagră, pe braţul drept, de sub mâneca maioului se observa porţiunea unui tatuaj, de culoare verde-albastru, cu aspect învechit, imaginea care o ilustra nu a putut înţelege. Semnalmentele clare ale feţei nu a reţinut, avea pielea feţei roşiatică. Adaugă că era vorbitor de limba rusă, pe durata călătoriei comenta ceva referitor la aglomeraţia din transport, referitor la faptul că nu are suport de ce se sprijini. Menţionează că, după ce el a coborât, a mers mai în interiorul salonului, rucsacul

l-a avut în permanenţă în mână, împreună cu sacoşa în faţa, şi vizual le vedea continuu, dar sacoşa acoperea rucsacul. La str. Independenţei 16, a coborât din troleibuz, moment în care a văzut că rucsacul era deschis, apoi a văzut că lipseşte portmoneul. A urcat imediat în troleibuz, a mai mers o staţie pentru a vedea dacă nu a căzut sau nu a fost găsit de cineva, dar nu l-a găsit. Ulterior a apelat serviciul 112. Menţionează că, portmoneul sustras era piele artificială, culoare gri deschis, de formă dreptunghiulară, se închidea pe capse şi avea un buzunar exterior pentru monede. Portofelul era în valoare de 350 lei. În portofel se aflau mijloace băneşti în sumă de 500 lei în 1 bancnotă de 200 lei, 2 bancnote de 100 lei şi restul bancnotelor nu le-a reţinut, buletinul de identitate, şi cardurile bancare personale şi anume: cardul bancar cu nr. *****2 emis de BC „Moldinconbank" S.A pe care nu se află mijloace băneşti, cardul bancar cu nr.*****9 emis de BC Moldinconbank" S.A, card bancar cu nr. 5100********4280 emis de BC Finconbank" S.A şi card bancar cu nr. ***** emjs de BC „MoldovaAgroindbank". Menţionează că, după ce a depistat lipsa portomeului, a apelat serviciul carduri al băncilor indicate şi a blocat toate 4 carduri. Alte informaţii nu poate comunica, dar cel mai suspect comportament a fost al persoanei supra descrise şi anume pe perioada aflării lui în troleibuz presupune că i-a fost sustras portmoneul, fiindu-i cauzat prejudiciul material în sumă de 850 lei. *(vol. III f.d. 17)*

- - *Conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2023 cu anexă planșa fotografică*, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii. *(vol.III, f.d.37-39).*

- *Conţinutul procesului verbal de recunoaştere a persoanei din 28.09.2023* cu participarea părţii vătămate cet. Glushkova Alisa care l-a recunoscut pe Cebotari Grigori. *(vol. III f.d. 183)*

Episodul cu partea vătămată Tesa Inga din 24 iulie 2023:

- *Declarațiile părții vătămate Tesa Inga* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la data de 24 iulie 2023 în jurul orei 12 şi 08 min., fiica minoră Carmelina Tesa, a.n. 11.12.2013 a ieşit din casă pentru a merge la antrenamentele sportive care se petrec la moment în liceul Gloria, situat pe adresa mun. Chişinău, str. Teilor 7. Când a ieşit din casă ea i-a oferit ei telefonul ei mobil pentru siguranţă deoarece ea a plecat singură cu transportul public. Telefonul mobil pe care l-a dat ei este de model iPhone 11 Apple cu nr. de IMEI: ***** de culoare violet deschis pe care l-a procurat cu un an în urmă. La moment telefonul menţionat este în valoare de 12 000 lei. Uneori când fiica pleca în oraş de una singură ea îi oferea telefonul respectiv pentru a putea comunica cu dânsa. Din spusele fiicei Carmelina, după ce ea a ieşit din casa, de la staţia de transport public din apropierea domiciliului care se află pe adresa mun. Chişinău str. Vasile Alexandri 11 s-a urcat în troleibuzul nr. 2 cu care a circulat până în sectorul Botanica şi s-a dat jos la staţia Teilor de pe adresa bd. Dacia 20 din mun. Chişinău, în apropiere de liceul sportiv Gloria. Când s-a dat jos din troleibuz şi a dorit să o sune pe ea pentru a-i comunica că a ajuns cu bine a depistat că lipseşte telefonul menţionat supra. Ea a circulat cu troleibuzul vre-o 30 min., aproximativ până la ora 12 şi 40 min. Telefonul menţionat fiica l-a pus în geanta ei de culoare bej când s-a urcat în troleibuz. Deja când a depistat că lipseşte a plecat la antrenor şi a comunicat, antrenorul i-a sunat pe ea şi i-a spus de cele întâmplate. Astfel, prin infracţiunea dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 12 000 lei. *(vol. III f.d.56)*

- *Conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2023 cu anexă planșa fotografică*, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii. *(vol.III, f.d.57-59).*

Episodul cu partea vătămată Dragoi Vera din 26 iulie 2023:

- *Declarațiile părții vătămate Dragoi Vera oferite în cadrul urmăririi penale*, care a declarată că la data 26.07.2023, in jurul orei 14:00 min., afîându-se în mun. Chişinău şi anume în apropiere de spitalul Oncologic, s-a urcat în troleibuzul nr. 17 pentru a se deplasa pe str. Traian. Ea era împreună cu fiul minor. După ce s-a urcat de la staţia Grenoble, s-a aşezat pe scaun, troleibuzul fiind plin cu oameni. Ulterior, peste câteva staţii s-a ridicat şi a oferit locul unei alte persoane. În timp ce era în picioare, avea în spate un ghiozdan în care deţinea portmoneul. Menţionează că nu a simţit ca cineva să fie umblat prin ghiozdan. Ulterior, după ce a coborât la staţia Traian, a depistat că fermoarul ghiozdanului era deschis şi lipsa portmoneului care se afla în ghiozdan. Menţionează că portmoneul era de culoare roşie, din piele in valoare de aproximativ 200 lei, în care se afla buletinul de identitate şi permisul de conducere pe numele ei, buletinul de identitate portughez care aparţine copilului pe nume Dragoi Matei, suma de 200 lei, 2 carduri bancare care la moment sunt blocate, un lănțișor de aur în valoare de 800 lei şi două pandantive din aur în valoare de 1000 lei. Menţionează că bănuieşte o anumită persoană care se afla in acelaşi troleibuz, şi anume care se afla în spate. Acesta era de gen masculin, cu vârsta cuprinsă între 30-35 ani. Posibil că profitând de neatenţia, şi de faptul că troleibuzul era arhiplin, i-a sustras pe ascuns portmoneul. Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2 200 lei. *(vol.III, f.d.97)*

- *Conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2023 cu anexă planșa fotografică*, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii. *(vol.III, f.d.110)*

- *Conţinutul procesului verbal de recunoaştere a persoanei din 28.09.2023* cu participarea părţii vătămate cet. Dragoi Vera care l-a recunoscut pe Cebotari Grigori. *(vol. III f.d. 181).*

Episodul cu partea vătămată Rusnac Valeria din 01 august 2023:

- *Declarațiile părții vătămate Rusnac Valeria oferite în cadrul urmăririi penale*, care a declarată activează în calitate de asistent medical în cadrul Spitalului Clinic Republican de aproximativ o lună. La data de 01 august 2023 în jurul orelor 15:00 min. a ieşit din instituţia unde activează şi anume Spitalul Clinic Republican şi a dorit să plece acasă ca de obicei cu transportul public (rutiera 112) care trece chiar prin faţa Spitalului Clinic Republican. Astfel a ieşit la drum, a observat că rutiera nu era la staţie şi cunoaşte faptul că după ce ajunge în staţie o perioadă de timp ea mai staţionează acolo şi a decis pe jos să se ridice pe str. Nicolae Testimiţeanu spre str. Grenoble în apropiere de institutul Oncologic pentru a pleca acasă cu alt transport public şi anume Troleibuzul nr.17. În decurs de câteva minute a ajuns la staţie, în decurs de 7 minute a venit troleul şi s-a urcat. Menţionează că troleibuzul era de culoare alb cu albastru, şi în interiorul lui era foarte multă lume. Cît a stat la staţie şi a aşteptat troleibuzul careva persoane suspecte nu a observat. După ce a intrat în troleibuz a stat în picioare la uşa din spate. în timp ce călătorea a parcurs la prima staţie. La următoarea staţie (staţia nr.2) troleibuzul s-a oprit şi dat fiind faptul că era multă lume, o parte au coborât şi altă parte din pasageri au intrat înapoi în troleibuz. A observat faptul că o persoană de gen masculin cu vârstă aproximativ 35 ani, puţin roşcat, cu părul dat pe o parte (pe partea dreapta) era îmbrăcat în sorţi de culoare albastră, maiou de culoare sură şi avea căşti în urechi, înălţimea 1.80 m, corpolenţă medie. A ieşit brusc din troleibuz la acea staţie, dar ea cu întârziere a ieşit deja după ce prima dată uşile s-au închis, după care şoferul troleibuzului a observat că doreşte să iasă şi a deschis încă odată uşa. După ce a ieşit acea persoană ea a

mers pînă la staţia bd. Traian intersecţie cu bd. Dacia, a ieşit din troleibuz şi a dat să intre pe o alee. Din spate o doamnă i-a strigat şi i-a comunicat că geanta este deschisă. Menţionează că geanta o purta pe spate pe un umăr atit în timp ce mergea pe jos cît şi în transportul public. După ce i-a comunicat acest lucru a scos geanta de pe umăr şi a depistat că lipseşte portmoneul de culoare albastră în valoare de 300 lei în care se aflau mijloace financiare în sumă de 250 lei, 2 carduri bancare care îndată le-a blocat. Astfel prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 550 lei. Menţionează că dat fiind faptul că era foarte multă lume în transport public nu a atras atenţia ca cineva intenţionat să o fi ghiontit. La necesitate poate să recunoască acea persoană care îi s-a părut suspectă din troleibuz. *(vol.III, f.d.133)*

- *Conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2023 cu anexă planșa fotografică*, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii. *(vol.III, f.d.110)*

- *Conţinutul procesului verbal de recunoaştere a persoanei din 28.09.2023* cu participarea părţii vătămate cet. Rusnac Valeria care l-a recunoscut pe Cebotari Grigori. *(vol. III f.d. 179)*.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între declarațiile inculpatului și probele administrate în cadrul urmăririi penale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

În acest mod, Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, acestea constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat.

Astfel, instanţa statuează că, în mod evident s-au constatat faptele prejudiciabile prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunilor incriminate, care în speţe este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile de către părţile vătămate.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 192 din Codul penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Potrivit *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art. 192 din Codul penal, este formată din fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă.

Pungășia are o particularitate care nu este indispensabilă în cazul furtului, adică întotdeauna, locul săvârșirii infracțiunii de pungășie este în apropiere de victimă, în cazurile din speță, bunurile fiind sustrase din geanțile părților vătămate sau din buzunarele ultimilor, care se deplasau în acel moment în transport public, astfel în spețe sunt prezente împrejurări specifice infracțiunilor de pungășie.

Infracțiunea prevăzută la art. 192 Cod Penal este o *infracțiune formală*, fiind consumată din momentul începerii săvârșirii acțiunii de sustragere, chiar dacă făptuitorului i-a reușit sau nu să obțină posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile victimei la propria sa dorință, iar la caz, Cebotari Grigori a reuşit în fiecare speţă să dispună de bunurile sustrase.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin vinovăție sub formă de intenție directă, fiind stabilit scopul special de sustragere și de cupiditate.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 192 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani şi acesta întruneşte condiţiile subiectului, având vârsta nemijlocită şi fiind responsabil.

În concluzie, faptele infracționale incriminate inculpatului se confirmă nemijlocit prin declarațiile acestuia, care a recunoscut pe deplin săvârșirea infracțiunilor, prin declarațiile părților vătămate, a martorului, precum și prin probele materiale administrate la faza urmăririi penale.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că Cebotari Grigori poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunilor incriminate, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Cebotari Grigori a săvârşit faptele pentru care a fost acuzat, conform încadrării juridice aduse în fiecare caz prin rechizitoriu şi le-a comis cu vinovăţie sub forma intenţiei directe în fiecare speţă.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza:

- art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”, pentru episodul cu partea vătămată Ciocoi Maria din 22 ianuarie 2023. *(episodul 1)*
- art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”, pentru episodul cu partea vătămată Ştirbet Evelina din 14 februarie 2023. *(episodul 2)*
- art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”, pentru cu partea vătămată Vanica Laurenţia-Patrisia din 18 februarie 2023. *(episodul 3)*
- art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”, pentru episodul cu partea vătămată Tihenchii Marius din 06 martie 2023. *(episodul 4)*
- art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”, pentru episodul cu partea vătămată Colac Silvia din 10 martie 2023. *(episodul 5)*
- art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”, pentru episodul cu partea vătămată Bosenko Olga din 24 martie 2023. *(episodul 6)*
- art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”, pentru episodul cu partea vătămată Glushkova Alisa din 28 mai 2023. *(episodul 7)*
- art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”, pentru episodul cu partea vătămată Tesa Inga din 24 iulie 2023. *(episodul 8)*
- art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”, pentru episodul cu partea vătămată Dragoi Vera din 26 iulie 2023. *(episodul 9)*

- art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”, pentru episodul cu partea vătămată Rusnac Valeria din 01 august 2023. *(episodul 10)*

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazurilor şi a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește temeiul real şi temeiul juridic pentru atragerea lui Cebotari Grigori la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Cebotari Grigori vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, cu stabilirea unei sancțiuni cu închisoare pe un termen de 6 luni pentru pentru fiecare episod de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 192, alin. (1) din Codul penal, iar în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani și 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul Sergiu Breazu, care acționează în interesele inculpatului Cebotari Grigori, în dezbaterile judiciare a pledat pentru o pedeapsă mai blândă, considerând oportună aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Inculpatul Cebotari Grigori, în cadrul ultimului cuvânt a menționat că vina o recunoaște integral, de cele comise se căiește, so doreste ca pronunțarea sentinței să aibă loc în lipsa sa.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica

judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Privind gravitatea infracţiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal săvârşite de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai *ușoare* comise cu intenţie.

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul Cebotari Grigori fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Totodată, instanța de judecată reține că Cebotari Grigori a comis faptele infracționale în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal cât şi în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Cebotari Grigori de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 192 alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (6), (7) Cod de procedură penală, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lîngă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Reieșind din faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art. 364^1 alin. (1)-(7) Cod penal, cât și a art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, la stabilirea pedepsei, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Respectiv, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă de *la 500 de unități convenționale până la 637 de unități convenționale*, pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantumul minim de la *135 ore și cuantumul maxim de până la 180 de ore*, iar pentru pedeapsa cu închisoare în limita minimă stabilit de art. 70 alin. (2) din Codul penal de la *3 luni până la 1 an și 6 luni*.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunilor săvârșite, care sunt distincte după relaţiile sociale protejate şi cu aspect de îndeletnicire în cazul tuturor sustragerilor comise de inculpat, de altfel la interval restrâns între faptele comise, care a mai fost condamnat pentru infracţiuni similare, iar reieşind din acţiunile ilicite

ale inculpatului, a fost violat de multiple ori dreptul persoanelor la protecţia proprietăţii sale şi libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziţii, acesta formându-şi o activitate sau o îndeletnicire din aceste acţiuni, neavând intenţia corectării.

Din aceste motive instanța de judecată nu poate admite argumentele apărătorului cu privire la aplicarea unei pedepse alternative închisorii, deoarece în acest caz nu va fi satisfăcut scopul pedepsei penale.

Aşadar, instanţa îi va stabili inculpatului, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192, alin. (1) din Codul penal în fiecare caz constatat, ținând cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) Codul penal, cât și art. 364^1 alin. (1)-(7) Cod penal- o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Totodată, în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, instanţa consideră necesar să îi stabilească lui Cebotari Grigori o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 8 (opt) luni.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru fiecare caz în parte incriminat, termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului Cebotari Grigori nu se atestă aplicarea unor măsuri preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, *din oficiu* sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinţei* constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre *asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Aşadar, reieșind din faptul că, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de Cebotari Grigori a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţe, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Or, inculpatul, a comis mai multe infracţiuni similare, în mod repetat, constatate prin prezenta sentinţă, fiind astfel direct predispus spre neexecutarea pedepsei sau chiar eventual

comiterea unor alte infracţiuni similare, având în vedere că inculpatul a mai fost condamnat anterior pentru o infracţiune similară.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Cebotari Grigori, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise, însă doar în contextul în care în privința acestuia nu este aplicat arestul preventiv într-o altă cauză penală.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Potrivit prevederilor art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privinţa cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă, iar corpurile delicte furate, de restituit părților vătămate.

Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanţa totuşi precizează că prin ordonanţele organului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la materialele cauzei penale (f.d.174, volum I):

*- Răspunsul nr. 22 din 17 martie 2023 emis de compania "MAXIMUM ELECTRONIC" SRL, prin care s-a confirmat că cârdul de reduceri cu nr. *****, este emis pe numele cet. Tihenchii Marius. (Vol.I, f.d. 158-159)*

- Plic cu 2 secvențe video din data de 10 martie 2023, 1 segvenţă video de la intrarea în banca „Moldindconbank" de pe adresa str. Calea Orheiului 105/1 şi 1 segvenţă video de la bancomatul ATM 19 amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Orheiului 105/1. (vol.II, f.d.84-85)

Totodată, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute următoarele:

*- Portmoneu de culoare neagră confecţionat din piele cu inscripiţia NERI KARRA, un card de reduceri emis de magazinul MAXIMUM cu nr. *****şi un card de client emis de TRAINERS CLUB, ridicate din materialele cauzei penale nr. 2023020223 care au fost ridicate de la cet. Cebotari Grigori ***** a.n.*****, la 14 martie 2023 în cadrul percheziţiei corproale efectuate în conformitate cu art. 130 CPP, care conform ordonanţei din 22.03.2023 i-au fost restituite părţii vătămate. (Vol.I, f.d. 174-175)*

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte şi în acest caz, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobândite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Elucidând cele expuse, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă enumerate mai sus au fost administrate în mod legal şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, se păstrează în original, deţinerea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, în privinţa cărora nu există cereri de restituire, iar prin urmare, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Concomitent, instanța retine că corpurile delicte nominalizate au fost restituite părții vătămate, cet. Tihenschii Marius, în baza ordonanței privind restituirea corpurilor delicte către proprietar din 22 martie 2023, care le-a primit conform recipisei la data de 22 martie 2023 (f.d.175-177 vol.I).

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea mijloacelor băneşti în calitate de cheltuieli judiciare, iar acestea nu au fost invocate nici prin rechizitorii.

Cu privire la acţiunea civilă.

În contextul dezbaterilor judiciare, instanţa notează că de către acuzarea de stat a fost solicitată admiterea acţiunilor civile înaintate de părţile vătămate, în privinţa cărora, partea apărării nu s-a expus.

Astfel, instanţa subliniază că de către *partea vătămată Evelina Ştirbeţ* a fost depusă o cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea cu titlu de prejudiciu material prin infracţiune de la inculpat mijloace băneşti în cuantum de 4000 de lei (depusă în ședința de judecată).

La fel, de către *partea vătămată Inga Tesa* a fost depusă o cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune de la inculpat mijloace băneşti în cuantum de 12000 (depusă în ședința de judecată).

Respectiv, în drept instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta *(acţiunea sau inacţiunea)* interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acţiunea acivilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reţinem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare *(transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.)*, iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc *(despăgubire)*, stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

În speţă, instanţa atestă solicitarea părţilor vătămate Evelina Știrbeț şi Inga Tesa de a restitui prejudiciul material cauzat, care a rezultat din valoarea bunurilor sustrase nemijlocit de inculpatul Cebotari Grigori, fapte constatat în cauză penală.

În aceste condiţii, fiind ascultate opiniile participanţilor la proces şi reieşind din materialele cauzei, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului Cebotari Grigori în săvârşirea infracţiunilor îndreptate spre părţile vătămate Evelina Știrbeț şi Inga Tesa, iar respectiv şi legătura dintre faptul săvârşirii infracţiunii de către inculpat cu prejudiciul adus.

În acest context, instanţa a stabilit cu certitudine faptul că părţilor vătămate le-au fost cauzate daune materiale rezultate anume din deposedarea de bunurile materiale, care constituie un prejudiciu esenţial şi considerabil în accepţiunea acestora, inclusiv odată cu stabilirea vinovăţiei inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate la caz.

Prin urmare, instanța de judecată, constată necesitatea încasării de la Cebotari Grigori în beneficiul lui Evelina Știrbeț mijloace băneşti în sumă de 4 000 lei, și în beneficiul lui Inga Tesa mijloace băneşti în sumă de 12 000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

În temeiul celor elucidate şi expuse supra, călăuzindu-se de dispozițiile art. 7, art. 34 alin. (3) lit. b), art. 61, art. 70, art. 72, art. 75, 80^1, art. 82, art. 84 alin.(1) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 225, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397, art. 400 şi art. 402 din Codul de procedură penală, art. 1998, 2025 şi 2036-2037 din Codul civil instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Cebotari Grigori ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Ciocoi Maria)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Cebotari Grigori ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Știrbeț Evelina)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Cebotari Grigori ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Vanica Laurenţia-Patrisia)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Cebotari Grigori ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Tihenchii Marius)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Cebotari Grigori ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Colac Silvia)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Cebotari Grigori ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Bosenko Olga)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Cebotari Grigori ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Glushkova Alisa)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Cebotari Grigori ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Tesa Inga)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Cebotari Grigori ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Dragoi Vera)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Cebotari Grigori ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Rusnac Valeria)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă, se aplică Cebotari Grigori o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței: 02 iulie 2024.

În vederea asigurării executării sentinței, se aplică în privința lui Cebotari Grigori măsura preventivă – *arestarea preventivă*, care se menține până în momentul rămânerii definitive a sentinței.

Mijloacele materială de probă: - *Răspunsul nr. 22 din 17 martie 2023 emis de compania "MAXIMUM ELECTRONIC" SRL, prin care s-a confirmat că cârdul de reduceri cu nr. *****, este emis pe numele cet. Tihenchii Marius; - Plic cu 2 secvențe video din data de 10 martie 2023, 1 segvenţă video de la intrarea în banca „Moldindconbank" de pe adresa*

str. Calea Orheiului 105/1 şi 1 segvenţă video de la bancomatul ATM 19 amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Orheiului 105/1, care se păstrează în original sau copii autentificate la materialele dosarului, se vor deţine la cauza penală pe toata perioada păstrării.

Acţiunea civilă depusă de partea civilă Evelina Știrbeț prin care a solicitat încasarea din contul lui Cebotari Grigori cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune a mijloacelor băneşti în cuantum de 4 000 (patru mii) de lei, se admite.

Se încasează de la Cebotari Grigori în beneficiul lui Evelina Știrbeț cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune, mijloace băneşti în sumă de 4 000 (patru mii) de lei.

Acţiunea civilă depusă de partea civilă partea Inga Tesa prin care a solicitat încasarea din contul lui Cebotari Grigori cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune a mijloacelor băneşti în cuantum de 12 000 (doisprezece mii) de lei, se admite.

Se încasează de la Cebotari Grigori în beneficiul lui Inga Tesa cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune, mijloace băneşti în sumă de 12 000 (doisprezece mii) de lei.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la data de 02 iulie 2024, care poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, *(sediul Buiucani).*

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc