Dosarul nr. **2r-90/26** Judecătoria Bălți (sediul Glodeni)
judecător Cristina Rîmari

D E C I Z I E
08 mai 2026

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Consiliul Raional Glodeni prin intermediul reprezentantului Moraru Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 29.01.2026, în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul Raional Glodeni către Victoriu Țărnă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, prin care cererea privind aplicarea excepției de tardivitate a fost admisă parțial,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 03 martie 2025, Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victoriu Țărnă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la data de 21 decembrie 2023, Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor Bălți a finalizat inspectarea financiară complexă efectuată la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni pentru perioada de activitate 01.01.2018-31.12.2022, adusă la cunoștință persoanelor interesate și necontestate ulterior. Urmare inspectării financiare complexe, sau constatat încălcări la calcularea și achitarea angajatului Victoriu Țărnă în perioada 2021-2022 contrar prevederilor art.12 alin.(2) și (9) și tabel de anexă nr.9 la Legea privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018 a sumei de 9825,70 lei, fiind stabilit eronat salariul de bază în lipsa studiilor superioare și a sumei 8138,94 lei, achitate contrar art.24 alin.(1) al Legii privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, pe motivul că neîntemeiat a fost calculat spor pentru cumulare de funcții neținând cont de treapta I de salarizare.

Plățile menționate, reclamantul le-a considerat ca fiind îmbogățire nejustificată a pârâtului și, întemeindu-și pretențiile în baza art.1979, 1981 Cod civil, a cerut încasarea din contul salariatului Victoriu Țărnă a sumei 17 964,64 lei.

În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pârâtul Victoriu Țărnă a înaintat o cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat către Victoriu Țărnă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Pârâtul a invocat că termenul general de depunere acțiunii de trei ani de la ultima acțiune reprezintă achitarea salariului, a expirat.

Prin încheierea judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 21.05.2025, cererea înaintată de către Victoriu Țărnă cu privire la excepția de tardivitate a fost admisă. Cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat

către Victoriu Țărnă cu privire la achitarea datoriei, rezultată din achitarea neîntemeiată a salariului de bază și spor pentru cumulare de funcții a fost respinsă ca tardivă.

La data de 30.05.2025, Consiliul raional Glodeni a contestat încheierea instanței din 21.05.2025, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei decizii prin care cererea de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de către pârât să fie respinsă, iar cauza civilă să fie rejudecare pentru examinarea fondului.

Prin Decizia Curții de Apel Nord din 01.08.2025, recursul declarat de Consiliul raional Glodeni a fost admis. Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 21.05.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Glodeni către Victoriu Țărnă, privind încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare a fost casată integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 29.01.2026, Cererea înaintată de către Victoriu Țărnă cu privire la excepția de tardivitate, a fost admisă parțial:

- ✓ S-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul Raional Glodeni către Victoriu Țărnă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată în partea încasării de la Victoriu Țărnă a sumei de 3 818,77 lei – cu titlul de salariul (cumulare de funcții) conform treptelor de salarizare incorect (trebuia după treapta I de salarizare) angajaților din DASPF Glodeni în perioada anului septembrie 2021-31.12.2021 și ianuarie-februarie anului 2022; și a sumei de 4 588,20 lei – cu titlul sumelor achitate lui Victoriu Țărnă în calitate de eronat stabilit salariul de bază în lipsa studiilor superioare.
- ✓ S-a respins cererea pârâtului Victoriu Țărnă privind ridicarea excepției de tardivitate asupra sumei de 9 557,67 lei.

Solicitarea recurentului:

La data de 11.02.2026, Consiliul Raional Glodeni prin intermediul reprezentantului Moraru Oleg a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 29.01.2026.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul Consiliul Raional Glodeni a depus cererea de recurs la 11.02.2026 împotriva încheierii primei instanțe din 29.01.2026, adică în termenul stabilit de lege, or recurentul a recepționat încheierea contestată la data de 29.01.2026 (f.d. 163), potrivit extrasului web la care a fost expediată încheierea contestată la adresa consiliu@glodeni.md.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a menționat că atât normele speciale privind prescripția prevăzute la art.355 alin.(1) lit.b) Codul Muncii, cât și normele generale privind prescripția prevăzute la art.385 şi art.388 Cod civil, prevăd termenul de prescripție de 3 ani, cu diferența momentului apariției dreptului la înaintarea acțiunii civile.

Prima instanță a făcut referire la art.355 alin.(1) lit.b) Codul muncii, invocând că în speța dată urmează a fi aplicat termenul de prescripție prevăzut la această normă.

Nu neagă existența Codului Muncii – art.355 alin.(1) lit.b), care este o normă specială a muncii, unde de asemenea sunt stipulate termenul de adresare, naşterea dreptului la acțiune şi condițiile legale speciale, însă consideră că în speța dată urmează a fi aplicate art.385 şi art.388 Cod civil.

Consiliul raional Glodeni consideră, că în cazul dat urmează a fi aplicată prescripția extinctivă prevăzută la art.385 și art.388 Cod civil, ținând cont de specificul raportului de muncă al Consiliului raional Glodeni angajat față de Ţărnă Victoriu, care a luat naștere de la 01.01.2024 odată cu lichidarea DASPF Glodeni și preluarea datoriilor salariale, precum şi cunoştința despre plățile salariale contrar normelor de drept de la 10.01.2024, când a primit prescripția inspecției financiare.

Este de părerea, că Consiliul raional Glodeni a respectat termenul de prescripție de înaintare a acțiunii civile în instanța de judecată.

Face referire la prevederile Codului civil - art.391 alin.(1) şi art.395 alin.(1), (4) și (8), care sunt norme civile generale relevante cauzei civile date, unde sunt stipulate termenul de adresare, naşterea dreptului la acțiune și condițiile legale generale:

Acțiunea civilă a fost înaintată de Consiliul raional Glodeni la 03.03.2025 şi este în termen legal deoarece, prin Decizia Consiliului Raional Glodeni nr.5/8 din 06.09.2018, a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, structura şi organigrama ei.

Potrivit acestui Regulament, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni avea statut de persoană juridică; Dispunea de cont trezorerial; Dispunea de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat şi denumirea sa, de alte ștampile şi anteturi de modul stabilit; Aproba politicile necesare şi funcționa independent, angaja, elibera şi salariza de sine stătător personalul Direcției; DASPF Glodeni a fost o subdiviziune care a avut deplină competență legală administrativă, materială şi funcțională, fiind independenți în luarea deciziilor ce țin salarizarea personalului; Doar DASPF Glodeni în interiorul subdiviziunii sale era în dreptul de a emite ordine, efectua calcule şi achita salariile, fără vreo permisiune exterioară, inclusiv din partea fondatorului - Consiliul raional Glodeni; DASPF Glodeni a fost o subdiviziune cu statut juridic şi putea acționa de sine stătător ca subiect în raporturile obligațional de răspundere civilă, aceasta obligație fiindu-i atribuita prin lege şi Regulamentul aprobat de Consiliul raional Glodeni pentru funcționarea acesteia; DASPF Glodeni a fost o subdiviziune care purta răspundere civilă pentru orice încălcare a drepturilor salariale ale angajaților săi.

Mai mult, DASPF Glodeni avea şef, şef-adjunct, contabil-şef, contabil, responsabil de resurse umane şi alt personal, care asigura activitatea independentă a subdiviziuni.

Consiliul raional Glodeni avea atribuția doar de a aloca mijloacelor financiare pentru activitatea DASPF Glodeni, dar nu a emite ordine, calcula, achita, verifica şi influența într-un oarecare mod la chestiunile ce țin de salarizare.

Odată cu lichidarea şi preluarea datoriilor de la DASPF Glodeni, Consiliul raional Glodeni în calitatea sa de fondator, a preluat drepturile şi obligațiunile succesorale salariale.

Pe data de 17.08.2023, a fost adoptată Legea pentru modificarea unor acte normative (reforma sistemului de asistență socială „Restart”) nr.256 din 17.08.2023, care stipulează

că Consiliile raionale, începând cu 01.01.2024, dar nu mai târziu de 31.01.2024, vor asigura lichidarea structurilor teritoriale de asistență socială din subordine.

În scopul implementării Legii menționate, Consiliul raional Glodeni la 17.11.2023 a adoptat Decizia nr.7/1 „cu privire la măsurile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.256/2023 (reforma sistemului de asistență socială)", prin care s-a decis dizolvarea DASPF Glodeni din 01.01.2024, cu desfăşurarea procedurii de lichidare conform legislației.

De la această dată – 01.01.2024, ca rezultat al lichidării DASPF Glodeni, reorganizării şi trecerii în subordinea Ministerului Muncii și Protecție Sociale a acestei structuri de asistență socială, DASPF Glodeni a ieşit din raporturile juridice și drepturile succesorale au fost preluate de Consiliul raional Glodeni.

Prin Decizia Consiliului Raional Glodeni nr.3/14 din 17.06.2024, a fost dispusă lichidarea Direcției Asistență Socială şi Protecție a Familiei Glodeni (DASPF Glodeni), desemnat lichidatorul DASPF Ion Cojocari, vicepreşedinte a raionului Glodeni şi instituită comisia de lichidare.

Prin Decizia privind radierea din Registrul de stat al unităților de drept din 04.07.2024, adoptată de Serviciul înregistrare a unităților de drept Bălți a Departamentului înregistrare şi licențiere a unităților de drept a Agenției Servicii Publice, a fost radiată din Registrul de stat al unităților de drept Direcția Asistenţă Socială Și Protecție A Familiei, IDNO 1007601010965 din 16.10.2007.

Prin Decizia Consiliului Raional Glodeni nr.2/44 din 15.03.2024, a fost acceptată preluarea datoriilor debitoare și creditoare, formate pe instituția DASPF Glodeni, la situația 31.12.2023, de către APL nivelul II (Aparatul Preşedintelui raionului Glodeni) conform anexei nr.1, prioritar fiind achitarea contribuțiilor aferente plăților salariale, deschiderea unui cont de venituri la (Org2 -Aparatul Președintelui Glodeni), pentru achitarea datoriilor formate la situația 31.12.2023 de la prestarea serviciilor cu plată din cadrul Serviciului de îngrijire socială domiciliu, acceptate veniturile acumulate la direcționarea stingerii datoriilor formate de către DASPF Glodeni.

Prin Decizia Consiliului Raional Glodeni nr.2/6 din 15.03.2024, a fost modificată spre majorare partea de cheltuieli a Aparatului Președintelui raionului Glodeni, pentru acoperirea parțială a cheltuielilor de personal din cadrul DASPF Glodeni - în sumă de 200,0 mii lei (prioritar, achitarea contribuțiilor aferente plăților salariale).

Prin Decizia Consiliului Raional Glodeni nr.4/6 din 23.08.2024, a fost acceptată preluarea datoriilor creditoare, formate pe instituția DASPF Glodeni la situația 31.12.2023, de către APL nivelul II (Aparatul Preşedintelui raionului Glodeni) conform anexei nr.1.

Prin Decizia Consiliului Raional Glodeni nr.4/7 din 23.08.2024, au fost repartizate alocațiile suplimentare de la bugetul de stat către Consiliul raional Glodeni (alte transferuri curente cu destinație generală), în scopul acoperirii cheltuielilor pentru asigurarea prevederilor cadrului normativ privind salarizarea în sectorul bugetar și a acoperii cheltuielilor de personal, ca urmare a implementării reformei sistemului de asistență socială „Restart" suma de 3 699,00 mii lei, inclusiv: -Aparatul Preşedintelui Raionului Glodeni în sumă de 3 499,00 mii lei; Direcția Învățământ, Tineret și Sport în

sumă de 200, mii lei.

Potrivit Raportului inspectării financiare complexe efectuate la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, pe perioada de activitate 01.01.2018-31.12.2022 din 21 decembrie 2023, sau admis calcularea şi achitarea contrară prevederilor legale a plăților salariale în sumă de 580,6 mii lei.

Raportul dat a fost adus la cunoștință, semnat de şeful şi contabilul-şef ai DASPF Glodeni, fără a fi comunicat Consiliului raional Glodeni.

Ulterior, Inspecția Financiară a înaintat Consiliului raional Glodeni Prescripția nr.25-15/52 din 05.01.2024, prin care a solicitat primirea măsurilor de restituire a prejudiciului cauzat prin plățile salariale contrare prevederilor legii în sumă de 580,6 mii lei, după care Consiliul raional Glodeni a primit şi raportul.

Prin Decizia Consiliului Raional Glodeni nr.2/7 din 15.03.2024, s-a luat act de Prescripția nr.25-15/52 din 05.01.2024, s-a aprobat planul de măsuri pentru înlăturarea încălcărilor depistate în urma rezultatelor inspecției financiare, termen de executare fiind până la 15 mai 2024.

Consideră că, în cazul dat urmează a fi aplicată prescripția extinctivă prevăzută de art.385 şi art.388 Cod civil, ținând seama de specificul raportului de muncă dintre salariat versus Consiliul raional Glodeni, plățile continue neconform legii pe anii 2019-2022 care au dus la îmbogățirea nejustificată, acțiunile/inacțiunile factorilor de decizie ai DASPF Glodeni, succesiunea drepturi şi obligațiuni, înaintarea acțiunii civile în baza prescripției inspecției financiare de către Consiliul raional Glodeni, care nu este angajatorul nemijlocit salariatului vizat.

Faptele expuse cu privire la fondarea, activitatea şi lichidarea DASPF Glodeni, raportul şi prescripția Inspecției Financiare, coroborate cu prevederile legale precitate ale Codurilor civil şi muncii, indică că termenul de prescripție extinctivă de 3 ani prevăzut la art.391 alin.(1) Cod civil, în cazul din speță începe să curgă de la data de 10.01.2024 – data când Prescripția nr.25-15/52 din 05.01.2024 a fost înaintată şi înregistrată la Consiliul raional Glodeni şi urmează a fi aplicat în speța dată.

Or, anume la această dată – 10.01.2024, reclamantul - Consiliul raional Glodeni a aflat despre încălcarea dreptului său, tipul prejudiciului şi persoanele obligate să-l restituie, prin urmare, anume la această dată s-a născut dreptul la acțiunea civilă.

Până la data de 10.01.2024, reclamantul, în virtutea competențelor funcționale acordate de Lege, nu cunoștea şi nici nu trebuia să cunoască despre încălcarea dreptului său, despre existența prejudiciul cauzat şi despre existența dreptului su la restituire.

Or, DASPF Glodeni, fiind fondată de Consiliul raional Glodeni, a activat independent în partea de tine salarizarea, iar Consiliul raional Glodeni a preluat drepturile şi obligațiunile salariale după lichidarea acesteia şi preluarea datoriilor de la 01.01.2024.

Raporturile de muncă între V.Țărnă şi angajatorul său DASPF Glodeni şi V.Țărnă şi Consiliul raional Glodeni sunt diferite.

Angajatorul DASPF Glodeni a avut toate drepturile şi obligațiunile salariale prevăzute de Codul muncii în raport cu angajați săi, dar Consiliul raional Glodeni doar a preluat datoriile salariale și obligațiunile de restituire: a datorilor salariale de la 01.01.2024 și a plăților achitate neconform legii de la 10.01.2024.

Calculele salariale efectuate lui Țărnă Victoriu au fost aplicate absolut greșit şi contrar normelor legale, fiind stabilit eronat salariul în lipsa studiilor superioare şi neîntemeiat a fost calculat sporul pentru cumulare de funcții, neținând cont de treapta I de salarizare, cu o plată suplimentară nejustificată legal de 17 964,64 lei.

Aceste încălcări ale normelor legale de muncă au fost generate de acțiunile ilegale ale factorilor de decizie (şef, contabil-şef, specialist resurse umane) ai DASPF Glodeni stabilite prin raportul inspecției financiare, care la moment se examinează de Centrul Național Anticorupție sub aspectul prezenței infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) Cod penal, fapt confirmat prin scrisorile nr.11000 din 16.12.2025 a IP Glodeni şi nr.10350 din 24.12.2025 a Procuraturii Bălți, prezentate în şedința de judecată a primei instanțe.

Menționează că, şeful DASPF Glodeni, în virtutea competențelor atribuite, urma să respecte prevederile legale - să stabilească plățile salariale conform normelor de salarizare, în concurs cu contabilul-şef şi specialistul pe resurse umane, inclusiv pentru ei.

Aceștia însă nu erau cointeresați să fie restituite în bugetul de stat mijloacele financiare primite contrar normelor legale de angajații săi și de sine, n-au acționat în nici un mod în acest scop, de aceia şi urmează a fi aplicată anume prescripția extinctivă generală prevăzută de Codul civil și nu cea specială a Codului Muncii.

Mai mult, relațiile salariat-angajator au trecut la Consiliul raional Glodeni sub aspectul drepturilor şi obligațiunilor de la 01.01.2024, iar cu privire informarea despre prejudiciul cauzat și necesitatea restituirii lui de la 10.01.2024.

Doar Consiliul raional Glodeni, după ce a fost sesizat prin prescripție de inspecția financiară, a înaintat acțiuni civile de restituire a prejudiciului față de foștii angajați care au refuzat benevol să-l restituie.

Această situație nu este reglementată exclusiv prin normele Codului Munci, dar şi a celui civil.

Şi acest litigiu de muncă urmează a fi examinat prin coroborarea articolelor: art.354 lit.h) Codul Muncii, art.391 alin.(1), art.395 alin.(1), (4) şi (8), art.1979, art.1981 Cod civil și altor norme de salarizare, ținând cont de raportul de muncă specific dintre salariat şi Consiliul raional Glodeni.

Prescripția prevăzută de art.355 alin.(1) lit.b) Codul muncii poate fi aplicată numai în raporturile salariat – angajat.

Între V.Țărnă și Consiliul raional Glodeni sunt alte raporturi de muncă, decât salariat - angajat, de aceia aspectele date urmează a fi privite mai extins cu referire la termenul de prescripție și cu raportul dintre părți, cu atât mai mult că se solicită restituirea banilor statului în baza prescripției inspecție financiare.

Consiliul raional Glodeni nu a fost angajatorul lui Țărnă Victoriu, dar este în drept, în calitatea sa de succesor în drepturi şi obligațiuni a DASPF Glodeni, să solicite pentru bugetul de stat restituirea sumei primite ilegal de aceasta.

După lichidarea DASPF Glodeni şi preluarea datoriilor acesteia, Consiliul raional Glodeni a devenit succesor în drepturi, inclusiv în dreptul de a înainta acțiunea civilă de recuperare a daunelor materiale indicate în Raportul inspectării financiare complexe efectuate la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, pe perioada de activitate 01.01.2018-31.12.2022 din 21 decembrie 2023 și Prescripția nr.25-15/52 din

05.01.2024.

Efectuând un calcul matematic rezultă, că termenul de prescripție de 3 ani la momentul înaintări acțiuni nu a expirat.

Este de părerea că termenul de prescripție nu a expirat și acțiunea civilă a fost depusă în termen, de aceia urma a fi examinată conform esenței ei şi prevederilor legale.

În drept, și-a întemeiat recursul în conformitate cu prevederile art.85 alin.(1), art.186[1], art.424, art.425, art.426, art.427 lit.b) din Codul de procedură civilă, art.391 alin.(1), art.395 alin.(1), (4), (8) Cod civil,

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la data de 03 martie 2025, Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victoriu Țărnă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea din contul salariatului Victoriu Țărnă a sumei 17 964,64 lei.

În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pârâtul Victoriu Țărnă a înaintat o cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat către Victoriu Țărnă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 21.05.2025, cererea înaintată de către Victoriu Țărnă cu privire la excepția de tardivitate a fost admisă. Cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat către Victoriu Țărnă cu privire la achitarea datoriei, rezultată din achitarea neîntemeiată a salariului de bază și spor pentru cumulare de funcții a fost respinsă ca tardivă.

La data de 30.05.2025, Consiliul raional Glodeni a contestat încheierea instanței din 21.05.2025, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei decizii prin care cererea de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de către pârât să fie respinsă, iar cauza civilă să fie rejudecare pentru examinarea fondului.

Prin Decizia Curții de Apel Nord din 01.08.2025, recursul declarat de Consiliul raional Glodeni a fost admis. Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 21.05.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Glodeni către Victoriu Țărnă, privind încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare a fost casată integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 29.01.2026, Cererea înaintată de către Victoriu Țărnă cu privire la excepția de tardivitate, a fost admisă parțial:

✓ S-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul Raional Glodeni către Victoriu Țărnă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată în partea încasării de la Victoriu Țărnă a sumei de 3 818,77 lei – cu titlul de salariul (cumulare de funcții) conform treptelor de salarizare incorect (trebuia după treapta I de salarizare) angajaților din DASPF Glodeni în perioada anului septembrie 2021-31.12.2021 și ianuarie-februarie anului 2022; și a sumei de 4 588,20 lei – cu titlul sumelor achitate lui Victoriu Țărnă în calitate de eronat stabilit salariul de bază în lipsa studiilor superioare.

✓ S-a respins cererea pârâtului Victoriu Țărnă privind ridicarea excepției de tardivitate asupra sumei de 9 557,67 lei.

La data de 11.02.2026, Consiliul Raional Glodeni prin intermediul reprezentantului Moraru Oleg a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 29.01.2026.

Verificând legalitatea si temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanța este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

Astfel, potrivit art.186[1] alin.(1) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

În corespundere cu prevederile art.391 Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate sa-si apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, iar acțiunile privind apărarea drepturilor persoanele nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile prevăzute de lege.

Conform art.395 alin.(1) Cod civil, termenul de prescriptie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. (4) În acţiunile privind repararea prejudiciului, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât tipul prejudiciului, cât si pe cel care răspunde de el. (8) Prescripția dreptului la acţiune în restituirea îmbogățirii nejustificate începe să curgă de la data la care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât existenta dreptului său la restituire, cât și persoana obligată să restituie. Dispozițiile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător și în cazul acțiunii întemeiate pe gestiunea de afaceri fără mandate. (12) Acțiunile prevăzute la alin.(7), (8), (10) si (11) se supun termenului general de prescripție, cu excepția prevăzută la art.328 alin.(3) enunțul al doilea.

În confmoritate cu prevederile art. 355 Codul Muncii:

(1) Cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată:

a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său;

b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Deși art.355 alin.(1) lit.b) Codul muncii reglementează expres termenul de adresare în instanță pentru pretențiile salariatului privind drepturile salariale, prin analogie de lege și având în vedere caracterul bilateral al raporturilor juridice de muncă, aceeași regulă urmează a fi aplicată și pretențiilor angajatorului privind restituirea sumelor salariale pretins achitate nejustificat.

Prin urmare, rezultă că determinarea momentului de început al prescripției nu poate fi realizată în mod abstract, ci trebuie raportată la circumstanțele concrete ale cauzei, respectiv la natura plăților efectuate si la conduita entității care le-a dispus.

În acest context, Colegiul reține că obiectul acțiunii îl constituie restituirea sumei totale de 17 964,64 lei, compuse din plăți salariale suplimentare acordate pârâtului Ţarină Victoriu în perioada 01.01.2018 - 31.12.2022, ceea ce implică, în mod necesar, examinarea fiecărei componente în raport cu momentul efectuării sale.

Or, caracterul distinct al fiecărei plăți determină, în mod logic și juridic, faptul că termenul de prescripție începe să curgă separat pentru fiecare sumă achitată, de la data efectuării plății, ceea ce exclude posibilitatea unei evaluări globale a prescripției pentru întregul cuantum pretins.

În consecință, această concluzie infirmă susținerea recurentei potrivit căreia termenul de prescripție ar începe să curgă de la data de 10.01.2024, or o asemenea interpretare ar ignora natura obiectivă a prescripției extinctive și ar transforma un element subiectiv, momentul „aflării” într-un criteriu determinant.

În context, Colegiul reține că termenul de prescripție începe să curgă, după regula generală, din ziua în care despre încălcarea dreptului a aflat sau trebuia să afle deținătorul acestui drept.

Totodată, conform art.148 alin.(3) Codul muncii, în cazul plăților salariale greșit calculate, angajatorul este în drept să emită ordin de reținere inclusiv din ziua constatării prejudiciului material, ceea ce denotă că legiuitorul admite posibilitatea identificării ulterioare a prejudiciului.

Instanța reține însă că noțiunea de „constatare a prejudiciului” nu poate fi interpretată în mod absolut și desprins de principiul securității raporturilor juridice, deoarece o asemenea interpretare ar permite amânarea nelimitată a începutului curgerii prescripției prin efectuarea unui control tardiv.

În consecință, data constatării prejudiciului poate constitui moment de început al prescripției doar în situația în care prejudiciul:

- nu putea fi cunoscut în mod rezonabil la data producerii sale;
- era ocult ori imposibil de identificat prin exercitarea diligenței normale.

În prezenta cauză, sumele litigioase reprezintă plăți salariale efectuate în baza documentelor contabile și actelor interne de salarizare ale angajatorului, care se aflau în posesia acestuia la momentul efectuării plăților. Eventualele erori privind aplicarea treptelor de salarizare și stabilirea salariului de bază puteau fi identificate prin exercitarea atribuțiilor ordinare de evidență contabilă și control intern.

În acest sens, Legea nr.270/2018 instituie obligația expresă a unităților bugetare de a calcula și achita salariile în conformitate cu dispozițiile legale, ceea ce creează prezumția că eventualele erori de calcul puteau și trebuiau fi cunoscute încă de la momentul efectuării plăților.

Prin urmare, instanța consideră că angajatorul trebuia să cunoască despre pretinsa încălcare încă de la data efectuării fiecărei plăți salariale contestate, iar nu de la data controlului efectuat ulterior de Inspecția Financiară.

Raportul Inspecției Financiare și prescripția emisă în baza acestuia au caracter constatator și nu constitutiv de drepturi, acestea confirmând existența unor situații juridice preexistente, fără a genera un nou drept la acțiune și fără a determina începerea unui nou termen de prescripție.

De asemenea, succesiunea în drepturi a Consiliului Raional Glodeni după lichidarea DASPF Glodeni nu produce efectul reluării sau întreruperii termenului de prescripție, succesorul dobândind drepturile și obligațiile în starea juridică existentă la momentul transmiterii acestora, inclusiv sub aspectul cursului prescripției extinctive.

Așadar, simpla împrejurare că succesorul în drepturi, Consiliul raional Glodeni, a luat cunoștință despre pretinsul prejudiciu la data recepționarii prescripției Inspecției Financiare, nu poate constitui momentul nașterii dreptului la acțiune, în condițiile în care entitatea inițială (angajator) avea obligația legală de a respecta și aplica corect normele salarizării.

Astfel, rezultă că termenul de prescripție începe să curgă de la data fiecărei plăți nejustificate, iar nu de la data constatării ulterioare a neregulilor de către organele de control, întrucât controlul nu generează drepturi noi, ci doar confirmă situații juridice preexistente.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul reține că sumele achitate lui Victoriu Țărnă cu titlul de salariul (cumulare de funcții) conform treptelor de salarizare angajaților din DASPF Glodeni pentru anul 2021 – în mărime de 2 568,93 lei, pentru lunile ianuarie - februarie anului 2022 – 1 249,84 lei; și pentru salariul eronat stabilit în lipsa studiilor superioare pentru anul 2021 – 3 540,70 lei și pentru lunile ianuarie-februarie anului 2022 – 1 047,50 lei sunt prescrise.

Din coroborarea acestor date rezultă că, suma totală de 8 406,97 lei reprezintă partea prescrisă a pretențiilor, deoarece termenul de 3 ani era împlinit la data introducerii acțiunii - 03 martie 2025.

În același timp, pentru diferența de 9 557,67 lei, aferentă plăţilor efectuate ulterior dății de 03 martie 2022, termenul de prescripție nu era împlinit, ceea ce justifică respingerea excepției de tardivitate în această latură.

Or, potrivit raportului inspectării financiare complexe efectuate la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni pe perioada de activitate

01.01.2018-31.12.2022 și potrivit Anexelor nr.2, nr.3 și nr.8 la Raportul respectiv, cât și a notei informative, anexate în prezenta cauză se reține că lui Victoriu Țărnă: în perioada anului septembrie 2021-31.12.2021 salariul (cumulare de funcții) conform treptelor de salarizare incorect (trebuia după treapta I de salarizare) angajaților din DASPF Glodeni, a fost achitată în surplus în suma de 3 251,81 lei (fără contribuții și impozit), spre plată fiind 2 568,93 lei; iar în perioada anului ianuarie - februarie anului 2022 salariul (cumulare de funcții) conform treptelor de salarizare incorect (trebuia după treapta I de salarizare) angajaților din DASPF Glodeni, a fost achitat în surplus în suma de 1 620,00 lei (fără contribuții și impozit) spre plată fiind 1 249,84 lei (reieșind din calcul: contribuții (634,56 lei) pentru 8 luni + impozit (846,08 lei) pentru 8 luni = 1 480,64 lei; 1 480,64 lei : la 8 luni = 185,08 lei pentru 1 (una) lună; 185,08 lei X 2 luni = 370,16 lei (pentru 2 luni); spre plată : 1 620,00 lei – 370,16 lei = 1 249,84 lei); iar pentru salariul de bază în lipsa studiilor superioare a fost eronat stabilit pentru anul 2021 suma pentru restituire spre plată a fost calculată în mărime de 3 540,70 lei, și pentru 12 luni anului 2022 – 6 285,00 lei (reieșind din calcul conform datelor prezentate: pentru două luni ai anului 2022 care se prescriu – ianuarie și februarie, suma pentru restituire spre plată va fi de 1 047,50 lei după cum urmează: 6 285,00 lei : 12 luni = 523,75 lei pentru 1 (una) lună; 523,75 X 2 luni = 1 047,50 lei),

Totodată, cu privire la argumentele recurentei privind inaplicabilitatea Codului muncii în raport cu reclamantul, se constată că Victoriu Țărnă, fiind angajat a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Glodeni, a primit sumele în speță cu titlu de salariu (pretins calculat cu aplicarea incorectă a treptei de salarizare), sporuri la salariu și premii, Colegiul Civil le consideră ca fiind pasibile de respingere. Or, condițiile și termenul de restituire a sumelor plătite necuvenit sau calculate eronat cu titlu de salariu, premii, sporuri sunt guvernate de Codul muncii. Iar acel fapt, că direcția a fost lichidată și fondatorul Consiliul raional Glodeni acționează că succesor în drepturi al acesteia, nu schimbă natura juridică a raportului litigios și nici regimul juridic special aplicabil acestuia. Respectiv, îmbogățire fără justă cauză este o acțiune subsidiară, care nu poate fi invocată atunci când există o reglementare specială aplicabilă, cum este Codul muncii.

În speță, raportul juridic litigios derivă din raporturi de muncă privind plata salariului și sporurilor salariale, astfel încât normele speciale ale Codului muncii prevalează asupra normelor generale ale Codului civil.

Astfel, toate argumentele recurentei referitoare la pretinse împrejurări noi se circumscriu unei interpretări subiective, incompatibile cu caracterul obiectiv și imperativ al prescripției extinctive.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 29.01.2026 este întemeiate şi urmează a fi menținută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de Consiliul Raional Glodeni prin intermediul reprezentantului Moraru Oleg se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 29.01.2026, în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul Raional Glodeni către Victoriu Țărnă cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin