C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-615/24 Judecătoria Edineț sediul Briceni
4-25023735-03-4r-25042025 Judecător A.Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii
03 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Petrov Ion** împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.03.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 18.02.2025 de către agentul constatator al IP Briceni, *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 344796, în privința lui Petrov Ion în baza art.241 alin.(1) CCo pe faptul că, la data 02.01.2025, ora 13:00, în satul Corjeuți, raionul Briceni, conducând automobilul de model „Audi” cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat cerințele legale a colaboratorului de poliție de a stopa automobilul și s-a deplasat într-o direcție necunoscută.

La 20.02.2025, Inspectoratul de Poliție Briceni, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 344796 din 18.02.2025 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.03.2025 a fost recunoscut vinovat Petrov Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) CCo şi i s-a aplicat sancțiune contravențională cu amendă în mărime de

350 unităţi convenţionale în sumă de 17500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Petrov Ion, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea poziției sale contravenientul-recurent a motivat, că hotărârea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, or instanța de fond nu a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

De asemenea invocă recurentul, că decizia dată a fost subiectivă neargumentată şi prin urmare procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, deoarece probele administrate nici de cum nu confirmă faptul vinovăției sale, iar încadrarea încălcărilor RCR sunt absolut eronate.

Totodată invocă, că agentul constatator a încălcat prevederile legislației în vigoare, Regulamentul Serviciului Patrulare Rutieră şi şi-a depășit atribuțiile la stabilirea contravenției şi la întocmirea procesului verbal cu privire la fapta contravențională prevăzută de art.241 alin.(1) CCo.

Făcând referire la Regulamentul Serviciului de Patrulare, cap. IV p.14, cap. VII. p.95), p10) şi cap II, reiese că agentul constatator nu avea dreptul şi abilităţile potrivite pentru întocmirea procesului-verbal întrucât nu era cu un automobil specializat şi nu corespundea exigențelor legale.

Indică, că agentul constatator completând procesul-verbal, la compartimentul 10. Mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic a lăsat necompletat, fapt ce încă o dată confirmă că neştiind tipul mijlocului de constatare a faptei contravenționale nu el a utilizat utilajul special şi nu avea dreptul, în acest caz, să aplice sancțiunea prin emiterea unui proces-verbal.

Menționează, că agentul constatator, după ce deja a completat procesul verbal nu a prezentat proba în acest sens, ceea ce strict contravine cu p.34 al regulamentului de mai sus din HG Nr. 965. Mai mult, invocă, că proba în baza căreia instanţa a reieșit asupra vinovăţiei nu este clară.

Consideră, că instanţa de judecată nu a probat intenţia sau imprudenţa contravenientului, or, nu este clar din care anume circumstanţe de fapt a reieşit că contravenientul nu s-a supus cerinţelor, doar în baza a două rapoarte a colaboratorilor de poliţie.

Astfel conclude, că agentul constatator, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de sancţionare, astfel învinuirea înaintată fiind bazată doar pe presupuneri.

Reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravenţională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice şi demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, motiv pentru care consideră că cauza urmează a fi clasată cu dispunerea anulării procesului verbal cu privire la fapta contravenţională.

Astfel, consideră, că în acțiunile lui Petrov Ion, lipsește fapta contravenţională prevăzut de art.241 alin.(1) CCo, or, agentul constatator nu a acumulat careva probe ce ar demonstra fapta dată, astfel că axarea agentului constatator doar pe procesul-verbal cu privire la contravenţie este totalmente neîntemeiată, având în vedere că lipsesc careva probe ce ar demonstra că ultimul nu s-a subordonat cerinţelor, afirmaţiile înaintate de către agentul constatator fiind declarative, în lipsa indicării vehiculului şi în lipsa altor probe.

Concluzionează, că afirmațiile invocate în decizia de sancţionare, poartă un caracter declarativ, ne având suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 CCo, această împrejurare, face incompatibilă menţinerea în vigoare a actului de sancţionare.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 03.07.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul seria/numărul MAI06 344796 din 18.02.2025, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința lui Petrov Ion cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce ar conduce la anularea sa. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 CCo, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Petrov Ion, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale.

Referitor la criticile recurentului despre hotărârea instanței luată asupra cauzei, Colegiul va menționa, că hotărârea contestată corespunde întrutotul cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează, că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată*, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante

pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Petrov Ion, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate, corect ajungând la concluzia privind stabilirii sancționării ultimului în baza art.241 alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceia ce constituie 17500 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Petrov Ion, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) CCo, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține, că fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei în baza art.241 alin.(1) CCo, precum și vinovăția lui Petrov Ion în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată.

Actele cauzei denotă că vina contravenientului în comiterea contravenției este dovedită de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în şedinţa de judecată, și anume: -informația ofițerului operativ de serviciu Melnic V. din 02.01.2025 potrivit căreia la IP Briceni a parvenit comunicare telefonică pe faptul, că ,,la data de 02.01.2025 în jurul orei 13:00 în s.Corjeuți, r-nul Briceni a fost stopat automobilul de model Mercedes cu numărul de înmatriculare *****, însă conducătorul a ignorat cerințele legale de a stopa, continuând deplasarea într-o direcție necunoscută''. (f.d.4); raportul comisarului principal, șef al SP-2 Corjeuți al IP Briceni ***** din 02.01.2025 (f.d.5), raportul inspectorului superior al OI al SSP a SII al IP Briceni ***** din 02.01.2025 (f.d.6), raport privind înregistrarea contravenției Seria RAP 01 413539 din 17.01.2025 (f.d.7), procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 344796 din 18 februarie 2025, întocmit în privința lui Petrov Ion în baza art.241 alin.(1) CCo, semnat de contravenient (f.d.16) și prin alte materiale ale dosarului.

Potrivit procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Petrov Ion a indicat, că ”*nu dorește să dea careva declarații*”(f.d.15).

Urmează de notat, că instanța corect a apreciat că argumentele contestatarului poartă un caracter declarativ și sunt bazate, în mod exclusiv, pe interpretarea subiectiv-eronată a împrejurărilor, fiind formale și contradictorii, lipsite de consecvență.

Având în vedere probele enunțate și prevederile legale precitate, Colegiul penal consideră, că prima instanță just a stabilit faptul contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) CCo și vinovăția lui Petrov Ion în comiterea ei, fapta fiind manifestată, prin refuzul de a stopa la cerințele legale a agentului de circulație.

La caz s-a constatat, că prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.03.2025 s-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 344796 din data 18.02.2025, întocmit în privința lui Petrov Ion, în temeiul art.241 alin.(1) CCo.

Prin urmare, Colegiul susține că, agentul constatator a întocmit corect procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.02.2025, corect a calificat acțiunile lui Petrov Ion în baza art.241 alin.(1) CCo și absolut legal și întemeiat a remis cauza în temeiul art.395 CCo, după competență instanței în vederea examinării fondului cauzei la care instanța de recurs nu are careva obiecții în sensul dat.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art.443 CCo care ar afecta fondul cauzei.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în hotărârea contestată în ce privește aspectul încadrării acțiunilor contravenientului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor legale privind administrarea probelor, instanța de recurs fiind solidară cu soluția adoptată.

Deși în recursul declarat se invocă faptul că Petrov Ion nu este vinovat de comiterea contravenției incriminate, invocările date au caracter declarativ, recurentul expunând doar poziția sa subiectivă asupra circumstanțelor cauzei, făcute cu scop de eschivare de la răspunderea contravențională pentru fapta contravențională comisă.

Colegiul penal conchide, că sancțiunea contravențională aplicată lui Petrov Ion prin hotărârea judecătorească, răspunde principiului proporționalității, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, această sancțiune este aptă să conducă la realizarea scopurilor enunțate.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Petrov Ion** împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.03.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.