Dosar nr.3-1/2025
2-25017468-26-3-11022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 decembrie 2025 or. Rîșcani

Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Sergiu Godorogea
Grefier Diana Mazur
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului Dinu Agrigoroae
Reprezentantul pîrîtului, avocatul Grigore Postovanu

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „DAV-TUR" împotriva Consiliului raional Drochia privind anularea actului administrativ – deciziei nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului raional Drochia,___

C O N S T A T Ă :

La 11 februarie 2025, SRL „DAV-TUR" a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului raional Drochia privind anularea actului administrativ – deciziei nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului raional Drochia.

În motivarea acțiunii, SRL „DAV-TUR" a invocat că, în fapt, la 29.11.2024 de către reclamant a fost recepţionată scrisoarea expediată în adresa ultimilor prin intermediul poştal prin care a luat cunoştinţă cu Decizia nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului Raional Drochia, prin care s-a aprobat modificarea Programului de transport rutier.

Prin Decizia sus numită, în temeiul prevederilor art.13 alin. (1) lit. a), art. 33 alin. (2), (4), art. 37 din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014, în temeiul art. 46 din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, art. 4 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 453/2006 privind descentralizarea administrativă, Regulamentului transporturilor auto de călători şi bagaje, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 854/2006, urmare avizului pozitiv al Agenţiei Naţionale Transport Auto (scrisoarea nr.08/3-1-1592 din 22.03.2024), Consiliul raional Drochia a DECIS:

Aprobarea modificării Programului de transport raional Drochia, după cum urmează:

- Cursa Drochia 07:00 - Şuri 07:30 (deservire zilnică) în Drochia 07:00 Chetrosu (Brutăria) 07:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 08:00 - Şuri 08:30 (deservire zilnică) în Drochia 08:00 - Chetrosu (Brutăria) 08:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 09:00 – Şuri 09:30 (deservire zilnică) în Drochia 09:00 - Chetrosu (Brutăria) 09:25 (deservire zilnica);

- Cursa Drochia 10:00 – Şuri 10:30 (deservire zilnică) în Drochia 10:00 Chetrosu (Brutăria) 10:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 11:00 – Şuri 11:30 (deservire zilnică) în Drochia 11:00 Chetrosu (Brutăria) 11:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 12:00 -? Şuri 12:30 (deservire zilnică) în Drochia 12:00 Chetrosu (Brutăria) 12:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 13:00 — Şuri 13:30 (deservire zilnică) în Drochia 13:00 Chetrosu (Brutăria) 13:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 14:00 — Şuri 14:30 (deservire zilnică) în Drochia 14:00 Chetrosu (Brutăria) 14:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 15:00 — Şuri 15:30 (deservire zilnică) în Drochia 15:00 Chetrosu (Brutăria) 15:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 16:00 — Suri 16:30 (deservire zilnică) în Drochia 16:00 Chetrosu
(Brutăria) 16:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 17:00 — Şuri 17:30 (deservire zilnică) în Drochia 17:00 Chetrosu (Brutăria) 17:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 18:00 — Şuri 18:30 (deservire zilnică) în Drochia 18:00 Chetrosu (Brutăria) 18:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 07:30 — Şuri (magazin) 08:00 (deservire zilnică) in Drochia 07:30 Şuri (Brutăria) 07:55 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 08:30 — Şuri (magazin) 09:00 (deservire zilnică) in Drochia 08:30 Şuri Brutaria) 08:55 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 09:30 — Şuri (magazin) 10:00 (deservire zilnică) in Drochia 09:30 Şuri (Brutăria) 09:55 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 12:30 — Şuri (magazin) 13:00 (deservire zilnică) in Drochia 12:30 Şuri (Brutăria) 12:55 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 13:30 — Şuri (magazin) 14:00 (deservire zilnică) in Drochia 13:30 Şuri (Brutăria) 13:55 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 10:30 — Şuri (magazin) 11:00 (deservire zilnică) in Drochia 10:30 Şuri (Brutăria) 10:55 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 11:30 — Şuri (magazin) 12:00 (deservire zilnică) în Drochia 11:30 — Şuri (Brutăria) 11:55 (deservire zilnică).

Astfel, nefiind de-acord cu decizia nr. 2/17 din 12.04.2024, de către reclamant a fost înaintată în adresa Consiliului Raional Drochia cerere prealabilă prin care am solicitat anularea Deciziei, ca fiind una ilegală, acestea fiind emis contrar procedurii stabilite de legislaţie.

Procesul de modificare a programului de transport a inclus consultări ample şi analize detaliate privind necesarul de transport al locuitorilor acestor localităţi.

A mai fost indicat că, aceste modificări respectă principiile de organizare a transportului public şi legislaţia în vigoare, fiind în interesul comunităţii locale din raionul Drochia.

Astfel, a fost considerat că cererea înaintată de dl Agrigoroe EA ca nefondată şi, prin urmare, nu poate fi acceptată.

Este de menţionat că, Decizia nr. 2/17 din 12.04.2024 prin care s-a aprobat modificarea Programului de transport rutier - este una ilegală cu încălcarea normelor procedurale şi de drept.

Conform art. 20 Cod administrativ al Republicii Moldova, dacăprintr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentuhd cod.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 195 Cod administrativ al Republicii Moldova, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

Potrivit art. 206 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare).

Potrivit art. 37 alin. (1) lit. e) din Codul nr. 150 din 17.07.2014 cu privire la Transporturile Rutiere, Programele de transport rutier pot fi modificate prin: e) modificarea graficelor de circulaţie şi/sau itinerarelor;

În cadrul desfăşurării şedinţei Consiuliului raional Drochia prin care a fost emisă Decizia nr. 2/17 din 12.04.2024 prin care s-a aprobat modificarea Programului de transport rutier, a fost grosolan încălcate prevederile art. 37 alin. (7) din Codul nr. 150 din 17.07.2014 cu privire la Transporturile Rutiere.

Or, potrivit art. 37 alin. (7) din Codul nr. 150 din 17.07.2014 cu privire la Transporturile Rutiere, (7) în situaţiile prevăzute la alin. (1) lit. b), e), g) şi h), dacă modificarea este iniţiată de autoritatea competentă sau de autoritatea administraţiei publice locale, aceasta se efectuează doar cu acordul operatorului de transport rutier antrenat la deservirea serviciului regulat supus modificării.

Este de menţionat că, în speţa dată Decizia în cauză a fost emisă fără acordul reclamantului.

Mai mult ca atât, nici nu am fost informaţi despre o asemenea intenţie de către autorităţile
publice.

Autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună credinţă, în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul, ceia ce la caz nu a fost respectat.

Din considerentele sus enunţate, ajugem la concluzia că există un just temei pentru înaintarea prezentei acţiuni cu solicitarea anulării Deciziei nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului Raional Drochia, prin care s-a aprobat modificarea Programului de transport

rutier.

La fel, este de menţionat că actului administrativ emis cu încalcarea legislaţiei în vigoare pune la îndoială întreaga legalitate a acestuia, fapt ce este inadmisibil şi deduce la anularea lui.

Reieşind din cele invocate, solicită anularea Deciziei nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului Raional Drochia, prin care s-a aprobat modificarea Programului de transport rutier.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Postovan Ghrigore a depus ***referință*** pe marginea cererii de chemare în judecată, în motivarea căreia a indicat că, a fost recepționată cererea de chemare în judecată ulterior s-a studiat materialele cauzei în cadrul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Astfel considerăm că acțiunea înaintată de către reclamanta SRL Diav-Tur este absolut neîntemeiată și nefondată și care nu o recunoaștem evident, în ce și ne vom expune în continuare.

Or, doar un pur dezacord fără o careva motivare de ordin material fără careva temeiuri care ar dovedi asupra temeiniciei acțiunii înaintate.

Iar la modificarea itinerarului prin Decizia nr. 2/17 din 12.04.2024 modificările operate prin sunt pe deplin fundamentate, având la bază deciziile adoptate în perioada 2019-2023. Aceste decizii au fost luate în urma solicitărilor exprese din partea operatorilor de transport și a primăriilor localităților deservite, inclusiv Șuri și Chetrosu.

Procesul de modificare a programului de transport a inclus consultări ample și analize detaliate privind necesarul de transport al locuitorilor acestor localități.

Este de menționat Subliniază că, aceste modificări respectă principiile de organizare a transportului public și legislația în vigoare, fiind în interesul comunității locale din raionul Drochia.

Luând în considerație cele expuse, considerăm cererea înaintată de SRL Diav Tur ca nefondată și, prin urmare considerăm că nu poate fi admisă.

Mai mult din partea părții reclamante nu este invocat nici un temei plauzibil, cert care ar fi probat ilegalitatea deciziei 2/17 , care motive temeinice pe care instanța ar putea să se bazeze privind anularea deciziei 2/17.

Consideră că reclamantul urma a-și fortifica acțiunea și cu probe de fapt și de drept care să dovedească asupra imposibilității executării acestei decizii.

Or, doar dezacordul părții reclamante și pretinsa lipsei consultărilor nu pot servi un temei pentru anulare unui act administrativ legal și întemeiat.

Ce ține de invocarea repunerii în termen de către partea reclamantă considerăm că urmează a fi suspusă criticii or, temeiurile invocate precum că a fost făcut cunoștință abia la 21.01.2025 cu decizia 2/17 este una declarativă or, actele administrative sunt publicate pe portalul instituției care este în acces liber pentru cei interesați.

Astfel consideră că urmează a fi reclamate de la reclamanți a probelor de fapt care dovedesc nemijlocit asupra imposibilității executării deciziei 2/17 și sau altor circumstanțe care ar răsturna rezultatele analizei efectuate asupra emiterii deciziei 2/17.

Conform art. 5 Cod Administrativ Activitatea administrative, Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate

de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 21 Cod Administrativ Legalitatea , (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. (2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Conform art. 224 Cod Administrativ Hotărîrile instanței de judecată, (1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată;

d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul;

e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

(2) Dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanță acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.

Conform art. 225 Cod Administrativ Limitele controlului judecătoresc

(1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

(3) În cazul în care au fost emise acte administrative individuale și normative referitoare la securitatea națională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepționale, la măsurile de urgență luate de autoritățile publice în vederea combaterii calamităților naturale, a incendiilor, a epidemiilor, a epizootiilor și a altor fenomene similare,

instanța de judecată poate fi sesizată doar pentru exercitarea controlului următoarelor circumstanțe:

a) existența situației excepționale la data la care a fost emis actul;
b) competența autorității publice de a emite actul;
c) existența interesului public care justifică emiterea actului administrativ;
d) imposibilitatea efectivă a autorității publice de a emite actul în condiții obișnuite;
e) proporționalitatea, în conformitate cu art. 29, a măsurilor adoptate prin act administrativ.

(4) Alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

Reieșind din cele vizate mai sus pledăm pentru respingerea acțiunii înaintată de SRL Diav-Tur vs Consiliul Raional Drochia privind anularea actului ca neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

Reprezentantul reclamantului SRL ”Diav-Tur” administratorul Agrigoroaie Dinu a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Grigore Postovanu fiind prezent la ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată pe motivele expuse în referință.

Aprecierea instanței referitor la admisibilitate,

Audiind participanții la proces, analizând actele și lucrările dosarului, în raport cu motivele invocate, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată neîntemeaită, care urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Sub acest aspect, se reține că obiect al acțiunii, constituie anularea deciziei nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului Raional Drochia prin care s-a aprobat modificarea Programului de transport rutier, ca fiind emis contrar prevederilor legii cu încălcarea procedurii stabilite.

Reclamantul la 10 februarie 2025, nefiind de acord cu decizia *nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului Raional Drochia prin care s-a aprobat modificarea Programului de transport rutier*, sa adresat cu cerere de chemare în judecată. (f.d.3-6)

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

În conformitate cu art.206 alin.(1) Cod Administrativ, O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

În conformitate cu art.208 Cod Administrativ, (1) Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în *obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.*

În conformitate cu art.163 Cod Administrativ, ***Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către*** *Guvern,* ***un consiliu local*** *sau Adunarea Populară a Găgăuziei.*

Articolul 124 Codul Adminsitrativ, Informația cu privire la exercitarea căilor de atac va conține date privind: a) calea de atac care urmează să fie înaintată; b) denumirea și adresa autorității publice sau ale instanței de judecată la care trebuie înaintată calea de atac; c) termenul pentru exercitarea căii de atac.

Articolul 209 din Codul Administartiv, *(1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.****(2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.***

În conformitate cu art.196 Codul Administrativ, (1) Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Astfel, ținînd cont de normele invocate supra, instanța consideră cererea de chemare în judecată depusă în termen cu respectarea competenței teritoriale și jurisdicționale, astfel fiind admisibilă.

Cu referire la fondul acțiunii, instanța reține următoare circumstanțe:

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, ***drept vătămat*** este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia ***i se aduce atingere prin activitate administrativă***.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă ***un drept legitim*** sau ***o libertate stabilită prin lege***, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată

competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care ***revendică un drept vătămat*** de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

În conformitate cu art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Reieșind din prevederile art. 139 alin. (1) din Codul administrativ, ***un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod***.

Potrivit art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică ***încălcarea unui drept al său*** prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În acord cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169– 171.

În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

În acord cu art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică

asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Conform art. 21 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu art. 22 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33).

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, motivarea unei hotărâri trebuie să menționeze în mod clar și neechivoc raționamentul Tribunalului, astfel încât să dea posibilitatea persoanelor interesate să ia cunoștință de temeiurile deciziei luate, iar Curții, să își exercite controlul jurisdicțional (a se vedea printre altele Hotărârea din 14 mai 1998, Consiliul/de Nil și Impens, punctele 32 și 33, și Hotărârea General Química și alții/Comisia, punctul 59).

În continuare, instanța de judecată observă că obiectul litigiului, în speță, este anulare deciziei *nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului Raional Drochia prin care s-a aprobat modificarea Programului de transport rutier*.

În continuare, instanța v-a supune analizei fiecare decizie în parte, specificate supra, în vederea verificării legalității actelor administrative individuale emise de către *Consiliului raionului Drochia.*

Astfel, solicitând *anularea deciziei nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului Raional Drochia prin care s-a aprobat modificarea Programului de transport rutier,* reclamantul a formulat critici de ilegalitate a actului adminsitrativ contestat invocând încălcarea transparenții în procesul decizional, având în vedere faptul că autoritatea publică pârâtă nu l-a informat despre ședința consiliului și nu a oferit reclamantului posibilitatea de a-și formula punctul său de vedere.

Examinând actele dosarului, instanța de judecată reține următoarele:

Prin decizia *deciziei nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului raional Drochia a fost aprobată* modificarea Programului de transport rutier în raional Drochia, după cum urmează:

- Cursa Drochia 07:00 - Şuri 07:30 (deservire zilnică) în Drochia 07:00 Chetrosu (Brutăria) 07:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 08:00 - Şuri 08:30 (deservire zilnică) în Drochia 08:00 - Chetrosu (Brutăria) 08:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 09:00 – Şuri 09:30 (deservire zilnică) în Drochia 09:00 - Chetrosu (Brutăria) 09:25 (deservire zilnica);
- Cursa Drochia 10:00 – Şuri 10:30 (deservire zilnică) în Drochia 10:00 Chetrosu (Brutăria) 10:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 11:00 – Şuri 11:30 (deservire zilnică) în Drochia 11:00 Chetrosu (Brutăria) 11:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 12:00 -? Şuri 12:30 (deservire zilnică) în Drochia 12:00 Chetrosu (Brutăria) 12:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 13:00 — Şuri 13:30 (deservire zilnică) în Drochia 13:00 Chetrosu (Brutăria) 13:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 14:00 — Şuri 14:30 (deservire zilnică) în Drochia 14:00 Chetrosu (Brutăria) 14:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 15:00 — Şuri 15:30 (deservire zilnică) în Drochia 15:00 Chetrosu (Brutăria) 15:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 16:00 — Suri 16:30 (deservire zilnică) în Drochia 16:00 Chetrosu
(Brutăria) 16:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 17:00 — Şuri 17:30 (deservire zilnică) în Drochia 17:00 Chetrosu (Brutăria) 17:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 18:00 — Şuri 18:30 (deservire zilnică) în Drochia 18:00 Chetrosu (Brutăria) 18:25 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 07:30 — Şuri (magazin) 08:00 (deservire zilnică) in Drochia 07:30 Şuri (Brutăria) 07:55 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 08:30 — Şuri (magazin) 09:00 (deservire zilnică) in Drochia 08:30 Şuri Brutaria) 08:55 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 09:30 — Şuri (magazin) 10:00 (deservire zilnică) in Drochia 09:30 Şuri (Brutăria) 09:55 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 12:30 — Şuri (magazin) 13:00 (deservire zilnică) in Drochia 12:30 Şuri (Brutăria) 12:55 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 13:30 — Şuri (magazin) 14:00 (deservire zilnică) in Drochia 13:30 Şuri (Brutăria) 13:55 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 10:30 — Şuri (magazin) 11:00 (deservire zilnică) in Drochia 10:30 Şuri (Brutăria) 10:55 (deservire zilnică);
- Cursa Drochia 11:30 — Şuri (magazin) 12:00 (deservire zilnică) în Drochia 11:30 —Şuri (Brutăria) 11:55 (deservire zilnică).

Prin Decizia nr. 2/17 din 12.04.2024 modificările operate sunt pe deplin fundamentate, având la bază deciziile adoptate în perioada 2019-2023. Această decizie a fost luată în urma solicitărilor exprese din partea operatorilor de transport și a primăriilor localităților deservite, inclusiv Șuri și Chetrosu.

Astfel, instanța de judecată reține, că *decizia nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului raional Drochia a fost aprobată în temeiul prevedrilor art. 13 alin.(1) lit.a), art. 33 alin.(2),(4), art. 37 din Codul transporturilor rutier nr. 150/2014, în temeiul art. 46 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, art. 4 alin.(2) lit.d) din Legea nr.453/2006 privind descentralizarea administrative, Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 854/2006, urmare avizului pozitiv al Agenției Naționale Transport Auto (scrisoarea nr. 08/3-1-1592 din 22.03.2024.*

Instanța de contencios administrativ mai reține că, deși reclamantul solicită anularea deciziei *nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului raional Drochia* nu a demonstrat faptul că actul administrativ individual menționat poate afecta drepturile sale.

Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate *supra*, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că acțiunea de contencios administrativ înaintată de de SRL „DAV-TUR" împotriva Consiliului raional Drochia privind anularea actului administrativ – deciziei nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului raional Drochia, este neîntemeiată.

În susținerea acestei poziții, instanța de contencios administrativ evidențiază că, pentru a fi admisă o acțiune în anulare, urmează să fie cumulate două condiții, și anume actul administrativ individual și/sau decizia de soluționare a cererii prealabile trebuie să fie ilegale și, prin ele, reclamantul să fie vătămat în drepturile sale.

În continuarea ideii, este de menționat că reclamantul nu poate pretinde vătămarea drepturilor altor persoane, din considerentul că, într-o acțiune de contencios administrativ, pot fi revendicate doar drepturi vătămate personale. În caz contrar prezentul litigiu ar reprezenta o *actio popularis*, iar instanțele de judecată urmează să examineze litigii *inter partes* (între părți).

În conformitate cu art.224 alin. (1) li.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,__

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „DAV-TUR" împotriva Consiliului raional Drochia privind anularea actului administrativ – deciziei nr. 2/17 din 12.04.2024 a Consiliului raional Drochia

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Drochia sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecătorul Sergiu Godorogea