dosar nr.4-25065903-05-4r-07082025

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Cristina Salagor

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

21 octombrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
Preşedintele completului de judecată Vitalie MOVILĂ
Judecătorilor Inga GORLENCO
Evgheni BANCOV

judecând în lipsa părţilor, recursul ordinar declarat de către agentul constatator al IP Cantemir, Sanda Bolocan împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 24 iulie 2025, pronunţată în cauza contravenţională la contestaţia depusă de Uzun Zinaida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 558763 din 02 mai 2025 şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanţele cauzei.

La 02 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Cahul, Bolocan Sanda, a întocmit în privinţa Zinaidei Uzun procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 558763, pe faptul că, *în perioada 01.01-22.10.2024 a primit transferuri băneşti pe nr. de telefon ***** în număr de 22 transferuri de* la banca *„PSB" din Federaţia Rusă, în scopul exercitării unor drepturi în cadrul alegerilor din 2024 Prezidenţiale şi Referendum.*

Acţiunile Zinaidei Uzun au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, conform indicilor: *Coruperea electorală pasivă.*

Prin decizia agentului constatator din 02 mai 2025, Zinaida Uzun, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25000 Iei.

Manifestându-şi dezacordul cu tragerea la răspunderea contravenţională şi pledând nevinovată, Uzun Zinaida, la 08 mai 2025, în ordinea art. 448 din Codul contravenţional, a depus contestaţie la organul emitent, care ulterior, la 12 mai 2025, a fost remisă instanţei de judecată pentru examinare în fond.

În argumentarea contestaţiei a fost invocat că, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47[1] Cod contravenţional.

Respectiv în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nicio acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare,

faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată.

Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO. Astfel, a fost sancţionată pentru o faptă care nu a fost constatată şi pe care nu a comiso ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravenţional - inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Ulterior la 13 iunie 2025, petiţionara Uzun Zinaida a depus prin intermediul Secţiei Evidenţă Documentare Procesuală a instanţei, cererea de completare a contestaţiei iniţiale, prin care a solicitat, în temeiul art. art. 443, 445 Cod contravenţional declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea cererii de completare a contestaţiei iniţiale a indicat că, agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanţă fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancţionării unei persoane.

O primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: din descrierea faptei contravenţionale nu se reţin aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumsanţe, prin ce acţiuni, a stabilit că petiţionarul ar fi comis contravenţia imputată.

În continuare nu este clar cum a descifrat agentul constatator conţinutul mesajelor sms, cum a stabilit că merge vorba despre mijloace băneşti, pentru ce erau destinate mijloacele băneşti. Mai mult, nu este clar cum au fost administrate şi anexate la dosarul probe dintr-un dosar penal, or, nu se regăseşte nici o ordonanţă de ridicare şi anexare a probelor, de cercetare a acestora, fapt ce contravine prevederilor art. 425 alin. (2) Cod contravenţional. La fel, în afară de încheierile judecătorului de instrucţie şi mandate judecătoreşti, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta.

Invocă agentul constatator că petiţionarul a pretins şi primit mijloace băneşti întru susţinerea unui anumit partid policit, însă partid politic nu a fost înregistrat oficial şi nu avea un candidat pentru care petiţionarul urma să voteze, partidul politic nici nu era înregistrat la scrutin la 20.10.2024.

Consideră că, fapta incriminată este bazată doar pe nişte remarci vagi ale agentului constatator.

În continuare menţionează că, analizând procesul-verbal sub aspectul legalităţii acestuia, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenţionale incriminate. Potrivit

descrierii faptei contravenţionale, Uzun Zinaida ar fi pretins şi acceptat surse băneşti în scopul exercitării sau a-1 neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. în planul încadrării juridico-contravenţionale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiţionarul ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Or, o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin. (1) art. 47' Cod contravenţional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. în alţi termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptăţii a accepta sau primi asemenea foloase.

Aşadar, pentru a fi stabilit că o persoana a comis a faptă contravenţională, este necesar ca faptă sa conţină elementele constitutive ale contravenţiei incriminate.

Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. în prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47^1 Cod contravenţional.

Accentuează că, scopul menţionat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti. În cazul de faţă, agentul constatator nu a demonstrat că petiţionarul urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

În raport cu acţiunile/inacţiunile petiţionarului nu există obiectul material sau imaterial al infracţiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje".

La caz, probatoriul administrat în cauza contravenţională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către petiţionar a faptei de corupere electorală pasivă, nefiind acumulate probe care ar indica asupra faptului că petiţionarul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului.... fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acestuia.

Invocă petiţionara că, procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi declarat nul, inclusiv şi din motivul că nu a fost constatat timpul săvârşirii contravenţiei, or, neconsemnarea în procesul-verbal a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speţă, atrage nulitatea procesului-verbal contravenţional.

Susţine că, din conţinutul tututor înscrisurilor anexate la cauza contravenţională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al petiţionarului, conţin textul despre careva sume de bani. în fişa intitulată „extras din fişier" este indicat doar menţiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conţinutul mesajului.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie de sancţionare a petiţionarului este o înscenare imorală din partea poliţiei.

Mai invocă că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22.10.24 nr. 13-7920/2024, respectivă s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigaţii, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigaţii au fost obţinute probele pentru cauza penală nr. 2023970322 şi nu în cadrul cauzei contravenţionale în care este învinuit petentul.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov şi s-a autorizat

folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală nr. 2023910322 în cauza contravenţională RAP01 433516, însă, datele şi probele obţinute ca urmare a executării încheierii date pot fi folosite doar de către personale autorizate şi în cadrul cauzelor autorizate, şi anume: cauza penală nr. 2023910322 şi cauza contravenţională RAP01 433516.

Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 1811 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenţionale intentate în baza art. 47^1 Cod contravenţional.

Mai mult, în partea dreaptă de sus a raportului respectiv, este strict menţionat „A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322". INSP, în mod abuziv, încălcând prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratelor de Poliţie datele cu caracter personal obţinute prin Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat doar pentru cauza penală nr. 2023970322.

Prin ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravenţional nr. 20258000021 în temeiul art. 47^1 Cod Contravenţional, pentru stabilirea tuturor circumstanţelor şi a contravenţiilor, inclusiv pentru a desfăşura acţiuni adăugătoare, de colectare şi de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale. Deci, în cadrul procesului contravenţional nr. 20258000021, pornit în temeiul art.47^1 Cod Contravenţional, agentul constatator urma să desfăşoare acţiuni prin care să administreze probe noi, însă agentul a folosit înscrisurile obţinute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale nr. 4 2023970322, fără a colectat şi a administrat probe noi care să dovedească comiterea contravenţiei incriminate.

Reieşind din dispozitivul ordonanţei privind formarea unui grup de constatare şi documentare, prin care s-a propus a forma grup de lucru în cadrul procesului contravenţional incluzând în cadrul acestuia angajaţi cu statut de agenţi constatatori, nu este clar, care anume angajaţi din structurile indicate, au împuterniciri de agent constatator, pentru a documenta o persoana de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 Cod contravenţional, fiind indicat la general doar; „angajaţi", fără a fi indicat concret numele/prenumele angajatului din structura respectiva, care este implicat în grupul de lucru. Iar lipsa indicării numelor şi a prenumelor acestor angajaţi, duce la încălcarea dreptului de face recuzare acestor angajaţi, totodată, este imposibil de stabilit, dacă persoana care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, făcea partea din grupul de lucru şi/sau era angajat al subdiviziunilor respective. Scrisoarea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică nr. 34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliţie, prin care au fost remise materiale obţinute în cadrul măsurilor speciale de investigaţii, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanţă de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravenţională, precum şi nu există nici o ordonanţă cu privire la recunoaşterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravenţională examinată. Foaia care conţine date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP şi numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, nu demonstrează comiterea contravenţiei incriminate contravenientului, or, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenţia incriminată.

Susţine că, înscrisurile menţionate contravin prevederilor art. 425 Cod contravenţional şi nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauză contravenţională, nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală pentru folosirea lor în cauza

contravenţională RAP01 486024 sau nr. 202528000021. De către agentul constatator nu au fost stabilite circumstanţele importante pentru justa soluţionare a faptei contravenţionale, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional şi agentul constatator nu a realizat scopul legii contravenţionale neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravenţional.

Solicită contestatara:

A anula procesul verbal cu privire la contravenţie MAI06 558763 din 02.05.2025 şi a deciziei de sancţionare adoptată în privinţa contestatorului;

A înceta procesul contravenţional din motivul nulităţii absolute a procesului verbal cu privire la contravenţie şi din motiv că în acţiunile contestatorului lipseşte fapta contravenţiei stabilite la art. 47^1 Cod contravenţional.

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iulie 2025, s-a admis contestaţia depusă de Uzun Zinaida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 558763 din 02 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional şi deciziei de sancţionare.

S-a anulat decizia de sancţionare din 02 mai 2025, emisă în privinţa lui Uzun Zinaida în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

S-a încetat procesului contravenţional intentat în privinţa lui Uzun Zinaida în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 558763 din 02 mai 2025.

Solicitarea şi motivele recurentului.

La data de 01 august 2025, recurentul agentul constatator a IP Cantemir, Sanda Bolocan, a declarat recurs împotriva hotărârii instanţei de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 iulie 2025, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanţă.

În motivarea contestaţiei a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 558763 din 02.05.2025 este legal, iar hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24.07.2025 este prematură şi neîntemeiată din considerente că, instanţa de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziţiei apărătorului şi a lăsat fără vreo careva apreciere juridică depoziţiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator.

Mai relatează că, în cadrul examinării comunicaţiilor electronice s-a stablit că, cet. Uzun Zinaida, în perioada 13.06 - 17.10.2024, a primit în total 22 SMS (transferuri) de la banca comercială PSB însă telefonul nu 1-a prezentat pentru a fi stabilită suma de mijloace băneşti parvenită. În cadrul audierii contravenienta Uzun Zinaida a refuzat să răspundă la întrebările agentului constatator şi a negat faptele care dovedeau comiterea contravenţiei imputate şi totodată a refuzat să indice motivul parvenirii acestor SMS (transferuri), aceasta a mai comunicat că rude în Federaţia Rusă nu are şi nu putea primi transferuri băneşti de la alte persoane terţe, care la fel în cazul parvenirii sau primirii mesajelor sau transferurilor de la rude, urma să fie menţionat transferul de bani de la persoană fizică prin intermediul băncii.

Susţine că, din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanţă care să exclude caracterul contravenţional al faptei sau care înlătură răspunderea contravenţională şi anume ajungem la concluzia că contravenienta Uzun Zinaida a pretins, a acceptat şi primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace băneşti, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru

sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Totodată relatează că, instanţa de judecată a invocat faptul că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal la pct.3.1 al procesului verbal cu privire la contravenţie, la rândul „identificat prin" lipsesc menţiuni privind seria şi număr actului de identitate, la caz -buletinului de identitate, fapt care recurentul nu este de acord, relatînd că la pornirea procesului contravenţional a identificat-o pe cet. Uzun Zinaida în baza Extrasului din Registrul de Stat al Populaţiei (Fişa Acces) care a fost anexată la dosarul contravenţional unde sunt datele personale ale persoanei date: data, luna, anul naşterii, codul personal şi poza persoanei identificate şi în limitele competenţei sale a calificat şi indicat corect indiciile contravenţiei, a completat toate compartimentele procesului-verbal contravenţional, a semnat pe fiecare pagină procesul-verbal, a apreciat legal şi obiectiv circumstanţele cazului în vederea constatării vinovăţiei s-au nevinovăţiei cet. Uzun Zinaida în comiterea contravenţiei menţionate mai sus şi în raport cu probele acumulate a aplicat legal normele contravenţionale.

În acelaşi timp, invocă că, instanţa de fond nu a luat în consideraţie actele procesuale disjungate din cadrul dosarului penal nr.2023970322 pornită în baza art. 181^3 Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupţie, unde şi s-a demonstrat faptul că alte persoane inclusiv şi cet. Uzun Zinaida a pretins, au acceptat şi primit mijloace băneşti de la Ilan Şor prin intermediul PSB, pentru a vota sau nu a vota pe unul sau altul din candidaţi, la referendum şi la alegerile prezidenţiale din toamna anului 2024.

La fel susţine că, instanţa de fond nu a luat în consideraţie probele pertinente şi concludente prezentate de agentul constatator, referitoare la faptul că SMS-le primite de Uzun Zinaida au avut loc doar după ce acesta a oferit datele personale, copia buletinului de identitate, intermediarilor de la sediile partidului politic menţionat supra, care a făcut un contract cu banca comercială PSB, a primit parola loghin şi numai după aceasta Uzun Zinaida a primit transferurile de bani, alte modalităţi nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituţie bancară, adică orice instituţie bancară trimite mesaje doar clienţilor săi.

Subsidiar comunică că careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenienta Uzun Zinaida în procesul acumulării probelor şi întocmirii procesului-verbal contravenţional.

Mai invocă că, instanţa de judecată a ignorat totalmente probele acumulate la materialele cauzei şi anume: procesul verbal contravenţional care a fost întocmit de agentul constatator corect pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa contravenientei care a refuzat să semneze procesul-verbal contravenţional, şi fără careva abateri de la prevederile art.443 Cod contravenţional, explicaţia părţilor şi a agentului constatator.

Totodată, recurentul a relatat că, la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a ignorat prevederile art.381 alin.(4) Cod contravenţional şi nu s-a ţinut cont nici de prevederile art.374 alin.(2).

Mai menţionează că instanţa de judecată a examinat cauza contravenţională în lipsa contravenientei, prin ce a derogat de la prevederile alin.(2) art.425 Cod contravenţional care stipulează că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor...

În această ordine de idei menţionează că, hotărârea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanţa a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a

aspectelor de fapt precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

Procedura de înştiinţare a părţilor a fost executată integral.

Totodată, este de menţionat faptul că, părţilor le-a fost expediată cererea de recurs menţionată, şi prin înştiinţarea din 08 august 2025 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 19 septembrie 2025 a referinţei.

La 19 august 2025, Uzun Zinaida a depus referinţă la cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului cu menţinerea hotărîrii primei instanţe ca fiind legală şi întemeiată.

Aprecierea instanţei de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravenţional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Cahul, Sanda Bolocan casează integral hotărârea instanţei de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(l) pct. 2) lit. c) Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravenţional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Dispoziţia art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, statuează că, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunţate supra, Completul de judecată stabileşte că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravenţională şi cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluţionarea justă a cazului, în urma căruia instanţa de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată şi motivată.

În acest context instanţa de recurs reţine că, potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Completul de judecată notează că Uzun Zinaida este învinuită pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 din Codul contravenţional, conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea sau* ***primirea,*** *personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau*

pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 558763 din 02 mai 2025, se invocă faptul că Uzun Zinaida a fost sancţionată pentru faptul că: *în perioada 01.01-22.10.2024 a primit transferuri băneşti pe nr. de telefon ***** în număr de 22 transferuri de* la banca *,,PSB" din Federaţia Rusă, în scopul exercitării unor drepturi în cadrul alegerilor din 2024 Prezidenţiale şi Referendum.*

Prin decizia agentului constatator din 02 mai 2025, Uzun Zinaida, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25000 lei. (f.d.5)

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8).*

În dezacord cu tragerea la răspunderea contravenţională şi pledând nevinovată, Uzun Zinaida, la 08 mai 2025, în ordinea art. 448 din Codul contravenţional, a depus contestaţie la organul emitent, iar prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 iulie 2025, s-a admis contestaţia depusă de Uzun Zinaida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 558763 din 02 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Cantemir, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional şi deciziei de sancţionare.

S-a anulat decizia de sancţionare din 02 mai 2025, emisă în privinţa lui Uzun Zinaida în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

S-a încetat procesului contravenţional intentat în privinţa lui Uzun Zinaida în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 558763 din 02 mai 2025.(f.d.95-101)

La data de 01 august 2025, recurentul agentul constatator a IP Cantemir, Sanda Bolocan, a declarat recurs împotriva hotărârii instanţei de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 iulie 2025, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanţă, (f.d. 103-109)

Completul de judecată notează faptul că instanţa de judecată a admis contestaţia depusă de Uzun Zinaida şi a constatat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie din motiv că: *Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 558763 din 02 mai 2025 se constată că la pct. 3.1 al procesului-verbal cu privire la contravenţie, la rândul "identificat prin" lipsesc menţiuni privind seria şi număr actului de identitate, la caz -buletinului de identitate.*

Prima instanţă a făcut trimitere şi la prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, care indică că *procesul verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional,* ***datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei.***

Completul de judecată consideră că, prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat corect circumstanţele cauzei şi a dat o apreciere eronată probelor din dosar, ceea ce constituie temei de a trimite cauza la rejudecare.

Conform prevederilor art.442 alin.(l) Cod Contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.*

Sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, Completul de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional. La caz, nulitatea a fost invocată de către partea apărării a lui Uzun Zinaida, constatată şi de instanţa de fond.

Completul de judecată reţine că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem,* cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, astfel la cazul dedus spre examinare au fost respectate prevederile art.443 Cod contravenţional.

Cu întîietate, Completul de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situaţie de fapt decât cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Totodată, agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite, argument prin care Completul de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

În continuare, instanţa de judecată remarcă că procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens este de menţionat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. în aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare *{Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28, Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

La caz, Completul de judecată notează faptul că instanţa de judecată a constatat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie din motiv că, *la pct. 3.1 al procesului-verbal cu*

privire la contravenţie, la rândul "identificat prin" lipsesc menţiuni privind seria şi număr actului de identitate, la caz - buletinului de identitate.

Completul de judecată notează eronată concluzia primei instanţei precum că lipsa menţiunii privind seria şi număr actului de identitate, la caz - buletinului de identitate al Zinaidei Uzun are ca efect nulitatea absolută a actului de învinuire, or, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravenţional ***Neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal,* ***seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP)*** *sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu* ***ale făptuitorului*** *care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Din analiza normei citate supra, Completul de judecată notează că legiuitorul a prevăzut expres condiţiile ce impun nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie şi anume în cazul în care nu sunt consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, **în totalitate** seria şi numărul actului de identitate **şi** numărul de identificare personal (IDNP), la caz însă agentul constatator a indicat IDNP Zinaidei Uzun, date personale care nu au fost negate de către ultima.

Astfel, reieşind din art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, **lipsa menţiunii** privind ***seria şi numărul actului de identitate al făptuitorului*** în cazul în care ***este indicat IDNP,*** nu atrage, *de plano,* nulitatea procesului-verbal, întrucât, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, nulitatea absolută a procesului-verbal intervine doar în cazul lipsei în cumul atît a seriei şi numărul actului de identitate **cît şi** numărul de identificare personal (IDNP).

În consecinţă, Completul de judecată reţine că instanţa de fond a examinat cauza în mod superficial şi unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenţei sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăţiei contravenientei.

Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, prin stabilirea unei soluţii clare, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost încălcate drepturile recurentului la un proces echitabil, care serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Reieşind din constatările primei instanţe, Completul de judecată conchide din interpretarea art.6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenţia impune obligaţia oricărei instanţe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante

ridicate în speţă (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija şi Hiro Bălani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

La judecarea cauzei instanţa de fond urmează să ţină cont de cerinţele art.458 Cod contravenţional, care prevede că, *„la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare ".*

Subsecvent celor enunţate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, ţinând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanţă, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator din Inspectoratului de Poliţie Cantemir Bolocan Sanda şi de a casa integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 iulie 2025 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele stabilite de instanţa de recurs şi să pronunţă o hotărâre legală şi întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod contravenţional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir Bolocan Sanda.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 iulie 2025, pronunţată în cauza contravenţională la contestaţia depusă de Uzun Zinaida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 558763 din 02 mai 2025 şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(l) Cod contravenţional.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanţă, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele completului de judecată, judecător **Vitalie MOVILĂ**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Inga GORLENCO