Dosarul nr. 4-221/26
4-26126262-21-4-06102026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 noiembrie 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
grefierului Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Dabija Mariana a faptei contravenționale prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 02 octombrie 2026, de către agentul constatator al IP Cimișlia, Ghenciu Olga, a fost întocmit pe numele lui Dabija Mariana procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

Având la bază prevederile art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 707127 din 02 octombrie 2026, s-a constatat că, „în perioada 30.09.2026, ora 19.00 – 01.10.2026, ora 00.01, ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către mama Dabija Mariana a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului minor ***** a.n. *****, minora fiind fără supraveghere a abandonat domiciliul”.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 02 octombrie 2026 în prezența lui Dabija Mariana a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaște săvârșirea contravenției, fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator a IP Cimișlia, în temeiul art. 395 din Codul contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, agentul constatator, Ghenciu Olga, a susținut legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea ca fiind vinovată a Marianei Dabija cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

În ședința de judecată, Dabija Mariana, fiind audiată a comunicat că recunoaște săvârșirea contravenției. În esență a explicat că fiica minoră nu ascultă, și s-au mai întâmplat cazuri ca să plece de acasă, însă nu ca în cazul de pe 30.09.2026 când a plecat într-o direcție necunoscută și pe timp de noapte.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reține că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional – după indicii: „*Neîndeplinirea* sau îndeplinirea *necorespunzătoare de către părinţi* sau de către persoanele care îi înlocuiesc *a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*, *dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului,* vagabondajul, cerşitul ori *săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase*”.

Conform art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din materialele cauzei urmează că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 707127 din 02 octombrie 2026, în sarcina lui Dabija Mariana a fost retinută comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe, în perioada 30.09.2026, ora 19.00 – 01.10.2026, ora 00.01, ca urmare a neîndeplinirii sau

îndeplinirii necorespunzătoare de către mama Dabija Mariana a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului minor*****, minora fiind fără supraveghere a abandonat domiciliul.

La caz, necătând la faptul că Dabija Mariana a recunoscut săvârșirea contravenției și nu a consemnat obiecții asupra procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că, vinovăția contravenientei se atestă și prin următoarele mijloace de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție consemnează că, în intervalul 30 septembrie 2026, ora 19:00 – 1 octombrie 2026, ora 00:01, în satul *****, Mariana Dabija și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile părintești, lăsând-o fără supraveghere pe fiica sa minoră, *****care a plecat de la domiciliu în jurul orei 19:00. Actul a fost întocmit în prezența Marianei Dabija și poartă semnătura acesteia la rubrica privind primirea copiei.

- Informația înregistrată de serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Cimișlia și declarația lui *****din 1 octombrie 2026 se coroborează cu privire la ora plecării minorei și la faptul că aceasta nu revenise la domiciliu până la sesizarea poliției, la ora 00:01. De asememenea, tatăl fiind audiat ca martor a relatat că minora plecase în jurul orei 19:00, spunând că merge la primărie pentru careva acte, și că mai avuseseră loc plecări de acest fel.

- Actul de predare-primire din 1 octombrie 2026 confirmă că minora a fost găsită pe o stradă din satul Porumbrei și predată tatălui său la ora 08:30. Înscrisul confirmă găsirea și predarea copilului în dimineața următoare. Ora 08:30 reprezintă ora predării consemnată în act, iar intervalul imputat se încheie la ora 00:01.

- Declarația Marianei Dabija din 2 octombrie 2026 confirmă că aceasta locuia împreună cu minora și cunoștea că fiica sa pleca repetat de la domiciliu seara, în jurul orelor 18:00–19:00, fără să revină, situații în care părinții anunțau poliția. Mariana Dabija a arătat că situația impunea o supraveghere corespunzătoare și că pe viitor avea să ia măsuri pentru ca fiica sa să o anunțe când intenționa să plece. Aceste explicații relevă ce cunoștea mama despre riscul unor asemenea plecări.

- Declarația asistentei sociale Galina Boțea și actele echipei multidisciplinare confirmă că situația minorei era monitorizată anterior. În actele echipei este consemnat un episod distinct, din perioada 16–18 septembrie 2026, când minora a lipsit de la domiciliu și de la școală. După acel episod, părinților li s-a explicat necesitatea asigurării supravegherii și siguranței copilului. Aceste înscrisuri permit aprecierea caracterului previzibil al unei noi plecări și a faptului că problema supravegherii fusese discutată cu familia înainte de 30 septembrie 2026.

- Declarația dirigintei și caracteristica școlară confirmă absențele nemotivate, plecările de la ore și dificultățile de colaborare cu părinții. Caracteristica eliberată de Primăria Porumbrei la 1 octombrie 2026 consemnează participarea familiei la ședințele echipei multidisciplinare și dificultățile constatate în exercitarea

obligațiilor părintești. Aceste acte descriu situația anterioară episodului imputat. Evaluarea socială din 21 septembrie 2026 consemnează veniturile reduse și problemele de sănătate ale mamei, împrejurări relevante pentru individualizarea unei eventuale sancțiuni.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1), (3) și (5) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Instanța de judecată reține că vinovăția lui Dabija Mariana în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional este dovedită prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată.

Astfel, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată reține că, la 30 septembrie 2026, în jurul orei 19:00, *****, în vârstă de *****ani, a plecat de la domiciliul din satul *****, și nu revenise până la ora 00:01 a zilei următoare, când tatăl său a sesizat poliția. Aceste împrejurări rezultă din informația înregistrată de serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Cimișlia și din declarația lui Vitalie Șestacovschi. Potrivit actului de predare-primire din 1 octombrie 2026, după ce a fost găsită, minora a fost predată tatălui său la ora 08:30.

Din declarația Marianei Dabija rezultă că aceasta locuia împreună cu fiica sa și cunoștea că minora pleca în mod repetat de acasă în jurul orelor 18:00–19:00, fără a reveni în aceeași seară, situații în care părinții apelau la poliție. Declarația asistentei sociale Galina Boțea și actele echipei multidisciplinare confirmă că, anterior episodului din 30 septembrie 2026, familia era monitorizată inclusiv din cauza absențelor minorei de la domiciliu. După episodul din 16–18 septembrie 2026, părinților li s-a explicat necesitatea de a asigura supravegherea și siguranța copilului. Aceste împrejurări demonstrează că riscul unei noi plecări seara era cunoscut de Mariana Dabija.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinții au obligația de a-și educa copiii și poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală și spirituală. În temeiul art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, răspunderea pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor părintești presupune, în modalitatea imputată în prezenta cauză, stabilirea conduitei concrete a părintelui și a legăturii dintre aceasta și lipsa de supraveghere a copilului.

În acest sens, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 707127 din 2 octombrie 2026 cuprinde mențiunea semnată de Mariana Dabija privind recunoașterea contravenției, poziție care de asemenea a fost susținută și în ședința de judecată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit ulterior în aceeași zi în prezența sa, descrie episodul din 30 septembrie – 1 octombrie 2026 și indică încadrarea potrivit art. 63 alin. (2) din Codul contravențional. Semnătura confirmă recunoașterea consemnată în act, iar împrejurările concrete ale faptei se stabilesc prin coroborarea probelor.

În raport cu aceste împrejurări, instanța de judecată reține că Mariana Dabija, deși cunoștea riscul repetării plecărilor și putea să ia măsura de supraveghere identificată mai sus, a omis să o ia, iar această omisiune a avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului în intervalul imputat. Fapta a fost săvârșită din imprudență, întrucât, ținând seama de episoadele anterioare și de atenționările primite, Mariana Dabija putea și trebuia să prevadă această urmare. Prin urmare, instanța de judecată constată că fapta întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 443 și 445 din Codul contravențional, instanța de judecată reține că acesta cuprinde datele de identificare ale agentului constatator și ale persoanei vizate, descrierea faptei, timpul și locul comiterii, încadrarea juridică și semnăturile corespunzătoare.

În conformitate cu art. 32 și 41 din Codul contravențional, la stabilirea sancțiunii instanța de judecată ține seama de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de persoana făptuitoarei și de circumstanțele atenuante și agravante. Instanța de judecată are în vedere vârsta minorei, durata absenței până la sesizarea poliției, precum și faptul că riscul unor asemenea plecări era cunoscut anterior. Totodată, instanța de judecată ia în considerare sesizarea poliției de către tată, explicațiile Marianei Dabija privind necesitatea unei supravegheri mai atente și situația materială modestă a familiei, consemnată în evaluarea socială.

În raport cu aceste împrejurări, instanța de judecată consideră că aplicarea unei amenzi de 12 unități convenționale adică 600 de lei, este proporțională cu gravitatea faptei și suficientă pentru corectarea conduitei contravenientei și prevenirea unor fapte similare.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Dabija Mariana, IDNP – *****, vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, aplicându-i

în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) de lei.

Se explică lui Dabija Mariana, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba