Dosar nr.2-19000863-05-2a-30082024

Prima instanţă: Judecătoria Cimişlia, sediul Central
Judecător: Potlog Victor

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
în numele Legii

04 decembrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele ședinței de judecată: Vitalie Movilă
judecătorii: Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov
Grefiera: Elena Turcenco

cu participarea: reprezentantul intimatului S.R.L. „Cimișlia-Gaz”, Podlesnov Alexandr

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de Molișteanu Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 10 iunie 2022, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cimișlia Gaz” către Corlăteanu Alexandru, intervenienții accesorii – Inspectoratul de Stat pentru supravegherea tehnică a obiectelor industriale periculoase, Institutul de proiectare „Iprocom”, SRL „Cim vitandr Gaz”, Pîslaru Vasile, Eșanu Gheorghe, Dvorniciuc Dumitru, Țurcan Ion, Paraschiv Anatolie, Corlăteanu Mihail, Bleah Andrei, Ciobanu Valeriu, Ceban Alecu, Parvan Lilian, Negru Vasiile, Sașco Serghei, Vacarciuc Alexandru, Cazacu Victor, Dogoter Oleg, Barba Gheorghe, Armanu Nicolai, Medvega Mihail, Molișteanu Veaceslav cu privire la anularea actului de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor – ”Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune joasă,, din 28 octombrie 2022 și actul de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor – ”Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune medie,, din 28 octombrie 2011,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 01 aprilie 2015 SRL „Cimișlia Gaz” a înaintat cerere de chemare în judecată către Corlăteanu Alexandru privind declararea nulității actului juridic: actul de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor: „Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din or. Cimișlia, presiune joasă” din 28 octombrie 2011; actul de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor: „Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din or. Cimișlia, presiune medie” din 28 octombrie 2011.

Menționând reclamantul că, la data de 28 octombrie 2011 SRL „Cimișlia Gaz”, în calitate de beneficiar al construcțiilor din domeniul de distribuție a gazelor naturale, a creat comisia de recepție a gazoductelor de presiune medie și joasă din microraionul nou al or. Cimișlia, în componența: președintele comisiei – reprezentantul beneficiarului construcției Corlăteanu Alexandru, și membrii comisiei de recepție: reprezentantul organizației de exploatare SRL

„Cimișlia Gaz” – Tocico Serghei, reprezentantul organului supravegherii tehnice de stat – Poltorac Igor. În urma recepției au fost semnate Actele de recepție a obiectelor finisate de construcție din sistemul de distribuție a gazelor Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din or. Cimișlia, presiune joasă și medie din 28 octombrie 2011.

Reclamantul considerând că, actele de recepție din 28 octombrie 2011 nule de drept, deoarece contravin normelor imperative din domeniu și anume: Construcțiile din domeniul distribuției gazelor natural constituie obiecte industrial periculoase în sensul Legii nr.803 din 11.02.2000, privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase (în vigoare la momentul întocmirii Actului din 28.10.2011).

Indică că, în conformitate cu art.2 Legea privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase, documentele normative-tehnice cu indicativul NRS-ș…î și PG 35-ș…î sunt reglementări tehnice cu caracter obligatoriu. Menționează că, actele de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din or. Cimișlia, presiune medie și joasă din 28 octombrie 2011 contravin Regulilor de recepție în exploatare a obiectelor industriale periculoase din ramura gazificării PG 35-04-10:2003 și Normativului în construcții „Sisteme de distribuție a gazelor” NCM G.05.01 – 2006 (în continuare Normativ), aprobat de Agenția Construcții și Dezvoltare a Teritoriului a Republicii Moldova, prin ordinal nr.42 din 6.09.2006, cu aplicare din 01.11.2006.

Astfel, în vederea funcționării sigure, inofensive și stabile a rețelelor de distribuție a gazelor natural, prin Hotărârea departamentului ”Moldova-Standard„ nr.1288-RT din 17.03.2003, cu aplicare din 01.05.2003, au fost aprobate Regulile de recepție în exploatare a obiectelor industrial periculoase din ramura gazificării PG 35-04-10:2003 (în continuare Reguli). Menționează reclamantul că, în capitolul 5 al Regulilor sus-menționate este reglementată procedura de recepție a obiectelor industrial periculoase din ramura gazificării. Susține că, în conformitate cu pct.5.2. a Regulilor PG 35-04-10:2003 și pct.10.6.1. al Normativului în construcții NCM G.05.01 – 2006: în componența comisiei de recepție se include reprezentantul proiectantului general. Astfel, deși în act este indicat reprezentantul organizației de proiectare IPS „IPROCOM” – Baleca Elena, pe act lipsește semnătura acestea, prin care s-ar confirma participarea la recepția construcției. Totodată, absența reprezentantului organizației de proiectare la recepția obiectelor de distribuție a gazelor urmează a fi confirmat prin declarațiile martorului Vivat Nichifor. Reieșind din aceasta, sarcina care îi revenea organizației de proiectare în conformitate cu pct.5.6. și 5.9 din Reguli, în cadrul comisiei de recepție nu a fost îndeplinit, nu a fost verificată calitatea documentației de proiect și deviz, conformitatea lucrărilor executate real cu desenele sau modificările introduse de către organizația de proiectare.

Susține că, în conformitate cu pct.5.4. a Regulilor PG 35-04-10:2003; pct.5.2.10 a Regulilor de Securitate în ramura gazificării, aprobate prin hotărârea Departamentului „Moldova-Standard” nr.1229-RT din 17.12.2002, cu aplicare din 01.03.2003, cu indicativul NRS 35-04-09:2002 și pct.10.6.3 al Normativului în construcții NCM G.05.01 – 2006: comisia de recepție trebuia să verifice corespunderea sistemului de distribuție a gazelor montat cu proiectul și documentația de executare prezentată, ceea ce nu a avut loc de fapt. În conformitate cu scrisoarea nr.6-D/14 din 20.06.2014 a Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase, la ieșirea la fața locului s-au stabilit următoarele necorespunderi între construcțiile efectuate de fapt cu proiectul și avizul de racordare a obiectului ”Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din or. Cimișlia (etapa 1)„: - în realitate este instalat un regulator de gaze de model DSR-25 în loc de 2 regulatoare de model DKR-50 conform proiectului; - proiectul prevedea construcția în locul de racordare a unei

fântâni cu robinet de deconectare cu diametrul 76 mm, ceea ce nu a fost îndeplinit de către reclamant; - nu a avut loc redimensionarea conductei de gaze existente de diametrul 90mm cu d.50mm în conformitate cu Avizul de racordare eliberat.

Consideră că, la recepția obiectelor de gazificare Aprovizionarea cu gaze natural a microraionului nou din or. Cimișlia, presiune medie și joasă din 28.10.2011 de către comisia de recepție au fost încălcate prevederile imperative ale pct.5.8 ale Regulilor, potrivit cărora: Se interzice recepția în exploatare a obiectelor cu lucrări de construcție-montare nefinisate, cu devieri de la proiect necoordonate în modul stabilit. Menționând că, pct.5.1.6 al Regulilor de Securitate în ramura gazificării, aprobate prin hotărârea Departamentului „Moldova-Standard" nr.1229-RT din 17.12.2002 cu aplicare din 01.03.2003 cu indicativul NRS 35-04-09:2002 (în continuare NRS 35-04-09:2002) stipulează că, modificarea documentației de proiect se efectuează de către autorul de proiect, iar în cazul lichidării întreprinderii (autor de proiect), modificările se efectuează de către Institutul de proiectare „Gazproiect". Gazoductul din str. Pavel Roșca or. Cimișlia, la care a fost racordată instalația de utilizare a gazelor naturale a reclamantului, a fost construit în conformitate cu proiectul "Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din or. Cimișlia (etapa 1)" elaborate de către IPS „IPROCOM" în beneficiul SRL „Cimișlia-gaz" în baza contractului de prestare servicii nr.8157 din 25.10.2011, încheiat între SRL „Cimișlia-gaz" și IPS "IPROCOM". În conformitate cu scrisoare nr.01-11/215 din 12.09.2013, IPS „IPROCOM" (autorul de proiect) nu a îndeplinit în perioada anului 2011 lucrări de proiectare a obiectelor de gazificare în beneficiul reclamatului Corlăteanu Alexandru, mai mult de atât, nici contracte de proiectare a conductelor de gaze nu au fost încheiate cu acesta din urmă. De către reclamant nu au fost anexat la documentația tehnică un alt proiect. Respectiv, modificări ale proiectului inițial nu au fost efectuate, iar lucrările de construcție montare au fost îndeplinite cu devieri necoordonate de la proiect.

A mai fost menționat că, potrivit pct.5.1.4 al NRS 35-04-09:2002 și 10.6.2 al Normativului în construcții NCM G.05.01 – 2006, utilajele de gaze (instalații tehnice) trebuie să dețină certificate cu privire la corespunderea lor cu cerințele de Securitate industrial, în modul stabilit de legislația în vigoare, certificatele uzinelor producătoare la țevi. Potrivit declarațiilor reclamatul pe dosarul la cererea înaintată de Corlăteanu Alexandru către SRL „Cimișlia-gaz", privind restabilirea în funcție, numărul dosarului 21-2-1589-16102013, în legătură cu lipsa certificatului de conformitate a țevii de polietilenă utilizate la construcția gazoductului din str. Pavel Roșca or. Cimișlia, a utilizat Certificatul de conformitate nr. SNACP MD 1015 13L 24557-07 a țevilor de polietilenă procurată de SRL „Cimișlia-gaz" pentru îndeplinirea Planului de investiții pe filiala „Leova-gaz", certificate la care avea acces în virtutea funcției de director-adjunct, deținute la momentul construcției și recepției gazoductului în cauză.

Indicând reclamantul că, potrivit pct.49 alin.(2) lit.b) Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor natural și la pct.3 din Nota Avizului de racordare eliberat reclamatului, s-a indicat obligația reclamatului de a anexa la cererea de racordare acordul proprietarului rețelei de gaze natural privind permisiunea de racordare la rețeaua de gaze naturale. Reclamatul Corlăteanu Alexandru nu a îndeplinit această condiție a Avizului de racordare. Mai indică, conform pct.52 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr.415 din 25.05.2011, îndeplinirea condițiilor tehnico-economice stipulate în avizul de racordare, eliberat de operatorul de rețea este obligatorie pentru solicitant și pentru proiectant.

Susține că, în Actele de recepție din 28.10.2011 este indicat în calitate de reprezentant al antreprenorului general SRL „Cimvitandr-gaz", administrator Vivat Andrei, însă actele de

recepție din 28.10.2011 au fost semnate de către Vivat Nichifor, persoană neatestată pentru executarea lucrărilor de construcție și montare, ceea ce în conformitate cu pct.4.1.1 al Regulilor NRS 35-04- 09:2002, este o condiție obligatorie. În conformitate cu art.38 alin.(2) al Legii nr.123 din 23.12.2009 cu privire la gazele naturale, normele tehnice ale rețelelor de distribuție a gazelor naturale sînt elaborate în vederea asigurării funcționării sigure, inofensive, stabile și economice a rețelelor de distribuție a gazelor natural, sînt obligatorii pentru toți participanții la piața gazelor naturale… Indică că, potrivit pct.9 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor natural, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr.415 din 25.05.2011, lucrările de proiectare, montare și recepționare a instalațiilor de utilizare și de racordare, precum și cele de extindere sau de modificare a acestora se efectuează conform documentelor normative-tehnice obligatorii. Întrucât normele imperative încălcate de către comisia de recepție a obiectelor Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din or. Cimișlia, presiune medie și joasă din 28 octombrie 2011 au ca finalitate ocrotirea valorilor fundamentale ale societății, instituite în interes general, consideră Actele de recepție din 28.10.2011 nule de drept. Indicând art.220 alin.(1) Codul civil, care stipulează că, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.

Soluția instanței de fond:

Prin *hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul Central, din 10 iunie 2022,* a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Cimișlia Gaz" către Corlăteanu Alexandru, intervenienții accesorii - Inspectoratul de Stat pentru supravegherea tehnică a obiectelor industriale periculoase, Institutul de proiectare „Iprocom", SRL "Cim vitandr Gaz", Pîslaru Vasile, Eșanu Gheorghe, Dvorniciuc Dumitru, Țurcan Ion, Paraschiv Anatolie, Corlăteanu Mihail, Bleah Andrei, Ciobanu Valeriu, Ceban Alecu, Parvan Lilian, Negru Vasile, Sașco Serghei, Vacarciuc Alexandru, Cazacu Victor, Dogoter Oleg, Barba Gheorghe, Armanu Nicolai, Medvega Mihail, Molișteanu Veaceslav, cu privire la anularea actului de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor – "Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune joasă„ din 28 octombrie 2022 și actul de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor – "Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune medie" din 28 octombrie 2011. Astfel, fiind declarat nul actul de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor – "Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune joasă" din 28 octombrie 2022 și actul de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor –"Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune medie" din 28 octombrie 2022.

Solicitarea apelantului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu *apel de către Molișteanu Veaceslav* la data de 12 iunie 2023, ulterior fiind depusă și cererea de apel motivată, acesta solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse.

În motivarea cererii de apel a indicat că, consideră neîntemeiată hotărârea contestată așa cum, la emiterea acesteia nu s-a ținut cont de faptul că, actele de recepționare a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor nu reprezintă acte juridice în sensul art.195 Cod civil. Astfel, acțiunea SRL „Cimișlia Gaz" către Corlăteanu Alexandru nu urmează a fi examinată în procedură civilă, ci în ordinea contenciosului administrativ, iar potrivit lit.a) art.265

Cod de procedură civilă, instanța judecătorească urmând să dispună încetarea procesului. Or, conform p.66 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.415 din 25.05.2011, operatorul de rețea nu este în drept să ceară potențialului consumator final recuperarea cheltuielilor sau efectuarea de lucrări ce țin de majorarea capacității rețelei de gaze naturale. Mai mult ca atât, potrivit alin.(1) art.217 Cod civil, nulitatea actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual, SRL „Cimișlia Gaz" nu a indicat care este dreptul său încălcat pentru a invoca nulitatea acestor acte, fapt pe care trebuie să-l dovedească, potrivit p.7 a Hotărârii Plenului CSJ nr.1 din 07.07.2008 cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil.

Argumentul invocat de SRL „Cimișlia Gaz" precum că, în actul de recepție lipsește semnătura organizației de proiectare nu corespund realității, or, actele de recepționare a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor „Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din or. Cimișlia presiune medie și joasă sunt semnate de reprezentantul organizației de proiectare IP "Iprocom" (se anexează), cere și-a îndeplinit toate sarcinile potrivit legislației, verificând calitatea documentației de proiect și deviz, conformitatea lucrărilor executate real cu desenele și modificările introduse. Circumstanțele constatate, precum că, la fața locului, expuse în scrisoarea nr.6-0/14 din 20.06.2014 a IPSPSTOIP, și anume: instalat regulator de model DSR-25 în loc de 2 regulatoare DKR-50 conform proiectului, nu a avut loc redimensionarea conductei de gaze existente de diametrul 90 mm, cu diametrul 50 mm, nu corespund realității. Regulatorul de model DSR-25 în loc de 2 regulatoare DKR-50, a fost instalat conform modificărilor efectuate în proiectul de execuție, semnate și avizate atât de IPSPSTOIP, cât și de organizația de proiectare IP "Iprocom", actele de confirmare sunt anexate la materialele cauzei. În ceea ce privește redimensionarea conductei de gaze existente de diametrul 90 mm, cu diametrul 50 mm, aceasta este o obligație a furnizorului SRL „Cimișlia Gaz" prevăzută de lege, conform p.66 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.415 din 25.05.2011, care stipulează că, operatorul de rețea nu este în drept să ceară potențialului consumator final recuperarea cheltuielilor sau efectuarea de lucrări ce țin de majorarea capacității rețelei de gaze naturale. De asemenea, în proiectul de execuție a gazoductului este indicat la pagina 3, la desen, că racordarea se va efectua în gazoductul existent d.50 mm, fiind indicat și locul racordării, prevedere care a fost respectată de Corlăteanu Alexandru, faptul dat fiind avizat și coordonat inclusiv de SRL "Cimișlia Gaz". Rămâne ca SRL „Cimișlia Gaz" să-și onoreze obligațiile prevăzute de lege și să redimensioneze rețelele conform necesității de consum a consumatorilor din or. Cimișlia, dacă aceasta este necesar tehnic. Toate lucrările au fost executate în conformitate cu modificările la proiect, coordonate și avizate în modul stabilit.

Adaugă că, la 28 octombrie 2011, Tocico Serghei, inginer supraveghere tehnică filiala „Cimișlia Gaz", personal, fiind în capacitate deplină de exercițiu, cu respectarea dispozițiilor art.199-201 Cod civil, și-a dat consimțământul (manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei) de a încheia actele de recepționare a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor „Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din or. Cimișlia presiune medie și joasă. Potrivit p.5.5 a Regulilor de recepție în exploatare a obiectelor industriale periculoase din ramura gazificării PG 35-04-10:2003, comisia de recepție trebuie să verifice și să evalueze calitatea lucrărilor de montare efectuate, ..., și să adopte decizia privind gradul de pregătire a obiectului pentru exploatare. În actele de recepționare a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor „Aprovizionarea cu gaze naturale a

microraionului nou din or. Cimișlia, comisia de recepție a stabilit că gazoductul este pregătit pentru exploatare, toată documentația tehnică corespunzând actelor normative în vigoare. Potrivit p.5.9 a regulilor menționate, pentru fiecare obiect finisat prin lucrări de construcție montare antreprenorul general prezintă comisiei de recepție documentarea executorie într-un singur exemplar. Acest unic exemplar a fost transmis SRL ”Cimișlia Gaz”, fapt confirmat prin anexa la contractul de transmitere a gazoductului la deservire tehnică și toată această perioadă s-a aflat la reclamant, având posibilitate să facă orice manipulări în conținutul ei.

Menționându-se în apelul depus că, afirmațiile SRL ”Cimișlia Gaz” precum că, au fost anexate careva certificare de la filiala „Leova Gaz”, circumstanțe ca fiind recunoscute de Corlăteanu Alexandru în cadrul altui proces, nu corespund realității, nu a fost anexat nici un certificat de genul dat, nu au fost date asemenea declarații, precum și reclamantul nu a prezentat nici o probă în acest sens, acestea fiind niște încercări repetate de a induce instanța în eroare pentru a adopta o hotărâre neîntemeiată în favoarea reclamantului.

Faptul că, documentația pe obiectele finisate a fost prezentată în volumul prevăzut de NCMG 05.01-2006, se confirmă prin constatările din p.4 a actelor a căror declarare a nulității se solicită, semnate de toți membrii comisiei de recepție. Potrivit p.5.6 a regulilor menționate, la recepția în exploatare a obiectelor trebuie să fie divizată responsabilitatea organizațiilor de proiectare, de antrepriză și beneficiarului pentru tot complexul de lucrări prezentat pentru recepție. Beneficiarul este responsabil de efectuarea încercărilor în complex ale utilajului, asigură racordarea obiectului la rețelele exterioare, montează utilajul de protecție contra incendiului și sistemul de semnalizare, sarcini pe care Corlăteanu Alexandru le-a îndeplinit pe deplin. Potrivit recipisei din 28.10.2011, D. Dvorniciuc, liderul gazoductul din reg. Taivani or. Cimișlia, în care a avut loc racordarea gazoductului construit de Corlăteanu Alexandru, a dat acordul la racordare, totodată, până la moment nu a fost constatat dezacordul lui la acțiunea dată. Nu pot fi reținute nici afirmațiile reclamantului SRL ”Cimișlia Gaz” privind faptul că, acordul la conectare nu este autentificat notarial, fiind astfel nevalabil. La SRL ”Cimișlia Gaz” nu există nici un acord la conectare autentificat notarial, acestea cifrându-se la mii de cazuri, cu toate acestea blanchetele de condiții tehnice eliberate conțin nota dată, toate acordurile având forma recipisei prezentate de pârât, urmând ca toți consumatorii să fie tratați egal.

Referitor la faptul că, actele de îndeplinire a lucrărilor au fost semnate de reprezentanții SRL „Cimvitandr-gaz, Vivat Nichifor, în loc de Vivat Andrei, nu a fost cunoscut de Corlăteanu Alexandru și nu este responsabilitatea lui să verifice faptul dat. SRL „Cimvitandr-gaz„ este o întreprindere licențiată în domeniu pentru construcția gazoductelor. Proba prezentată de SRL Cimișlia Gaz - contractul nr.184 din 2 septembrie 2005 de primire-predare la deservire tehnică a gazoductului fie pe str. Mateevici, Zadnipru și Mircea cel Bătrîn din or. Cimișlia, vine să confirme că lider al grupului de coproprietari ai gazoductului este d. Dvorniciuc Dumitru, care a și dat permisiune prin recipisa din 28.10.2011 la racordare, aceasta fiind astfel autorizată. Declanșarea unui proces neîntemeiat contravine principiului securității raporturilor juridice, iar revendicarea bunurilor din posesia dobânditorului de bună-credință ar constitui o ingerință în dreptul de proprietate și o violare a art.1 din Protocolul nr.1 Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (a se vedea cauza Dacia SRL c. Moldovei, hotărârea CEDO din 18.03.2008; cauza Straisteanu și alții c. Moldovei, hotărârea CEDO din 07.04.2009), iar examinarea litigiului în afara termenului de prescripție prevăzut de lege ar aduce atingere securității raporturilor juridice.

Potrivit alin.(2) art.288 Cod civil, la categoria de bunuri imobile se raportă terenurile, porțiunile de subsol, obiectele acvatice separate, plantațiile prinse de rădăcini, clădirile,

construcțiile și orice alte lucrări legate solid de pământ, precum și tot ceea ce, în mod natural sau artificial, este încorporat durabil în acestea, adică bunurile a căror deplasare nu este posibilă fără a se cauza prejudicii considerabile destinației lor.

Actele de recepție a obiectului finisat de construcție a căror anulare se solicită, sunt întocmite asupra gazoductelor subterane, care sunt bunuri imobile.

Potrivit pct.11 a Hotărârii Plenului CSJ nr.10 din 30.10.2009 cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ, procesul-verbal de recepție finală a construcției constituie temei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra imobilului construit, prin urmare este producător de efecte juridice și poate fi contestat în ordinea contenciosului administrativ (art.40/4 din Legea cadastrului bunurilor imobile).

Astfel, menționând apelantul că, acțiunea SRL „Cimișlia Gaz" către Corlăteanu Alexandru nu urmează a fi examinată în procedură civilă, ci în ordinea contenciosului administrativ, ceea ce reiese și din prevederile art.265 Cod de procedură civilă.

Menționând apelantul că, la examinarea acțiunii, instanța investită cu examinarea ei, urmează să respecte principiului preeminenței și formării practicii judiciare stabilită la art.17 Cod de procedură civilă. Soluția pronunțată pe marginea prezentei spețe este identică jurisprudenței degajate pe cauze similare, examinate de CSJ pe dosarul nr.3ra-1047/13 a întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa" Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei orașului Călărași și lui Vasile Aga cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală a construcției auxiliare, circumstanțele de fapt și de drept ale prezentei pricini fiind identice cu cele existente în cauza exemplificată. Mai mult ca atât, hotărârea instanței de judecată din 10.06.2022 nici nu poate fi ulterior a fi pusă în executare, din motiv că o parte din persoanele enumerate de către instanță ca fiind persoane cointeresate în soluționarea cauzei date nici nu mai sunt proprietari a bunurilor conectate la gazoductul în cauză. Exemplu fiind familia Corlăteanu, care deja de mai mult timp a vândut imobilul său de pe strada Pavel Roșca.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.415 din 25.05.2011, art.195, art.199-201, art.217, art.288 Cod civil, art. 17, art.265, art.357-388 Cod de procedură civilă.

Termenul de depunere a apelului:

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *"termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel"*.

Materialele cauzei atestă că, hotărârea judecătorească contestată (dispozitiv) a fost pronunțată de către instanța de judecată la 10 iunie 2022, iar la data de 12 iunie 2023, Molișteanu Veaceslav, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii respective, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, și casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral. Astfel, în motivarea cererii date a invocat că, a aflat despre hotărârea emisă la data de 30 mai 2023, și la data de 14 iulie 2023 în adresa instanței de apel a parvenit cauza spre examinare. Iar, la data de 07 septembrie 2023, prin încheierea instanței de apel, a fost admisă cererea de repunere în termen declarată de Molișteanu Veaceslav și cauză a fost expediată la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, pentru întocmirea hotărârii integrale. Și, la data de 10 ianuarie 2024, după întocmirea hotărârii integrale, cauza a fost restituită în adresa instanței de apel spre examinare.

Procedura și argumentele părților în fața instanței de apel:

Apelantul Molișteanu Veaceslav; intimatul Corlăteanu Alexandru; avocații Costin Sergiu, Nicolaescu Gheorghe și Dobrioglo Ruslan; intervenienții accesorii Armanu Nicolai, Barba Gheorghe, Bleah Andrei, Cazacu Victor, Ceban Alecu, Ciobanu Valeriu, Corlăteanu Mihai, Dogoter Oleg, Dvorniciuc Dumitru, Eșanu Gheorghe, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică a Obiectelor, IPS "IPROCOM", Medvega Mihail, Negru Vasile, Paraschiv Anatolie, Parvan Lilian, Pîslaru Vasile, Sașco Serghei, SRL „Cim vitandr Gaz", Țurcanu Ion și Vacarciuc Alexandru, fiind legal citați, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat. Iar, în conformitate cu prevederile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *"neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului"*. Astfel, ținând cont de faptul neprezentării fără un motiv întemeiat, cât și având în vedere dispozițiile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în absența părților, care nu s-au prezentat în ședință, dar care au fost legal citați.

În ședința instanței de apel *reprezentantul intimatului SRL "Cimișlia-Gaz", Podlesnov Alexandr*, prezent în instanța de apel a solicitat respingerea apelului depus, cu menținerea în vigoare hotărârii atacate. Menționând că, consideră hotărârea primei instanțe motivată și întemeiată și care necesită a fi menținută fără modificări așa cum, în cadrul examinării dosarului s-a confirmat cu certitudine faptul că, în primul rând, prin sentința irevocabilă a instanței de fond, Corlăteanu Alexandru a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 Cod penal, s-au stabilit anumite fapte și anume că „ ... Corlăteanu dorind să se eschiveze de la achitarea plății pentru proiect, a solicitat reprezentantului instituției de proiectare „Iprocom" elaborarea unui proiect înregistrat cu nr.8123/1 din 18.05.2011, proiect care de fapt în registru de înregistrare a proiectelor lipsește, însă concomitent cu aceasta a dat comanda executării proiectului cu nr.8157, prin care Corlăteanu a ascuns comanda proiectului pentru domiciliu propriu amplasat în nou microraion str. Roșca 4 or. Cimișlia ..." De fapt SRL „Cimișlia Gaz" a comandat un proiect pentru microraionul respectiv, a plătit bani pentru acest proiect, pentru gazificare, însă Corlăteanu, având funcție de inginer-șef la acel moment în SRL „Cimișlia Gaz", folosindu-se de situația de serviciu pur și simplu a introdus datele necesare pentru gazificarea străzii unde ultimul domiciliază. Proiectul pe care l-a prezentat Corlăteanu este unul falsificat și faptul dat este demonstrat prin sentința irevocabilă a instanței de judecată. La momentul construcției gazoductului conform proiectului falsificat, s-au introdus mai multe modificări în proiectul care a fost întocmit și faptul dat este confirmat prin răspunsul Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase nr.6-D/14 din 20.06.2014, care ieșind la fața locului, a stabilit mai multe încălcări grave, abateri de la proiectul care este și fals și a fost executat cu abateri. Reguli de recepție în exploatarea a obiectelor industriale periculoase din ramura gazificării prevede pct.5.8. că, se interzice recepția în exploatarea obiectelor cu lucrări în construcție, montare cu devieri de proiect necoordonate în modul stabilit. Proiectul a fost fals, lucrările au fost executate neconform proiectului și plus la aceasta modificările în cauză nu au fost coordonate cu SRL „Cimișlia Gaz", întreprinderea abilitată în domeniul gazificării în r. Cimișlia.

Mai mult ca atât, prin sentința irevocabilă a instanței de judecată în privința lui Corlăteanu s-a stabilit că, materialele de construcție au fost furate de către acesta și respectiv pentru faptul dat el a fost condamnat. La recepția lucrărilor s-au constatat următoarele fapte, potrivit legislației în vigoare din domeniul gazificării la primirea unui obiect periculos în sfera de gazificare în comisie este obligatoriu să participe un reprezentant al companiei de proiectare, în

speță compania „Iprocom”. Din materialele cauzei reiese că, reprezentantul „Iprocom” nu a participat la primirea gazoductului în exploatare. De asemenea, regulamentul pentru utilizarea și furnizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea consiliului administrației ANRE nr.415 din 25.05.2011, prevede foarte clar că, la recepția obiectului urmează să participe și reprezentantul antreprenorului general, în speță SRL ”CIMVITANDR-GAZ”, administratorul Vivat Andrei. Din proiect rezultă că, în loc de Vivat Andrei, persoana care este abilitată și are certificate necesare pentru a efectua astfel de primiri, în locul acestuia s-a semnat Vivat Nichifor, care este fratele lui Vivat Andrei, care activează în compania respectivă, însă nu are nici o atribuție și nu are nici o competență pentru a recepționa obiectele periculoase industriale în domeniul gazificării. În astfel de circumstanțe se constată foarte clar că, tot ce s-a petrecut în sensul gazificării domiciliului lui Corlăteanu, proiectarea, executarea lucrărilor și darea în exploatare a fost efectuată cu încălcarea legislației în vigoare și potrivit legislației exploatarea obiectelor de gazificare, care nu au trecut recepția este interzisă. Astfel, consideră că, acțiunea este una întemeiată și corect a fost admisă de către instanța de fond, din care considerente se manifestă necesitatea respingerii apelului ca unul neîntemeiat, menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 10 iunie 2022.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind explicațiile reprezentantului intimatului, studiind probele cu înscrisuri administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele invocate în cererile de apel depuse, Completul de judecată conchide necesitatea respingerii cererii de apel declarate de Molișteanu Veaceslav.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente:

Este de menționat că, în conformitate cu prevederile art.373 Cod de procedură civilă, *”(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces”*.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, *„instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”*.

Astfel, din conținutul celor relatate, completul de judecată reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1)-(2) și (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Potrivit art.6 CEDO, *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. În conformitate cu art.26 alin.(4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de

folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Prevederi, de care prima instanță a ținut cont în totalitate la emiterea hotărârii așa cum, se desprinde că instanța de judecată, în acest sens a întreprins măsuri cu privire la examinarea sub toate aspectele a cauzei, clarificarea soartei dosarului, fiind constate și elucidate pe deplin toate circumstanțele de fapt importante pentru examinarea acțiunii înaintate de SRL „Cimișlia Gaz".

În ședința instanței de apel la fel, ca și în cea a primei instanțe, s-a constatat că, la data de 28 octombrie 2011, SRL „Cimișlia Gaz", în calitate de beneficiar al construcțiilor din domeniul de distribuție a gazelor naturale, a creat comisia de recepție a gazoductelor de presiune medie și joasă din microraionul nou al orașului Cimișlia, în componența: președintele comisiei – reprezentantul beneficiarului construcției Corlăteanu Alexandru, și membrii comisiei de recepție: reprezentantul organizației de exploatare SRL „Cimișlia Gaz" – Tocico Serghei, reprezentantul organului supravegherii tehnice de stat – Poltorac Igor.

În urma recepției au fost semnate Actele de recepție a obiectelor finisate de construcție din sistemul de distribuție a gazelor Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune joasă și medie din 28 octombrie 2011. Acte, care au fost contestate prin depunerea acțiunii de către SRL „Cimișlia Gaz" către Corlăteanu Alexandru, intervenienții accesorii – Inspectoratul de Stat pentru supravegherea tehnică a obiectelor industriale periculoase, Institutul de proiectare „Iprocom", SRL „Cim vitandr Gaz", Pîslaru Vasile, Eșanu Gheorghe, Dvorniciuc Dumitru, Țurcan Ion, Paraschiv Anatolie, Corlăteanu Mihail, Bleah Andrei, Ciobanu Valeriu, Ceban Alecu, Parvan Lilian, Negru Vasiile, Sașco Serghei, Vacarciuc Alexandru, Cazacu Victor, Dogoter Oleg, Barba Gheorghe, Armanu Nicolai, Medvega Mihail, Molișteanu Veaceslav, solicitându-se constatarea nulității actului de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor – "Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune joasă„ din 28 octombrie 2022 și actul de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor – "Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune medie„ din 28 octombrie 2011.

Este de menționat că, potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *"fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel"*.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, *"instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului"*. Iar, conform dispozițiilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *"instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege"*.

La art.239 Cod de procedură civilă este stipulat că, *"hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată"*. Iar, potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *"la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii"*. De asemenea, art.241 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede expres că, *"instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii"*.

Mai mult ca atât, este de notat că, la art.386 Cod de procedură civilă este stipulat că, *”(1) hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat. (2) O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale”*.

Iar, în speță, este de menționat faptul că, instanța de fond la examinarea cauzei pendinte just a constatat necesitatea declarării nulității Actelor de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor din 28 octombrie 2011 ca fiind contrare normelor imperative din domeniu. Construcțiile din domeniul distribuției gazelor natural constituie obiecte industrial periculoase în sensul Legii nr.803 din 11.02.2000, privind securitatea industrială a obiectelor industrial periculoase (în vigoare la momentul întocmirii Actelor din 28.10.2011).

De asemenea, corect a fost stabilit că, actele de recepționare a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor ”Aprovizionarea cu gaze natural a microraionului nou din orașul Cimișlia”, au fost întocmite contrar normelor imperative, și anume: Legea privind securitatea industrial a obiectivelor industrial periculoase nr.803 din 11.02.2000, prin coroborarea cu Regulile de recepție în exploatare a obiectelor industrial periculoase din ramura gazificării PG 35-04-10-2003, prin coroborare cu Normativul în construcții ”Sisteme de distribuire a gazelor ”NCM G 05.01 - 2006, aprobat de Agenția Construcții și Dezvoltarea Teritoriului, prin ordinul nr.42 din 06.09.2006.

Mai mult ca atât, potrivit art.1 al Legii cu privire la gazele naturale nr.123-XVIII din 23.12.2009 (în vigoare 12.02.2010 – 08.07.2016), *”scopul prezentei legi constă în: instituirea unui cadru legal pentru funcţionarea eficientă a pieţei gazelor naturale şi desfăşurarea activităţilor specifice sectorului de gaze naturale în condiţii de accesibilitate, disponibilitate, fiabilitate, continuitate, competitivitate, transparenţă, cu respectarea normelor de calitate, de securitate şi de protecţie a mediului; stabilirea unor măsuri menite să garanteze securitatea aprovizionării cu gaze naturale, astfel încît să fie asigurată buna funcţionare a pieţei gazelor naturale; stabilirea de atribuţii şi responsabilităţi pentru participanţii la piaţa gazelor naturale, precum şi punerea în aplicare a procedurilor nediscriminatorii, specifice pentru garantarea securităţii aprovizionării cu gaze naturale conforme standardelor naţionale”*. Conform art.2 al Legii cu privire la gazele naturale nr.123-XVIII din 23.12.2009, *”sub incidenţa prezentei legi cad: a) producerea de gaze combustibile (denumite în continuare gaze naturale); b) stocarea gazelor naturale; c) transportul, inclusiv fluxurile transfrontaliere de gaze naturale; d) distribuţia gazelor naturale; e) furnizarea gazelor naturale; f) importul şi exportul gazelor naturale; g) determinarea şi aprobarea tarifelor reglementate la gazele naturale şi a tarifelor la serviciile prestate; h) licenţierea genurilor de activitate pe piaţa gazelor naturale; i) piaţa gazelor naturale; j) funcţionarea sistemului de gaze naturale; k) securitatea şi fiabilitatea în furnizarea gazelor naturale consumatorilor finali; l) protecţia drepturilor consumatorilor finali; m) accesul reglementat al terţilor la reţelele de gaze naturale; n) evaluarea conformităţii gazelor naturale”*.

La fel, nu se poate trece cu vederea faptul că, potrivit pct.1 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat de Agenția Națională pentru reglementare în energetică Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.49/2002 din 06.03.2002, *”prezentul Regulament pentru furnizarea şi utilizarea gazelor*

naturale, numit in continuare Regulamentul, este elaborat în conformitate cu actele legislative şi normative, actele şi documentele normativ-tehnice şi normativ-economice, standardele Republicii Moldova şi stabileşte relaţiile dintre unitatea de distribuţie, furnizor şi consumator privind racordarea la reţeaua de gaze, contractarea, furnizarea şi plata gazelor naturale, precum şi utilizarea gazelor naturale de către consumatori".

Iar, în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale specificate la p.5.1., *"orice persoană juridică sau fizică are dreptul să solicite racordarea instalaţiei sale de utilizare la reţeaua de gaze a unităţii de distribuţie, care deserveşte teritoriul respectiv* și la p.5.2*., Pentru obţinerea avizului de racordare solicitantul trebuie să depună o cerere în scris, la oficiul unităţii de distribuţie. În cerere solicitantul este obligat să indice următoarele: a) numele şi prenumele său, adresa locului de consum; b) scopul utilizării gazelor naturale; c) debitul instalat al instalaţiei sale de utilizare (excepţie sunt consumatorii casnici); d) titlul de proprietate asupra imobilului sau alt document de obţinere pe cale legală a spaţiului locativ; e) alte informaţii necesare unităţii de distribuţie pentru eliberarea avizului de racordare"*.

Potrivit p.5.1.1 al Regulilor de securitate în ramura gazificării NRS 35-04-09:2002, *"elaborarea documentaţiei de proiect şi deviz se efectuează în baza studiului de fezabilitate şi proiectare, condiţiilor tehnice de livrare a gazelor, temei de proiectare, contractului şi schemei generale de aprovizionare cu gaze, normelor în construcţie şi reglementărilor tehnice"*. Mai mult ca atât, conform prevederilor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor natural specificate la p.9, *"persoana fizică sau juridică, instalaţiile de gaze naturale ale căruia sunt racordate la reţeaua de gaze naturale sau care a depus cerere de racordare la reţeaua de gaze naturale şi a îndeplinit condiţiile şi lucrările prevăzute în Regulamentul privind racordarea, este în drept să solicite furnizorului încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale"*.

În speță, însă, fiind examinată situația de fapt și de drept, just instanța de fond a conchis că, la recepția obiectelor de gazificare Aprovizionarea cu gaze natural a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune medie și joasă din 28.10.2011, de către comisia de recepție au fost încălcate prevederile imperative ale pct.5.8 ale Regulilor, potrivit cărora: Se interzise recepția în exploatare a obiectelor cu lucrări de construcție-montare nefinisate, cu devieri de la proiect necoordonate în modul stabilit. Iar, potrivit pct.5.1.6 al Regulilor de Securitate în ramura gazificării, aprobate prin hotărârea Departamentului „Moldova-Standard" nr.1229-RT din 17.12.2002 cu aplicare din 01.03.2003 cu indicativul NRS 34-04-09:2002 stipulează că, *"modificarea documentaţiei de proiect se efectuează de către autorul de proiect, iar în cazul lichidării întreprinderii, modificările se efectuează de către Institutul de proiectare „Gazproiect"*. Iar, gazoductul din str. Pavel Roșca or. Cimișlia, la care a fost racordată instalația de utilizare a gazelor naturale a lui Corlăteanu Alexandru, a fost construit în conformitate cu proiectul "Aprovizionarea cu gaze natural a microraionului nou din or. Cimișlia (etapa 1)„ elaborate de către IPS "IPROCOM„ în beneficiul SRL „Cimișlia-gaz", în baza contractului de prestare servicii nr.8157 din 25.10.2011, încheiat între SRL „Cimișlia-gaz" și IPS „IPROCOM". Iar, IPROCOM nu a îndeplinit în perioada anului 2011 lucrări de proiectare a obiectelor de gazificare în beneficiul lui Corlăteanu Alexandru, mai mult ca atât, nici contracte de proiectare a conductelor de gaze nu au fost încheiate cu acesta din urmă. Respectiv, modificări ale proiectului inițial nu au fost efectuate, iar construcția-montarea au fost îndeplinite cu devieri necoordonate la proiect.

Cu atât mai mult că, potrivit pct.5.1.4 al NRS 35-04-09:2002 și 10.6.2 al Normativului în construcții NCM G.05.01 – 2006, *"utilajele de gaze trebuie să dețină certificate cu privire la*

corespunderea lor cu cerinţele de securitate industrial, în modul stabilit de legislaţia în vigoare, certificatele uzinelor producătoare la ţevi”. Iar, potrivit pct.49 alin.(2) lit.b) Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor natural și la pct.3 din Nota Avizului de racordare eliberat SRL „Cimișlia-gaz”, s-a indicat obligația lui Corlăteanu Alexandru de a anexa la cererea de racordare acordul proprietarului rețelei de gaze natural privind permisiunea de racordare la rețeaua de gaze natural. Însă, Corlăteanu Alexandru nu a îndeplinit această condiție a Avizului de racordare. Iar, în conformitate cu pct.52 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr.415 din 25.05.2011, *„îndeplinirea condiţiilor tehnico - economice stipulate în avizul de racordare, eliberat de operatorul de reţea este obligatorie pentru solicitant şi pentru proiectant”*.

La caz, în actele de recepție din 28.10.2011 este indicat în calitate de reprezentant al antreprenorului general SRL „Cimvitandr-gaz” - administrator Vivat Andrei, însă actele de recepție din 28.10.2011 au fost semnate de către Vivat Nichifor, persoană neatestată pentru executarea lucrărilor de construcție și montare, ceea ce, în conformitate cu pct.4.1.1 al Regulilor NRS 35-04-09:2002, este o condiție obligatorie.

La art.38 alin.(2) al Legii nr.123 din 23.12.2009 cu privire la gazele naturale este stipulat că, *”normele tehnice ale reţelelor de distribuţie a gazelor naturale sunt elaborate în vederea asigurării funcţionării sigure, inofensive, stabile şi economice a reţelelor de distribuţie a gazelor naturale, sunt obligatorii pentru toţi participanţii la piaţa gazelor naturale”*.

Astfel, la emiterea hotărârii contestate întemeiat a fost conchis faptul că, normele imperative încălcate de către comisia de recepție a obiectelor Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune medie și joasă din 28 octombrie 2011, au ca finalitate ocrotirea valorilor fundamentale ale societății, instituite în interes general.

Actele de recepție a obiectului finisat de construcție, din sistemul de distribuție a gazelor Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune medie și joasă din 28 octombrie 2011, contravin Regulilor de recepție în exploatare a obiectelor industrial periculoase din ramura gazificării PG 35-04-10:2003 și Normativului în construcții ”Sisteme de distribuție a gazelor” NCM G.05.01-2006, aprobat de Agenția Construcții și Dezvoltare a Teritoriului a Republicii Moldova, prin Ordinul nr.42 din 06.09.2006, cu aplicarea din 01.11.2006.

Deci, în vederea funcționării sigure, inofensive și stabile a rețelelor de distribuție a gazelor naturale, prin hotărârea Departamentului „Moldova - Standard” nr.1288-RT din 17.03.2003, cu aplicare din 01.05.2003, au fost aprobate Regulile de recepție în exploatare a obiectelor industrial periculoase din ramura gazificării PG 35-04-10:2003. Și, conform capitolului 5 al regulilor menționate, este reglementată procedura de recepție a obiectelor industrial – periculoase din ramura gazificării. Iar, în conformitate cu pct.5.2 a Regulilor PG 35-04-10:2003 și pct.10.6.1 al Normativului în construcții NCM G.05.01-2006: în componența comisiei de recepție se include reprezentantul proiectantului general. Astfel, deși în act este indicat reprezentantul organizației de proiectare IPS „IPROCOM” – Baleca Elena, pe act lipsește semnătura acesteia, prin care s-ar confirma participarea ei la recepția construcției.

Reieșind din cele menționate, sarcina care îi revenea organizației de proiectare în conformitate cu pct.5.6 și 5.9 din Reguli, în cadrul comisiei de recepție, nu a fost îndeplinit, nu a fost verificată calitatea documentației de proiect și deviz, conformitatea lucrărilor executate real, cu desele sau modificările introduse de către organizația de proiectare.

De asemenea, potrivit pct.5.4 a Regulilor PG 35-04-10:2003; pct.5.2.10 a Regulilor de Securitate în ramura gazificării, aprobate prin hotărârea Departamentului „Moldova - Standard”

nr.1229-RT din 17.12.2002, cu aplicare din 01.03.2003, cu indicativul NRS 35-04-09:2002 și pct.10.6.3 al Normativului în construcții NCM G.05.01-2006: comisia de recepție trebuia să verifice corespunderea sistemului de distribuție a gazelor, montat cu proiectul și documentația de executare prezentată.

Inspectorul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase, la fața locului a stabilit necorespunderi, printre care construcțiile efectuate de fapt cu proiectul și avizul de racordare a obiectului ”Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia (etapa 1)”: în realitate este instalat un regulator de gaze de model DSR-25 în loc de 2 regulatoare de model DKS-50 conform proiectului; proiectul prevedea construcția în locul de racordare a unei fântâni cu robinet de deconectare cu diametrul 76 mm, ceea ce nu a fost îndeplinit de către reclamant; nu a avut loc redimensionarea conductei de gaze existente de diametrul 9 mm cu d.50 mm în conformitate cu Avizul de racordare eliberat. Fapte, care au fost reflectate în scrisoarea nr.6-D/14 din 20.06.2014.

Drept urmare, la recepția obiectelor de gazificare Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune medie și joasă din 28.10.2011, se constată încălcarea prevederilor imperative ale pct.5.8 ale Regulilor, potrivit cărora se interzice recepția în exploatare a obiectelor cu lucrări de construcție – montare nefinisate, cu devieri de la proiect necoordonate în modul stabilit.

Cu atât mai mult că, potrivit pct.5.1.6 a Regulilor de Securitate în ramura gazificării, aprobate prin hotărârea Departamentului „Moldova - Standard” nr.1229-RT din 17.12.2002, cu aplicare din 01.03.2003, cu indicativul NRS 35-04-09:2002, stipulează că, modificarea documentației de proiect se efectuează de către autorul de proiect, iar în cazul lichidării întreprinderii (autor de proiect), modificările se efectuează de către Institutul de proiectare ”Gazproiect”.

Gazoductul la care a fost racordată instalația de utilizare a gazelor naturale a lui Corlăteanu Alexandru a fost construit în conformitate cu proiectul ”Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia (etapa 1)” elaborate de către IPS „IPROCOM” în beneficiul SRL „Cimișlia Gaz” în baza Contractului de prestare servicii nr.8157 din 25.10.2011, încheiate între SRL „Cimișlia Gaz” și IPS „IPROCOM”.

De asemenea, este de menționat că, în conformitate cu scrisoarea nr.01-11/215 din 12.09.2013, rezultă că IPS „IPROCOM” (autorul de proiect) nu a îndeplinit în perioada anului 20211 lucrări de proiectare a obiectelor de gazificare în beneficiul lui Corlăteanu Alexandru, mai mult ca atât, nici contracte de proiectare nu au fost încheiate cu acesta din urmă.

Iar, Corlăteanu Alexandru nu a anexat la documentația tehnică un alt proiect, respectiv modificări ale proiectului inițial nu au fost efectuate, iar lucrările de construcție montare au fost îndeplinite cu devieri necoordonate de la proiect.

Totodată, potrivit pct.5.1.4 al NRS 35-04-09:2002 și 10.6.2 al Normativului în construcții NCM G.05.01-2006, utilajele de gaze (instalații tehnice) trebuie să dețină certificate cu privire la corespunderea lor cu cerințele de Securitate industrial, în modul stabilit de legislația în vigoare, certificatele uzinelor producătoare de țevi.

Iar, potrivit declarațiilor reclamantului pe dosarul la cererea înaintată de Corlăteanu Alexandru către SRL „Cimișlia Gaz” privind restabilirea în funcție, numărul dosarului 21-2-1589-16102023, în legătură cu lipsa certificatului de conformitate a țevii de polietilenă utilizate la construcția gazoductului din or. Cimișlia, numitul a utilizat Certificatul de conformitate nr. SNACP MD 1015 13L 24557-07 a țevilor de polietilenă procurată de SRL „Cimișlia Gaz” pentru întreprinderea Planului de investiții pe filiala ”Leova-gaz”, certificate la care avea acces în

virtutea funcției de director – adjunct, deținute la momentul construcției și recepției gazoductului în cauză.

Mai mult ca atât, nu se poate trece cu vederea faptul că, potrivit pct.49 alin.(2) lit.b) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale și la pct.3 din Nota Avizului de racordare eliberat reclamantului, s-a indicat obligația reclamantului de a anexa la cererea de racordare, acordul proprietarului rețele de gaze naturale privind permisiunea de racordare la rețeaua de gaze naturale. Reclamantul Corlăteanu Alexandru, însă nu a îndeplinit această condiție a Avizului de racordare. Nici în cererea de chemare în judecată și nici în hotărârea contestată nu se face referință asupra unui acord autentificat notarial, astfel, argumentul apelantului în această parte, la fel, este irelevant.

De asemenea, conform pct.52 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrare al ANRE nr.415 din 25.05.2011, îndeplinirea condițiilor tehnico-economice stipulate în avizul de racordare, eliberat de operatorul de rețea, este obligatorie pentru solicitant și pentru proiectant.

Mai mult ca atât, conform pct.9 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrare al ANRE nr. 415 din 25.05.2011, lucrările de proiectare, montare și recepționare a instalațiilor de utilizare și de racordare, precum și cele de extindere sau de modificare a acestora se efectuează conform documentelor normative – tehnice obligatorii.

Astfel, întrucât normele imperative încălcate de către comisia de recepție a obiectelor ”Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din or. Cimișlia presiune medie și joasă” din 28.10.2011, au ca finalitate ocrotirea valorilor fundamentale ale societății, instituite în interes general, just prima instanță la emiterea hotărârii contestate a stabilit că, actele de recepție din 28.10.2011, sunt nule de drept. Or, potrivit art.216 alin.(1)-(2) Cod civil (în vigoare la momentul depunerii acțiunii), *actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).* Art.220 alin.(1)-(2) Cod civil (în vigoare la momentul depunerii acțiunii) prevede că, *actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat şi în lipsa clauzei declarate nulă.*

Prevederi de care la fel, s-a ținut cont la emiterea hotărârii de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central, din 10 iunie 2022, circumstanțe care denotă netemeinicia apelului depus și manifestă necesitatea respingerii acestuia.

Astfel, este de menționat că, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Totodată, este de menționat că, trimiterea făcută de apelant la prevederile hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 30.10.2009 cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ, la fel, este nejustificată. Or, în pct.2 al hotărârii menționate este dată definiția actului administrativ ca un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru naşterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ. Iar, în conformitate cu art.328 Cod civil *”(3) atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile…”*.

Drept urmare, luând în considerație și securitatea publică, orice referință asupra pretinsei încălcări a termenului de prescripție este nejustificată, cu atât mai mult că, în instanța de fond nici pârâtul și nici intervenienții accesorii nu au invocat încălcarea termenului de prescripție. Iar, în conformitate cu art.186[1] Cod de procedură civilă, *”(2) excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor”*.

Mai mult ca atât, este de menționat că, acțiunea a fost înaintată și examinată în procedura generală conform prevederilor legale așa cum, actele contestate de către SRL „Cimișlia Gaz” reprezintă acte juridice în sensul art.195 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019). Articol, care definea actul juridic civil ca fiind manifestarea de voință a persoanelor fizice și juridice, îndreptată spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile. Esența acestui articol era că, un act juridic, fie unilateral, fie bilateral (contract, etc.), presupune o declarație de voință care produce efecte juridice, stabilind reguli clare, cum ar fi contractul încheiat prin acordul părților.

Deci, perfectarea documentației de recepție nu poate fi considerată ca activitate administrativă, deoarece procedura nu este executată de către autoritatea publică, ci de către comisia de recepție în exploatare a obiectelor industrial periculoase din ramura gazificării PG 35-04-10:2003. Iar ca pârât figurează persoana fizică - Corlăteanu Alexandru.

Totodată, potrivit legislației în vigoare recepția construcțiilor se face de către investitor în prezența proiectantului și a executantului și/sau reprezentaților de specialitate desemnați de aceștia în conformitate cu legislația.

Mai mult ca atât, la caz, nu se poate trece cu vederea faptul că, gazoductul a fost construit în conformitate cu proiectul ”Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia (etapa 1)” elaborate de către IPS „IPROCOM” în beneficiul SRL „Cimișlia Gaz” în baza Contractului de prestare servicii nr.8157 din 25.10.2011, încheiate între SRL „Cimișlia Gaz” și IPS „IPROCOM”. Astfel, gazoductul a fost construit în mod privat, fără utilizarea banilor publici și fără participarea sau implicarea unui organ de stat. Circumstanțe, care denotă faptul că, actele de recepție sunt acte juridice, care reglementează relațiile iscate între

întreprinderea de gaze, executantul lucrărilor și consumatorul final. Ceea ce denotă faptul că, argumentele apelantului invocate în acest sens, la fel, sunt neîntemeiate.

Astfel, împrejurările indicate supra, denotă în mod concludent că, apelul declarat de către Molișteanu Veaceslav, necesită a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate. Așa cum, prima instanță a determinat toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, iar argumentele apelului au fost obiect de examinare și își găsesc analiza detaliată în hotărârea adoptată de către instanța de fond, iar instanța de apel la examinarea în ordine de apel a cauzei nu a stabilit încălcări, care ar constituit în conformitate cu art.386-388 Cod de procedură civilă temei pentru casarea hotărârii, în sensul solicitat de apelant.

Călăuzindu-se de prevederile art.385 lit.a), art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de Molișteanu Veaceslav.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 10 iunie 2022, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cimișlia Gaz” către Corlăteanu Alexandru, intervenienții accesorii – Inspectoratul de Stat pentru supravegherea tehnică a obiectelor industriale periculoase, Institutul de proiectare „Iprocom”, SRL „Cim vitandr Gaz”, Pîslaru Vasile, Eșanu Gheorghe, Dvorniciuc Dumitru, Țurcan Ion, Paraschiv Anatolie, Corlăteanu Mihail, Bleah Andrei, Ciobanu Valeriu, Ceban Alecu, Parvan Lilian, Negru Vasiile, Sașco Serghei, Vacarciuc Alexandru, Cazacu Victor, Dogoter Oleg, Barba Gheorghe, Armanu Nicolai, Medvega Mihail, Molișteanu Veaceslav cu privire la anularea actului de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor – ”Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune joasă,, din 28 octombrie 2022 și actul de recepție a obiectului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor – ”Aprovizionarea cu gaze naturale a microraionului nou din orașul Cimișlia, presiune medie,, din 28 octombrie 2011.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul: **Vitalie Movilă**
Judecătorii: **Andrei Scripcenco**
Evgheni Bancov