Dosar nr.4-24130918-05-4r-05082025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Bușuleac Mihail

D E C I Z I E
în numele Legii

15 decembrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Vitalie Movilă,
judecătorii: Inga Gorlenco, Evgheni Bancov,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Drangoz Irina, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2025, pronunțată în cauza la contestația depusă de Drangoz Irina împotriva încheierii nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024 emise de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 08 noiembrie 2024 Drangoz Irina a înaintat Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție contestație împotriva încheierii nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024 privind examinarea materialului înregistrat în R-2 nr.059 din 21 august 2024, pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale consilierilor din cadrul Consiliului municipal Comrat.

În motivarea contestației a indicat că, la 18 iulie 2024 a depus la Procuratura UTA Găgăuzia plângere, prin care a solicitat examinarea acțiunilor ilegale ale consilierilor municipali Comrat prin prisma săvârșirii contravenției prevăzute de art.312 sau art.313 din Codul contravențional.

Explicând că, la 16 iulie 2021, Consiliul municipal Comrat a adoptat decizia nr.8/4 „privind numirea în funcție de director al Î.M. „SU-CANAL" Comrat, pe Slavioglo Tatiana". Ulterior, decizia menționată a fost contestată în instanța de judecată, care prin hotărârea din 22 februarie 2022 a fost anulată, din care motiv petenta s-a adresat către Consiliul municipal Comrat şi a solicitat executarea hotărârii judecătorești şi anunțarea concursului pentru ocuparea funcției de director al Î.M. „SU-CANAL" din mun. Comrat.

La 28 iunie 2024, Consiliul municipiului Comrat a adoptat decizia nr.7/33, în conformitate cu care directorul Slavioglo Tatiana a fost eliberată din funcția de director Î.M. „SU-CANAL", cu încetarea raporturilor de muncă. Totodată, prin decizia nr.7/34 din 28 iunie 2024, Slavioglo Tatiana a fost desemnată în calitate de director interimar al Î.M. „SU-CANAL" până la aprobarea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției.

Astfel, consideră Drangoz Irina că, decizia Consiliului municipal Comrat nr.7/34 din 28 iunie 2024 este una ilegală și reprezintă excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Drangoz Irina împotriva încheierii nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024 emise de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție.

Solicitarea și motivele recurentului.

În dezacord cu această hotărâre, la data de 15 iulie 2025 Drangoz Irina a contestat-o cu recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care încheierea contestată să fie casată și Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție să fie obligată să examineze cererea din 18 iulie 2024 privind săvârșirea de către consilierii din cadrul Consiliului municipal Comrat, a contravenției prevăzute de art.312 sau art.313 din Codul contravențional.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de fond prin hotărârea s-a greșit a analizat materialele procesului contravențional și eronat a conchis faptul că, de către agentul constatator au fost întreprinse investigațiile necesare. Consideră recurentul că, instanța de fond la examinarea cauzei a ignorat obiectul sesizării – săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 sau art.313 din Codul contravențional de către consilierii din cadrul Consiliului municipal Comrat. Or, după executarea hotărârii, care consta în eliberarea lui Slavioglo Tatiana din funcția de conducător al ÎM ”SU-CANAL” și încetarea raporturilor de muncă cu aceasta în calitate de conducător, precum și anunțarea concursului pentru ocuparea funcției vacante, ultima a fost desemnată în calitate de director interimar al Î.M. „SU-CANAL” până la aprobarea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției.

Astfel, la data de 28 iunie 2024, Consiliul municipal Comrat a adoptat decizia nr.7/33, prin care Slavioglo Tatiana a fost eliberată din funcția de conducător al ÎM „SU-CANAL”, cu încetarea raporturilor de muncă. Și, în aceeași zi, la 28 iunie 2024, Consiliul municipal Comrat a adoptat decizia nr.7/34, prin care Slavioglo Tatiana a fost numită în calitate de persoană împuternicită cu exercitarea atribuțiilor conducătorului ÎM „SU-CANAL” până la validarea rezultatelor concursului.

Invocându-se în recursul depus că, în astfel de circumstanțe, decizia menționată este ilegală, și adoptarea acesteia atestă despre săvârșirea de către persoanele cu funcții de răspundere care au adoptat-o, contravenția prevăzută de art.312 sau în funcție de circumstanțele care urmează să fie stabilite în cadrul controlului, contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional.

Menționându-se în cererea de recurs că, fiind emisă decizia nr.7/33 din 28 iunie 2024, Slavioglo Tatiana a încetat să mai fie angajat al acestei întreprinderi municipale, fapt care demonstrează suplimentar caracterul vădit ilegal al deciziei privind numirea unei persoane care nu este angajată a ÎM „SU-CANAL”, în funcția de director interimar. Decizia respectivă a Consiliului a fost adoptată cu depășirea limitelor competențelor prevăzute de lege, deoarece singura modalitate legală de ocupare a funcției de director al unei întreprinderi municipale este selectarea acestuia în baza unui concurs, lucru care în cazul dat nu a avut loc.

Astfel, decizia consilierilor Consiliului local privind numirea lui Slavioglo Tatiana în funcția de director interimar al ÎM „SU-CANAL” este nelegală, reprezintă un abuz sau o depășire a atribuțiilor autorității publice, ce implică cauzarea unui prejudiciu semnificativ atât intereselor societății, cât şi nemijlocit drepturilor şi intereselor sale legitime.

Acțiunile respective necesită o evaluare prin prisma art.312 Cod contravențional, însă organul de constatare a rămas pasiv, fără a oferi o reacție sau o evaluare corespunzătoare, argumentele deciziei contestate privind lipsa elementelor laturii obiective şi subiective a

contravenției sunt cel puțin premature, întrucât nici un consilier local care a participat la adoptarea deciziei nr.7/34 nu a fost audiat, evident nimeni, nu au fost stabilite motivele adoptării acestei decizii, nici temeiul acesteia, nici pricina din care anume Slavioglo T. a fost propusă pentru înlocuirea temporară a funcției de administrator al întreprinderii municipale, nici alte aspecte şi circumstanțe care urmează a fi stabilite, verificate şi evaluate în funcție de obiectul sesizării. Consideră recurentul că, hotărârea agentului constatator este neîntemeiată, la fel, și hotărârea judecătorească adoptată este una neîntemeiată şi contravine legii. În drept cererea de recurs este întemeiată și pe prevederile art.7 din Legea cu privire la întreprinderile de stat și întreprinderile municipale, art.312-313 Cod contravențional, art.10, art.374, art.381, art.387, art.440-441, art.462, art.465-468 Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 24 noiembrie 2025 a referinței (f.d.120). Astfel, la data de 16 octombrie 2025 Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție a depus referința, prin care a menționat necesitatea respingerii cererii de recurs depusă. Or, argumentele invocate de către Drangoz Irina sunt neîntemeiate și nefondate, menite să denatureze situația de drept și de fapt creată. Menționând că, procesul de examinare a contestației depuse de Drangoz Irina a fost examinat în cadrul unui proces de judecată just și în complexitate, nefiind admise careva încălcări. Iar, la emiterea hotărârii contestate instanța de fond a examinat toate circumstanțele cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recursul depus, completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de către Drangoz Irina, cu menținerea hotărârii contestate.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.466 Cod contravențional, *„hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept”*.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs”*.

Fiind depusă cererea de recurs la 15 iulie 2025, Drangoz Irina a respectat termenul de recurs, specificat la art.468 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează că, *”recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești”*. Așa cum, la caz, cererea de recurs este depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2025, care a fost pronunțată în lipsa părților, fiind expediată la data de 03 iulie 2025, iar careva date privind recepționarea acesteia de către părți, la materialele cauzei lipsesc, circumstanțe care denotă faptul că, nu a fost omis termenul de depunere a recursului.

Potrivit art.473 Cod contravențional, *„(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”*.

Instanța de recurs nu reține argumentele recurentului, precum că la judecarea cauzei contravenționale, prin hotărârea atacată, instanța de judecată a admis erori la examinarea cauzei contravenționale.

În conformitate cu art.1 Cod contravențional, *„(1) Prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispozițiile generale şi speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții şi prevede procesul contravențional şi sancțiunile contravenționale”*.

Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În conformitate cu art.5 Cod contravențional, *”(1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise”*. Iar, potrivit art.7 Cod contravențional, *”Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”*. La art. 8 Cod contravențional fiind stipulat că, *„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională”*.

Potrivit art.425 Codul contravențional, *”(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege”*.

Din materialele cauzei se desprinde că, la data de 16 iulie 2021 Consiliul municipal Comrat a adoptat decizia nr.8/4 „privind numirea în funcție de director al Î.M. „SU-CANAL” Comrat pe Slavioglo Tatiana”.

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 22 februarie 2022, a fost anulată decizia Consiliului municipal Comrat nr.8/4 „privind numirea în funcție de director al Î.M. „SU-CANAL” Comrat” (f.d.21-29). Hotărâre care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2022 (f.d.30-38).

Astfel, la 28 iunie 2024 Consiliul municipal Comrat a emis decizia nr.7/33, prin care Slavioglo Tatiana a fost eliberată din funcția de director Î.M. „SU-CANAL”, cu încetarea raporturilor de muncă (f.d.39).

Totodată, prin decizia nr.7/34 din 28 iunie 2024, Slavioglo Tatiana a fost desemnată în calitate de director interimar al Î.M. „SU-CANAL” până la aprobarea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției (f.d.40).

Nefiind de acord cu decizia nr.7/34 din 28 iunie 2024, Drangoz Irina a depus plângere către Procuratura UTA Găgăuzia pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale consilierilor din cadrul Consiliului municipal Comrat la adoptarea deciziei nr.7/34 din 28 iunie 2024, solicitând

atragerea lor la răspundere contravențională potrivit art.312 sau art.313 Cod contravențional (f.d.18-19).

Prin încheierea nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024, emisă de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, a fost încetată examinarea materialului înregistrat în R-2 nr.059 din 21 august 2024 pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale consilierilor din cadrul Consiliului municipal Comrat, pe motiv că nu au fost stabilite acte de corupție sau conexe corupției, cu transmiterea materialului pentru păstrare în arhivă (f.d.80-83).

Nefiind de acord cu încheierea nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024, emisă de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, petiționara s-a adresat instanței pentru anularea actului și obligarea Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național să examineze cererea din 18 iulie 2024 privind săvârșirea de către consilierii din cadrul Consiliului municipal Comrat, a contravenției prevăzute de art.312 sau art.313 Cod contravențional.

Este de menționat că, potrivit înscrisului nr.11/7-1069 din 17 septembrie 2024, Drangoz Irina a fost informată referitor la examinarea plângerii depuse la 21 august 2024, fără aviz de recepție a corespondenței (f.d.84). Astfel, la materialele cauzei lipsește dovada recepționarii actelor expediate de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, respectiv instanța de fond just a constatat că, petiționara s-a conformat prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravențional, şi în termen a depus contestația împotriva încheierii.

Potrivit art.381 Cod contravențional, *”(4) autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante”*. Potrivit art.2 Cod contravențional, *”scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenții”*.

La caz, în urma examinării contestației depuse de Drangoz Irina împotriva încheierii nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024, emise de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2025, aceasta a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În dezacord cu această hotărâre, la data de 15 iulie 2025 Drangoz Irina a contestat-o cu recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care încheierea contestată să fie casată și Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție să fie obligată să examineze cererea din 18 iulie 2024 privind săvârșirea de către consilierii din cadrul Consiliului municipal Comrat a contravenției prevăzute de art.312 sau art.313 Cod contravențional.

Este de menționat că, potrivit art.374 alin.(3) Cod contravențional, *”procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”*.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la

natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art.8 Cod contravențional, *"este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională"*. Potrivit art.10 Cod contravențional, *"Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională"*.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare"*. Iar, la art.424 din Codul contravențional este stipulat că, *"dacă, în procesul examinării cauzei contravenționale, se constată că încălcarea conține elementele constitutive ale infracțiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofițerului de urmărire penală, după competință"*.

Completul de judecată reține că, Drangoz Irina, nefiind de acord cu decizia nr.7/34 din 28 iunie 2024, a depus plângere către Procuratura UTA Găgăuzia pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale consilierilor din cadrul Consiliului municipal Comrat la adoptarea deciziei nr.7/34 din 28 iunie 2024, solicitând atragerea lor la răspundere contravențională potrivit art.312 sau art.313 Cod contravențional (f.d.18-19).

Potrivit art.381 Cod contravențional, *„(4) autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante"*.

Astfel, punându-se accent pe prevederile menționate, prin încheierea nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024 emisă de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție a fost încetată examinarea materialului înregistrat în R-2 nr.059 din 21 august 2024 pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale consilierilor din cadrul Consiliului municipal Comrat, pe motiv că nu au fost stabilite acte de corupție sau conexe corupției cu transmiterea materialului pentru păstrare în arhivă (f.d.80-83).

Iar, Drangoz Irina nefiind de acord cu încheierea nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024 emisă de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, s-a adresat instanței pentru anularea actului și obligarea Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție la examinarea plângerii din 18 iulie 2024, reiterând motivele expuse fără a descrie fapta contravențională săvârșită, cu specificarea acțiunii/inacțiunii, identificarea autorilor

și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional, inclusiv urmările prejudiciabile.

Potrivit scrisorii Cancelariei de Stat, Oficiul teritorial Comrat, nr.1304 OT5-267 din 01 august 2024, adresată Consiliului municipal Comrat şi primarului municipiului Comrat, oficiul a făcut referire la anumite încălcări ale Codului administrativ, solicitând anularea deciziei nr.7/34 din 28 iunie 2024.

Astfel, referitor la eficacitatea investigațiilor petrecute de către agentul constatator la cercetarea faptului denunțat, instanța de fond just a remarcat că, au fost petrecute acțiunile procesuale, investigațiile necesare, studiate și anexate la materialele cauzei acte, ce dă dovadă că agentul constatator a cercetat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu toate probele în ansamblu. Respectiv, agentul constatator just a concluzionat că, în cazul dat lipsesc elementele constitutive ale contravențiilor, or, potrivit art.387 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în savârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

De asemenea, just la emiterea hotărârii contestate, prima instanță a menționat că, alegațiile petentei privind îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către agentul constatator, necesită a fi apreciate critic, deoarece ultimul fiind persoană publică, acționează în limitele legii și în interesele statului, fără a urmări alte interese în detrimentul legii.

Ținând cont de cele menționate supra, în ansamblu, la emiterea hotărârii contestate, nu a fost stabilită existența motivelor invocate în contestație, prin prezentarea unor probe sau fapte, care ar stabili o legătură obiectivă între decizia contestată şi un drept sau libertate garantate de lege, care i-au fost încălcate, din care considerente contestația depusă de Drangoz Irina a fost respinsă ca fiind una neîntemeiată.

Astfel, nu se poate trece cu vederea faptul că, în cazul în care Drangoz Irina nu este de acord cu decizia nr.7/34 din 28 iunie 2024, prin care Slavioglo Tatiana a fost desemnată în calitate de director interimar al Î.M. „SU-CANAL" până la aprobarea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției (f.d.40), aceasta este în drept s-o conteste în modul prevăzut de lege. Or, potrivit pct.3 al deciziei nr.7/34 din 28 iunie 2024, decizia poate fi contestată în procedura contenciosului administrativ în termen de 30 zile la Judecătoria Comrat.

În circumstanțele menționate supra, completul judiciar conchide că, instanța de fond, pronunțând hotărârea cu respectarea principiilor: legalității, egalității în fața legii, dreptății, oferind disponibilitate părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale.

Astfel, completul judiciar reține că, prin pronunțarea hotărârii contestate nu s-a admis nici o abatere de la rigorile unui proces echitabil. În temeiul art.6 paragraf 1 CEDO, *"orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa"*, în acest sens, instanța de judecată a și întreprins măsuri cu privire la soluționarea justă a cauzei, la contestația depusă de Drangoz Irina împotriva încheierii nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024, emise de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție.

Potrivit art.26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, *"toate persoanele sun egale în fața legii și au, fără discriminare, dreptul la ocrotire egală din partea legii"*, prevederi de care la fel, s-a ținut cont la emiterea hotărârii de către instanța de fond.

Completul judiciar reține că, instanța de fond în procesul examinării faptei contravenționale şi al cercetării cazului, în baza probelor administrate, respectând strict principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, a stabilit în mod obiectiv necesitatea respingerii ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Drangoz Irina împotriva încheierii nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024 emise de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție.

Ținând cont de cele menționate supra în ansamblu se desprinde faptul că, instanța de fond a pus accent pe cele menționate supra, ceea ce denotă soluționarea justă a cauzei, deci, prin pronunțarea hotărârii contestate, instanța de fond a stabilit și a verificat circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a cauzei și nu există careva întrebări fără răspuns, manifestându-se o expunere a concluziilor, care nu este contradictorie prevederilor în vigoare și materialelor dosarului.

Curtea Europeană a reiterat că, funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. Ceea ce a fost realizat în totalmente în cazul din speță.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată conchide că, recurentul nu a prezentat nici o probă pertinentă și admisibilă ce ar confirma faptul admiterii recursului declarat, or materialele dosarului atestă contrariul și toate argumentele din cererea de recurs sunt declarative și lipsite de temei legal. Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar recursul nefondat, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea primei instanțe.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, art.470-472, art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de Drangoz Irina

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Drangoz Irina împotriva încheierii nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024 emise de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Vitalie Movilă**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov