Dosarul nr. 2-86/2020 (2-17084239-18-2-31012020)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

17 decembrie 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni, sediul Central
În componenţă de:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefieri Verhovețchi Doina și Agapi Diana
Cu participarea:
Reclamantului Munteanu Constantin, identificat prin buletin de identitate;
Reprezentantului reclamantului – avocatului Țurcan Vasile, împuternicit prin mandat,
Reprezentanților pîrîtului SRL ”Hagimus-Agro” – administratorului Liulca Dumitru și avocatului Cevdari Vladimir, împuternicit prin mandat;
Reprezentantului intervenientului accesoriu CP ”Apicultorul” – administratorului Munteanu Constantin;
În lipsa:
Reprezentantului intervenientului accesoriu Primăria s. Hagimus, r-ul Căușeni, citat legal;

în sediul instanţei, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Munteanu Constantin împotriva SRL ”Hagimus-Agro” cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin încălcările normelor anti-incendiare, prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La 03 aprilie 2017 Munteanu Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Hagimus-Agro” cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin încălcările normelor anti-incendiare, prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul terenului agricol cu cadastral *****, aflat în intravilanul Primăriei Hagimus, raionul Căușeni. Pe acest teren este sădită o plantație de pomi de alun cu o suprafață de ***** ha, care este transmisă în arendă Cooperativei de Producție „Apicultorul”, a cărui fondatori sunt reclamantul și membrii familiei sale. Plantația a fost planificată în baza unor cerințe agricole moderne și a unui Proiect întocmit de Agenția Industrială „Moldova-Vin” a Institutului Național al Viii și Vinului din R.M. Pe plantație sunt sădiți pomi de alun de diferite vîrste, unii deja având peste 8 ani și fiind de roadă. Sumele

financiare investite în realizarea proiectului sunt constituite din surse ale reclamantului, dar și din surse investiționale internaționale în formă de grant. Alături de plantație se află terenul agricol al întreprinderii „Hagimus-Agro” SRL, ambele terenuri fiind despărțite de o fâșie de pământ cu o lățime care trebuie să fie de 6 metri (drum tehnologic de acces), care în realitate, din motive independente de reclamant, este mai mică fiind de aproximativ 4 metri. Pe parcursul anilor precedenți anului 2016, pe terenul menționat al „Hagimus-Agro” SRL, erau cultivate preponderent plante grăunțoase și spicoase. Iar după recoltarea roadei, de regulă miriștea era arsă. În așa cazuri, chiar dacă reclamantul presupunea ilegalitatea arderii miriștii și avea opinia sa despre aceasta, el niciodată nu a avut disensiuni cu factorii de decizie ai „Hagimus- Agro” SRL pentru că arderea miriștii nu-i afecta proprietatea - plantația de alun. Dar, în anul 2016, după recoltarea spicoaselor, miriștii de pe terenul „Hagimus-Agro” SRL iarăși i-a fost dat foc, incendiul luând așa proporții încât a apărut pericolul să se extindă și să devină necontrolabil. În aceste condiții la fața locului au fost chemate și implicate structurile speciale ale serviciului anti-incendiar. Însă, incendiul totuși s-a răspândit peste limitele miriștii și a afectat și plantația, fiind distruși total sau parțial un număr considerabil de pomi de alun. Organele de constatare a incendiului, în persona serviciilor de supraveghere ecologică și anti-incendiar, au stabilit faptul că culpabilă de efectele prejudiciabile provocate reclamantului, este „Hagimus- Agro” SRL. Ulterior a constatat faptul că, până la momentul începerii secerișului pe terenul dat, de către serviciul anti-incendiar a fost întocmită o prescripție cu nr. 54 din 21.06.2016, prin care conducerii „Hagimus-Agro” SRL îi era prescris să execute mai multe măsuri anti-incendiare. Dar, rezultatele incendiului și a efectelor acestuia demonstrează faptul că prescripția a fost ignorată. După evenimentele menționate supra, reclamantul dînd dovadă de o comportare de bună vecinătate și bună credință, a încercat să rezolve în mod amiabil problema recuperării prejudiciilor materiale, solicitând negocieri cu administratorul „Hagimus-Agro” SRL - Liulica Dumitru. Dar, de fiecare dată s-a ciocnit de o atitudine necooperantă și chiar arogantă a ultimului. Pentru a evalua legal suma prejudiciului cauzat de incendiu, reclamantul mai întîi s-a adresat la Direcția Agricultură a Consiliului Raional Căușeni. Dar, a fost informat că această instituție nu dispune de specialiști în domeniul plantațiilor de alun și i s-a recomandat să se adreseze în Instituția Publică Institutul Științifico-practic de Horticultură și tehnologii alimentare, (în continuare - IȘPHTA), fapt care el a recurs printr-un demers. Ca urmare, IȘPHTA a acceptat și a delegat la fața locului specialiști în domeniu, atrăgând în procesul de evaluare persoane din organul cadastral republican și un consilier raional Căușeni. În așa mod s-a constituit o comisie competentă, care a examinat minuțios plantația și documentația prezentată de reclamant și a întocmit un Act de constatare a gradului afectării pomilor de alun în urma incendiului și calcularea pagubei pricinuite de incendiu din 7 august 2016 care i-a fost prezentat reclamantului, fiind

însoțit de o scrisoare semnată de directorul IȘPHTA, conform cărora prejudiciul material cauzat de arderea miriștii a fost evaluat în sumă de 97256 lei. La 25.01.2017 reclamantul i-a expediat pârâtului o somație oficială prin care i-a propus să achite benevol suma menționată. Dar nici la această somație conducerea „Hagimus-Agro" SRL nu a reacționat. Ca urmare a incendiului menționat, întreprinderea „Hagimus-Agro" SRL se face culpabilă de cauzarea prejudiciului material reclamantului pentru că a încălcat prevederile mai multor norme legale anti-incendiare și ecologice și apriori prevederile pct. pct. 285, 290, 292 ale Reglementării tehnice „Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova" DSE 1.01.2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1159 din 24.10.2007, care interzic arderea miriștii și totodată stabilesc obligativitatea asigurării unor așa câmpuri cu un șir de măsuri de protecție, una din acestea fiind fâșiile de arătură, inclusiv și o fâșie cu o lățime obligatorie de minimum 4 metri în jurul lanului de spicoase. Iar fâșia de la hotarul miriștii în partea învecinată cu terenul reclamantului, era numai de 2 metri. Au fost comise și alte încălcări ale actului normativ menționat, dar și a altor acte normative sub incidența cărora cade acest fapt. În așa mod „Hagimus-Agro" SRL a comis un fapt ilicit, temei care în conformitate cu prevederile art. 514, 1398 ș.a. ale CC au dat naștere obligației întreprinderii menționate de a-l despăgubi pe reclamant, acesta fiindu-i acordat dreptul de a cere și de a fi despăgubit în baza art. art. 10 alin. (1), 14 și altele ale CC.

3. Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la pârât, în beneficiul reclamantului, a prejudiciului material în sumă de 97 256 lei și a prejudiciilor materiale suportate de el în formă de cheltuieli de judecată și pentru asistența juridică, care vor fi evaluate integral la finele prezentului proces civil.
4. La 09 februarie 2022 reprezentantul reclamantului - avocatul Țurcan Vasile a depus cerere privind completarea acțiunii civile și majorarea cuantumului pretențiilor, prin care solicită încasarea de la pârât, în beneficiul reclamantului, a prejudiciilor materiale după cum urmează: prejudiciul material în sumă de 97 256 lei, cauzat prin încălcările normelor anti-incendiare de către factorii de decizie ai pîrîtului soldate cu arderea miriștii de pe un teren al pîrîtului produs la 07.08.2017, fapt care a cauzat afecțiuni unei porțiuni a plantației de aluni a reclamantului; prejudiciul în sumă de 2 917,68 lei, care constituie suma taxei de stat achitată de reclamant; prejudiciul în sumă de 6000 lei care constituie cheltuieli suportate de reclamant pînă în prezent pentru asistență juridică; prejudiciul material care va fi suportat de reclamant în formă de cheltuieli pentru asistență juridică în prezentul set de proceduri, cuantumul căreia va fi evaluat la finele procesului. În condiția comportamentului de rea-credință de care a dat și dă dovadă reprezentanții pîrîtului care i-a provocat și îi provoacă reclamantului semnificative afecțiuni psihologice, solicită încasarea de la pîrît a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral (Vol. 2, f.d. 166).

5. În ședința de judecată, reclamantul Munteanu Constantin și reprezentantul reclamantului – avocatul Țurcan Vasile, au susținut integral cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea ei ca fiind întemeiată.
6. În ședința de judecată, reprezentanții pîrîtului SRL ”Hagimus-Agro” – administratorul Liulca Dumitru și avocatul Cevdari Vladimir, nu au recunoscut cererea de chemare în judecată și au solicitat respingerea ei ca fiind neîntemeiată.
7. În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu CP ”Apicultorul” – administratorul Munteanu Constantin, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei ca fiind întemeiată.
8. În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Primăria s. Hagimus, r-ul Căușeni, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.

Aprecierea instanței:

9. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, de aceea este pasibilă respingerii, din următoarele considerente.
10. *Prin Hotărîrea Judecătoriei Căușeni sediul Central din 08 februarie 2019 a fost admisă cererea de chemare în judecată (Vol. 2, f.d. 38).*
11. *Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2019 a fost admis apelul declarat de SRL ”Hagimus-Agro”, fiind casată Hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 08 februarie 2019 și trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (Vol. 2, f.d. 103 - 111).*
12. *Întru executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2019, instanța de judecată la data de 09 februarie 2022 a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii pe CP ”Apicultorul” - administrator Munteanu Constantin și Primăria s. Hagimus, r-ul Căușeni* (Vol. 3, f.d. 5).
13. Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Codul de Procedură Civilă, Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.
14. Conform art. 118 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
15. Art. 121 Codul de Procedură Civilă statuează că, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

16. În conformitate cu art. 122 alin. (1), (2) Codul de Procedură Civilă, Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

    Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
17. Potrivit art. 130 alin. (1) - (4) Codul de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

    Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

    Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

    Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.
18. Potrivit art. 512 alin. (1) Codul Civil (în redacția Legii pînă la 01.03.2019), În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
19. În conformitate cu art. 513 alin. (1) Codul Civil (în redacția Legii pînă la 01.03.2019), Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
20. Art. 514 Codul Civil (în redacția Legii pînă la 01.03.2019) statuează că, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
21. Conform art. 572 alin. (1) - (2) Codul Civil (în redacția Legii pînă la 01.03.2019), Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

    Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
22. Conform art. 1398 alin. (1), (2) Codul Civil (în redacția Legii pînă la 01.03.2019), Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

    Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.
23. Conform art. 1422 alin. (1), (2) Codul Civil (în redacția Legii pînă la 01.03.2019), În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi

în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

24. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, potrivit Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, reclamantul Munteanu Constantin și Munteanu Elena sunt proprietari ai terenului agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața ***** ha, situat în extravilanul s. Hagimus, r-ul Căușeni (Vol. II, f.d. 170 - 171).
25. Terenul agricol cu numărul cadastral ***** a fost dat în arendă Cooperativei de Producție ”Apicultorul” începînd cu data de 01 martie 2014 pînă la 01 martie 2039.
26. De asemenea, a fost dat în arendă către Cooperativa de Producție ”Apicultorul” plantația multianuală pentru perioada 10 septembrie 2019 – 10 septembrie 2034, pe care este sădită o plantație de pomi de alun (Vol. II, f.d. 170 - 171).
27. La 21 iunie 2016 Organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor a emis Prescripția nr. 54 în privința SRL ”Hagimus-Agro” (Vol. III, f.d. 2).
28. Instanța de judecată constată că, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului a incendiului întocmit la data de 07 august 2016 de către inspectorul al SAÎI a DSE Căușeni locotenent al serviciului salvare Dumitrașco Roman, în prezența lui Munteanu Constantin și Brînza Constantin, urmează că, a sosit la locul incendiului în s. Hagimus la 200 m de la traseul Căușeni – Bender, prin cercetare s-a constatat că, terenul agricol suspus incendiului prezintă o întindere de aproximativ 50 hectare cu miriște, dintre care a ars doar aproximativ 10 hectare. Pe porțiunea neafectată de incendiu paele sunt strînse. Terenul agricol cu miriște are fîșia arată de protecția contra incendiilor, fișia de protecție este arată pe întreg perimetrul agricol, cu excepția laturii de lîngă plantația de alun are o lățime de 2 metri a fîșiei arate. Pe terenul agricol cu miriște se observă lucrări de oprire a incendiului prin discuirea miriștei cu o lățime de 5 metri. Lucrările de discuire au oprit extinderea incendiului. Incendiului a fost supus doar lanul de miriște, fiind afectați de foc arborii de alun de pe marginea plantației, care se află la hotar cu miriștea supusă incendiului. Afectările sunt caracterizate prin uscarea completă a frunzelor, parțial și total la o parte din arborii de pe marginea plantației de alun. Afectările date sunt rezultatul supunerii arborilor de alun la temperaturile înalte în urma arderii miriștii, sub influența vîntului spre plantația de alun. Prin arsurile directe a lanului de miriște, răspîndirea focului, direcția vîntului și distrugerile materialelor combustibile (miriște) se constată că focarul incendiului este din partea de sud a terenului cu miriște, în regiunea unde este acces a unui drum secundar (Vol. I, f.d. 20).
29. Din Actul de constatare a incendiului din întocmit la data de 07 august 2016 de către inspectorul al SAÎI a DSE Căușeni locotenent al serviciului salvare

Dumitrașco Roman, în prezența lui Liulica Dumitru și Brînza Constantin, urmează că, a izbucnit incendiul în miriște în s. Hagimus r-ul Căușeni, la data de 07 august 2016 ora 15:30, fiind lichidat incendiul la 07 august 2016 ora 19:30. Cauza probabilă de producere a incendiului: alte cauze de imprudență cu focul. Persoana vinovată se stabilește. Actul de constatare re a incendiului este expediat pentru examinare la IP Căușeni (Vol. I, f.d. 21).

30. La 23 august 2016 Inspectoratul Ecologic de Stat a emis Actul nr. 109681 al inspectării îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale (Vol. I, f.d. 23).
31. Conform Răspunsului nr. 02/17-592 din 19 septembrie 2016 emis de către Inspecția Ecologică Căușeni lui Munteanu Constantin urmează că, în rezultatul controlului ecologic efectuat la fața locului s-a constatat faptul de ardere a miriștii și resturilor vegetale pe cîmpurile SRL ”Hagimus-Agro”. Pe conducătorul SRL ”Hagimus-Agro” a fost încheiat proces-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 23 august 2016 și sancționat conform legislației în vigoare pentru neefectuarea în deplin a măsurilor anti incendiare (Vol. I, f.d. 22).
32. La 26 ianuarie 2017 reclamantul i-a expediat pîrîtului somație, prin care a solicitat despăgubire din urma incendiului (Vol. I f.d. 31, 32). Somația nu a fost satisfăcută.
33. Ulterior, la data de 24 august 2017 la cererea reclamantului, executorul judecătoresc Danu Iulia a întocmit Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt (Vol. I, f.d. 115).
34. La data de 07 august 2018 la cererea reclamantului, executorul judecătoresc Danu Iulia a întocmit Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt (Vol. I, f.d. 172).
35. La data de 13 decembrie 2019 la cererea reclamantului, executorul judecătoresc Danu Iulia a întocmit Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt (Vol. II, f.d. 200).
36. Instanța de judecată menționează că, spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligații concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.
37. Răspunderea delictuală se naşte prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate (dreptul de proprietate, la viaţă, sănătate etc.), de aceea răspunderea pentru dauna cauzată persoanei poate avea numai caracter delictual, independent de faptul se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul.
38. Astfel, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru

angajarea răspunderii delictuale. *Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia*.

39. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.
40. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.
41. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În funcție de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral și patrimonial. În actuala reglementare, prejudiciul moral se compensează numai în cazurile prevăzute de lege. Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv și a venitului ratat. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei.
42. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. La fel, se reține că pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite, indiferent de forma și gradul acesteia.
43. În acest sens, instanța de judecată reține că, potrivit art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
44. Totodată conform art. 8 alin. (1) Cod de Procedură Penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.
45. Instanța de judecată conchide că, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, reclamantul nu și-a probat pretențiile sale, care au rămas la nivel declarativ.

46. *Reclamantul nu a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința SRL "Hagimus-Agro", despre care invocă că, este vinovat de producerea incendiului, nici la depunerea inițială acțiunii şi nici după parvenirea cauzei spre rejudecare*.
47. În speță, instanța de judecată constată că, reclamantul nu a probat componenţa delictului civil, care include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.
48. Vis-a-vis de acest aspect, instanța notează că atât practica națională, cât și cea a CtEDO (conform articolului 6 din CEDO – dreptul la un proces echitabil) recunosc că o sentință penală produce efecte asupra terților, asupra litigiilor civile sau administrative, numai dacă este definitivă, adică nu mai poate fi contestată prin căile ordinare de atac.
49. Din considerentele menționate, având în vedere că reclamantul și reprezentantul său, pe parcursul examinării cauzei, nu au prezentat un material probatoriu pertinent, veridic și suficient pentru a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, în sensul articolului 118 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea civilă, ca fiind neîntemeiată.
50. Având în vedere faptul că, cerințele reclamantului au fost respinse în totalitate, instanța de judecată va respinge și solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces civil.
51. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1), art. art. 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Munteanu Constantin împotriva SRL "Hagimus-Agro" cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin încălcările normelor anti-incendiare în sumă de 97 256 lei, prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**