v Dosarul nr.5r-6958/2022
4-2215476312-5r-24102022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06.04.2023
mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan - Filimancov
Cu participarea:
Avocatului în interesele contravenientului
Adam Gheorghii

examinând în ședința de judecată publică contestația lui ***Grejdieru Vladislav*** împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale, seria/nr.D01 513966 din 13.10.2021, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, Bolduratu Constantin, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 07.10.2022, Grejdieru Vladislav a înaintat contestație prin care a solicitat nularea Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 513966 din 13.10.2021, încheiată de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat că, la 23.09.2022, la domiciliul cet.Grejdieru Vladislav, prin intermediul Oficiului Poștal au fost recepționate, de către mama acestuia, încheierea de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare.

După solicitarea actelor procedurii de executare de către reprezentantul cet.Vladislav Grejdieru, la 27.09.2022, la adresa de e-mail a avocatului Adam

Gheorghii a fost expediată copia Deciziei nr.D01513966 din 13.10.2021 asupra cauzei contravenționale în privința cet.Grejdieru Vladislav, copia cererii agentului constatator de înaintare spre executare silită a documentului executoriu nr.4767 din 26.08.2022 și extrasul privind neachitarea deciziei contravenționale.

Așadar, având în vedere faptul că, abia la 27.09.2022 a primit de la executorul judecătoresc Moroșanu Ion, prin intermediul poștei electronice, copia Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01513966 din 13.10.2021, termenul de contestare a început a curge din 27.09.2022 și se prescrie la 12.10.2022, astfel, termenul de contestare a fost respectat.

În fapt, la 13.10.2021, ora 17:37, agentul constatator Constantin Bolduratu din cadrul INSP, a întocmit Decizia asupra cauzei contravenționale nr.D01513966 în privința cet.Grejdieru Vladislav, indicând că la data de 13.10.2021, ora 17:30, conducând automobilul de model „Toyota Avensis" cu nr./î IS11GVV, la intersecția str.Ismail-Calea Moșilor, nu a acordat trecerea pietonului care se afla la traversarea carosabilului pe trecerea de pietoni.

De către agentul constatator, fapta a fost calificată prin prisma prevederilor art.238 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată lui Grejdieru Vladislav amenda în mărime de 18 u.c. și 4 p.p.

În continuare, asupra deciziei agentului constatator au fost indicate obiecții de către Grejdieru Vladislav, precum că pietonul era în drum spre trecerea de pietoni, nu ajunseseră la trecerea de pietoni și nu era angajat în trecere. Adițional, cet.Grejdieru Vladislav a fost silit la efectuarea manevrei din cauza că în intersecție, din spatele acestuia, mai exact dinspre str.Uzinelor se deplasa o ambulanță cu girofarul și semnalele sonore conectate.

Totodată, i-a fost solicitat agentului constatator Constantin Bolduratu prezentarea dovezii de încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere.Între timp, cet.Grejdieru Vladislav i-a prezentat agentului constatator secvențele video descărcate de pe video-registrator, în care se vede clar că în momentul circulației, acesta fiind pe banda 3 din 4, pietonul încă nu se angajase să traverseze la trecere pentru pietoni. Ulterior, agentul constatator i-a prezentat o poza, în care la fel, pietonul era pe partea carosabilă și nu pe trecere. Consecvent, cet.Grejdieru i-a explicat agentului constatator că din spate venea ambulanța și urma să acorde prioritate acesteia, care se deplasa în aceeași direcție (*video se anexează – minutul 00:35*).

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art. 21 din Constituție, art. 384, 443, 425, 445 şi 448 din Codul contravențional. De asemenea, la contestația

sa, a anexat în calitate de probă un suport informațional de tip CD-R de model „Verbatim”, cu o înregistrare video a cazului.

Pe banda 4 circula mijlocul de transport „Dacia Logan” (taxi), care la fel, după logica agentului constatator urma să cedeze, dar nu a fost nici stopat, nici sancționat.

Susține contestatarul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a administrat suficiente probe, prin care s-a confirma săvârșirea de către Grejdieru Vladislav a faptelor imputate, indicând în mod superficial și arbitrar că acesta nu a acordat prioritate pietonului care traversa carosabilul pe trecerea de pietoni. Constatarea faptelor invocate în decizia asupra cauzei contravenționale urmează a fi documentată prin explicațiile cărora martori, întocmirea unui proces-verbal de cercetare la fața locului, înregistrările video, etc.

Subsecvent, menționează că în ziua de 13.10.2021, ora 17:34, conducea mijlocul de transport de model „Toyota Avensis” cu nr./î IS11GVV regulamentar din direcția str.Ismail spre direcția str.Calea Moșilor, iar după ce s-a asigurat că a cedat trecerea automobilelor care se deplasau dinspre str.Vadul lui Vodă, a intrat pe str. Calea Moșilor, iar la un interval de 4 secunde s-a auzit semnalul sonor cu girofarul inclus din spate.

Se deplasa pe banda nr.3 din 4, iar după ce a trecut de trecerea de pietoni, a fost stopat de către agentul constatator Bolduratu Constantin, care i-a invocat că a greșit la trecerea de pietoni și nu a cedat trecerea pietonului.

Indică autorul contestației că, în decizia contestată, agentul constatator a indicat că la documentarea cauzei contravenționale a participat martorul Castraveț Ivan Grigore, fără însă a indica datele de contact, adresa de domiciliu, numărul de telefon.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art.425, 443, 445, 448 Cod contravențional.

În ședința de judecată, contestatarul Grejdieru Vladislav, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS800771088 4AS,*** nu s-a prezentat, drepturile ultimului fiind apărate de către avocatul Adam Gheorghii.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Bolduratu Constantin fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței și anume prin poșta electronică: secretariat.centru,insp@igp.gov.md, la ședință nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.23).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părților de a se prezenta la şedinţa de judecată, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și contestatarului, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, *avocatul Adam Gheorghii în interesele contestatarului Grejdieru Vladislav* a susținut contestația depusă, solicitând repunerea în termen, admiterea acesteia, cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Audiind avocatul în interesele contestatarului, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

Prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 513966 din 13.10.2021, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, Bolduratu Constantin, Grejdieru Veaceslav a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale și 4 puncte de penalizare, reţinându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzută de art. 238 alin.(3) din Codul contravenţional, dat fiind faptul că*, la data de 13.10.2021, ora 17:30, în mun.Chişinău, str.Ismail- Calea Moşilor, Grejdierul Vladislav, conducea automobilul de model „Toyota Avensis" cu nr./î IS 11GVY, neacordând trecerea liberă la pieton la trecerea pietonală.*

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată, pentru a nu îngrădi persoana în drepturi, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenției.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, este în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu este de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator **este de 15 zile** de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, **de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă**, în condițiile art.447[1] alin.(8).

Analizând procesul-verbal contestat, instanţa reține că, Decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită *în prezența persoanei* în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, însă acesta a refuzat de a semna procesul-verbal, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent ***(f.d.21)***.

Astfel, termenul de contestare a deciziei agentului constatator, urmează a fi calculat începând cu data de 13.10.2021, dat fiind faptul că, Grejdieru Vladislav *a fost prezent la examinarea cauzei și emiterea deciziei de către agentul constatator*.

Contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator – INSP al IGP al MAI, la data de 07.10.2022.

Respectiv, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că, Decizia asupra cauzei contravenționale a *fost întocmită în prezența lui* Grejdieru Vladislav, instanța constată că, ultimul a înaintat contestația peste termenul prevăzut de lege, termenul limită fiind data de 28.10.2021, iar argumentul avocatului precum că a primit copia Decizie contestate de la executorul judecătoresc la 27.09.2022, nu poate fi reținut și nu constituie temei de repunere în termen.

Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcţie de circumstanţele sale concrete (cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenţie o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menţinut între exigenţa celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al unei bune administrări a justiţiei, în egală măsură consacrat de art. 6.(C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instantei judecatoresti naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit caruia termenul de prescriptie al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constiruit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanțelor judecatorești de a motiva suficient hotărîrile sale și care au constituit încalcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-...

(extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

În şedinţa de judecată, cu certitudine s-a constatat faptul că, contestatarul a depăşit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Ţinând cont de cele expuse, instanța va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 513966 din 13.10.2021, emisă de către agentul constatator, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, totodată, instanţa **nu a stabilit careva circumstanţe ce ar justifica omiterea termenului de atac şi posibilitatea repunerii în termen**.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația formulată de ***Grejdieru Vladislav*** împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale, seria/nr.D01 513966 din 13.10.2021, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu