Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. T. Avasiloaie)
Dosarul nr. 3a-107/24 (2-22004770-02-3a-22012024)

D E C I Z I E

24 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Negru
Judecătorii Veronica
Grefier Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova către Consiliul orășenesc Codru, terți Vieru Olga, Ciugureanu Alexandru, Goncearenco Nicolae, Kirillov Silvia, Zavulan Sergiu cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A TĂ :

Pretențiile reclamantului:

La data de 13 ianuarie 2022 (conform plicului anexat) Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliul orășenesc Codru cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, Consiliul oraşului Codru la data de 09 noiembrie 2021 a adoptat decizia nr.6/21 din 09.11.2021 ,,Cu privire la desemnarea membrilor supleanţi în componenţa comisiilor consultative de specialitate ale Consiliului orăşenesc Codru mun. Chisinău".

Comunică că, în conformitate cu art.64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală a efectuat controlul sub aspectul legal a deciziei menţionate şi consideră că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislaţiei în vigoare. Astfel, în conformitate cu art.68 din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, prin notificarea nr. 1304/OT4-1797 din

19.11.2021, a solicitat Consiliului orașului Codru anularea deciziei menţionate, ca fiind adoptată contrar legislaţiei.

Conform prevederilor art.68 alin.(2), (3) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de la abrogare a actului în cauză.

Ca rezultat, în cazul tăcerii autorității locale emitente, şi anume în termen de 30 zile, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat prezenta acțiune.

Explică că, în urma exercitării controlului asupra actului indicat, s-a constatat că consiliul local a desemnat câte un membru supleant în componența comisiilor consultative de specialitate constituite în cadrul consiliului orășenesc Codru în conformitate cu decizia nr.5/11 din 17.11.2020 pentru diferite domenii de activitate.

Invocă că, prevederile pct. pct. 9, 10, 11, alin.(3), 13, 16, 21 al Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale și raionale, aprobat prin Legea nr.45 7 din 14.11.2003, nu reglementează noţiunea de membrul supleant al comisiei de specialitate. Ori, conform normelor legale comisia de specialitate a consiliului local este constituită numai din preşedinte, secretar şi membri.

Totodată, susține că actul contestat nu corespunde art.31, art. 118 al Codului administrativ,

Relevă că, la emiterea dispoziției sus menționate, Consiliul orașului Codru nu a ținut cont de prevederile art. 334 din Codul civil, care reglementează că actul juridic care contravine normelor imperative este nul, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului.

Concluzionînd, consideră că actul administrativ este ilegal, deoarece a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legale, care nu admit abateri şi prevăd conduita de urmat, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului.

Solicită reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, anularea deciziei Consiliul orășenesc Codru nr.6/21 din 09.11.2021 „Cu privire la desemnarea membrilor supleanți în componența comisiilor consultative de specialitate ale Consiliului orășenesc Codru mun. Chișinău”.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2023, s-a respins acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova către Consiliul orășenesc Codru cu privire la anularea deciziei Consiliul orășenesc Codru nr.6/21 din 09.11.2021 „Cu privire la desemnarea membrilor supleanți în componența comisiilor consultative de specialitate ale Consiliului orășenesc Codru mun. Chișinău”.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 06 iulie 2023 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantului să fie admisă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 20 iunie 2023, apelul fiind declarat la data de 06 iulie 2023, la data de 21 decembrie 2023, apelantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova a recepționat hotărârea motivată, cu toate că a depus la data de 14 septembrie 2023 motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată, fiind aplicată eronat legea.

Menționează că, urmare a examinării materialelor care au stat la baza adoptării deciziei vizate se constată că de către Consiliul oraşului Codru au fost ignorate prevederile pct.9, 10, 11, pct. 13 alin. (3), 16, 21 al Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale, aprobat prin Legea nr. 457 din 14.11.2003.

Relevă că, normele menţionate nu reglementează noţiunea de membru supleant al comisiei de specialitate. Conform normelor legale comisia de specialitate al consiliului local este constituit numai din preşedinte, secretar şi membri.

Susține că, că decizia vizată a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 31 și 118 Codul administrativ.

Invocă că, instanţa de fond a aplicat eronat/intenţionat normele de drept, fără constatarea şi elucidarea pe deplin a circumstanţelor importante pentru soluţionarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2024, s-au atras în proces ca terți, Vieru Olga, Ciugureanu Alexandru, Goncearenco Nicolae, Kirillov Silvia, Zavulan Sergiu.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Răileanu Elena, a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Terțul Vieru Olga a pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Intimatul Consiliul orășenesc Codru și terții Ciugureanu Alexandru, Goncearenco Nicolae, Kirillov Silvia, Zavulan Sergiu în ședință nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în temeiul art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul a decis examinarea cererii de apel în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din

acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, audiind reprezentantul apelantului și terțul, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova către Consiliul orășenesc Codru, terți Vieru Olga, Ciugureanu Alexandru, Goncearenco Nicolae, Kirillov Silvia, Zavulan Sergiu cu privire la anularea actului administrativ, urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, prin decizia nr. 6/21 din 09.11.2021 „Cu privire la desemnarea membrilor supleanţi în componenţa comisiilor consultative de specialitate ale Consiliului orăşenesc Codru. mun. Chişinău”, s-a dispus: „Având în vedere avizul Comisiei juridice pentru reglementări şi menţinerea ordinii publice din 27.10.2021, în conformitate cu Legea R.M. nr.457 din 14.11.2003, „Pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale”, în temeiul art. 14, alin.(2), lit.w) din Legea nr.436 din 28.12.2006 „Privind administraţia publică locală”, Consiliul orăşenesc Codru DECIDE: 1.Se desemnează câte un membru supleant în componenţa Comisiilor consultative de specialitate constituie în cadrul Consiliului orăşenesc Codru în conformitate cu decizia nr. 5/11 din 17.11.2020 pentru diferite domenii de activitate, după cum urmează: Olga Vieru, în Comisia arhitectură, urbanism, amenajarea teritoriului si dezvoltare rurală; Alexandru Ciugureanu, în Comisia pentru buget, finanţe, economic si reforme; Nicolae Goncearenco, în Comisia juridică pentru reglementări şi menținerea ordinii publice; Silvia Kirillov,

în Comisia pentru protecţie socială, ecologie, sănătate publică şi muncă; Sergiu Zavulan, în Comisia pentru problemele umanitare, învățământ şi sport.

Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT4-1797 din 19.11.2021, a solicitat Consiliului orașului Codru anularea deciziei menţionate, ca fiind adoptată contrar legislaţiei. (f.d.6-7)

În acest sens, de către autoritatea emitentă a fost adoptat proiectul deciziei nr. 7/10, care a fost avizat de către Comisia juridică pentru reglementări și menținerea ordinii publice din cadrul Consiliului or. Codru.

După cum atestă extrasul din procesul-verbal nr. 7 din 21.11.2021 al ședinței ordinare a Consiliului orășenesc Codru, în rezultatul dezbaterilor şi votării, proiectul deciziei 7/10 „cu privire la notificarea nr. 1303/OT4-1797 din 23.11.2021 la decizia nr. 6/21 din 09.11.2021" nu s-a considerat adoptat, fiind votat „Pentru-4", „Contra-0" „Abţineri-19".

Nefiind de acord cu decizia menționată supra, la data de 13 ianuarie 2022 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova s-a adresat cu prezenta acțiune cu cerințele deduse judecății.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 20 iunie 2023, a respins acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova către Consiliul orășenesc Codru cu privire la anularea deciziei Consiliul orășenesc Codru nr.6/21 din 09.11.2021 „Cu privire la desemnarea membrilor supleanți în componența comisiilor consultative de specialitate ale Consiliului orășenesc Codru mun. Chișinău, fără a fi atrași în proces persoanele vizate în decizia contestată, și anume Vieru Olga, Ciugureanu Alexandru, Goncearenco Nicolae, Kirillov Silvia, Zavulan Sergiu.

Verificînd legalitatea actului contestat, Completul specializat consideră eronată concluzia instanței de fond privind respingerea acțiunii înaintate de Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, or, aceasta a fost adoptată cu încălcarea principiilor fundamentale ale dreptului procedural civil – egalitatea părţilor în drepturile procedurale şi disponibilitatea în drepturi a participanţilor la proces, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. alin. (1) şi (2) CPC, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei desinestătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

După cum rezultă din decizia Consiliului orăşenesc Codru. mun. Chişinău" nr. 6/21 din 09.11.2021 „Cu privire la desemnarea membrilor supleanţi în componenţa comisiilor consultative de specialitate ale, s-a decis: 1.Se desemnează câte un membru supleant în componenţa Comisiilor consultative de specialitate constituie în cadrul Consiliului orăşenesc Codru în conformitate cu decizia nr. 5/11 din 17.11.2020 pentru diferite domenii de activitate, după cum urmează: Olga Vieru, în Comisia arhitectură, urbanism, amenajarea teritoriului si dezvoltare rurală; Alexandru Ciugureanu, în Comisia pentru buget, finanţe, economic si reforme; Nicolae Goncearenco, în Comisia juridică pentru reglementări şi menţinerea ordinii publice; Silvia Kirillov, în Comisia pentru protecţie socială, ecologie, sănătate publică şi muncă; Sergiu Zavulan, în Comisia pentru problemele umanitare, învățământ şi sport.

Potrivit art. 203 Codul administrativ, participanţi la proces sînt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

Conform art. 205 Codul administrativ, (1) La examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

Alin. (2) lit. c) al aceluiași articol prevede că, *dacă un terţ participă la raportul juridic litigios în aşa fel încît hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces*. Această prevedere se aplică, în special, cînd o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terţ;

(3) Dacă o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual şi emiterea acestuia necesită încuviinţarea unei alte autorităţi publice, atunci ultima este atrasă în proces. (4) Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terţ se notifică tuturor participanţilor la proces. Instanţa de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terţului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanţa de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terţ în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terţ poate fi contestată separat cu recurs.

Astfel, prima instanță, examinând cauza, nu a verificat dacă, reieșind din natura cerințelor înaintate a reclamantului, prin hotărârea judecătorească adoptată nu se vor încălca drepturile terților Vieru Olga, Ciugureanu Alexandru, Goncearenco Nicolae, Kirillov Silvia, Zavulan Sergiu, vizați în decizia Consiliului orăşenesc Codru. mun. Chişinău" nr. 6/21 din 09.11.2021, iar în acest sens Completul specializat consideră că de către instanță au fost încălcate normele de

drept procedural, ceea ce constituie inevitabil un temei de casare al hotărârii din 20 iunie 2023, întrucât instanţa de fond a soluționat cauza în lipsa terților persoane, și anume, a membrilor supleanți desemnați în comisiile de specialitate prin decizia care se contestă la caz – decizia Consiliului orășenesc Codru nr.6/21 din 09.11.2021.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, instanța de apel reține următoarele.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, deși Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, prin care se contestă decizia Consiliul oraşului Codru nr.6/21 din 09.11.2021 „Cu privire la desemnarea membrilor supleanţi în componenţa comisiilor consultative de specialitate ale Consiliului orăşenesc Codru mun. Chisinău, nu invocă propriul drept lezat prin actul administrativ contestat, solicitând anularea acestuia, se acționează în interesul public, iar dreptul de a acționa în instanță cu o acțiune în contestare îi este conferit prin legea specială, art.

68 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Iar din analiza actului administrativ contestat, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 68 Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, (1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată. (3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. (4) *În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză*.

La materialele cauzei nu se atestă o notificare a refuzului de abrogare al actului contestat.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova la 13 ianuarie 2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova fiind subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la

caz nu sunt, din care motive, instanța de apel consideră acțiunea admisibilă și urmează a purcede la examinarea pe fond a acesteia.

Potrivit art.1 Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul local este autoritatea reprezentativă şi deliberativă a populației unităţii administrativ -teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local.

Potrivit art. 3, alin.(2) Legea nr.436 din 28.12.2006, autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Potrivit art.14 al Legea nr.436 din 28.12.2006, (1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice. (3) Consiliul local realizează şi alte competenţe stabilite prin lege, prin statutul satului (comunei), oraşului (municipiului) ori prin regulamentul consiliului.

În temeiul pct. 9 Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale aprobat prin Legea 57 din 14.11.2003, domeniile de activitate în care se formează comisii de specialitate, denumirea acestora şi numărul de membri, care întotdeauna trebuie să fie impar, se stabilesc de către consiliul local, raional, în funcţie de specificul şi necesităţile fiecărei unităţi administrativ-teritoriale. La decizia consiliului, comisia poate fi formată pentru mai multe domenii de activitate.

Potrivit pct. 10 Regulamentului-cadru, comisiile de specialitate se formează pe întreaga durată de activitate a consiliului. Membri ai acestora pot fi numai consilierii. Activitatea în cadrul comisiilor nu este remunerată.

Potrivit pct. 11 Regulamentului-cadru, comisiile de specialitate sînt structuri de lucru consultative ale consiliilor şi sînt menite să asigure eficienţa activităţii lor. Comisiile de specialitate poartă răspundere în faţa consiliului şi sînt subordonate acestuia.

Potrivit pct. 12 Regulamentului-cadru, fiecare comisie de specialitate îşi alege, prin vot deschis al majorităţii membrilor săi, preşedintele şi secretarul său.

Potrivit pct. 13 Regulamentului-cadru, ședința comisiei de specialitate se convoacă de președintele acesteia, iar în absența lui – de secretarul comisiei. Comisiile se convoacă, ori de cîte ori este necesar, la decizia președintelui comisiei. Şedinţa comisiei este deliberativă dacă la ea sînt prezenţi majoritatea membrilor comisiei. Şedinţele comisiei, de regulă, sînt publice. La şedinţa comisiei pot fi prezenţi, fără drept de vot, consilierii care nu sînt membri ai acestei comisii. Comisia poate invita să participe la şedinţele sale specialişti din cadrul primăriei, aparatului preşedintelui raionului sau din afara acestora. La şedinţele comisiei au

dreptul să participe şi consilierii ale căror propuneri fac obiectul lucrărilor comisiei. Comisia poate decide ca la unele dezbateri să fie prezente şi alte persoane interesate sau reprezentanţi ai mass-media.

Potrivit pct.14 Regulamentului-cadru, membrii comisiei de specialitate sînt înştiinţaţi despre şedinţa acesteia de către preşedintele şi/sau secretarul comisiei, cu asistenţa secretarului consiliului.

Potrivit pct. 15 Regulamentului-cadru, în exercitarea atribuţiilor, comisia de specialitate adoptă decizii cu votul deschis al majorităţii membrilor săi. Deciziile comisiei au un caracter de recomandare pentru consiliul respectiv.

Potrivit pct. 16 Regulamentului-cadru, numărul locurilor care revin fiecărui grup de consilieri sau consilierilor independenţi în fiecare comisie de specialitate se stabileşte de către consiliul local, raional, în funcţie de ponderea acestora în cadrul consiliului. Nominalizarea membrilor fiecărei comisii se face de fiecare fracţiune, iar a consilierilor independenţi – de către consiliu, avîndu-se în vedere, de regulă, pregătirea lor profesională şi domeniul de activitate a comisiei. În funcţie de numărul membrilor consiliului şi numărul comisiilor de specialitate, un consilier poate face parte din 1-3 comisii, dintre care una este comisia de bază a acestuia.

Potrivit pct. 21 Regulamentului-cadru, prezenţa membrilor comisiei de specialitate la şedinţele acesteia este obligatorie. În caz de absenţă a consilierului fără motive întemeiate de la 3 şedinţe consecutive ale comisiei de bază pentru el, preşedintele comisiei poate aplica acestuia sancţiunile ce ţin de competenţa sa sau poate propune consiliului aplicarea altor sancţiuni prevăzute în regulamentul de constituire şi funcţionare a consiliului, inclusiv excluderea consilierului din componenţa comisiei. Absenţa consilierului, precum şi sancţiunile propuse de preşedintele comisiei se consemnează în procesele-verbale ale şedinţelor respective ale comisiei.

Completul judiciar constată că, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei Consiliul orășenesc Codru nr.6/21 din 09.11.2021 este una neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele motive.

În acest sens, Colegiul civil a stabilit cu certitudine că, la adoptarea deciziei Consiliul orășenesc Codru nr.6/21 din 09.11.2021 „Cu privire la desemnarea membrilor supleanți în componența comisiilor consultative de specialitate ale Consiliului orășenesc Codru mun. Chișinău” autoritatea pârâtă a acționat în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, iar decizia contestată fiind una legală și întemeiată.

La caz, criticile apelantului, precum că de către Consiliul orășenesc Codru au fost ignorate prevederile citate al Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale, aprobat prin Legea nr. 457 din

14.11.2003, nu urmează a fi reținute, întrucât prevederile legii nu sancționează cu nulitatea desemnarea membrilor supleanţi în componenţa Comisiilor de specialitate.

Astfel, deși normele menţionate nu reglementează noţiunea de membru supleant al comisiei de specialitate, interdicția de a-i institui în cadrul comisiei specializate nu este prevăzută de normele legale, corespunzător, nu există niciun temei legal în acest sens de a dispune anularea deciziei Consiliul orășenesc Codru nr.6/21 din 09.11.2021.

Completul judiciar consideră că, scopul desemnării acestor membri a fost acela de a nu admite perturbarea activităţii Comisiilor și asigurării cvorumului la şedinţe, în situația cînd unii membri ai Comisiei nu participă la şedinţa Comisiei din cauze motivate cum ar fi boală, aflarea în concediu, depunerea mandatului de consilier, incompatibilitate, actul fiind adoptat în vederea asigurării continuității funcționării Comisiilor respective.

În consecință, decizia Consiliului orășenesc Codru nr.6/21 din 09.11.2021 „Cu privire la desemnarea membrilor supleanți în componența comisiilor consultative de specialitate ale Consiliului orășenesc Codru mun. Chișinău” a fost adoptată cu respectarea competenței, fără a fi încălcată legislația în vigoare.

Prin urmare, instanța de apel a constatat fără echivoc că este corectă și legală soluția adoptată în actul administrativ contestat – decizia Consiliului orășenesc Codru nr.6/21 din 09.11.2021.

Corespunzător, din considerentele menționate şi având în vedere că soluția adoptată prin hotărârea primei instanţe este întemeiată, însă având în vedere faptul că în cadrul primei instanțe nu au fost atrași în proces terții Vieru Olga, Ciugureanu Alexandru, Goncearenco Nicolae, Kirillov Silvia, Zavulan Sergiu, ceea ce constituie temei al casării hotărârii primei instanțe, iar argumentele invocate de apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, a casa hotărârea din 20 iunie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri și pronunțării unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova se admite.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2023 și pe cauza dată se pronunță o nouă decizie prin care:

Acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova către Consiliul orășenesc Codru, terți Vieru Olga, Ciugureanu Alexandru, Goncearenco Nicolae, Kirillov Silvia, Zavulan Sergiu cu privire la anularea deciziei Consiliul orășenesc Codru nr.6/21 din 09.11.2021 „Cu privire la desemnarea membrilor supleanți în componența comisiilor consultative de specialitate ale Consiliului orășenesc Codru mun. Chișinău", se respinge.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Braga Angela

Negru Veronica