Dosarul nr.4r-4963/23 (4-23132592-02-4r-19122023)
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Ialanji Arina

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Băbălău Denis
Judecători: Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

examinând în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Anghel Dan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5766/2023 din 20 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravențională la contestația cet. Guțu Alexandru depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 8114483 din 02 ianuarie 2023 și decizia agentului constatator din aceeași dată, întocmit în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 02 ianuarie 2023, agentul constatator Anghel Dan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 8114483, prin care Guțu Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, iar ca sancțiune complementară i s-a aplicat 3 puncte de penalizare, pentru că, la data de 29 octombrie 2022, ora 16:25, se deplasa cu automobilul de model Nissan, cu numerele de înmatriculare ***** pe bd. Decebal, fără a cupla centura de siguranță în timpul deplasării.

2. La 06 septembrie 2023, Guțu Alexandru a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 8114483 și deciziei agentului constatator din 021 ianuarie 2023, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Anghel Dan pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

3. În motivarea contestației depuse Guțu Alexandru a menționat că poliția de patrulare l-a staționat și a întocmit un proces-verbal în baza depistării pe camera de supraveghere din data de 29 octombrie 2022, precum că el nu s-a cuplat cu centura de siguranța. Reține că a solicitat prezentarea probelor, și anume metrologia de depistare a contravenției, metrologia și etalonarea camerelor, metoda de protecție a drepturilor constituționale de viață privată, legalizarea sistemului de camere.

4. Consideră că acțiunile agentului constatator au fost ilegale.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5766/2023 din 20 noiembrie 2023, s-a repus în termen contestația depusă de către Guțu Alexandru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 814483 din 02 ianuarie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. S-a admis contestația depusă de către Guțu Alexandru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 814483 din 02 ianuarie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 814483 din 02 ianuarie 2023 întocmit în privința lui Guțu Alexandru în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Guțu Alexandru a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. S-a încetat procesul contravențional inițiat în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravenționalîn privința lui Guțu Alexandru, din motivul nulității procesului-verbal.

6. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Anghel Dan, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

7. În motivarea recursului a indicat că la materialele dosarului au fost prezentate probe prin care se confirmă vinovăția contravenientului Guțu Alexandru, astfel că, agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probe concludente și pertinente acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Guțu Alexandru.

8. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

9. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei contravenționale fără

prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

10. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

11. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

13. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.*

14. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 8114483 al agentului constatator al INSP al IGP Anghel Dan din 02.01.2023, Guțu Alexandru a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 235 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ce constituie 450 lei și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru faptul că, *”La data*

*de 29 octombrie 2022, ora 16:25, se deplasa cu automobilul de model Nissan, cu numerele de înmatriculare ***** pe bd. Decebal, fără a cupla centura de siguranță în timpul deplasării.”.*

17. Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

18. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

19. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

20. În conformitate cu art. 443 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către*

un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. ***Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*** *Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.*

21. La caz, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie, precizează că actul a fost întocmit de către agentul constatator în prezența contravenientului Guțu Alexandru, care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel, acesta nu a acceptat constatările agentului constatator și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției. Astfel că, din conținutul procesului-verbal contestat nu rezultă datele de identitate, domiciliul şi alte date de contact ale martorului asistent, condiţie care este indispensabilă la caz. În aceeași ordine de idei, în asemenea condiții, se impune prezența unui martor, or, aceasta infirmă poziția expusă de agentul constatator în contextul aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenţie. Deci, în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 8114483 din 02.01.2023, se atestă lipsa unui martor.

22. Așadar, instanța de recurs conchide că, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul verbal se consemnează în procesul verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), de la care nu se admit derogări, or conform alin. (5) din aceeaşi normă, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, dar şi de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

23. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

24. Totodată, instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

25. Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

26. La caz, Colegiul atrage atenția că eroarea admisă de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție afectează în mod vădit legalitatea acestuia, neputând fi remediată de către instanța de judecată, or, se constată că în speţă, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă lipsa unui martor în situația în care actul a fost întocmit în prezența făptuitorului Guțu Alexandru, însă fără a fi aplicate semnăturile acestuia în procesul-verbal și nici poziția acestuia dacă refuză sau nu de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, or instanța și/sau făptuitorul sunt puși în dificultate reală a de a cita și identifica vre-un martor.

27. În acelaşi context, conform art. 461 alin.(1) din Codul contravenţional*,* în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*,* iar conform alin.(2) acelaşi articol, procesul contravenţional_poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

28. În continuare, Colegiul indică că argumentele expuse în recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, din materialele cauzei se atestă că actul prin care s-a constatat presupusa faptă contravențională nu corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

29. Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, *ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal. seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii*

și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

30. La caz, Colegiul constată că, determinând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sub sancțiunea nulității absolute, s-a stabilit că acesta nu corespunde rigorilor stabilite de art. 443 din Codul contravențional, or contrar normei *pre citate,* agentul constatator la întocmirea procesului-verbal nu a ținut cont de prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional.

31. Completul de judecată desconsideră argumentul agentului constatator privind existența probelor pertinente care stabilesc vinovăția contravenientului, or un procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate produce efecte juridice și nu poate constitui temei pentru stabilirea vinovăției contravenționale. În consecință, invocarea agentului constatator ca „probă" în susținerea existenței contravenției este lipsită de relevanță juridică, întrucât constatările acestuia sunt parte integrantă a unui act viciat. În absența unui proces-verbal valabil întocmit, nu se poate reține existența unei contravenții legal dovedite, întrucât sarcina probei revine exclusiv organului constatator, iar în lipsa unui act valid, aceasta nu a fost îndeplinită.

32. În același context, instanța de recurs concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului neconfirmate prin alte mijloace de proba pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

33. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din *CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, muîatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).*

34. De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

35. Aferent circumstanțelor constatate mai sus, Colegiul indică, că agentul constatator a admis omisiuni la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art. 445 din Codul contravențional,

necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

36. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5766/2023 din 20 noiembrie 2023.

37. Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Anghel Dan și a menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5766/2023 din 20 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Băbălău Denis

Judecători: Schibin Vladislav

Buzu Elisaveta