Dosarul nr. 5r-696/2025
4-24030637-12-5r-18022025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

30 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Eugenia Bîzgan, Ariana Cernei
Cu participarea:
Petiţionarului Vasile Bagrin
Avocatului petiţionarului Alexandru Tabarcea
R/Agentului constatator Valeria Pîslari

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***Bagrin Vasile*****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000090 din 12.02.2024, şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DVS01000085 din 12.02.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 18.03.2024, în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare contestaţia depusă de Bagrin Vasile***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000090 din 12.02.2024, şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DVS01000085 din 12.02.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravenţional.

Contestaţia a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 19.03.2024, Judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Arina Ialanji.

Prin hotărârea din 17.07.2024, Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), a dispus admiterea contestaţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 17.07.2024, Serviciul Vamal, a înaintat recurs.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 03.02.2025, s-a dispus: admiterea recursului depus de Serviciul Vamal, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 17.07.2024, şi rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

La data de 18.02.2025, contestaţia a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Lilia Lupaşco.

La data de 12 februarie 2024, în privinţa lui Bagrin Vasile de către agentul constatator Naval Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie SVM01000090,

incriminându-i comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravenţional, pentru faptul că „*la data de 16.02.2023, ora 21.00, în localitatea Gîsca, de către funcţionarii SEM Centru, în *****i, a fost stopat automobilul de modelul „Toyota Tundra", cu n/î *****, la volanul căruia se afla Bagrin Vasile, iar urmare a controlului fizic a fost stabilit că, ultimul transporta articole vestimentare în asortiment fără careva acte de provenienţă, iar examinând materialele cauzei a fost stabilit că, marfa a fost transportată din regiunea Transnistreană şi introdus pe teritoriul controlat de către autorităţile constituţionale, prin regiunea s. Gîsca, încălcând astfel prevederile Legii nr. 1417/1997*".

Prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DSV01000085 din 12 februarie 2024, Bagrin Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravenţional al RM, şi sancţionat cu amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, cu confiscarea mărfii, şi a contravalorii automobilului de modelul „Toyota Tundra", cu n/î *****, totodată mijlocul de transport s-a dispus a fi restituit proprietarului Godea Boris.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000090 din 12.02.2024 şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria nr. DVS01000085 din 12.02.2024, Bagrin Vasile*****, a depus contestaţie la 23.02.2024.

În motivarea contestaţiei autorul acesteia a indicat că, la data de 12.02.2024, de către agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al RM, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000090, din 12.02.2024, conform căruia Bagrin Vasile la data de 16.02.2023, ora 21:00, în localitatea Gîsca, de către funcţionarii SEM Centru, în *****, a fost stopat automobilul de modelul „Toyota Tundra", cu n/î *****, la volanul căruia se afla Bagrin Vasile, iar urmare a controlului fizic a fost stabilit că, ultimul transporta articole vestimentare în asortiment fără careva acte de provenienţă, iar examinând materialele cauzei a fost stabilit că, marfa a fost transportată din regiunea Transnistreană şi introdus pe teritoriul controlat de către autorităţile constituţionale, prin regiunea s. Gîsca, încălcând astfel prevederile Legii nr. 1417/1997.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal al RM, seria/nr. DSV01000085, din 12.02.2024, Bagrin Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) CC al RM, şi sancţionat cu amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, cu confiscarea mărfii, şi a contravalorii automobilului de modelul „Toyota Tundra", cu n/î *****, totodată mijlocul de transport s-a dispus a fi restituit proprietarului.

Astfel, Bagrin Vasile este învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) CC al RM, individualizată prin „acţiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import si de export sau reducerea acestor drepturi".

Consideră petiţionarul neîntemeiate procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator, acestea fiind pasibile anulării, cu încetarea procesului contravenţional, din motiv că în acţiunile lui nu există faptul contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) CC al RM, din următoarele motive de fapt şi de drept:

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. art. 7, 8 alin. (1), 375, 425 alin. (1), 458 alin. (1) Cod contravenţional.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate în raport de aspectele formale, a constatat că acesta a fost întocmit cu încălcarea cerinţelor impuse de art. 443 CC al RM, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata şi din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind incorect completat sub aspectul numelui, al prenumelui şi al calităţii agentului constatator, al numelui şi al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvîrşite şi datei comiterii ei, precum şi a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de aplicare a sancţiunii, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucură, petiţionarul notează următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvîrşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a petentului şi o măsură de prevenire a săvîrşirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petiţionarul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, aceasta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie, iar sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum şi interpretări, se reţine că, Bagrin Vasile este învinuit de faptul că, la data de 16.02.2023, ora 21:00, în localitatea Gîsca, de către funcţionarii SEM Centru, în *****, a fost stopat automobilul de modelul „Toyota Tundra”, cu n/î *****, la volanul căruia se afla Bagrin Vasile, iar urmare a controlului fizic a fost stabilit că, ultimul transporta articole vestimentare în asortiment fără careva acte de proveniență, iar examinând materialele cauzei a fost stabilit că, marfa a fost

transportată din regiunea Transnistreană şi introdus pe teritoriul controlat de către autorităţile constituţionale, prin regiunea s. Gîsca, încălcând astfel prevederile Legii nr. 1417/1997.

Prin decizia agentului constatator Nacu Grigore din cadrul Serviciului Vamal al RM, seria/nr. DSV01000085, din 12.02.2024, Bagrin Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) CC al RM, şi sancţionat cu amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, cu confiscarea mărfii, si a contravalorii automobilului de modelul „Toyota Tundra", cu n/î *****, totodată mijlocul de transport s-a dispus a fi restituit proprietarului.

Astfel, Bagrin Vasile este învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) CC al RM, individualizată prin „acţiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi".

Examinând circumstanţele cauzei, notează că, agentul constatator în calitate de probe în susţinerea învinuirii doar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000090, din 12.02.2024, şi decizia seria/nr. DSV01000085, din 12.02.2024, în lipsa altor probe care să vină în susţinerea învinuirii, circumstanţă care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată şi nedemonstrată.

În sensul dat, petiţionarul reţine că deşi lui i s-a incriminat încălcarea rigorilor art. 287 alin. (10) RCR al RM, nu poate fi reţinută învinuirea înaintată acestuia, în situaţia în care agentul constatator nu a prezentat careva probe în susţinerea acesteia, cum ar fi imagini foto, înregistrări audio-video, declaraţii ale martorilor, cît şi alte probe, astfel că ajung la ferma concluzie că sancţionarea persoanei în baza doar a decizia asupra cauzei contravenţionale, este inadmisibilă de drept.

La capitolul dat reiterează că, agentul constatator nu a administrat absolut nici-o probă ce ar confirma că, marfa ridicată la data de 16.02.2023, din automobilul de modelul „Toyota Tundra", cu n/î *****, ar fi fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin exonerarea ilegală de la plata drepturilor de import, or, în cazul de faţă se atestă că, marfa a fost procurată legal în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. *****, din 01.02.2023, şi a facturii fiscale nr. *****, din 15.02.2023, în sumă de 142 000 lei.

În sensul dat reiterează că, agentul constatator eronat a constatat că, marfa menţionată, şi anume articolele din vestimentaţie ar fi fost exonerate de la plata drepturilor de import, în condiţiile în care în sensul dat nu au fost prezentate absolut nici-o probă, cu atît mai mult că, există actele ce atestă proveniența acestor mărfuri, fiind procurate de la întreprinderea „Юмэтер" OOO, din or. Tiraspol, transportarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova fiind efectuată în temeiuri legale.

Or, este inadmisibilă axarea şi învinuirea înaintată de către agentul constatator privind introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfii din regiunea Transnistreană necontrolată de autorităţile constituţionale ale RM, în condiţiile în care Regiunea Transnistreană a RM, este recunoscută parte integrantă a Republicii Moldova, şi nicidecum nu este o altă ţară, care ar impune drepturi de import a mărfii.

La acest capitol, a notat că, conform prevederilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 1417, din 17.12.1997, „privind punerea în aplicare a titlului III al Codului Fiscal", „în operaţiile de import-export cu alte ţări, la calcularea taxei pe valoarea adăugată, poate fi aplicat criteriul determinat pe baza acordurilor bilaterale încheiate între Republica Moldova şi ţara

respectivă, ratificate de către Parlamentul Republicii Moldova. Operaţiunile de import-export efectuate de către agenţii economici aflati pe teritoriul Republicii Moldova care nu au relaţii fiscale cu sistemul ei bugetar se realizează în modul aprobat de Guvern".

Cu trimitere la prevederile art. 5 pct. 33), lit. a) din Codul Vamal al RM, art. 93 pct. 8) Cod Fiscal al RM, indică că, de fapt, nu a avut loc o careva acţiune de import după cum se incriminează de către agentul constatator, atâta timp cît, de fapt, Bagrin Vasile a transportat marfa procurată în baza contractului de vînzare-cumpărare întocmit perfect legal la caz, şi în baza facturii fiscale, în interiorul teritoriului Republicii Moldova, iar faptul că, regiunea Transnistreană nu este controlată de către autorităţile din Republica Moldova, nu constituie temei pentru constatarea importului cu exonerarea de la plata drepturilor de import, cu atît mai mult că, Legea nr. 1417, din 17.12.1997, „privind punerea în aplicare a titlului III al Codului Fiscal", şi anume norma art. 93 pct. 8) Cod Fiscal al RM, nu impune sub nici-o formă restricţii de transportul mărfurilor procurate legal pe teritoriul Republicii Moldova, şi dă doar definirea de importul mărfurilor pe teritoriul RM, din alte ţări.

Tot aici reiterează şi un alt punct nu mai puţin important că, agentul constatator a indicat în cazul de faţă că Bagrin Vasile ar fi efectuat importul de mărfuri cu exonerarea de la plata drepturilor de import, fapt ce nu îi poate fi imputat nicidecum, în condiţiile în care oricare mărfuri care tranzitează aşa zis-a frontieră de control în Regiunea transnistreană nu sunt impuse cu drepturi de import, această învinuire fiind absurdă, or, ar reieşi că, procurarea mărfurilor dintre-o regiune a ţării şi transportarea acesteia în altă regiune, ar impune faţă de fiecare persoană drepturi de import, ceia ce este inadmisibil şi ilegal, în condiţiile în care nici Legea nr. 1417, din 17.12.1997, „privind punerea în aplicare a titlului III al Codului Fiscal", şi nici-un alt act normativ nu prevede obligaţia de plată a drepturilor de importul de mărfuri din Regiunea Transnistreană a Republicii Moldova.

Nu mai puţin important de notat este chiar faptul că, la momentul stopării contravenientului, acesta nu deţinea asupra sa contractul de vînzare-cumpărare nr. *****, din 01.02.2023, şi factura fiscală nr. *****, din 15.02.2023, fiind însă ulterior prezentat agentului constatator, care necătând la toate aceste împrejurări totuşi a decis într-un mod ilegal să întocmească actul de constatare a pretinsei fapte contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, ceia ce este inadmisibil.

De altfel, învinuirea înaintată este una totalmente contradictorie, în condiţiile în care agentul constatator indică că, fapta contravenţională ar fi fost comisă în s. Gîsca, însă în învinuirea adusă lui Bagrin Vasile indică comiterea faptei contravenţionale în *****, astfel că, nu este clar cum agentul constatator a stabilit că, mărfurile depistate în automobilul de modelul „Toyota Tundra", cu n/î *****, ar fi fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova, prin regiunea satului Gîsca, şi nu printr-o altă localitate, în sensul dat lipsind absolut orice probă ce ar confirma învinuirea adusă.

Mai mult ca atît, agentul constatator a incriminat ui Bagrin Vasile faptul că, acesta ar fi transportat marfa în lipsa actelor de proveniență adică normă prevăzută de art. 265 CC al RM, ceia ce vine în contradicţie cu norma contravenţională incriminată, or, agentul constatator l-a sancţionat pentru fapta prevăzută de art. 287 alin. (14) CC al RM, individualizată prin „acţiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi".

De altfel, identifică caracterul steril, formal şi convenţional al învinuirii ce i se aduce lui Bagrin Vasile, reieşind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie, este doar un act de constatare, nu şi o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligaţia clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 CC al RM, să administreze suficiente probe concludente şi pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate.

Sub aspectul dat reiterează că, este inadmisibilă de drept sancţionarea contravenţională a persoanei, fără a avea careva probe în susţinerea învinuirii, şi bazîndu-se doar pe actul de constatare, cu atît mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenţie este unul incomplet.

În aceiaşi ordine de idei, atestă şi faptul că, nu poate fi menţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie, axîndu-se doar pe considerentele şi circumstanţele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, în contextul în care acestea nu sînt susţinute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravenţional.

Faţă de cele precizate, reţine că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo.* în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) CC al RM şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo,* toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, ţinînd cont de lipsa de careva probe ce să susţină învinuirea adusă, ajung la concluzia că, la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) CC al RM, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Cu trimitere la prevederile art. 443 alin. (1) şi 445 alin. (1) Cod contravenţional, indică că, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr SVM01000090, din 12.02.2024, şi decizia agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal al RM seria/nr. DSV01000085, din 12.02.2024, sunt întocmite şi cu derogare de la norma art. 443 alin. (1) CC al RM, în condiţiile în care agentul constatator a indicat locul comiterii faptei s. Gîsca, însă în rubrica „fapta contravenţională indică comiterea acesteia în *****”, nefiind clar unde anume se pretinde comiterea faptei contravenţionale.

O altă abatere la caz se rezumă la aceia că, agentul constatator nu a indicat norma specială ce se pretinde a fi încălcată de către contravenientul Bagrin Vasile, de vreme ce agentul constatator a indicat că Bagrin Vasile ar fi încălcat cerinţele Legii nr. 1417, din 17.12.1997, „privind punerea în aplicare a titlului III al Codului Fiscal”, fără însă a indica concret articolul din Codul Fiscal, titlul III, care se pretinde a fi încălcat la caz.

De asemenea contrar prevederilor art. 443 alin. (7) CC al RM, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a rectificări la capitolul indicării anului întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, rectificînd din 2023, în anul 2024, în detrimentul faptului că, urma să întocmească un alt act de constatare a faptei contravenţionale.

Cu referire la termenul de depunere a contestaţiei menţionează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare le-am primit la data de 12.02.2024, astfel că în contextul prevederilor art. 448 alin. (1) CC al RM, termenul de depunere a contestaţiei este de 15 zile, la caz a fost respectat.

*În şedinţa de judecată, petiţionarul Bagrin Vasile*****,* a susţinut contestaţia înaintată, solicitând încetarea procesului din lipsa faptului contravenţiei, pe motivul lipsei probelor.

În şedinţa de judecată, avocatul contravenientului Alexandru Tabarcea, a solicitat admiterea contestaţiei.

În şedinţa de judecată, reprezentantul agentului constatator Valeria Pîslari, a declarat că, susţine decizia emisă în privinţa domnului Bagrin Vasile, deoarece aceste mărfuri sunt un lot comercial, pentru că în mijlocul de transport erau depistaţi 58 de saci din polietilenă pline cu haine şi dumnealui nu avea niciun act sau bon care să confirme că bunurile date sunt procurate de dumnealui. Conform Legii nr. 1417 din 1997 care prevede că persoanele juridice şi fizice sunt obligate să treacă prin posturile vamale, să achite taxa vamală şi daca dumnealui intenţiona ca mărfurile date să fie trecute prin postul vamal urma să prezinte actul în original de la Camera de Comerţ şi Industrie care confirmă originea autohtonă a mărfurilor. Dumnealui nu a putut prezenta nici certificatul în original, nici o factură fiscală, de aici deducem că s-a eschivat de la plata drepturilor de import, a ocolit posturile vamale. Este prezentă explicaţia acestuia în care se indică că a ocolit postul vamal print-un câmp. A fraudat bugetul de stat cu circa 1.000.000 MDL.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia cet. Bagrin Vasile**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000090 din 12.02.2024 şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DSV01000085 din 12.02.2024, ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.***

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Astfel, în condiţiile în care decizia asupra cazului de contravenţie vamală seria/nr. DSV01000085 a fost întocmită la 12.02.2024 (f.d. 17), iar Borodin***** a depus contestaţia asupra acesteia la 23.02.2024 (f.d. 2), instanţa de judecată apreciază că cererea de contestare este formulată în interiorul termenului stabilit de lege. În asemenea circumstanţe a fost

respectat termenul de 15 zile de depunere a contestaţiei, prevăzut la art. 448 Cod contravenţional**.**

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 403 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. art. 79 alin. (3), 265, 287, 287^1, 287^2 se examinează de Serviciul vamal.

Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă, la data de 12 februarie 2024, în privinţa lui Bagrin Vasile de către agentul constatator Naval Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie SVM01000090, incriminându-i comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravenţional, pentru faptul că „*la data de 16.02.2023, ora 21.00, în localitatea Gîsca, de către funcţionarii SEM Centru, în *****i, a fost stopat automobilul de modelul „Toyota Tundra", cu n/î *****, la volanul căruia se afla Bagrin Vasile, iar urmare a controlului fizic a fost stabilit că, ultimul transporta articole vestimentare în asortiment fără careva acte de proveniență, iar examinând materialele cauzei a fost stabilit că, marfa a fost transportată din regiunea Transnistreană şi introdus pe teritoriul controlat de către autorităţile constituţionale, prin regiunea s. Gîsca, încălcând astfel prevederile Legii nr. 1417/1997*" (f.d. 18, vol. I).

Prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DSV01000085 din 12 februarie 2024, Bagrin Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.

287 alin. (14) Cod contravenţional al RM, şi sancţionat cu amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, cu confiscarea mărfii, şi a contravalorii automobilului de modelul „Toyota Tundra”, cu n/î *****, totodată mijlocul de transport s-a dispus a fi restituit proprietarului Godea Boris (f.d. 17, vol. I).

Potrivit prevederilor art. 287 alin. (14) din Codul contravenţional, *acţiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi, se sancţionează cu amendă de la 15 la 45 de unităţi convenţionale*.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanţa de judecată reţine că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Aceeaşi concluzie se desprinde şi din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României),* în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării *(cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008).* Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat *(in dubio pro reo)*.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza atît a procesului-verbal cu privire la contravenţie, cît şi a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa petiţionarului, instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Bagrin Vasile***** este legal şi la întocmirea acestuia au fost respectate atât condiţiile legale de fond, cât şi de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

Prin urmare, instanţa constată că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000090 din 12.02.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, Naval Igor, în baza art. 287 alin. (14) din Codul contravenţional, cât şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DSV01000085 din 12.02.2024, emisă de agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, Nacu Grigore, în baza art. 287 alin. (14) din Codul contravenţional, fac dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În consecinţă, instanţa constată că, acţiunile contravenientului Bagrin Vasile*****, au fost calificate de agentul constatator corect şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod Contravenţional.

În acest sens, starea de fapt reţinută de agentul constatator, este probată prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000090 din 12.02.2024 (f.d. 17, vol. I);

- decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DSV01000085 din 12.02.2024 (f.d. 18, vol. I);

- ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict şi anexare la cauza penală din 06.06.2023, potrivit căreia au fost recunoscute ca corpuri delicte pe cauza nr. *****: Pantaloni sport „RUSSELL” - 88 buc., Ciorapi de capron „RELIEF” - 376 buc., Papuci de camera puşaţi „ARDENE” - 50 buc., Leggings dame „BONDS”- 202 buc., Body copii „ BONDS” - 540 buc., Pantaloni copii sugari „BONDS” - 359 buc., Pantaloni sport copii „ BONDS” -100 buc., Ştranpi capron dame „BONDS” - 24 buc., Plic sugari copii „BONDS” - 50 buc., Colanţi dame „BONDS” - 100 buc., Ciorapi „DISNEY” -100 buc., Pantaloni sport copii „ ABERCROMBIE” - 100 buc., Colanţi dame capron „RAZZA MATAZZ” (set 3 buc.) - 35 set., Colanţi dame capron „RAZZA MATAZZ” -116 buc., Geacă - 5 buc., Hanorac - 6 buc., Bluză -7 buc., Geacă Jans - 2 buc., Hanorac cu sorţi (set) - 1 set., Pulovere dame „JENNIFER LOPEZ” - 92 buc., Blugi „JENNIFER LOPEZ” - 84 buc., Vestă copii „ Flynn O” Hara”- 86 buc., Pantaloni dame „JENNIFER LOPEZ” - 46 buc., Bluză dame „JENNIFER LOPEZ” - 59 buc., Fustă dame „JENNIFER LOPEZ” - 1 buc., Geacă dame „JENNIFER LOPEZ” - 5 buc., Body copii (Pijama) „ CARTERS” - 101 buc., Geacă „MARKET SPRUCE” - 10 buc., Maletă „FAHERTY” - 1 buc., Pulover „MARKET SPRUCE” - 11 buc., Pantaloni „MARKET SPRUCE” - 2 buc., Pantaloni „HAWTHORN” - 3 buc., Bluză „THML” - 2 buc., Camaşă „MARKET SPRUCE” - 4 buc., Sacou „HAWTHORN” - 7 buc., Pulover „HAWTHORN” - 1 buc., Hanorac „MARKET SPRUCE”

-11 buc., Cardigan „HAWTHORN” - 1 buc., Cardigan „Magnolia Grace” - 7 buc., Vestă „MARKET SPRUCE” - 3 buc., Bluză „МАРКИИ SPRUCE” - 8 buc., Pulover „ HAWKER RYE” - 7 buc., Vestă „Magnolia Grace” - 1 buc., Pantaloni „Faherty” - 1 buc., Bluză „M1X” - 7 buc., Bluză „ ‚HAWTHORN” - 8 buc., Bluză „Magnolia Grace” - 4 buc., Pelerină „Cole Haan” - 2 buc., Pantaloni copii CARTER”S - 27 buc., Pulover copii „ CARTERS” -14 buc., Body copii „ CARTERS” - 4 buc., Blugi „JOHNBANER” - 17 buc., Set pantaloni bluză dame „ BPC” - 1 set., Pantaloni dame „ BPC” - 2 buc., Pantaloni dame „Bodyflirt” - 2 buc., Geacă copii - 2 buc., Pantaloni bărbaţi „RAINBOW” - 2 buc., Pantaloni copii „JOHN BANER” - 3 buc., Pantaloni sport copii „BPC” - 1 buc., Hanorac „BPC” - 2 buc., Pulover „BPC” - 6 buc., Articole vestimentare uzate în asortiment - 400 kg, şi trimise la păstrare în camera de corpuri delicte potrivit chitanţei nr. 0002277 din 17.02.2023 (f.d. 23-25, 50 vol. I);

- extras din Registru de stat al populaţie (f.d. 26-27, vol. I);

- informaţia despre traversarea frontierei RM (f.d. 29, vol. I);

- copia ordonanţei de începere a urmăririi penale din 10.05.2023, potrivit căreia, a fost început urmărirea penală, în baza bănuielii rezonabile privind comiterea infracţiunii prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. a), c) Cod penal, pe faptul introducere, prin contrabandă, pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, săvârşită de două sau mai multe persoane, valoarea mărfurilor este mai mare de 16000 de unităti convenţionale, cu atribuirea nr. ***** (f.d. 32, vol. I);

- copia procesului-verbal cu privire la constatarea infracţiunii, potrivit căruia, la data de 16.02.2023, la orele 21:30, de către funcţionarii vamali din cadrul SEM Centru în ***** a fost stopat regulamentar unitatea de transport de model „Toyota Tundra”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căreia se afla cet. Bagrin Vasile. Urmare a controlului vizual, a fost stabilit că ultimul transporta articole vestimentare în asortiment. Astfel, întrucât exista suspiciunea transportării de mărfuri fără careva acte de provenienţă, în conformitate cu prevederilor art. 189^1 -189^3 Cod vamal, a fost luată decizia de a însoţi unitatea de transport în zona de control vamal pentru efectuarea controlului fizic detaliat. Urmare a efectuării controlului fizic detaliat, a fost stabilit că ultimul transporta articole vestimentare în asortiment, în lipsa actelor de provenienţă (f.d. 33-34, vol. I);

- copia sesizării din 16.02.2023, potrivit căreia, la data de 16.02.2023, am activat conform ordinului de misiune nr. 1, cu autoturismul de serviciu de model „Mitsubishi L200” cu n/î *****, în comun cu angajaţii INSP al MAI, ofiţer superior Toma Nicolae, agent principal Sergheev Anton cu autoturismul de serviciu *****. Astfel, în *****, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model „Tayota Tundra” cu nr./î *****, la volanul căruia se afla cet. Republici Moldova, Bagrin Vasile*****, a.n. *****. Urmare a efectuării controlului vizual al salonului şi portbagajului unităţii de transport a fost stabilit că cet. Bagrin Vasile transportă 58 saci politelenă de culoare albă ce conţineau în ele articole vestimentare în asortiment. Din declaraţiile şoferului, ultimul a relatat că mărfurile transportate îi aparţin, fiind procurate de către Dumnealui din or. Tiraspol fiind transportase spre mun. Chişinău cu ocolind posturile vamale interne de control Hagimus, cum au fost aceste mărfuri introduse pe teritoriul Republicii Moldova dumnealui nu cunoaşte , şi că la moment nu deţine acte de însoţire sau provenienţă. Astfel s-a luat decizia de a însoţi mijlocul de transport sus menţionat la Biroul Vamal Centru, pentru efectuarea controlului

vamal detaliat. În rezultatul efectuării controlului au fost depistate mărfuri conform anexei nr. 1 la proces - verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu nr. de ordine 32, seria 0002175 din 16.02.2023, ulterior prin procesul verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 16.02.2023 s-au ridicat mărfurile date, precum şi mijlocul de transport, certificatul de înmatriculare şi cheia de contact, pînă la examinarea tuturor circumstanţelor. A menţionat faptul că fiind acesate sistemul informaţional a Serviciului Vamal s-a constatat că unitatea de transpor de model „Tayota Tundra" cu nr./î *****, a fost introdusă în R. Moldova la data 07.09.2018, prin postul vamal Palanca de către cet. Godea Boris, astfel constatînduse încălcarea regimului de admitere temporară (f.d. 37, vol. I);

- copia procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 32 din 16.02.2023 (f.d. 38, vol. I);

- copia anexei nr. 1 la procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 32 din 16.02.2023, potrivit căreia au fost depistate în urma controlului vamal a unităţii de transport „Toyota Tundra" cu n/î *****, Pantaloni sport „RUSSELL" - 88 buc., Ciorapi de capron „RELIEF" - 376 buc., Papuci de camera puşaţi „ARDENE" - 50 buc., Leggings dame „BONDS"- 202 buc., Body copii „ BONDS" - 540 buc., Pantaloni copii sugari „BONDS" - 359 buc., Pantaloni sport copii „ BONDS" - 100 buc., Ştranpi capron dame „BONDS" - 24 buc., Plic sugari copii „BONDS" - 50 buc., Colanţi dame „BONDS" - 100 buc., Ciorapi „DISNEY" - 100 buc., Pantaloni sport copii „ ABERCROMBIE" - 100 buc., Colanţi dame capron „RAZZA MATAZZ" (set 3 buc.) - 35 set., Colanţi dame capron „RAZZA MATAZZ" -116 buc., Geacă - 5 buc., Hanorac - 6 buc., Bluză - 7 buc., Geacă Jans - 2 buc., Hanorac cu sorţi (set) - 1 set., Pulovere dame „JENNIFER LOPEZ" - 92 buc., Blugi „JENNIFER LOPEZ" - 84 buc., Vestă copii „ Flynn O" Hara"- 86 buc., Pantaloni dame „JENNIFER LOPEZ" - 46 buc., Bluză dame „JENNIFER LOPEZ" - 59 buc., Fustă dame „JENNIFER LOPEZ" - 1 buc., Geacă dame „JENNIFER LOPEZ" - 5 buc., Body copii (Pijama) „ CARTERS" - 101 buc., Geacă „MARKET SPRUCE" - 10 buc., Maletă „FAHERTY" - 1 buc., Pulover „MARKET SPRUCE" - 11 buc., Pantaloni „MARKET SPRUCE" - 2 buc., Pantaloni „HAWTHORN" - 3 buc., Bluză „THML" - 2 buc., Camaşă „MARKET SPRUCE" - 4 buc., Sacou „HAWTHORN" - 7 buc., Pulover „HAWTHORN" - 1 buc., Hanorac „MARKET SPRUCE" - 11 buc., Cardigan „HAWTHORN" - 1 buc., Cardigan „Magnolia Grace" - 7 buc., Vestă „MARKET SPRUCE" - 3 buc., Bluză „МАРКИИ SPRUCE" - 8 buc., Pulover „ HAWKER RYE" - 7 buc., Vestă „Magnolia Grace" - 1 buc., Pantaloni „Faherty" - 1 buc., Bluză „M1X" - 7 buc., Bluză „ ,HAWTHORN" - 8 buc., Bluză „Magnolia Grace" - 4 buc., Pelerină „Cole Haan" - 2 buc., Pantaloni copii CARTER"S - 27 buc., Pulover copii „ CARTERS" - 14 buc., Body copii „ CARTERS" - 4 buc., Blugi „JOHNBANER" - 17 buc., Set pantaloni bluză dame „ BPC" - 1 set., Pantaloni dame „ BPC" - 2 buc., Pantaloni dame „Bodyflirt" - 2 buc., Geacă copii - 2 buc., Pantaloni bărbaţi „RAINBOW" - 2 buc., Pantaloni copii „JOHN BANER" - 3 buc., Pantaloni sport copii „BPC" - 1 buc., Hanorac „BPC" - 2 buc., Pulover „BPC" - 6 buc., Articole vestimentare uzate în asortiment - 400 kg (f.d. 39-40, vol. I);

- copia procesului-verbal de audiere din 16.02.2023, potrivit căruia fiind audiat cet. Bagrin Vasile, a declarat că, pe data de 16.02.2023 se deplasa cu mijlocul de transport

Toyota Tundra nr./î *****. A procurat din or. Tiraspol un lot de haine second-hend de la un centru comercial pentru a le transporta în mun. Chişinău, pentru a face un act de caritate. Deplasându-se pe traseu a fost stopat de colaboratorii echipei mobile şi a fost supus verificării. Pe motiv că nu avea asupra sa acte de proveniență asupra mărfii a fost condus la Biroul Vamal Centru, iar mijlocul de transport i-a fost ridicat până la constatarea tuturor circumstanţelor. Când a ajuns în or. Tiraspol să procure marfa la magazin, el nu cunoştea , dacă deţine careva acte de proveniență, nu le-a solicitat. Mijlocul de transport cu care se deplasa aparţine cetăţeanului Ucrainei. Obiecţii faţă de controlul vamal efectuat şi faţă de procesul-verbal, nu sunt. (f.d. 41-42, vol. I);

- copia procesului-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 16.02.2023 (f.d. 43-44, vol. I);

- copia procesului-verbal de examinare din 16.02.2023, potrivit căruia a fost examinat mijlocul de transport de model „Tayota Tundra" cu n/î *****, în care au fost depistate mărfurile indicate în anexa nr. 1 la procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 32 din 16.02.2023 (f.d. 45-46, vol. I);

- copia ordonanţei de recunoaştere în calitate de corp delict şi anexare la cauza penală din 16.02.2023, potrivit căreia au fost recunoscute ca corpuri delicte: automobil „Toyota Tundra" cu n/î *****; Cheia de contact „Toyota Tundra" cu n/î *****; Paşaport tehnic nr. Cxx 622733 „Toyota Tundra" cu n/î ***** (f.d. 47, vol. I);

- copia ordinului de misiune a echipei mobile nr. 1 din 16.02.2023 (f.d. 48, vol. I);

- copia raportului cu privire la finisarea misiunii echipei mobile din 17.02.2023 (f.d. 49, vol. I);

- copia raportului din 20.02.2023, potrivit căreia, la data de 16.02.2023 în RESC al SEM a fost înregistrată cauza contravenţională cu numărul 20, pe faptul transportării unui lot de mărfuri în lipsa actelor de proveniență. Astfel, lotul ie mărfuri era transportat de către cet. RM Bagrin Vasile, utilizând mijlocul de transport de model „Toyota Tundra", cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 51, vol. I);

- copia raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 28/10-00056 din 27.02.2023, potrivit căruia, valoarea medie pe piaţa ucraineană a unui mijloc de transport de model Toyota Tundra, constituie 27 550 euro, conform cursului oficial al BNM constituie 549 030 MDL (f.d. 54-56, vol. I);

- copia raportului din 10.03.2023, potrivit căreia, valoarea în vamă a mărfurilor nedeclarate a fost estimată în sumă totală de 998.856,53 lei. Cuantumul drepturilor de import constituie 334.827,93 lei, care s-au calculat prin aplicarea legislaţiei fiscale şi vamale în vigoare (f.d. 60-62, vol. I);

- copia procesului-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 24.07.2023, cu anexă, potrivit căruia ce. Bagrin Vasile a indicat locul de unde a fost preluat automobilul de model „Toyota Tundra", *****. La fel, a arătat drumul pe care s-a deplasat cu o zi înainte în regiunea Transnistreană (f.d. 69-80, vol. I);

- copia procesului-verbal de examinare/cercetare a obiectelor din 06.06.2023, potrivit căruia a fost examinat automobilul „Toyota Tundra" cu numărul de identificare *****, înmatriculat în Ucraina cu numerele de înmatriculare *****, paşaport tehnic al automobilului de model „Toyota Tundra" cu numărul de identificare *****, înmatriculat în Ucraina cu

numerele de înmatriculare *****cu numărul şi seria *****, cheia de contact al automobilului ridicat prin procesul - verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă din 16.02.2023, examinarea automobilul Toyota Tundra cu numărul de identificare *****, înmatriculat în Ucraina cu numerele de înmatriculare ***** se efectuează pe teritoriul parcării speciale a Serviciului Vamal, pe adresa mun. Chişinău, *****. Automobilul este un pickup cu cabină dublă, are cinci sau şase locuri şi are patru uşi mari, în partea din spate lipsec scaunele. In partea din faţă are instalat un dispozitiv de tracţiune, pe partea din spate pe faruri este aplicată bandă adezivă de culoare neagră (posibil pentru a nu fi observată la distanţe mari). Pe toată suprafaţa automobilului sunt deteriorări minore şi zgîrîituri. După examinare automobilul automobilul ,,Toyota Tundra" cu numărul de identificare *****, înmatriculat în Ucraina cu numerele de înmatriculare ***** a fost sigilat (f.d. 91-112, vol. I);

- copia ordonanţei de recunoaştere în calitate de corp delict şi anexare la cauza penală din 06.06.2023, potrivit căreia au fost recunoscute ca corpuri delicte: automobilul ,,Toyota Tundra" cu numărul de identificare *****, înmatriculat în Ucraina cu numerele de înmatriculare *****; paşaport tehnic al automobilului de model ,,Toyota Tundra" cu numărul de identificare *****, înmatriculat în Ucraina cu numerele de înmatriculare ***** cu numărul şi seria *****, cheia de contact al automobilului (f.d. 113-114, vol. I);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului din 16.06.2023, potrivit căruia cet. Pînzari Viorel *****, a declarat că *****. La data de 16.02.2023, a activat conform ordinului de misiune nr. 1, împreună cu inspector principal Marga Fiodor, inspector principal Surila Marian, inspector principal Eugen Verlan, cu autoturismul de serviciu de model ,,Mitsubishi L200" cu numărul de înmatriculare *****, în comun cu angajaţii INSP al MAI, ofiţer superior Toma Nicolae, agent principal Sergheev Anton cu autoturismul de serviciu *****. În cadrul efectuării serviciului, aproximativ la 21:30, în ***** a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model ,,Toyota Tundra" cu n/î *****(UA), la volanul căruia se afla cetăţeanul Republicii Moldova Bagrin Vasile***** a.n. *****. Urmare efectuării controlului vizual al automobilului şi anume a salonului şi portbagajului a fost stabilit că cet. Bagrin Vasile transporta 58 saci din polietilenă de culoare albă ce conţineau în ele articole vestimentare în asortiment. Din declaraţiile şoferului, ultimul a relatat că toată marfa transportată îi aparţine, fiind procurată de către el din or. Tiraspol şi fiind transportată spre mun.Chişinău, ocolind posturile vamale interne de control Hagimus, iar cum au fost introduse mărfurile pe teritoriul Republicii Moldova dumnealui nu cunoaşte şi la fel nu deţinea acte de însoţire sau provenienţă. Astfel s-a luat decizia de a însoţi mijlocul de transport sus menţionat la Biroul Vamal Centru, pentru efectuarea controlului detaliat. În rezultatul controlului au fost depistate mărfuri conform anexei nr. 1 care au fost anexate la procesul verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu nr. 32, seria 0002175 din 16.02.2023, ulterior prin procesul verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 16.02.2023 mărfurile au fost ridicate. La fel a fost ridicat şi mijlocul de transport de model ,,Toyota Tundra" cu n/î *****, certificatul de înmatriculare şi cheia de contact (f.d. 115-118, vol. I);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului din 16.06.2023, potrivit căruia cet. Surila Marian *****, a declarat că, *****. La data de 16.02.2023, a activat conform ordinului de misiune nr. 1, împreună cu inspector principal Marga Fiodor, inspector principal

Pînzari Viorel, inspector principal Eugen Verlan, cu autoturismul de serviciu de model „Mitsubishi L200” cu numărul de înmatriculare *****, în comun cu angajaţii INSP al MAI, ofiţer superior Toma Nicolae, agent principal Sergheev Anton cu autoturismul de serviciu *****. În cadrul efectuării serviciului, aflîndu-se în regiunea localităţii Fărlădeni a observat de la distanţă un automobil suspect care a staţionat cîteva minute, în acel moment ei au deconectat luminile şi au ocolit drumul principal pe care se afla automobilul suspect şi au mers paralel cu acesta însă pe un drum din pădure. Fiind vizibilitatea foarte slabă a hotărît să iasă pe drumul naţional R29 şi a observat automobilul de model Toyota Tundra care se deplasa cu viteză excesivă. Atunci a hotărît să-l urmărească şi să-l stopeze, respectiv a anunţat şi colegii de la INSP, aproximativ la 21:30, în ***** a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model „Toyota Tundra” cu n/î *****, la volanul căruia se afla cetăţeanul Republicii Moldova, Bagrin Vasile*****, a.n. *****. Urmare efectuării controlului vizual al automobilului şi anume a salonului şi portbagajului a fost stabilit că cet. Bagrin Vasile transportă 58 saci din polietilenă de culoare albă ce conţineau în ele articole vestimentare în asortiment. Din declaraţiile şoferului, ultimul a relatat că toată marfa transportată îi aparţine, fiind procurată de către el din or. Tiraspol şi fiind transportată spre mun.Chişinău, ocolind posturile vamale interne de control Hagimus, iar cum au fost introduse mărfurile pe teritoriul Republicii Moldova dumnealui nu cunoaşte şi la fel nu deţinea acte de însoţire sau proveniență. Astfel, s-a luat decizia de a însoţi mijlocul de transport sus menţionat la Biroul Vamal Centru, pentru efectuarea controlului detaliat. În rezultatul controlului au fost depistate mărfuri conform anexei nr.l care au fost anexate la procesul verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu nr. 32, seria 0002175 din 16.02.2023, ulterior prin procesul verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 16.02.2023 mărfurile au fost ridicate. La fel a fost ridicat şi mijlocul de transport de model „Toyota Tundra” cu n/î *****, certificatul de înmatriculare şi cheia de contact (f.d. 119-122, vol. I);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului din 16.06.2023, potrivit căruia cet. Verlan Eugen *****, a declarat că *****. La data de 16.02.2023, a activat conform ordinului de misiune nr. 1, împreună cu inspector principal Marga Fiodor, inspector principal Pînzari Viorel, inspector principal Surila Marian, cu autoturismul de serviciu de model „Mitsubishi L200” cu numărul de înmatriculare *****, în comun cu angajaţii INSP al MAI, ofiţer superior Toma Nicolae, agent principal Sergheev Anton cu autoturismul de serviciu *****. În cadrul efectuării serviciului, aflîndu-se în regiunea localităţii Fărlădeni a observat de la distanţă un automobil suspect care a staţionat cîteva minute, în acel moment ei au deconectat luminile şi au ocolit drumul principal pe care se afla automobilul suspect şi au mers paralel cu acesta însă pe un drum din pădure. Fiind vizibilitatea foarte slabă au hotărît să iasă pe drumul naţional R29 şi au observat automobilul de model „Toyota Tundra” care se deplasa cu viteză excesivă. Atunci au hotărît să-l urmărească şi să-l stopeze, respectiv au anunţat şi colegii de la INSP, aproximativ la 21:30, în ***** a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model „Toyota Tundra” cu n/î *****, la volanul căruia se afla cetăţeanul Republicii Moldova Bagrin Vasile*****, a.n. *****. Urmare efectuării controlului vizual al automobilului şi anume a salonului şi portbagajului a fost stabilit că cet. Bagrin Vasile transporta 58 saci din polietilenă de culoare alba, ce conţineau în ele articole vestimentare în

asortiment. Din declaraţiile şoferului, ultimul a relatat că toată marfa transportată îi aparţine, fiind procurată de către el din or. Tiraspol şi fiind transportată spre mun. Chişinău, ocolind posturile vamale interne de control Hagimus, iar cum au fost introduse mărfurile pe teritoriul Republicii Moldova dumnealui nu cunoaşte şi la fel nu deţinea acte de însoţire sau proveniență. Astfel, s-a luat decizia de a însoţi mijlocul de transport sus menţionat la Biroul Vamal Centru, pentru efectuarea controlului detaliat. În rezultatul controlului au fost depistate mărfuri conform anexei nr. 1 care au fost anexate la procesul verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu nr. 32, seria 0002175 din 16.02.2023, ulterior prin procesul verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 16.02.2023 mărfurile au fost ridicate. La fel, a fost ridicat şi mijlocul de transport de model ,,Toyota Tundra" cu n/î *****, certificatul de înmatriculare şi cheia de contact. La întrebarea OUP, dacă a efectuat verificarea automobilului ,,Toyota Tundra" cu n/î ***** şi cet. Bagrin Vasile, ultimul deţinea telefoane mobile asupra sa, la care Verlan Eugen a răspuns, că în timpul verificării cet. Bagrin Vasile deţinea doar un telefon mobil, alte mijloace de comunicare nu a observat (f.d. 123-126, vol. I);

- copia procesului-verbal de examinare/cercetare a obiectelor din 28.07.2023, potrivit căruia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la S.A. ,,Orange", în baza mandatului judiciar nr. 11-5237/2023 din 23 iunie 2023 (f.d. 127-130, vol. I);

- copia ordonanţei din 20.10.2023, potrivit căreia, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Sergiu Petruşca, a dispus: Clasarea procesului penal la cauza nr. *****; Disjungerea materialelor în copii din prezenta cauză penală pentru examinarea acţiunilor lui Barin Vasile sub aspectul comiterii contravenţiilor prevăzute de art. 265 şi art. 287 alin. (14) din Codul contravenţional (f.d. 131-138, vol. I);

- copia ordonanţei privind pornirea procesului contravenţional din 20.10.2023, potrivit căreia, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Sergiu Petruşca, a dispus: Pornirea procesului contravenţional în privinţa lui Bagrin Vasile*****, a.n. *****, IDNP *****, pe faptul *Achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii,* adică contravenţia prevăzută de art. 265 din Codul Contravenţional (f.d. 139-140, vol. I);

- copia ordonanţei privind clasarea procesului contravenţional din 09.11.2023, potrivit căreia, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Sergiu Petruşca, a dispus: A înceta procesul contravenţional nr. 14C/C-23 pornit pe art. 265 Cod contravenţional în privinţa lui Bagrin Vasile*****, a.n. *****, IDNP *****, pe motivul lipsei faptului contravenţiei (f.d. 141-146, vol. I).

Totodată, la solicitarea avocatului instanţa a interpelat de la Direcţia Urmărire penală al Serviciului Vamal, cauza penală nr. *****, care a fost cercetată în şedinţa de judecată, astfel:

Potrivit cauzei penale nr. *****, prin ordonanţa din 10.05.2023, a fost începută urmărirea penală, în baza bănuielii rezonabile privind comiterea infracţiunii prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. a), c) Cod penal, pe faptul introducerii, prin contrabandă, pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, săvârşită de două sau mai multe persoane, valoarea mărfurilor este mai mare de 16000 de unităţi convenţionale, cu atribuirea nr. ***** (f.d. 1).

Prin ordonanţa din 06.06.2023, Bagrin Vasile*****, a fost recunoscut în calitate de bănuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. a), c) Cod penal (f.d. 70-71).

La 06.06.2023, fiind recunoscut şi audiat în calitate de bănuit Bagrin Vasile*****, a declarat că vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte şi folosindu-se de drepturile sale, la moment nu a făcut declaraţii. Fiind audiat suplimentar, în prezenţa avocatului Tabarcea Alexandru, la data de 24.07.2023, în calitate de bănuit, Bagrin Vasile a declarat că în luna ianuarie 2023 a decis să procure articole de vestimentaţie second-hand pentru a fi donate Centrului de plasament pentru vârstnici din *****i, precum şi Şcolii de tip internat pentru copii orfani *****i. În acest sens, a fost la depozitul magazinului Пять Корманов, situat în *****, despre care cunoştea că comercializează produse second-hand importate din Statele Unite ale Americii şi au un asortiment larg de haine atât pentru maturi, cât şi pentru copii. La începutul lunii februarie a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu respectiva societate comercială şi a solicitat să pregătească marfa pentru a veni şi a o ridica ulterior şi atunci a întrebat de persoanele responsabile de vânzări dacă această marfă v-a fi introdusă în Republica Moldova urmează să facă careva proceduri vamale, la ce aceştia i-au comunicat că deja totul este vămuit şi dispun de actele necesare. În acest sens, la data de 15 februarie 2023, a lăsat autoturismul de model Toyota Tundra, cu numere de înmatriculare ucrainene, care aparţine unui prieten, la depozitul indicat supra pentru a fi încărcată marfa, achitând suma de 8700 dolari SUA. în seara zilei de 16 februarie 2023, aproximativ la ora 17.00 s-a pornit să ridice automobilul, împreună cu marfa. A telefonat pe depozitarul de la depozitul magazinului Пять Корманов, numele nu şi-l aduce aminte, căruia i-a comunicat că deja este în drum spre acesta. Depozitarul i-a spus că este deja trecut de ora 17.00 şi deja se pregătea să închidă depozitul, însă el a insistat să îl aştepte. La ce acesta a venit cu propunerea că să se pornească în întâmpinarea sa pentru a nu pierde timpul. în periferia satului Gîsca pe drumul naţional R29, s-a întâlnit cu depozitarul care era cu automobilul de model Toyota Tundra, încărcată cu marfa pe care a procurat-o anterior. S- au oprit la marginea unei păduri, unde a discutat cîteva minute, el i-a solicitat actele pentru marfa procurată, însă acesta i-a comunicat că actele se află în oficiul principal în or. Tiraspol şi care la acea ora era deja închis, iar în caz de necesitate urma să le ridice ulterior. Atunci el i-a dat automobilul său cu care s-a deplasat „Dacia Logan” cu n/î ***** şi i-a spus că o să o ia a doua zi împreună cu actele necesare pentru marfă. La rîndul său el s-a urcat în automobilul Toyota Tundra şi a decis să meargă la casa părintească situată în ***** pentru a descărca hainele procurate, care urmau a fi sortate în haine pentru copii şi maturi, iar ulterior donate Centrelor de plasament la care a făcut referire anterior. La un moment dat, în timp ce se deplasa spre s. Sălcuţa, în spatele său a apărut un automobil care mergea agresiv şi încerca să îl depăşească. Din motiv că era noapte, a decis să meargă mai repede deoarece nu cunoştea cine este în maşina din spate şi ce intenţii au, însă aceştia tot se ţineau în urma sa. Peste o perioadă de timp, s-a aprins girofarul la maşina din spate şi atunci el a oprit automobilul pe dreapta. De automobilul său s-au apropiat câteva persoane care s-au prezentat a fi angajaţi ai serviciului vamal, solicitând să le prezint actele pentru marfă. A comunicat de unde procurase marfa şi că în acel moment nu avea actele la el. Totodată, cunoştea că întreprinderea OOO „ЮМЭТЕР”, de la care procurase hainele second-hand, trece procedura de vămuire a mărfurilor în or. Căuşeni şi

acestea au fost declarate organului vamal aşa cum i-au comunicat şi reprezentanţii agentului economic. Vrea să menţioneze că nu a avut intenţia de a încălca legislaţia Republicii Moldova şi nici nu a avut intenţia de a se eschiva de la controlul echipelor mobile, deoarece nu are ce ascunde şi niciodată nu a fost certat cu legea. La întrebarea OUP, ce urma să facă cu vestimentaţia care a procurat-o de la magazinul Пять Корманов, Bagrin Vasile a răspuns, că toate articolele erau destinate pentru a fi donate Centrului de plasament pentru vârstnici din *****i, Şcolii de tip internat pentru copii orfani *****i, care ştia că de ceva timp au probleme financiare şi duc o lipsă de haine şi a vrut să facă un gest omenesc. La întrebarea OUP, dacă anterior a făcut donaţii, la ce Bagrin Vasile a răspuns, că de câteva ori a făcut donaţii Bisericii „Petru şi Pavel" din or. Căuşeni. Şi de cîte ori are ocazia face donaţii, pentru el este un lucru normal. La întrebarea OUP, dacă anterior a mai transportat din Regiunea Transnistreană careva marfă, Bagrin Vasile a răspuns, că, nu, a transportat marfă, dese ori se deplasa în Regiune Transnistreană la vânătoare, sau mergea pentru a procura produse alimentare la un preţ mai avantajos. Vrea să menţioneze că niciodată nu s-a gândit că Regiunea Transnistreană nu este parte componentă a Republicii Moldova unde nu se respectă legislaţia Republicii Moldova, ***** (f.d. 72-73, 75-78).

Prin ordonanţa din 04.09.2023, Bagrin Vasile*****, a fost scos de sub urmărire penală, pe motivul că în acţiunile sale lipseşte faptul infracţiunii de contrabandă (f.d. 168-175).

Prin ordonanţa din 20.10.2023, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Sergiu Petruşca, a dispus: Clasarea procesului penal la cauza nr. *****; Disjungerea materialelor în copii din prezenta cauză penală pentru examinarea acţiunilor lui Barin Vasile sub aspectul comiterii contravenţiilor prevăzute de art. 265 şi art. 287 alin. (14) din Codul contravenţional (f.d. 192-199).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.

Sub acest aspect instanţa reţine că, potrivit art. 4 alin. (6) din Legea nr. 1417/1997 livrarea de mărfuri persoanelor juridice şi fizice rezidente care se află pe teritoriul Republicii Moldova şi care au relaţii fiscale cu sistemul ei bugetar de către persoanele juridice şi fizice rezidente care se află pe teritoriul Republicii Moldova şi care nu au relaţii fiscale cu sistemul ei bugetar este supusă T.V.A. conform art. 96 lit. a), b), art. 103 şi 104 din titlul III al Codului Fiscal. Persoanele juridice şi fizice rezidente care se află pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent de faptul dacă au sau nu au relaţii fiscale cu sistemul ei bugetar, sânt obligate să treacă prin posturile vamale interne achitând T.V.A. până la sau la momentul trecerii controlului vamal.

Totodată, conform prevederilor pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 792/2004 „Mărfurile produse de persoanele juridice şi fizice, subiecţi ai activităţii de întreprinzător, situaţi pe teritoriul Republicii Moldova şi înregistraţi permanent la Agenţia Servicii Publice, dar care nu au relaţii fiscale cu sistemul bugetar al ţării, livrate în adresa persoanelor juridice şi fizice, subiecţi ai activităţii de întreprinzător, situaţi pe teritoriul Republicii Moldova şi care au relaţii fiscale cu sistemul ei bugetar, la trecerea prin posturile vamale interne de control sînt scutite de plata impozitelor şi a taxelor (cu excepţia accizelor) la prezentarea

actului în original sa Camerei de Comerţ şi Industrie ce confirmă originea autohtonă a acestora.

În context, Bagrin Vasile, la transportarea mărfurilor din regiunea transnistreană, indiferent de scopul transportării lor, urma să declare aceste mărfuri la postul vamal intern de control şi să achite drepturile de import aferente acestora, or pentru a beneficia de scutirea taxei vamale a mărfii, transportatorul urma să prezinte actul în original al Camerei de Comerţ şi Industrie, iar pentru scutirea de TVA, factura fiscală a Republicii Moldova.

Iar prezentarea „facturilor" eliberate de agenţii economici din regiunea transnistreană, nu au un suport legal, de vreme ce nu sunt recunoscute pe teritoriul Republicii Moldova şi respectiv nu acordă dreptul la scutirea de la plata drepturilor de import.

Relevant este şi faptul că cet. Bagrin Vasile a procurat marfa de la întreprinderea S.R.L. „Yumeter", care deţine statut de agent economic înregistrat provizoriu în Registrul de stat al persoanelor juridice privind evidenţa provizorie, care nu are relaţii cu sistemul bugetar al Republicii Moldova. Astfel, S.R.L. „Yumeter" a importat articolele vestimentare în cauză cu beneficierea de facilitate fiscală şi vamală, conform pct. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 1001/2021, cu condiţia ca aceste mărfuri să rămână pe teritoriul regiunii transnistrene.

Conform prevederilor pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1001/2021 „Procedura declarării şi vămuirii mărfurilor introduse în/scoase de pe teritoriul vamal al ţării de către agenţii economici din raioanele de est ale Republicii Moldova înregistraţi la Instituţia publică „Agenţia Servicii Publice" se va efectua în funcţie de regimul vamal solicitat, fără perceperea drepturilor de import, cu condiţia rămânerii mărfurilor pe teritoriul necontrolat de către organele constituţionale.

Prin urmare, se constată o tentativă de implementare a unei scheme frauduloase de introducere ilegală a mărfurilor, fără achitarea drepturilor de import.

În consecinţă, instanţa consideră că, cet. Bagrin Vasile, a încercat să se eschiveze de la plata drepturilor de import aferente acestor mărfuri în valoare de cca 1 mln. de lei, iar instanţa a legalizat introducerea acestora privând bugetul de stat de cca 335 mii lei.

Cu referire la circumstanţele invocate de petiţionar referitoare la faptul că, agentul constatator nu a administrat absolut nici-o probă ce ar confirma că, marfa ridicată la data de 16.02.2023, din automobilul de modelul „Toyota Tundra", cu n/î *****, ar fi fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin exonerarea ilegală de la plata drepturilor de import, susţinând totodată că aceasta a fost procurată legal în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. *****, din 01.02.2023, şi a facturii fiscale nr. *****, din 15.02.2023, în sumă de 142 000 lei, instanţa de judecată menţionează următoarele.

Documentele prezentate de petiţionar confirmă proveniența legală a mărfii pe teritoriul regiunii transnistrene, acestea fiind valabile şi producând efecte juridice exclusiv în limitele acestui teritoriu. Or, introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal al Republicii Moldova este supusă regimului vamal naţional şi impune respectarea obligaţiilor prevăzute de legislaţia vamală în vigoare.

Astfel, la traversarea liniei administrative, petiţionarul avea obligaţia legală de a se prezenta la punctul vamal, de a declara bunurile transportate şi de a achita drepturile de import aferente (taxa de vămuire)**.** Nerespectarea acestor obligaţii constituie o încălcare a

regimului vamal, indiferent de faptul că marfa a fost achiziţionată în mod legal pe un alt teritoriu.

În aceste condiţii, instanţa apreciază că existenţa facturii fiscale şi a contractului de vânzare-cumpărare nu exonerează petiţionarul de răspunderea pentru neîndeplinirea obligaţiilor vamale la introducerea mărfii pe teritoriul Republicii Moldova, iar susţinerile privind lipsa probelor sunt neîntemeiate.

Prin urmare, instanţa concluzionează că fapta reţinută în sarcina petiţionarului este confirmată prin materialele dosarului, iar procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit cu respectarea cerinţelor legale.

Cu referire la circumstanţele invocate de petiţionar referitoare la faptul că, învinuirea înaintată este una totalmente contradictorie, în condiţiile în care agentul constatator indică că, fapta contravenţională ar fi fost comisă în s. Gîsca, însă în învinuirea adusă lui Bagrin Vasile indică comiterea faptei contravenţionale în *****, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit procesului-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 24.07.2023, cu anexele aferente, petiţionarul a indicat în mod expres că automobilul de model „Toyota Tundra” a fost preluat din *****, precum şi traseul parcurs anterior în regiunea transnistreană (f.d. 69–80, vol. I).

Totodată, petiţionarul a arătat în mod concret locul prin care s-a deplasat pentru a evita punctul vamal, fapt ce confirmă traseul urmat la introducerea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova. În acest context, indicarea unor localităţi diferite în actele procedurale reflectă etapele distincte ale faptei contravenţionale – locul de preluare a mijlocului de transport, traseul parcurs şi locul depistării – fără a afecta esenţa învinuirii sau dreptul la apărare al petiţionarului.

Prin urmare, instanţa constată că stabilirea circumstanţelor de fapt s-a realizat în baza declaraţiilor petiţionarului, coroborate cu celelalte probe administrate la dosar, iar susţinerea privind lipsa probelor sau caracterul contradictoriu al învinuirii, este neîntemeiată.

Cu referire la argumentul petiţionarului privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată îl respinge ca fiind nefondat. Or, în speţă, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind suficient de clară şi completă, cu indicarea circumstanţelor în care contravenţia a fost săvârşită, precum şi a datelor de identificare ale contravenientului.

În ceea ce priveşte menţiunea făptuitorului, potrivit căreia acesta nu ar fi fost de acord cu cele consemnate în procesul-verbal, instanţa o apreciază în mod critic, constatând că simpla exprimare a dezacordului nu constituie, prin sine, un temei de nulitate şi nu este susţinută de probe care să infirme constatările agentului constatator, reprezentând o modalitate de eschivare de la răspunderea contravenţională.

Referitor la susţinerea petiţionarului privind pretinsa neclaritate a locului comiterii faptei contravenţionale, instanţa reţine că indicarea localităţii s. Gîsca vizează traseul parcurs de contravenient, fapt confirmat chiar de acesta prin procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul (infracţiunii) contravenţiei din 24.07.2023, în timp ce menţiunea ***** reprezintă locul stopării şi depistării contravenientului de către organele competente.

Prin urmare, aceste menţiuni nu sunt contradictorii, ci reflectă etape diferite ale faptei contravenţionale, fără a afecta legalitatea procesului-verbal sau dreptul la apărare al petiţionarului.

Instanţa statuează că elementele faptice relevate de probele din dosar, demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta incriminată a avut loc şi că aceasta a fost comisă intenţionat de Bagrin Vasile*****.

Din motivele expuse la alineatele anterioare, instanţa de judecată atestă că, nu poate reţine argumentele petiţionarului potrivit cărora, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de sancţionare.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar petiţionarul Bagrin Vasile***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

În acest sens, instanţa de judecată conchide că cercetând probele anexate la materialele cauzei, vinovăţia lui Bagrin Vasile***** în comiterea contravenţiei imputate a fost demonstrată pe deplin, urmând a fi respins şi argumentul că contravenţia imputată nu este probată.

Cu referire la corpurile delicte, instanţa de judecată reţine că potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DSV01000085 din 12.02.2024, corpurile delicte: Pantaloni sport „RUSSELL” - 88 buc., Ciorapi de capron „RELIEF” - 376 buc., Papuci de camera pușați „ARDENE” - 50 buc., Leggings dame „BONDS”- 202 buc., Body copii „ BONDS” - 540 buc., Pantaloni copii sugari „BONDS” - 359 buc., Pantaloni sport copii „ BONDS” -100 buc., Ştranpi capron dame „BONDS” - 24 buc., Plic sugari copii „BONDS” - 50 buc., Colanţi dame „BONDS” - 100 buc., Ciorapi „DISNEY” -100 buc., Pantaloni sport copii „ ABERCROMBIE” - 100 buc., Colanţi dame capron „RAZZA MATAZZ” (set 3 buc.) - 35 set., Colanţi dame capron „RAZZA MATAZZ” -116 buc., Geacă - 5 buc., Hanorac - 6 buc., Bluză -7 buc., Geacă Jans - 2 buc., Hanorac cu sorţi (set) - l set., Pulovere dame „JENNIFER LOPEZ” - 92 buc., Blugi „JENNIFER LOPEZ” - 84 buc., Vestă copii „ Flynn O” Hara”- 86 buc., Pantaloni dame „JENNIFER LOPEZ” - 46 buc., Bluză dame „JENNIFER LOPEZ” - 59 buc., Fustă dame „JENNIFER LOPEZ” - 1 buc., Geacă dame „JENNIFER LOPEZ” - 5 buc., Body copii (Pijama) „ CARTERS” - 101 buc., Geacă „MARKET SPRUCE” - 10 buc., Maletă „FAHERTY” - 1 buc., Pulover „MARKET SPRUCE” - 11 buc., Pantaloni „MARKET SPRUCE” - 2 buc., Pantaloni „HAWTHORN” - 3 buc., Bluză „THML” - 2 buc., Camaşă „MARKET SPRUCE” - 4 buc., Sacou „HAWTHORN” - 7 buc., Pulover „HAWTHORN” - 1 buc., Hanorac „MARKET SPRUCE” -11 buc., Cardigan „HAWTHORN” - 1 buc., Cardigan „Magnolia Grace” - 7 buc., Vestă „MARKET SPRUCE” - 3 buc., Bluză „MARKИ SPRUCE” - 8 buc., Pulover „ HAWKER RYE” - 7 buc., Vestă „Magnolia Grace” - 1 buc., Pantaloni „Faherty” - 1 buc., Bluză „M1X” - 7 buc., Bluză „ „HAWTHORN” - 8 buc., Bluză „Magnolia Grace” - 4 buc., Pelerină „Cole Haan” - 2 buc., Pantaloni copii CARTER”S - 27 buc., Pulover copii „ CARTERS” -14 buc., Body copii „

CARTERS” - 4 buc., Blugi „JOHNBANER” - 17 buc., Set pantaloni bluză dame „ BPC” - 1 set., Pantaloni dame „ BPC” - 2 buc., Pantaloni dame „Bodyflirt” - 2 buc., Geacă copii - 2 buc., Pantaloni bărbaţi „RAINBOW” - 2 buc., Pantaloni copii „JOHN BANER” - 3 buc., Pantaloni sport copii „BPC” - 1 buc., Hanorac „BPC” - 2 buc., Pulover „BPC” - 6 buc., Articole vestimentare uzate în asortiment - 400 kg, au fost supuse confiscării speciale.

În conformitate cu prevederile art. 439^4 din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: a) expulzarea; b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Conform art. 439^7 alin. (2) din Codul contravenţional, sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri; iar potrivit alin. (4) din acelaşi articol, în cazul contravenţiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională.

În această speţă, având în vedere că prin ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict şi anexare la cauza penală din 06.06.2023, au fost recunoscute ca corpuri delicte pe cauza nr. *****: Pantaloni sport „RUSSELL” - 88 buc., Ciorapi de capron „RELIEF” - 376 buc., Papuci de camera puşaţi „ARDENE” - 50 buc., Leggings dame „BONDS”- 202 buc., Body copii „ BONDS” - 540 buc., Pantaloni copii sugari „BONDS” - 359 buc., Pantaloni sport copii „ BONDS” -100 buc., Ştranpi capron dame „BONDS” - 24 buc., Plic sugari copii „BONDS” - 50 buc., Colanţi dame „BONDS” - 100 buc., Ciorapi „DISNEY” -100 buc., Pantaloni sport copii „ ABERCROMBIE” - 100 buc., Colanţi dame capron „RAZZA MATAZZ” (set 3 buc.) - 35 set., Colanţi dame capron „RAZZA MATAZZ” -116 buc., Geacă - 5 buc., Hanorac - 6 buc., Bluză -7 buc., Geacă Jans - 2 buc., Hanorac cu sorţi (set) - l set., Pulovere dame „JENNIFER LOPEZ” - 92 buc., Blugi „JENNIFER LOPEZ” - 84 buc., Vestă copii „ Flynn O” Hara”- 86 buc., Pantaloni dame „JENNIFER LOPEZ” - 46 buc., Bluză dame „JENNIFER LOPEZ” - 59 buc., Fustă dame „JENNIFER LOPEZ” - 1 buc., Geacă dame „JENNIFER LOPEZ” - 5 buc., Body copii (Pijama) „ CARTERS” - 101 buc., Geacă „MARKET SPRUCE” - 10 buc., Maletă „FAHERTY” - 1 buc., Pulover „MARKET SPRUCE” - 11 buc., Pantaloni „MARKET SPRUCE” - 2 buc., Pantaloni „HAWTHORN” - 3 buc., Bluză „THML” - 2 buc., Camaşă „MARKET SPRUCE” - 4 buc., Sacou „HAWTHORN” - 7 buc., Pulover „HAWTHORN” - 1 buc., Hanorac „MARKET SPRUCE” -11 buc., Cardigan „HAWTHORN” - 1 buc., Cardigan „Magnolia Grace” - 7 buc., Vestă „MARKET SPRUCE” - 3 buc., Bluză „МАРКИИ SPRUCE” - 8 buc., Pulover „ HAWKER RYE” - 7 buc., Vestă „Magnolia Grace” - 1 buc., Pantaloni „Faherty” - 1 buc., Bluză „M1X”

- 7 buc., Bluză „ ‚HAWTHORN” - 8 buc., Bluză „Magnolia Grace” - 4 buc., Pelerină „Cole Haan” - 2 buc., Pantaloni copii CARTER”S - 27 buc., Pulover copii „ CARTERS” -14 buc., Body copii „ CARTERS” - 4 buc., Blugi „JOHNBANER” - 17 buc., Set pantaloni bluză dame „ BPC” - 1 set., Pantaloni dame „ BPC” - 2 buc., Pantaloni dame „Bodyflirt” - 2 buc., Geacă copii - 2 buc., Pantaloni bărbaţi „RAINBOW” - 2 buc., Pantaloni copii „JOHN BANER” - 3 buc., Pantaloni sport copii „BPC” - 1 buc., Hanorac „BPC” - 2 buc., Pulover „BPC” - 6 buc., Articole vestimentare uzate în asortiment - 400 kg, şi trimise la păstrare în camera de corpuri delicte potrivit chitanţei nr. 0002277 din 17.02.2023 (f.d. 23-25, 50 vol. I), au constituit obiectul faptei, acestea în mod întemeiat au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi, prin urmare, supuse confiscării, soluţie care se încadrează în prevederile art. 431 alin. (4^1) şi art. 439^7 din Codul contravenţional.

Cu referire la confiscarea contravalorii mijlocului de transport „Tayota Tundra” cu n/î *****, instanţa de judecată menţionează că, potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 28/10-00056 din 10.03.2023, valoarea medie pe piaţa ucraineană a unui mijloc de transport de model „Toyota Tundra”, constituie 27 550 euro, conform cursului oficial al BNM constituie 549 030 MDL (f.d. 54-56, vol. I).

În acest caz, confiscarea specială contravalorii mijlocului de transport se impune având în vedere faptul cu acesta a fost transportată marfa indicată în anexa nr. 1 la procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 32 din 16.02.2023, potrivit căreia au fost depistate în urma controlului vamal a unităţii de transport „Toyota Tundra” cu n/î *****, Pantaloni sport „RUSSELL” - 88 buc., Ciorapi de capron „RELIEF” - 376 buc., Papuci de camera puşaţi „ARDENE” - 50 buc., Leggings dame „BONDS”- 202 buc., Body copii „ BONDS” - 540 buc., Pantaloni copii sugari „BONDS” - 359 buc., Pantaloni sport copii „ BONDS” - 100 buc., Ştranpi capron dame „BONDS” - 24 buc., Plic sugari copii „BONDS” - 50 buc., Colanţi dame „BONDS” - 100 buc., Ciorapi „DISNEY” - 100 buc., Pantaloni sport copii „ ABERCROMBIE” - 100 buc., Colanţi dame capron „RAZZA MATAZZ” (set 3 buc.) - 35 set., Colanţi dame capron „RAZZA MATAZZ” -116 buc., Geacă - 5 buc., Hanorac - 6 buc., Bluză - 7 buc., Geacă Jans - 2 buc., Hanorac cu sorţi (set) - 1 set., Pulovere dame „JENNIFER LOPEZ” - 92 buc., Blugi „JENNIFER LOPEZ” - 84 buc., Vestă copii „ Flynn O” Hara”- 86 buc., Pantaloni dame „JENNIFER LOPEZ” - 46 buc., Bluză dame „JENNIFER LOPEZ” - 59 buc., Fustă dame „JENNIFER LOPEZ” - 1 buc., Geacă dame „JENNIFER LOPEZ” - 5 buc., Body copii (Pijama) „ CARTERS” - 101 buc., Geacă „MARKET SPRUCE” - 10 buc., Maletă „FAHERTY” - 1 buc., Pulover „MARKET SPRUCE” - 11 buc., Pantaloni „MARKET SPRUCE” - 2 buc., Pantaloni „HAWTHORN” - 3 buc., Bluză „THML” - 2 buc., Camaşă „MARKET SPRUCE” - 4 buc., Sacou „HAWTHORN” - 7 buc., Pulover „HAWTHORN” - 1 buc., Hanorac „MARKET SPRUCE” - 11 buc., Cardigan „HAWTHORN” - 1 buc., Cardigan „Magnolia Grace” - 7 buc., Vestă „MARKET SPRUCE” - 3 buc., Bluză „MARKИ SPRUCE” - 8 buc., Pulover „ HAWKER RYE” - 7 buc., Vestă „Magnolia Grace” - 1 buc., Pantaloni „Faherty” - 1 buc., Bluză „M1X” - 7 buc., Bluză „ ‚HAWTHORN” - 8 buc., Bluză „Magnolia Grace” - 4 buc., Pelerină „Cole Haan” - 2 buc., Pantaloni copii CARTER”S - 27 buc., Pulover copii „ CARTERS” - 14 buc., Body copii „ CARTERS” - 4 buc., Blugi „JOHNBANER” - 17 buc., Set pantaloni bluză dame „ BPC” - 1 set., Pantaloni dame „ BPC” - 2 buc., Pantaloni dame

„Bodyflirt” - 2 buc., Geacă copii - 2 buc., Pantaloni bărbaţi „RAINBOW” - 2 buc., Pantaloni copii „JOHN BANER” - 3 buc., Pantaloni sport copii „BPC” - 1 buc., Hanorac „BPC” - 2 buc., Pulover „BPC” - 6 buc., Articole vestimentare uzate în asortiment - 400 kg (f.d. 39-40, vol. I).

Conform art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – Dreptul de proprietate „1. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional. 2. Dispoziţiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a pune în aplicare legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosinţa bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor sau a altor contribuţii, sau a amenzilor.”

Pentru a fi considerată compatibilă cu art. 1 din Protocolul nr. 1, ingerinţa trebuie să îndeplinească anumite criterii: trebuie să respecte principiul legalităţii şi să urmărească un obiectiv legitim prin mijloace proporţionale cu obiectivul urmărit (Beyeler împotriva Italiei (MC), pct. 108-114).

Potrivit jurisprudenţei CtEDO în ceea ce priveşte ingerinţa care intră sub incidenţa articolului 1 al doilea paragraf al Protocolului nr. 1, care prevede în mod specific „dreptul statelor de a pune în aplicare legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosinţa bunurilor conform interesului general...”, trebuie să existe şi un raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele folosite şi scopul urmărit. În acest sens, statele dispun de o marjă largă de apreciere atât în alegerea modalităţilor de implementare, cât şi în a decide dacă consecinţele acestora sunt legitimate, în interes general, de preocuparea de a atinge obiectivul legii în cauză (AGOSI împotriva Regatului Unit, pct. 52).

În această speţă, prin confiscarea contravalorii mijlocului de transport care a fost folosit la săvârşirea contravenţiei, s-a urmărit scopul prevenirii săvârşirii faptelor contravenţionale, care rezultă din prevederile art. 439^4 şi art. 439^7 din Codul contravenţional.

Din constatările de la alineatele anterioare rezultă că interesul general urmărit prin aplicarea confiscării contravalorii mijlocului de transport se rezumă la prevenirea săvârşirii faptelor, şi nu la sancţionarea suplimentară a făptuitorului. Astfel, ingerinţa în dreptul de proprietate al făptuitorului este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică şi este proporţională cu scopul urmărit.

Reieşind din prevederile art. 431 alin. (4^1) şi art. 449^7 alin. (2) lit. a) din Codul contravenţional, instanţa de judecată concluzionează că soluţia referitoare la confiscarea contravalorii mijlocului de transport, este legală şi întemeiată.

Pentru motivele respective, instanţa de judecată a apreciat că soluţia luată de agentul constatator pe marginea cauzei date este una legală, întemeiată şi proporţională cu circumstanţele cauzei. Din aceste motive, temeiuri de a interveni în soluţia dată, instanţa de judecată, nu a constatat.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 448, 462 Cod contravenţional a RM, instanţa

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestaţia depusă de către ***Bagrin Vasile******* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000090 din 12.02.2024, şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DVS01000085 din 12.02.2024, prin care Bagrin Vasile***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravenţional, ***ca fiind neîntemeiată.***

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco