Dosarul nr. 1-88/24
(1-24015884-46-1-09022024-2)

SENTINŢĂ
în numele Legii

17 iunie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Lozan Zinaida
Cu participarea:
Procurorului Tintiuc Gheorghe
Apărătorului Cebotari Vitalii

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Alexandr Ivan, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cu studii primare, nesupus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Rep. Moldova, anterior condamnat:

- la 13.06.2014 prin Sentința Judecătoriei Soroca pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod Penal, la 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- la 02.08.2018 prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod Penal, la 3 ani 4 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al Rep. Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 05.04.2024 - 17.06.2024.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a constatat:

Inculpatul Cebotari Alexandr Ivan, la data de 01.01.2024, în jurul orelor 17:47 min., împreună și de comun acord cu Malic Cristian Mihail, acționând intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în magazinul ÎI „Bavaria" situat în mun. Soroca, str. V. Stroescu 25 „B" care aparține cet. Muntean Valentina, asigurându-se că nu sunt văzuți de nimeni, au sustras și însușit din aparatul de casă mijloace bănești în sumă de 3 800 lei MD, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 3 800 lei MD.

Inculpatul Cebotari Alexandr Ivan s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, ca urmare în baza încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 26.04.2024 a fost anunțat în căutare, cu aplicarea măsurii preventive de arest preventiv pe un termen de 30 zile, din momentul reținerii acestuia. Avînd în vedere informația prezentată de IP Soroca cu nr. 34/48-6255 din 30.04.2024 cu referință la faptul că în privința inculpatului a fost inițiat dosar de căutare cu nr. 2021260117 Dublicat, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) și alin. (6) Cod procedură penală instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului.

Cu toate că, inculpatul Cebotari Alexandr Ivan în cadrul urmăririi penale vinovăția în fapta care i se incriminează, a recunoscut-o integral, dar de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată s-a eschivat, vina lui se dovedește prin depozițiile părții vătămate, martorului, inculpatului audiat la etapa urmăririi penale și prin documentele din dosar, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile părții vătămate Muntean Valentina, care a comunicat că este administratorul și proprietarul magazinului SRL "Arol" situat pe str. V.Stroescu 25/d din mun. Soroca, unde în calitate de vânzătoare activează d-na Cernatînschi Irina. La data de 01.01.2024 în jurul orelor 17:47 a fost telefonată de vânzătoarea Cernatînscaia Irina care i-a comunicat că a fost furată din magazin. Văzând situația dată repede s-a deplasat la fața locului unde ultima i-a comunicat faptul că în magazin au intrat două persoane de etnie romă, dintre care unul a sustras-o de la tejghea pentru a procura o pereche de ciorapi, în timpul dat cealaltă persoană, nevăzută de vânzătoare din aparatul de casă în total mijloace bănești în sumă de 3800 lei, (dintre care 3400 lei mijloacele bănești achitate din terminal și 400 lei care erau în casă). Tot atunci vânzătoarea nu a observat nimic și anume momentul când persoana a sustras banii nu a văzut. Tot atunci vânzătoarea a văzut că aparatul de casă este deschis și persoanele de origine romă au ieșit din magazin. Astfel i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 3800 lei MD. Mai mult pe cazul dat nu cunoaște nimic.;

Declarațiile martorului Cernatînschi Iraida, care a declarat că, activează în calitate vânzătoare la magazinul "Bavaria" situat pe str. V. Sroescu 25/d mun. Soroca. La data de 01.01.2024 în jurul orelor 17:40 se afla la serviciul unde în magazin au intrat două persoane de gen masculin origine romă, unul dintre persoanele date era "Edvard", iar persoana doua la văzut pentru prima dată. Ultima împreună cu "Edvard" s-a apropiat de

vitrina cu uz casnic, unde a rugat-o să-i arată o pereche de ciorapi, sertarul de la aparatul de casă era deschis, întorcându-se cu spatele la ”Edvard” apoi când s-a întors cu fața a observat mai mulți bani la persoana cealaltă în mîină, cînd s-a apropiat de aparatul de casă a observat că lipsește mijloace bănești. Astfel a apelat-o pe proprietară și i-a comunicat cele întâmplate și au apelat la poliție.;

Declarațiile martorului Luța Nicolae, care a declarat că activează în calitate de gardian public GO Servicii pază de stat al MAI mun. Soroca. Poate comunica că în afară de serviciul dat mai activează în calitate de taximetrist cu automobilul personal de model ”Toyota Avensis” n/î RST 242. De aceea la data de 01.01.2023 în jurul orelor 19:00 el se afla lingă magazinul ”Secol” situat mun. Soroca, unde de ultimul s-a apropiat 3 persoane de origine romă, una a recunoscut-o este fiul persoanei de origine romă ”Stajar”, numele ultimului nu îl cunoaște, dar mai târziu a aflat că îl cheamă Malic Cristian, pe ultimul îl cunoaște bine, o altă persoană de origine romă de gen feminin, necunoscută și altă persoană de origine romă de gen masculin la fel necunoscută, atunci Malic Cristian l-a întrebat care dintre taximetriști poate merge în mun. Chișinău, în regiunea magazinului ”Unic”, el a fost de acord, contra plată în sumă de 1500 lei MD. Toți trei au urcat în automobilul său, Malic Cristian a urcat pe bancheta din față a pasagerului, ceilalți doi au urcat din urmă și au plecat în mun. Chișinău, unde i-a lăsat pe toți trei în regiunea indicată. Plata pentru călătorie a fost achitată de ambele persoane de gen masculin adică persoana de gen masculin necunoscută i-a dat banii lui Malic Cristian, ultimul ca rezultat s-a achitat cu ultimul în sumă de 1 500 lei, bancnotele toate au fost de 200 lei și o bancnotă de 100 lei MD. Din discuție între persoanele date a înțeles că sunt neadecvați, aveau un comportament straniu de parcă erau în stare de ebrietate, la fel ultimii serveau bere pe drum în automobil. Din discuție cu persoane de gen feminin de origine romă a înțeles că ultima are vârsta de 27 ani, este din regiunea Transnistreană, și era însărcinată, vorbea în limba de stat și în limba rusă. La fel din discuție pe drum cu Malic Cristian a înțeles că are ceva probleme cu legea și că a furat ceva mijloace bănești din magazinul ”Bavaria” situat mun. Soroca din motivul că are nevoie de bani, la ce el nu a atras atenție.

Pe lîngă declaraţiile părţii vătămate și a martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată, vina inculpatului Cebotari Alexandr Ivan se mai confirmă obiectiv şi prin documentele şi procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, care au fost cercetate în şedinţă judiciară, şi anume:

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 01.01.2024, de la locul comiterii infracțiunii cu tabel fotografic și anume în magazinul „Bavaria” situat în mun. Soroca str. V. Stroescu 25D. (f.d. 6-12);

- Proces-verbal de ridicare din data de 03.01.2024, potrivit căruia de la locul comiterii infracțiunii, magazinul „Bavaria” situat în mun. Soroca str. V.Stroescu 25D, a fost ridicată înregistrarea video din data de 01.01.2024. (f.d. 13);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 09.01.2024, potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video din data de 01.01.2024 din incinta magazinului „Bavaria” situat în mun. Soroca str. V. Stroescu 25D. (f.d. 15);

- Mijlocul material de probă, suport optic de tip DVD-R, pe care se conțin înregistrarea video din data de 01.01.2024. (f.d. 16-17).

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, unde este indicat că ”*citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: ...2) cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului*”, instanța a acceptat cererea procurorului și a dat citire declarațiilor inculpatului, de la etapa urmăririi penale, de audiere acestuia în calitate de învinuit. (f.d. 101).

Astfel a fost stabilit, că acesta, în prezența avocatului a declarat, precum că recunoaște vina integral. Referitor la infracțiunea incriminată, a indicat că învinuirea adusă îi este clară. Vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, o recunoaște integral. Susține declarațiile sale date în calitate de bănuit în prezența avocatului, de fapta comisă regretă și sincer se căiește.

În așa mod, declarațiile date de inculpat la etapa urmăririi penale, la audierea acestuia în calitate de învinuit, instanța le va pune la baza sentinței de condamnare a acestuia.

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Evaluînd în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată constată că vinovăţia inculpatului Cebotari Alexandr Ivan a fost dovedită integral, iar acţiunile săvîrşite de către acesta corect au fost încadrate în baza în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal cu indicii de calificare: „*Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*”.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corecta condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Totodată, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Cebotari Alexandr Ivan - nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Cebotari Alexandr Ivan a fost stabilită comiterea infracțiunii de o persoană anterior condamnată pentru infracțiuni similare.

Astfel, după cum rezultă din sancţiunele infracţiunii comisă de inculpat, aceasta prevede pedepse alternative pentru fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, şi anume: amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Cebotari Alexandr Ivan este calificată ca mai puţin gravă.

Ținînd cont de personalitatea inculpatului Cebotari Alexandr Ivan, de faptul că anterior a fost condamnat pentru comiterea infracţiunilor din categoria infracţiunilor contra patrimoniului, de faptul că infracțiunea respectivă a fost comisă la un interval scurt de timp de la eliberarea din locurile de detenție pentru infracțiunile comise anterior, în prezența recidivei în sensul art. 34 alin. (1) Cod penal, de caracteristica negativă de la domiciliu (f.d. 78), instanţa de judecată constată că o eventuală pedeapsă nonprivativă de libertate nu ar fi în măsură să asigure restabilirea echității sociale lezate prin comiterea infracțiunii şi nici să realizeze scopul prevenției generale și speciale în cazul dat, fapt care determină instanţa de a considera că acesta nu a păşit pe calea corijării, iar sancţiunile

aplicate acestuia aneterior nu şi-au atins scopul, inculpatul fiind în incapacitate deplină de a conştientiza consecinţele acţiunilor sale infracţionale şi de a-şi îndrepta comportamentul şi atitudinea faţă de societatea în care locuieşte.

În acest sens, precum şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră că pedeapsa lui Cebotari Alexandr Ivan urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen în limitele dispozițiilor normelor legale, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe lui Cebotari Alexandr Ivan urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat de la data reținerii lui Cebotari Alexandr Ivan.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Mijlocul material de probă, suport optic de tip DVD-R, pe care se conțin înregistrarea video din data de 01.01.2024 (f.d. 16), de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse, conform art. 384-389, art. 392-395 Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,

condamnă:

Se recunoaște vinovat Cebotari Alexandr Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe lui Cebotari Alexandr Ivan urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se menține în privinţa lui Cebotari Alexandr Ivan măsura preventivă aplicată de arestare preventivă, pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

Termenul pedepsei lui Cebotari Alexandr Ivan a-l calcula din momentul reţinerii.

Mijlocul material de probă, suport optic de tip DVD-R, pe care se conțin înregistrarea video din data de 01.01.2024 (f.d. 16), de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc