Dosarul Nr.2-2613/22

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

22 decembrie 2023 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *A.Cebotari*

Cu participarea:

Avocaților: *I.Craveț, R.Pocaznoi*

a judecat în ședința de judecată publică cauza civilă în baza cererii lui Berzoi Eujenia, reprezentată de avocatul I.Craveț, către Berzoi Serghei despre desfacerea căsătoriei și partajul averii comune în devălmășie.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Pretențiile părții reclamante:

*La 29.11.2022, avocatul Craveț Igor, în interesele lui Berzoi Eujenia, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Berzoi Serghei, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate la 05.03.2013 sub nr.4 în Primăria s***** și partajul averii comune formate din mai multe bunuri aflate în s***** și a unui teren pentru construcții, situat în *****.*

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06.12.2022, respectivei cereri nu i s-a dat curs, fiind acordat un termen reclamatei pentru a indica bunurile ce urmau a fi partajate, valoarea acțiunii și să achite taxa de stat în mărimea corespunzătoare.

La 04.01.2023, reprezentantul reclamantei a prezentat lista bunurilor spre partajare cu evaluarea proprie a acestora și bonul de plată a taxei de stat.

*Fiind acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, prin încheierea instanței de judecată a fost admis demersul părții reclamante și dispusă asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile supuse partajării conform listei anexate, aflate în s***** în posesia cet.Berzoi Serghei și altor membri ai familiei lui, cu fixarea și descrierea acestora într-un proces-verbal de către executorul judecătoresc.*

Prin cererea din 23.08.2023, reprezentantul reclamantei a concretizat și a majorat pretențiile în acțiune, solicitând să fie partajate obligațiile ce revin din contractele de credit, încheiate cu Berzoi Eujenia de către BC"Mobiasbanca-OTP Group"SA și OCN"Microinvest"SRL, prin încasarea de la Berzoi Serghei în folosul reclamantei a sumelor ce constituie ½ din sumele restante.

În drept, şi-a întemeiat acţiunea pe prevederile art.20, 25, 37-38, 63 Codul familiei.

În şedinţa de judecată avocatul I.Craveţ, în interesele reclamantei a susţinut acţiunea, pledând pentru admiterea ei.

2. Obiecţiile părţii pârâte:

Pârâtul Berzoi Serghei a depus referinţa prin care a recunoscut acţiunea parţial.

Deoarece nu mai susţin relaţiile de familie şi nu mai găsesc soluţii comune, a fost de acord să fie desfăcută căsătoria.

Cât priveşte partajul terenului pentru construcţii şi a automobilului, pârâtul a manifestat dezacord, pentru că deţine dreptul de proprietate asupra sectorului de pământ înainte de a înregistra căsătoria cu Berzoi Eujenia, iar mijlocul de transport nu le aparţine părţilor şi acest bun nu poate fi supus partajării dintre soţi.

Pârâtul a mai indicat, că în prezenta cauză civilă, reclamanta nu a adus vreo probă ce ar dovedi că un şir de bunuri cerute spre partajare au fost procurate în timpul căsătoriei părţilor şi din mijloace financiare comune ale acestora. În consecinţă, pretenţia cu privire la împărţirea bunurilor mobile, de uz casnic a optat să fie respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, a recunoscut pretenţiile privind partajarea datoriilor comune ce rezultă din obligaţiile contractuale în proporţie de 1/2 din sumele restante a creditelor acordate.

3. Circumstanţele cauzei constatate de instanţă:

Obiectul prezentului litigiu face parte din categoria celor de familie, despre desfacerea căsătoriei şi partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor.

*În şedinţa de judecată s-a constatat, că Berzoi Eujenia şi Berzoi Serghei au încheiat căsătoria la 05.03.2013 sub nr.4, în Primăria s*****, iar la 23.11.2022 reclamanta a depus cererea de chemare în judecată. De la viaţa în comun copii nu au, dar Berzoi Eujenia are doi copii minori din prima sa căsătorie.*

Părţile nu mai locuiesc împreună de mai mult timp, au pierdut simţul dragostei şi respectul reciproc, ambii nu doresc păstrarea familiei, susţinând această poziţie în şedinţa de judecată, prin intermediul reprezentanţilor săi.

Instanţa a mai reţinut faptul, că neînţelegerile şi conflictele între soţi nu sunt condiţionate de cauze întâmplătoare. Ei au o atârnare negativă unul faţă de altul. Nedorinţa ambelor părţi de a prelungi căsătoria este evidentă, fiindcă de o perioadă îndelungată de timp nu mai duc un trai comun şi nu comunică între ei. Reprezentantul lui Berzoi Serghei a susţinut cerinţa de desfacere a căsătoriei, menţionând că împăcarea nu va fi posibilă, părţile epuizând toate posibilităţile în

acest sens. În asemenea condiții, instanța de judecată conchide, că nu mai sunt posibilități de a se produce efecte pozitive spre păstrarea familiei părților.

Prin acțiunea sa, reclamanta invocă partajarea averii comune în devălmășie a soților conform legislației în vigoare, prezentând lista bunurilor cu propria apreciere a valorii lor după cum urmează:

- vagon - 15000 lei,

- remorcă - 10000 lei,

- aparataj de extragere a mierii de albini - 12000 lei,

- masă pentru prelucrarea mierii de albini - 6000 lei,

*- autovehicul ”Volkswagen”, numărul de înmatriculare ***** - 40000 lei,*

- stupi de albine 100 buc - 350000 lei,

- 10 capre a câte 1500 lei, în total 15000 lei,

- frigider - 10000 lei,

- congelator - 10000 lei,

- mașină de spălat rufele - 10000 lei,

- boiler - 8000 lei,

- miere de albine 1000 kg - 100 lei kg - 100000 lei,

- echipament de apicultură - 6000 lei,

*- teren pentru construcții cu numărul cadastral 01221041230, situat în *****, valoarea bunului imobil - 20625 lei.*

Reclamanta a solicitat să-i fie adjudecate a câte 1/2 din valoarea bunurilor mobile, iar în privința terenului pentru construcții să fie partajată valoarea bunului 1/2 lui Berzoi Eujenia și 1/2 lui Berzoi Serghei.

Ulterior, prin cererea de concretizare și majorare a pretențiilor din 22.08.2023, suplimentar la cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat partajarea obligațiilor ce revin din contractul de credit bănesc nr.CL/79169417100 din 10.07.2021, încheiat de BC”Mobiasbanca”SA și Berzoi Eujenia în valoare de 120000 lei pe un termen de 60 luni, cu scadența la 10.07.2026 și a încasa de la Berzoi Serghei în folosul reclamantei suma de 59473,48 lei ce constituie 1/2 din suma restantă spre achitare din credit.

A mai solicitat, de a partaja obligațiile ce revin din contractul de credit bănesc nr.22400017806 din 14.03.2022, încheiat de SRL”Microinvest” și Berzoi Eujenia în valoare de 60000 lei pe un termen de 30 luni, cu scadența la 14.09.2024 și a încasa de la Berzoi Serghei în folosul reclamantei suma de 31491,35 lei ce constituie 1/2 din suma restantă spre achitare din credit.

4. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

*Certificatul de căsătorie CS-V 1090506, ce atestă faptul înregistrării ei la 05.03.2013 între Berzoi Eujenia și Berzoi Serghei, în Primăria s*****, trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.4 (f.d.4).*

Copia buletinului de identitate pe numele lui Berzoi Eujenia (f.d.5) cu datele de anchetă a reclamantei.

Copia raportului de inspectare tehnică periodică a vehiculului din 14.10.2021 (f.d.20), unde la datele proprietarului nu figurează vreunul din soții Berzoi.

Informația din Registrul bunurilor imobile din 03.02.2013 (f.d.21), potrivit căreia terenul cu numărul cadastral 01221041130, situat în mun.Chișinău, or.Vatra, str.Ion Vataman, destinat pentru construcții, cu suprafața de 0,03 ha, a fost înregistrat la 13.12.2012, temeiul înscrierii dreptului de proprietate a lui Berzoi Serghei Ivan fiind contractul nr.6048 din 11.12.2012.

Imaginile video stocate pe USB Flash (f.d.42), ce atestă existența unor bunuri recunoscute de către ambele părți în ședința de judecată și anume: 100 stupi pentru albine, 10 capre și 1000 kg miere de albine aflate în posesia pârâtului.

Conform procesului-verbal de sechestru din 16.06.2023 (f.d.72-73), au fost indicate bunurile aflate în posesia lui Berzoi Serghei, pretinse a fi proprietate comună în devălmășie a soților.

Copiile contractul de credit bănesc și de fidejusiune din 10.07.2021, încheiate de BC"Mobiasbanca"SA cu Berzoi Eujenia, inclusiv și cu Berzoi Serghei (f.d.74-84).

Copiile contractul de credit bănesc și de fidejusiune din 14.03.2022, încheiate de SRL"Microinvest" și Berzoi Eujenia, inclusiv și cu Berzoi Serghei (f.d.85-89).

Copia contractului din 11.12.2012 de delimitare a cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie cu încetarea proprietății comune prin divizare (f.d.138-139), potrivit căruia Berzoi Serghei a avut în proprietate terenul de pământ din mun.Chișinău, or.Vatra, str.Ion Vataman nr.51 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5454, autentificat notarial la 30.09.2011 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la aceeași dată, având numărul cadastral 0122104.808. Conform respectivului contract din 11.12.2012, au fost delimitate cotele-părți ideale din proprietate și lui Berzoi Serghei i s-a revenit 1/2 cotă-parte ideală din imobilul nominalizat. În baza proiectului de formare a bunului imobil în două sectoare din 23.10.2011, s-a decis separarea prin divizare. Astfel Berzoi Serghei a căpătat dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 01221041230 cu suprafața de 0,03 ha.

5. Legile de care se călăuzește instanța și admisibilitatea acțiunii:

În conformitate cu art.37 alin.(3) Codului familiei, instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Conform art.2 din Codului familiei, relațiile familiale sunt guvernate inclusiv de principiile sprijinului reciproc moral și material, ale fidelității conjugale și soluționării pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieții familiale, principii ce lipsesc cu desăvârșire în relația părților.

Astfel, din considerentele menționate și circumstanțele constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, familia părților s-a destrămat definitiv, din care motiv căsătoria urmează a fi desfăcută.

Potrivit art.20 alin.(5) Codului familiei, sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia.

Potrivit art.572 alin.(1), (2) Codului civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

În baza art.25 alin.(3) Codului familiei, în caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

Conform art.26 alin.(1), (3) Codului familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale. La împărțirea proprietății în devălmășie a soților, datoriile comune se împart între ei proporțional cotelor-părți ce le-au fost repartizate.

În corespundere cu art.574 alin.(1), (2) Codului civil, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale. Bunurile proprietate comună în devălmășie a soților pot fi partajate atât la divorț, cât și în timpul căsătoriei.

Conform art.38 Codului familiei, în cazul lipsei acordului între soți, instanța judecătorească este obligată să împartă bunurile lor proprietate în devălmășie.

*La caz, unul dintre bunurile supuse partajului, este terenul pentru construcții cu numărul cadastral 01221041230, situat în *****, cu suprafața totală de 0,03 ha.*

Potrivit probatoriului cercetat la caz, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha a aparținut cu drept de proprietate lui Berzoi Serghei Ivan din 30.09.2011. Ulterior, prin contractul de delimitare a cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie cu încetarea proprietății comune prin divizare din 11.12.2012, înregistrat în registrul bunurilor imobile la 13.12.2012, pe numele lui Berzoi Serghei Ivan a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,03 ha, având actualul număr cadastral.

De aici rezultă, că pârâtul Berzoi Serghei a devenit proprietarul acestui teren până la înregistrarea căsătoriei cu reclamanta, care a avut loc la data de 05.03.2013, respectiv bunul dat nu face parte din bunurile proprietate comună în devălmășie și nu poate fi supus partajării pentru că, reieșind din prevederile art.19 Codului familiei, sunt supuse regimului proprietății în devălmășie doar bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei.

Potrivit art.22 alin. (1) din Codul familiei, bunurile care au aparţinut fiecăruia dintre soţi până la încheierea căsătoriei şi bunurile primite în dar, obţinute prin moştenire sau în baza altor convenţii gratuite de către unul dintre soţi în timpul căsătoriei, sunt proprietate personală a fiecăruia dintre soţi.

Reieşind din aceasta, este nefondată pretenţia cu privire la partajarea terenului şi cererea pe acest capăt urmează a fi respinsă.

*Un alt bun pretins, este automobilul de model "Volkswagen" cu numărul de înmatriculare *****. La materialele cauzei este anexat raportul de inspectare tehnică periodică a vehiculului din 14.10.2021, din care nu se constată că în calitate de proprietar al bunului ar fi pârâtul. Cel din urmă, reieşind din actul de sechestru întocmit în scopul asigurării acţiunii, se prezumă că foloseşte mijlocul dat de transport. Această calitate nu acordă disponibilitate reclamantei de a beneficia, iar instanţei de judecată temei de a dispune partajul bunului în lipsa înregistrării obligatorii a dreptului de proprietate, în modul prevăzut de legislaţie.*

Ca rezultat, este nefondată şi pretenţia cu privire la partajarea automobilului.

Soluţia de respingere va fi şi în rezolvarea intenţiei părţii reclamante de partajare a bunurilor mobile: vagon, remorcă, aparataj de extragere a mierii de albini, masă pentru prelucrarea mierii de albini, frigider, congelator, maşină de spălat rufele, boiler, echipament de apicultură.

Conform art.118 Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La examinarea prezentului litigiu nu a fost anexată nici o probă care ar dovedi şi în baza căreia s-ar putea concluziona, că bunurile în cauză au fost procurate în timpul căsătoriei părţilor, precum şi din mijloacele financiare comune ale acestora.

Pozele fotografice anexate de către reclamantă la materialele cauzei civile nu constituie contract de vânzare-cumpărare, ordin de plată, bon de plată, cec sau chitanţă. Astfel, reclamanta urma să prezinte bonurile de casă cu data procurării, preţului şi denumirea produsului cumpărat, căci pentru partajul proprietăţii comune în devălmăşie, urmează a fi probat atât faptul că aceste bunuri există în natură, cât şi faptul că aceste bunuri au fost dobândite în timpul căsătoriei părţilor şi din mijloacele financiare comune ale acestora.

Conform art.561 alin.(2) lit.a), b) Cod civil, dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărţirea se face prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori mai multor coproprietari, la cererea lor. Ca alternativă mai este vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către proprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei.

Potrivit normelor de drept enunțate, dacă bunul comun este indivizibil ori nu este comod partajabil, el poate fi atribuit în proprietatea exclusivă a unuia din coproprietari, însă o asemenea atribuire poate fi făcută doar cu acordul coproprietarilor. Acel coproprietar care va deveni proprietarul exclusiv al bunului, va fi ținut la plata unei sulte celorlalți coproprietari.

Totodată, la împărțirea proprietății în devălmășie, instanța judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sunt transmise bunuri care depășesc cota ce-i revine, celuilalt soț i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură.

Este de menționat că, la caz pârâtul nu și-a exprimat acordul cu privire la atribuirea în proprietatea exclusivă a acestuia a bunurilor mobile în litigiu, prin achitarea în contul reclamantei a 1/2 din prețul bunurilor supuse partajării.

Respectiv, având în vedere că împărțirea bunurilor comune se face proporțional fiecăruia dintre foștii soți, iar în situația când bunul nu este partajabil, doar la cererea comună a soților este posibilă împărțirea prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte. Astfel, în lipsa acordului din partea pârâtului Berzoi Serghei, această solicitare nu poate fi acceptată de către instanța de judecată. Partea reclamantă nu a formulat vreo cerință de partajare în natură a celor anumite bunuri, limitându-se la cea de compensare bănească.

Din ceea ce a fost menționat, în lipsa acordului dintre proprietari, instanța de judecată nu poate accepta modalitatea de partajare a bunurilor indicată de către reclamantă (f.d.18), soluția partajului prin adjudecarea 1/2 din prețul (valoarea) unui șir de bunuri, urmând a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, fiindcă în conformitate cu articolul 240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea doar în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Reclamanta, invocând solicitări de atribuire a 1/2 din prețul bunurilor supuse partajării, urma să prezinte și un șir de probe ce confirmă prețul real al bunurilor, adică cel de piață, avându-se în vedere uzura, în general dacă mai sunt sau nu funcționale, respectiv pot fi utilizate. Deci, prețul real al bunurilor supuse partajării urma a fi stabilit de către specialiști în domeniu, fiind efectuat un raport de evaluare a acestora. La caz, din probatoriul anexat la cauza civilă, prețurile indicate au fost stabilite unilateral, respectiv nu au fost probate și nici acceptate de către partea opusă.

Cât privește pretenția de a atribui în natură reclamantei 50 stupi, 5 capre și 500 kg miere de albini, pârâtul a fost de acord, de aceea instanța de judecată va admite în această parte cererea de chemare în judecată.

Referitor la cerințele privind partajarea datoriilor comune, instanța de judecată menționează, că pârâtul a acceptat să fie recuperate datoriile contractate atât la

BC"Mobiasbanca"SA, cât și la SRL"Microinvest", asumându-și obligația de a le achita în proporție de 1/2 din suma restantă.

Astfel, reieșind din prevederile legale și faptele stabilite în instanța de judecată, cererea cu privire la împărțirea bunurilor avere comună a soților urmează a fi admisă parțial, iar pretențiile din acțiune privind partajarea terenului și achitarea 1/2 din prețul bunurilor necesită a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Conform art.90 lit.c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În baza art.98 alin.(1) Codului de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată a suportat cheltuieli pentru citarea părților conform tarifelor ÎS"Poșta Moldovei"SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii, în sumă de 223,70 lei - pentru 14 citații recomandate cu aviz de recepție, cheltuieli care reieșind din normele precitate urmează a fi încasate din contul pârâtului.

În conformitate cu art.90, 94, 98, 236-241 Codului de procedură civilă, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

A admite acțiunea parțial.

*A desface căsătoria dintre Berzoi Eujenia și Berzoi Serghei, încheiată la 05.03.2013 în Primăria s*****, care a fost trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.4.*

La eliberarea certificatului de divorț în Serviciul Stare Civilă Soroca a încasa taxa de stat: de la Berzoi Serghei – 100 lei, de la Berzoi Eujenia – 100 lei.

Copia hotărârii și certificatul de căsătorie, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, a trimite pentru executare Serviciul Stare Civilă Soroca.

A împărți bunurile avere comună a soților și a-i atribui reclamantei Berzoi Eujenia – 50 (cincizeci) stupi pentru albine, 5 (cinci) capre și 500 (cinci sute) kg miere de albine aflate în posesia pârâtului și respectiv, a-i atribui lui Berzoi Serghei celelalte bunuri – 50 (cincizeci) stupi pentru albine, 5 (cinci) capre și 500 (cinci sute) kg miere de albine.

A partaja obligațiile ce revin din contractul de credit nr.CL/79169417100 din 10.07.2021, încheiat între BC"Mobiasbanca-OTP Group"SA și Berzoi Eujenia și a încasa de la Berzoi Serghei în folosul lui Berzoi Eugenia suma de 59473,48 lei

(cincizeci şi nouă mii patru sute şaptezeci şi trei lei 48 bani), ce constituie ½ din suma restantă.

A partaja obligaţiile ce revin din contractul de credit nr.22400017806 din 14.03.2022, încheiat între OCN"Microinvest"SRL şi Berzoi Eujenia şi a încasa de la Berzoi Serghei în folosul lui Berzoi Eugenia suma de 31491,35 lei (treizeci şi una mii patru sute nouăzeci şi unu lei 35 bani), ce constituie ½ din suma restantă.

În rest, pretenţiile din acţiune privind partajarea terenului şi achitarea 1/2 din preţul bunurilor supuse partajării, se resping ca fiind neîntemeiate.

A încasa de la Berzoi Serghei în folosul lui Berzoi Eujenia cheltuielile privind achitarea taxei de stat de 12108,94 lei (douăsprezece mii una sută opt lei 94 bani).

Restul cheltuielilor pentru asigurarea acţiunii şi asistenţa juridică, vor rămâne pe seama fiecărei din părţi.

A încasa de la Berzoi Serghei la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 223,70 lei (două sute douăzeci şi trei lei 70 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Soroca, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele de şedinţă
Judecătorul *V.Belous*