Dosarul nr. 4r-4065/2025 Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)
/4-25014007-02-4r-17102025/ Judecător Alexandra Smolnițchi

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator al IP Ștefan Vodă, Nistor Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 19 august 2025, în cauza contravențională privind acuzarea lui Rotari Maria în baza art.88 alin.(1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 06584157 din 3 februarie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Vladimir Nistor, la data de 19 ianuarie 2025, aproximativ la ora 12.00, Maria Rotari, aflându-se la domiciliul său din satul *****, raionul Ștefan Vodă, le-a servit cu băuturi alcoolice pe minorele ***** anul nașterii ***** și *****, anul nașterii *****, ambele locuitoare ale satului *****, știind că sunt minore și drept urmare le-a adus în stare de ebrietate. Agentul constatator pretinde că prin acțiunile sale intenționate, Maria Rotari a comis contravenția prevăzută de art. 88 alin. (1) din Codul contravențional, adică aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 19 august 2025, se încetează procesul contravențional pornit în privința făptuitoarei Rotari Maria *****, IDNP *****, născută la *****, domiciliată pe adresa: raionul Ștefan Vodă, satul *****, strada *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

3. La data de 02 octombrie 2025, agentul constatator al IP Ștefan Vodă, Nistor Vladimir a înaintat recurs în termen (de la data recepționării hotărârii), solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 19 august 2025, rejudecarea cu adoptarea unei noi hotărâri de menținere a legalității procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06584157 din 03.02.2025, întocmit lui Rotari Maria ***** a.n *****loc. s. *****, r-ul Ștefan Vodă, în baza art. 88 alin (1) Cod contravențional. În motivarea recursului a invocat faptul, că au fost aduse la cunoștință instanței de judecata probele și materialele probatorii ce

demonstrează vinovăția persoanei bănuite în contravenție. Menționează că, procesul contravențional de la bun început fiind examinat in conformitate cu prevederile art. 385, 440, 425, 443 Cod Contravențional, fără careva abateri de procedura și totodată remis spre examinare către Judecătoria Căușeni cu sediul or. Ștefan Voda, în conformitate cu art. 395 Cod Contravențional, însă nu i s-a dat o apreciere corectă privind comiterea contravenției menționate cu toate că conform materialelor probatorii evident este faptul că ultima intenționat a servit-o cu băutură alcoolică pe minora ***** a.n. *****, loc. sat. *****, r-ul. Ștefan Vodă, la data de 19.01.2025, la domiciliu ultimei din sat. *****, iar în rezultat aducând-o în stare de ebrietate alcoolică, urmare căruia la domiciliu ultimei fiind solicitată și ajutorul unui echipaj medical întru acordarea ajutorului necesar minorei sus menționate, fapt confirmat prin declarațiile asistentului medical Demitrenco Alexandru.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

5. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

7. Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță.

8. Verificând legalitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt şi de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența

circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei".

9. În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 06584157 din 3 februarie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Vladimir Nistor, la data de 19 ianuarie 2025, aproximativ la ora 12.00, Maria Rotari, aflându-se la domiciliul său din satul *****, raionul Ștefan Vodă, le-a servit cu băuturi alcoolice pe minorele ***** anul nașterii ***** și *****, anul nașterii *****, ambele locuitoare ale satului *****, știind că sunt minore și drept urmare le-a adus în stare de ebrietate. Agentul constatator pretinde că prin acțiunile sale intenționate, Maria Rotari a comis contravenția prevăzută de art. 88 alin. (1) din Codul contravențional, adică aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 19 august 2025, se încetează procesul contravențional pornit în privința făptuitoarei Rotari Maria *****, IDNP *****, născută la *****, domiciliată pe adresa: raionul Ștefan Vodă, satul *****, strada *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

10. Prima instanță a încetat procesul contravențional în privința Mariei Rotari în baza art. 88 alin. (1) din Codul contravențional, reținând cert că *"agentul constatator nu a prezentat nicio probă care să confirme circumstanța aflării minorelor ***** şi V***** în stare de ebrietate alcoolică la data de 1 ianuarie 2025*", concluzii care în opinia Colegiului penal sunt pripite, inclusiv divergente. Or, agentul constatator invocă circumstanțe precum, prezența unui echipaj medical întru acordarea ajutorului necesar minorei sus menționate, declarațiile asistentului medical Demitrenco Alexandru, circumstanțe asupra cărora instanța de fond urma să se expună, să dea apreciere declarațiilor asistentului medical Demitrenco Alexandru (f.d.38) şo declarațiilor contravenientei Rotari Maria (f.d.40), care de altfel nu neagă acuzația adusă, inclusiv confirmă prezența unui echipaj medical întru acordarea ajutorului necesar minorei ***** iar agentul constatator a prezentat fișa de solicitare a ambulanței (f.d.78-79). Astfel, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

11. Reieșind din prevederile art. 6 al CoEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26). Instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având

în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

12. Astfel, pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanța a examinat și s-a expus asupra fondului cauzei fără a se expune asupra tuturor circumstanțelor, probelor și temeiurilor invocate întru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.02.2025, ceea ce contravine prevederilor art. 381 alin.(4), 458, 462 Cod Contravențional.

13. Prin urmare, se atestă concluzia pripită a primei instanțe privind încetarea procesului contravențional în privința cet. Rotari Maria de săvârșirea contravenției prevăzute la art.88 alin.(1) Cod Contravențional, din motivul lipsei probelor. Această soluție echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept să adopte o hotărâre nouă prin care să agraveze situația contravenientului.

14. Argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare, motiv pentru care la rejudecare, instanța de fond urmează să analizeze în ansamblu materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, precum și argumentele invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, în speța dedusă judecării.

15. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Admite recursul agentului constatator, casează integral hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 19 august 2025 şi remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**