C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-128/2024 Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Guțu Andrei

D E C I Z I E
În numele Legii
03 aprilie 2024
mun. Bălţi
Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în lipsa părților, recursul avocatului Dragan Natalia în interesul inculpatului Vrabii Denis, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.01.2024.

Procedura de înștiințare a participanților a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanţa de fond 17.08.2023-23.01.2024
-în instanţa de recurs 06.03.2024-03.04.2024

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a constatat:

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.01.2024

VRABII DENIS *****, ***** a.n., IDNP *****, domiciliat mun. *****, studii superioare, supus militar, celibatar, angajat în câmpul muncii la SRL ”GOLUB Stil” agent de vânzări, cetăţean al R. Moldova, fără antecedente penale, învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal**,**

a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art.80[1] alin. (1) CP, i s-a aplicat pedeapsă 150 (o sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul a fost obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei principale și complementare.

S-a încasat din contul inculpatului cheltuieli judiciare în mărime de 306 lei, pentru efectuarea expertizei.

Măsură preventivă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu anunțare în căutare, aplicată prin încheierea instanței de judecată din 12.12.2023, s-a revocat.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că Vrabii Denis, deţinător al permisului de conducere nr.*****, cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, la data de 30.07.2023, în jurul orelor 07.00, s-a deplasat pe segmentul de drum al străzii Decebal, mun. Bălți, la volanul mijlocului de transport model ”Volkswagen Caddy” n/î *****, fiind conștient de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct.14 lit.a) Regulamentului de Circulaţie Rutieră potrivit căruia: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, după ce a consumat diverse băuturi spirtoase în localuri de agrement ,,Icra” și fiind în stare de ebrietate, dându-și seama că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat şi dorind aceasta, a urcat la volanul automobilului model ”Volkswagen Caddy” n/î *****, pe care l-a condus până în momentul în care pe segmentul de drum al străzii Decebal din mun. Bălți, a provocat accident rutier, motiv pentru care a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și supus testării alcooscopice de către agentul de constatare alSS al SP al SSp Bălți, *****, prin intermediul dispozitivului ”Drager 6810” în rezultatul căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a constituit 0,89 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134^{12} Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate de grad avansat, iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 202306P0381 din 08 august 2023 în proba de sânge prelevată s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,12 g/l, care în conformitate cu prevederile art. 134^{12} Codul penal se atribuie la stare de ebrietate alcoolică grad avansat.

Prin acţiunile sale cet. Vrabii Denis a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.264^{1} alin. (1) din Cod penal - a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Dragan Natalia în interesul inculpatului Vrabii Denis, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parţială a sentinţei

judecătoriei Bălţi din 23.01.2024, cu aplicarea prevederilor art.79 CP inculpatului Vrabii Denis, înlăturând pedeapsa
complimentară.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanţa de fond, la numirea pedepsei nu a luat în consideraţie circumstanţele atenuante pe caz cum ar fi: cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care inculpatul le-a recunoscut, asupra cărora nu au avut obiecţii şi nu au solicitat administrarea de noi probe; recunoscând vina, s-a căit sincer de cele comise, lipsa antecedentelor penale; în cadrul examinării cauzei, inculpatul a fost de acord cu pedeapsă sub formă de muncă neremunerată; inculpatul este angajat în câmpul muncii în calitate de agent de vânzări şi permisul de conducere este unica sursă de existenţă.

Consideră că cumulul de circumstanţe atenuante pe caz, ar forma o circumstanţă excepţională, care permite aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

Menționează că pedeapsa penală, potrivit art.61 alin. (2) CP are drept scop mai întâi de toate corectarea condamnatului, iar corectarea presupune ca scop al pedepsei conştientizarea de către infractor a celor săvârşite şi reîntoarcerea în societate, reîncadrarea în activitatea societăţii.

Chiar dacă instanţa de judecată consideră că nu este oportun să-i fie aplicat lui Vrabii Denis prevederile art.79 Cod penal, consideră că în cazul dat era posibil aplicarea acestor prevederi, înlăturând pedeapsa complimentară.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.90, 91).

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de avocatul Natalia Dragan în interesul inculpatului Vrabii Denis, părțile nu au depus referință asupra acestuia.

Verificând recursul declarat prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Natalia Dragan în interesul inculpatului Vrabii Denis urmează a fi admis, cu casarea parțială din alte motive a sentinței în latura pedepsei și adoptarea unei soluții noi din următoarele considerente.

Conform art.449 alin.(1) pct.2) lit. b) CPP, judecând recursul, instanţa *admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*.

Se constată că cauza a fost judecată în procedura simplificată în procedura prevăzută la art.364^1 CPP, instanța acceptând cererea depusă în acest sens de către

inculpat (f.d.74).

Conform recursului înaintat, urmează că partea apărării, nu este de acord cu pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de trandport aplicată prin sentința instanței de fond, solicitând înlăturarea acestuia prin aplicarea art.79 Cod penal.

Colegiul reține necesitatea casării sentinței instanței de fond din alte motive decât cele invocate în recursul declarat și anume în partea stabiliri pedepsei penale în privința lui Vrabii Denis or aceasta nu corespunde normei penale și procesual-penale, precum și procedurii de examinare a cauzei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă că criteriile generale de individualizare a pedepsei sânt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform art.2 alin.(1) Cod penal urmează că *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept*.

Conform alin.(2), *legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal urmează că *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, iar alin.(2) indică că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori*

agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

După cum rezultă, cauza penală în privința lui Vrabii Denis a fost judecată în procedura simplificată prevăzută la art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Colegiul arată că ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de recurs consideră că instanța de fond la stabilirea pedepselor, corect a ajuns la concluzia că unica pedeapsă ce poate aduce la atingerea scopului pedepsei este pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, avându-se în vedere gravitatea faptei penale, motivul săvârşirii infracţiunii, persoana inculpatului, influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel relevant fiind reținut că infracțiunea săvârşită de inculpat se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare, persoana inculpatului care a recunoscut vina solicitând examinarea cauzei în baza probelor acumulate la faza urmăririi penale, fără antecedente penale, s-a căit sincer, oportună fiind și prezența circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal sub formă de-săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției, precum și lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului reținute și descrise supra şi ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa de fond just a concluzionat asupra faptului că inculpatului urmează de stabilit pedeapsă cu muncă neremunerată în folocul comunității, totodată relevant fiind și acordul inculpatului de a executa categoria respectivă de pedeapsă.

Totodată, Colegiul va casa sentința instanței de fond, or, se constată că cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art.364[1] CPP, iar ținând cont de data comiterii infracțiunii-30.07.2023 la speță urmează a fi aplicate prevederile legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (art.364[1] alin.(8) CPP), în susținerea acestei poziții venind prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, conform căruia urmează că Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80[1] Cod penal, nefiind aplicabile speței.

În acest sens, Colegiul reține Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09

iulie 2018, conform căreia urmează că articolul 364[1] alin.(8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (art.364[1] alin.(8) CPP) la momentul comiterii infracțiunii, or, aceste prevederi sunt mai favorabile inculpatului.

La acest capitol, Colegiul arată că ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Reieșind din cele descrise supra, Colegiul penal va modifica cuantumul pedepsei stabilite inculpatului Vrabii Denis în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal cu aplicarea reducerii limitelor în baza art.364[1] alin. (8) Cod procedură penal.

Ce ține de solicitarea recurentului, Colegiul penal reține, că prima instanță just a stabilit că temei pentru aplicarea prevederilor art.79 CP nu sunt, obiectiv indicând la motivarea soluției în acest sens că în cadrul ședinței de judecată nu s-a constatat prezența a careva circumstanțe excepționale care ar duce la înlăturarea pedepsei complementare, iar faptele că inculpatul și-a recunoscut integral vina și are necesitate de automobil și permis nu se încadrează în categoria circumstanțelor excepţionale în sensul art.79 Cod penal al RM, deoarece acestea sunt împrejurări obişnuite care predomină şi caracterizează o persoană, astfel ele nici într-un caz nu micşorează gravitatea faptei comise, just concluzionându-se contrar poziției apărării că temeiuri pentru aplicarea în speţă a prevederilor art.79 alin. (1) Cod penal, nu sunt.

Colegiul penal mai arată că pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi

de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Dragan Natalia în interesul inculpatului Vrabii Denis urmează a fi admis din alte motive, cu casarea parțială a sentinţei instanţei de fond în latura pedepsei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanţă în sensul menționat supra.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.2) lit. b) CPP, Colegiul penal,-

DECIDE:

Admite recursul avocatului Dragan Natalia în interesul inculpatului Vrabii Denis declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.01.2024, sentință ce se casează parțial în latura pedepsei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut de prima instanță după cum urmează.

Vrabii Denis se consideră condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.364^1 alin.(8) CPP la pedeapsă 140 (o sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ala ROTARU

Judecătorii: Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC