Dosar nr. 4rh-36/2025
nr. el. /4-24033442-12-4rh-28112025/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Nicoleta Popovici

Cu participarea:
Revizuentului – Pavel Sugak
Avocatul revizuentului, Sugak Pavel – Irina Cușniriova
Interpretului – Sergiu Danilescu-Iacoban
În lipsa:
Reprezentantului IP Rîșcani al DP mun. Chișinău
Victimei – Natalia Sugak

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de revizuire depusă de contravenientul Sugak Pavel privind revizuirea Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025, adoptată în cauza contravențională nr. 4-2306/2024, prin care Sugak Pavel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și aplicată sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore,-

c o n s t a t ă:

La 24.11.2025 în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrată cererea de revizuire, înaintată de către contravenientul Sugak Pavel, privind revizuirea hotărârii adoptată în dosarul nr.4-2306/2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025 și menținută prin Decizia nr.4r-821/25 a Colegiului penal al Curții de Apel Centru.

La data de 26.11.2025, cererea de revizuire a fost expediată conform competenței pentru examinare de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care la data 28.11.2025 a fost repartizată automat-aleatoriu pentru examinare judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Revizuentul cere suspendarea executării hotărârii contravenționale până la soluționarea cererii, rejudecarea cauzei contravenționale nr.4-2306/2024 și constatarea nevinovăției lui Sugak Pavel și încetarea procesului contravențional conform art. 443 alin. (1) pct.1) Cod contravențional (lipsa faptei contravenționale).

Revizuentul motivează *inter alia* că, prin Hotărârea adoptată în dosarul nr. 4-2306/2024 a judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025, menținută prin Decizia nr. 4r-821/25 din 24 iunie 2025 a colegiului penal al Curții de Apel Centru,

Sugak Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenționa.

Menționează că deși, instanța de fond și instanța de apel au reținut existența conflictului dintre soți, nu s-au expus concret asupra vinovăției lui Sugak Pavel, ci doar au preluat selectiv declarațiile din faza inițială ale soției revizuentului, invocând că a fost ignorată poziția acestei exprimată în fața instanței, unde susține că a declarat că nu a existat violență fizică și că leziunile s-au produs în urma unei căderi cauzate de dezechilibru, pe fondul unui conflict verbal.

Revizuentul afirmă că instanța nu a analizat subiectiv vinovăția, încălcând cerința de a constata elementul intenției – componența esențială a contravenției, și această omisiune constituie motiv de revizuire și solicită anularea hotărârii pronunțate cu încetarea procesului contravențional pe motiv de nevinovăție, făcând referință în acest sens la temeiurile prevăzute la art. 474 alin. (1) lit.f) și g) din Codul contravențional.

Susține că, instanțele anterioare nu s-au expus concret asupra formei vinovăției (intenție vs neglijență), hotărârea contestată este rezultatul unei aprecieri incomplete a probelor și a unei erori de fapt privind existența violenței fizice.

Afirmă că între timp au apărut *noi circumstanțe și dovezi* care demonstrează caracterul accidental al leziunilor, invocând că aceasta rezultă din declarațiile scrise depuse de Sugak Natalia la data de 14.03.2024, dar și cele expuse în ședința de judecată din data de 23.05.2024.

Avocatul revizuentului, Irina Cușniriova în ședința de judecată, a susținut cererea de revizuire și a solicitat admiterea acesteia cu motivele indicate în cerere.

Suplimentar a făcut referință la informația oferită de către SPA Market SRL nr.01/17-01 din 17 ianuarie 2025 (f.d.106 (rusă) - 107(română)), care susține că nu a fost prezentată în instanța de fond, invocând că revizuentul n-a cunoscut despre existența acestei informații, dar a confirmat că a fost prezentată la Curtea de Apel Centru la examinarea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025.

A indicat că, potrivit informației oferită de către SPA Market SRL, Sugac Natalia la 03.02.2024 a efectuat în salonul SPA Market SRL procedura de masaj facial profund cu aparatul de vacuum-roller Alvi-Prague pentru a corecta defectele estetice minore și pentru a întineri pielea feței și a fost avertizată cu privire la posibila apariție a unor hematome și umflături minore ca urmare a autohematoterapiei și nu a avut nicio reclamație.

Susține că, urmare a acestei proceduri, Natalia Sugak a prezentat umflături și vânătăi/hematome cu dimensiuni până la 30 mm în locurile în care a fost aplicat aparatul SPA Market SRL , cu resorbția și restaurarea ulterioară a stării naturale a pielii.

A invocat că nu există nicio o dovadă directă că vătămarea neînsemnată a integrității corporale depistată la Sugak Natalia conform raportul de constatare nr. 202402P0351 din 14 februarie 2024, ar fi rezultatul acțiunilor din partea revizuentului Sugak Pavel.

Revizuentul Sugak Pavel în ședință de judecată a susținut cererea și poziția avocatului său și a pledat că este nevinovat.

Reprezentantul IP Rîşcani al DP a mun. Chişinău fiind citat legal la poșta electronică despre data, ora și locul ședinței de judecată, acesta nu s-a prezentat, dar a depus la 14.01.2026 cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.

Victima Sugak Natalia, fiind citată legal cu aviz de recepție prin trimiterea poștală nr. DS 8025038184AS despre locul, data și ora examinării cererii de revizuire, aceasta la fel în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus la data de 11.01.2026 o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanţa notează că referitor la citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

În contextul celor enunțate, se atestă că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator în pofida înștiințării despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în instanța de judecată și în contextul prevederilor art. 455 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și, respectiv, a victimei.

Studiind cererea, circumstanțele indicate în cererea de revizuire raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată o va respinge ca neîntemeiată din considerentele ce succed.

Conform art. 475 Cod Contravențional, *(1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2). (2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a*

declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

(3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

(4) Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.

(5) În procedura de revizuire, instanţa sesizată poate dispune suspendarea hotărîrii neexecutate.

(6) Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua.

Totodată, art. 476 alin. (3) Cod contravențional*, prevede că, procedura de revizuire se poate deschide în interiorul termenelor de prescripţie prevăzute la art.30, la cererea procurorului, în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(1) din prezentul articol.*

Instanța reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025 Sugak Pavel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore, care a fost menținută prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 24 iunie 2025.

Ulterior, la data de 24.11.2025, contravenientul Sugak Pavel, a depus cerere de revizuire, prvind revizuirea hotărârii adoptată în cauza contravențională nr.4-2306/2024 a

Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025 și menținută prin Decizia nr.4r-821/25 a Colegiului penal al Curții de Apel Centru.

Instanța constată că cererea de revizuire a fost primită de instanță la data de 24.11.2025, respectiv în raport cu dispozițiile art.475 alin. (1) și art. 476 alin. (3) Cod contravențional, instanța apreciază că cererea de revizuire a fost depusă în termenul legal de 6 luni.

În acest sens, art.477 alin.(1) din Codul contavențional, prevede că după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată.

Prin urmare, instanța de judecată verificând temeiurile de revizuire invocate de către Sugak Pavel în raport cu materialele cauzei și prevederile legale constată că, în speța dată nu sunt temeiuri pentru a admite cererea de revizuire, fiind indicate conținutul de la art. 475 alin. (2) șit.f) și g) Cod contravențional, care prevede că, *revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: f) instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională;*

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

Instanța reține că, revizuentul Sugak Pavel nu a prezentat careva probe prin care ar demonstra faptul că, sunt întrunite careva temeiuri de la art. 475 alin. (2) Cod contravențional, inclusiv, lit. f) și g) expuse în cererea de revizuire.

În acest sens, instanța atestă că potrivit circumstanțelor de fapt și de drept din speța dedusă spre judecare, instanța reține că, la data de 15.03.2024, de către ofițerul de sector al I.P. Râșcani, Bejenari Tamara, anume la plângerea victimei Sugak Natalia a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 173879 din 15.03.2024, pe faptul comiterii de către Sugak Pavel a contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

La 26.03.2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Sugak Pavel a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana pentru examinare conform competenței și prin Hotărârea nr. 4-756/2024 din 24.05.2024, a fost anulat Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 173879 din 15.03.2024, prin care Sugak Pavel a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Ulterior, la 18.09.2024, prin Decizia Curții de Apel Chișinău, nr. 4r-2676/2024, a fost casată Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 4-756/2024 din 24.05.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025, Sugak Pavel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore, care a fost menținută prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 24 iunie 2025.

În acest context, instanța reține că instanța de judecată reieșind din prevederile art. 395 alin. (1) pct.1) lit.c) Cod contravențional a examinat cauza contravențională în privința lui Sugak Pavel pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, iar prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025 a fost recunoscut vinovat, fapt care dovedește lipsa temeiului prevăzut la lit.f) a art. 475 alin. (2) Cod contravențional.

La fel declarativ este și temeiul invocat de revizuent privind apariția unor „*noi circumstanțe și dovezi"* care susține că ar demonstra caracterul accidental al leziunilor, prevederi care revizuentul susține că se regăsesc la lit.g) a art.475 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, ținând cont de lipsa temeiurilor prevăzute la art. 475 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de către Sugak Pavel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025.

La adoptarea soluției de respingere a cererii de revizuire, instanța a ținut cont de aprecierile Curții Constituționale în Decizia nr.8 din 24 ianuarie 2020 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 476 alin. (2) din Codul contravenţional și anume la punctul 33, Curtea a specificat că, *îi revine instanței de drept comun să interpreteze Codul contravențional în ansamblu, având în vedere regulile și principiile generale ale acestuia, considerentele Curții Supreme de Justiție, dar și considerentele relevante ale Curții Europene exprimate într-un caz similar Mihalache v. România [MC], 8 iulie 2019* –

Cu referire la condiţiile care permit redeschiderea unui caz, Curtea Europeană a reţinut, în cauza *Mihalache v. România*, că aceasta trebuie supusă unor condiţii stricte: (i) apariţia unor fapte noi sau recent descoperite ori (ii) descoperirea unui viciu fundamental în cadrul procedurilor precedente. Aceste condiţii sunt alternative, nu cumulative. Totuşi, în ambele cazuri, faptele nou-descoperite sau viciile fundamentale trebuiau să fie de natură să „afecteze rezultatul cauzei", fie în favoarea, fie în detrimentul persoanei vizate. Conceptul de „viciu fundamental" pare să sugereze că numai o încălcare gravă a unei norme de procedură care subminează în mod sever integritatea procedurilor precedente poate servi ca bază pentru redeschiderea acestora în detrimentul persoanei acuzate, în cazul în care aceasta a fost achitată sau sancţionată în legătură cu o infracţiune mai puţin gravă decât cea prevăzută de legea aplicabilă. Simpla reevaluare a probelor de către procuror sau de tribunalul de nivel superior nu poate îndeplini acest criteriu. În cazurile în care redeschiderea intenţionată a procedurilor ar putea fi în favoarea acuzatului, natura viciului trebuie evaluată, în primul rând, în funcţie de existenţa unei încălcări a drepturilor la apărare şi, deci, ca un impediment în calea bunei administrări a justiţiei.

Instanța reține că pretinse „*noi circumstanțe și dovezi*” sunt declarative, or, în ședință de judecată revizuentul și avocatul său au făcut referință la informația oferită de către SPA Market SRL, invocând că despre această informație nu a cunoscut instanța de fond, dar, totodată au confirmat că această informație a fost prezentată Curții de Apel Centru la examinarea recursului.

Astfel, instanța constată că fiind prezentată informația oferită de către SPA Market SRL, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru la verificarea legalității Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 4-2306/2024 din 9 ianuarie 2025, a menținut hotărârea atacată.

Totodată, instanța reține că, la cererea de revizuire n-au fost anexate careva probe ce ar dovedi apariția de „*noi circumstanțe și dovezi*” invocate de revizuent, de care nu a avut cunoştinţă, instanța de fond la emiterea hotărîrii din 9 ianuarie 2025, și nici instanța de recurs la emiterea deciziei din 24 iunie 2025. Or, la materialele cauzei (f.d.106, 107) se regăsește informația în original oferită de către SPA Market SRL și traducerea acesteia, care a fost prezentată Curții de Apel Centru anume de către Sugac Pavel, fiind anexă la recursul înaintat împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025.

La caz instanța reține că principiul certitudinii juridice nu este unul absolut, în acest sens este relevantă jurisprudența CEDO, inclusiv în c*auza Giuran împotriva României, hotărâre din 21 iunie 2011,* în care sunt expuse argumentele Curții la posibilitatea redeschiderii procesului penal pentru a corecta o eroare judiciară fundamentală, care este singurul mijloc de a despăgubi persoana condamnată pentru greşelile din administraţia justiţiei, doar că argumentele expuse în prezenta cerere de revizuire nu se regăsec în aprecierile Curții Constituționale ale Republicii Moldova, precum și ale Curții Europene a Drepturilor Omului.

Totodată, la caz instanța consideră relevante aprecierile Curții Constituționale expuse în §§ 73, 77, 78 a Hotărârii nr. 19 din 3 noiembrie 2022 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 476 alin. (1) din Codul contravențional (revizuirea unei decizii definitive de aplicare a sancțiunii contravenționale), care a statuat că, în cauza *Stăvilă v. România,* 1 martie 2022, *în acest context, Curtea Europeană a menționat că decizia parchetului superior de a redeschide procedura încheiată printr-o decizie definitivă de condamnare ca rezultat al unei simple reevaluări a faptelor prin prisma legii aplicabile, în absența unor fapte noi, a unor fapte recent descoperite sau a unui viciu fundamental de procedură, nu este acoperită de circumstanțele excepționale menționate la articolul 4 § 2 din Protocolul nr. 7, care justifică o posibilă redeschidere a procedurii (a se vedea §§ 135-137).*

În acest context, Curtea menționează că principiul securității raporturilor juridice pretinde ca nicio parte din proces să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Dat fiind caracterul extraordinar al procedurii de revizuire, Curtea reține că și motivele care sunt susceptibile de a declanșa o astfel de procedură trebuie să aibă un caracter excepțional. Revizuirea reprezintă o cale de retractare a hotărârii care se

bazează pe depistarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sau pe apariția unor fapte noi sau recent descoperite, dacă acestea sunt susceptibile să aibă un impact asupra hotărârii.

Prin urmare, în lipsa unor temeiuri prevăzute la art. 475 alin. (2) Cod contravențional, instanța consideră că prin o eventuală admitere a cererii de revizuire s-ar obține anume o hotărâre ilegală de reexaminare și o nouă determinare a cauzei care a fost deja soluționată printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Astfel, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025, a devenit definitivă prin epuizarea căilor de atac stabilite de articolele 448 alin. (1) și 468 alin. (1) din Codul contravențional, iar cererea de revizuire a acestei hotărâri, și respectiv, de suspendare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 394, 475 alin. (2), 477 alin. (1), lit. c), 462 Cod contravențional, judecata de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de revizuire depusă de contravenientul Sugak Pavel, privind revizuirea Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025, adoptată în cauza contravențională nr. 4-2306/2024, prin care Sugak Pavel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și aplicată sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu